



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 10589-04-22 בוקינג. קום נ' צבר ואח'

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקשת: **בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ**

נגד

המשיבים: **1. ציון צבר**

2. רבקה צבר

2

החלטה

3

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בהרצליה (כב' השופט יוסי ברכיה) שניתן ביום 15/3/22 בת"ק 20390-12-21 ובו נקבע כי על המבקשת, בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ (להלן: "**בוקינג ישראל**") לשלם את נזקם של התובעים – המשיבים בסך 20,960 ₪, בתוספת 600 ₪ הוצאות משפט.

8

2. ענייננו בתביעה קטנה בסך 33,800 ₪ שהגישו התובעים בגין הפרת חוזה, עוגמת נפש וכאב וסבל.

10

בכתב התביעה נטען כי התובעים הזמינו דירה ללון בה בחופשה בלונדון דרך אתרה של הנתבעת, שצויינה כ- "**בוקינג.קום Booking.com**", שמענה בהולנד יחד עם מען בישראל. הזמנתם של התובעים בוטלה פעמיים, בפעם השנייה ממש ביום ההגעה עצמו, בעודם מחפשים מקום ללון בו בלונדון. התובעים עתרו לפיצוי בגין נזקים שונים שנגרמו להם כתוצאה מביטולי ההזמנות.

15

16

17

18

19

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 10589-04-22 בוקינג. קום נ' צבר ואח'

- 1 **ביום 29/12/21 הגישה בוקינג ישראל הודעה לביהמ"ש**, בה נכתב כי הנתבעת היא
2 בוקינג.קום אשר מענה בהולנד.
- 3 בוקינג ישראל מניחה כי כוונת התובעים הייתה לתבוע את חברת Booking.com.B.V.
4 (להלן: "**בוקינג העולמית**") חברה זרה אשר מאוגדת בהולנד והיא זו המפעילה את אתר
5 האינטרנט שזר התביעה. הובהר כי בוקינג ישראל אינה משמשת נציג של אף חברה אחרת
6 ולא מורשית לקבל מסמכים עבור בוקינג העולמית, לרבות כתב התביעה בהליך שבנדון.
7 ביום 2/1/22 ניתנה החלטת בימ"ש קמא אשר ביקשה את התייחסות התובעים לאמור בתוך
8 14 יום.
9
- 10 **ביום 10/1/22 הוגשה התייחסות התובעים להודעת בוקינג ישראל**. נטען כי התובעים
11 הזמינו את שתי הדירות דרך האתר של בוקינג בארץ, אותו מפעילה בוקינג ישראל. נטען כי
12 בוקינג העולמית ובוקינג ישראל אינן שתי חברות שונות אלא חברה עולמית וחברה בת, על
13 כן שתיהן אחראיות לנזקי התובעים. הוסף כי שיקולי מדיניות וציפיות סבירות של הצדדים
14 מצביעים על כך שחברה בינלאומית המנהלת עסקיה באינטרנט תבוא להתדיין במקום בו
15 נמצאים לקוחותיה.
16
- 17 עוד צוין כי סעיף 11 של תקנון השירות של בוקינג המופיע באתר בעברית קובע כי "על אף
18 התניית השיפוט הייחודית האמורה, הצרכן יכול לפתוח בהליכים כנגד אכיפת הוראות
19 החובה הרלוונטית בבתי משפט של המדינה בה נמצא מקום מגוריו הרגיל". מסעיף זה עולה
20 כי בוקינג ישראל מודעת לאפשרות לתבוע אותה בבתי המשפט בארץ ועל כן החברה האם
21 והחברה הבת נתבעות יחדיו.
22
- 23 בנוסף ביקשו התובעים להכיר בהמצאה לבוקינג ישראל כהמצאה לבוקינג העולמית; אם
24 תתקבל עמדת בוקינג ישראל בדבר היעדר אחריותן, להורות לבוקינג ישראל להמציא
25 לחברה האם שלה את כתב התביעה; לקבוע כי הפורום הישראלי הוא הפורום הנאות;
26 להוסיף את בוקינג ישראל כנתבעת.
27
28
29
30
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 10589-04-22 בוקינג. קום נ' צבר ואח'

- 1 5. ביום 3/2/22 ניתנה החלטת בימ"ש קמא שקבעה: "**הצדדים מוזמנים לדיון ביום 10/2/22**
2 **בשעה 14:00. הדיון יעסוק בשאלה מי האישיות המשפטית אליה יש להמציא את כתב**
3 **התביעה בתיק זה**". (הדגש אינו במקור – א.כ.).
4 לדיון לא התייצב איש מטעם בוקינג ישראל – המבקשת ובשל ספק בנוגע לזימון, נקבע כי
5 יש להגיש כתב הגנה עד 1.3.22. הדיון שנקבע מראש כתאריך לדיון בתיק הוקדם ליום
6 15.3.22.
7
8 6. **ביום 27/2/22 הוגשה הודעה נוספת מטעם בוקינג ישראל**, בה נטען כי הנתבעת בתיק אינה
9 בוקינג הישראלית, ומשכך אין בכוונתה להגיש כתב הגנה מטעמה או להתייצב לדיון
10 שנקבע. ככל שסבור התובע כי בוקינג ישראל היא הנתבעת הרלוונטית, עליו לתקן את כתב
11 התביעה כך שבוקינג ישראל תהיה הנתבעת.
12
13 **ביום 28/2/22 ניתנה החלטה בה נקבע כי "כל טענות הצדדים יידונו בדיון הקרוב"**.
14
15 7. לדיון שהתקיים ביום 15.3.22 לא התייצב איש מטעם המבקשת.
16
17 **ניתן פסק דין במעמד הדיון**. נקבע כי בנסיבות בהן הנתבעת מודעת להליך זה ומודעת לדיון
18 בהתאם לאישור המסירה בתיק, ולא התייצבה לדיון ולא הגישה כתב הגנה, זכאים
19 התובעים לקבלת פסק דין לטובתם בהיעדר התייצבות ובהיעדר כתב הגנה. נקבע כי הוכחו
20 נזקים בסך של כ-20,960 ₪.
21
22 8. **נימוקי בקשת רשות הערעור:**
23 (א) נטען כי התביעה הוגשה נגד "booking.com" וזוין כי מענה בהולנד. אין ספק כי
24 המשיבים בחרו להגיש את התביעה כנגד בוקינג העולמית ורק להמציא לה את
25 כתב הטענות באמצעות בוקינג ישראל. כך עולה גם מבקשת התובעים במסגרתה
26 ביקשו להכיר בהמצאה לבוקינג ישראל כהמצאה לבוקינג העולמית, או לתקן את
27 כתב התביעה ולהוסיף את בוקינג ישראל כנתבעת.
28
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 10589-04-22 בוקינג. קום נ' צבר ואח'

- 1 נטען כי בימ"ש שגה כשהוציא תחת ידו פסק דין ממנו ניתן להבין כי המבקשת היא (ב)
2 הנתבעת ופסק הדין ניתן נגדה. משבקשת התובעים להוספת בוקינג ישראל
3 כנתבעת לא התקבלה התובעת היחידה נותרה בוקינג העולמית. מהודעות
4 המבקשת עולה כי טענתה לאורך הדרך הייתה כי הנתבעת היא בוקינג העולמית.
5
- 6 נטען כי גם לו התביעה הייתה מוגשת כנגד המבקשת, היה נכון לדחותה. המבקשת (ג)
7 איננה הבעלים, המפעילה או המנהלת של האתר www.booking.com במסגרתו
8 הוזמנו מקומות האירוח נשוא התביעה. למבקשת אין כל קשר לביצוע ההזמנה או
9 לאספקת השירות שהוזמן. האתר מצוי בבעלותה של בוקינג העולמית. גם בעמוד
10 האודות באתר האינטרנט ובתנאי השימוש באתר מצויין בבירור כי האתר מופעל
11 ע"י בוקינג העולמית.
12
- 13 בתי משפט דוחים פעם אחר פעם תביעות קטנות המוגשות נגד המבקשת בקשר עם
14 פעילות האתר, ומבהירים כי המבקשת אינה הנתבעת הנכונה.
15
- 16 נטען כי מדובר בטעות גלויה וברורה, שכן ניתן פסק דין נגד המבקשת בעוד (ד)
17 שהתביעה כלל לא הוגשה נגדה.
18
- 19 **בתשובה לבקשת רשות הערעור** נטען כי המבקשת עשתה דין לעצמה כאשר לא התייצבה .9
20 לדין בבימ"ש קמא, על אף ההזדמנויות שניתנו לה, וכי קבלת בקשת רשות הערעור תהיה
21 בבחינת נתינת יד להתנהלות המזלזלת בבית המשפט. עוד נטען כי לא נפלה בפסק הדין
22 טעות משפטית אשר מצדיקה התערבות של ערכאת הערעור – פסק הדין ניתן לאחר
23 שבימ"ש בחן את טענותיהן העובדתיות של המשיבים שגובו בראיות.
24
- 25 המשיבים מפנים לפסק הדין בענין **בוקינג.קום נ' יעקב שלוש** (רע"א 3690/20).
26 עוד נטען כי המבקשת הודתה בחובתה לשלם את פסק הדין בהודעת WhatsApp שנשלחה
27 למשיב 1.
28
29
30
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 22-04-10589 בוקינג. קום נ' צבר ואח'

10. לאחר שעינתי בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה ולפיה דין בקשת רשות הערעור להידחות, וזאת מהנימוקים הבאים:
- (א) מטרת בית המשפט לתביעות קטנות היא לפתוח את שערי המשפט בפני "האזרח הקטן" על ידי יצירת מכשיר זמין, יעיל ומהיר לביורן של תביעות בסדר גודל קטן יחסית, שאילו היו צריכות להתברר בסדר דין רגיל היו הופכות לא כדאיות. מטרה זו מתממשת על ידי פישוט הליכי הדיון, תוך הגמשת סדרי הדין ודיני הראיות וקביעת אגרות משפט נמוכות, האמורות להפוך את בית המשפט לתביעות קטנות לפורום נגיש וידידותי לציבור הרחב, וליתן סעד בגדרים אלה. ראה לעניין זה גם: ח' בן-נון וט' תבקן הערעור האזרחי 544-543 (מהדורה 3, 2012) וכן רע"א 1868/16 ישי רז נ' עופר האפרתי – פסקה י (19/6/16).
- (ב) בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות ניתנת רק במקרים חריגים, עת נעשה לאחד הצדדים עוול קשה או כאשר הבקשה מעוררת שאלה משפטיות בדרגת חשיבות גבוהה ביותר, זאת בשל טבעם זה של הליכי תביעות קטנות, שתכליתם בירור יעיל, מהיר ופשוט של הסכסוכים. וראה לעניין זה: רע"א 5623/18 עיריית ירושלים נ' נתנאל מור (9/8/18) סעיף 6, רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (18/3/15) ורע"א 7535/16 זהרי נ' לדרמן (26/12/16).
- חריג שכזה יכול ללהתקיים למשל כאשר מדובר בפרשנות של דבר חוק שטרם נבחן על ידי בתי משפט קודם לכן. ראה למשל: רע"א 1389/22 ירדן ברוך נ' ג.י. על היס אחזקות בע"מ (25.4.22).
- (ג) אני סבורה כי המקרה שלפני אינו מצדיק התערבות חריגה של ערכאת ערעור. בית משפט לתביעות קטנות לא קבע מסמרות בשאלת מערכת היחסים בין בוקינג ישראל ובוקינג העולמית אלא ביקש מהמבקשת להתייבב לדיון שנקבע ושם ייבחנו טענותיה. זאת לאחר שיוגש כתב הגנה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 22-04-10589 בוקינג. קום נ' צבר ואח'

1 אין אפשרות להתעלם מהחלטה שיפוטית ואחר כך לטעון בפני ערכאת הערעור כי
2 הערכאה הדיונית שגתה.
3 משלא הוגש כתב הגנה, בית משפט שמע את התובע. לא קיבל את כל התביעה
4 במלואה אלא בחן את רכיבי התביעה ואישר את חלקם. בפני בית משפט היתה
5 גרסה עובדתית של התובעים בלבד. אין לקבוע כי נגרם עיוות דין למבקשת או כי
6 בית משפט טעה "טעות גלויה ובולטת".
7

8 (ד) משלא הגישה המבקשת כתב הגנה ולא התייצבה לדיון מתוך מודעות, אין
9 למבקשת להלין אלא על עצמה.
10

11 **לסיכום:** 11.

12 (א) לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.
13

14 (ב) המבקשת תישא בהוצאות המשיבים בסך 4,000 ₪.
15 סכום זה יחולט מתוך הערבוך ויועבר למשיבים.
16 יתרת הערבוך תוחזר למבקשת.
17

18 (ג) על מנת לאפשר למבקשת לשקול צעדיה, לא יועבר למשיבים הפקדון שהופקד
19 בתיק כתנאי לעיכוב ביצוע פסק הדין לפני 1.6.22.
20 ככל שעד אותו מועד לא תוצג החלטת בית משפט עליון בדבר עיכוב ביצוע, אזי
21 תעביר המזכירות למשיבים את הפקדון.
22

23 (ד) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.
24

25 ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 מאי 2022, בהעדר הצדדים.
26

27 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
28

