



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

1 14 מרץ 2023

2
3
4
5

בפני: כב' השופטת דניה דרורי
נציגת ציבור (עובדים) גב': עולא מוסא
נציג ציבור (מעסיקים) מר: אלכסנדר טנדלר

המבקשת: בונס תרפואטיקה בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד אסף ברנזון ועו"ד מיכל זילוני חדד

-

המשיבות: 1. נופר ריינהרדט
ע"י ב"כ: עו"ד ניצן בצון

2. פלורי ביוטק בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד נועה הבדלה ועו"ד איה ברון

6
7

החלטה

8
9
10
11
12
13
14
15

1. ביום 6.2.23 ניתנו, במעמד המבקשת בלבד, צווים לפי סעיפים 16 ו-17 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט – 1999 (להלן – חוק עוולות מסחריות), מר ירון קלבו מונה ככונס נכסים (להלן - הכונס) והותר לו לפעול על מנת לתפוס ולהעתיק חומרי מחשב ואמצעי איחסון (להלן – הנכסים) בביתה ובכליה של המשיבה 1, במטרה לאפשר בשלב מאוחר יותר חיפוש חומרים ונתונים של המבקשת בנכסים אלה. הצו בוצע בביתה של המשיבה 1 ביום 9.2.23 בשעות הערב.

16
17
18
19
20

ביום 21.2.23 התקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים. המבקשת והמשיבה 1 באו בדברים בנוגע להיקף החיפוש בנכסים. לאחר שלא הגיעו להסכמות, יש להכריע במחלוקת בעניין זה. יובהר כי אנו מצויים עדיין בשלביו המוקדמים של ההליך, והקביעות בהחלטה זו מבוססות על עובדות לכאוריות בלבד.

21
22

הבקשה והצו שניתן במעמד צד אחד

23
24
25
26

2. המבקשת (להלן – החברה) עוסקת בפיתוח טכנולוגיה ומוצרים מבוססי רפואה תאית והנדסת רקמות, בין היתר לשם התחדשות ובניה של רקמת עצם על יסוד תאים מזנכימליים המופקים מרקמת שומן (להלן – התחום). בבקשה תואר שהחברה ערכה ניסויים בתאים מסוג זה במטרה לפתח תרופה להפחתת



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- 1 תהליכים דלקתיים לשם טיפול בחולי קורונה. מהראיות הלכאוריות שהוצגו
2 בשלב זה עולה שלחברה קניין רוחני הכולל פטנטים רשומים ובקשות לרישום
3 פטנט (נספח 1 לבקשה). על-פי הנטען, החברה עושה שימוש בטכנולוגיות
4 ייחודיות לשם פיתוח תרופות או טיפולים בתחום כך ששיטות העבודה והבקרה
5 וכן תוצרי המחקר והפיתוח עולים כדי סוד מסחרי שבהשגתו ובשמירתו הושקעו
6 ידע ומשאבים.
- 7
- 8 3. המשיבה 1, גב' נופר ריינהרדט (להלן – **העובדת**) עבדה בחברה מיום 15.6.21
9 ועד ליום 5.1.23 בתפקיד חוקרת במחלקת הפיתוח של החברה. העובדת הגישה
10 הודעת התפטרות ביום 19.12.22, ובהמשך ביקשה לקצר את תקופת ההודעה
11 המוקדמת וזו אכן קוצרה בהסכמת החברה. מתוך תקופת העבודה נעדרה
12 העובדת מעבודתה בחברה בין החודשים 1/22 עד 8/22 במהלך תקופת לידה
13 והורות ובמהלך תקופת חל"ת.
- 14
- 15 4. כמפורט בהסכם העבודה וכתב ההתחייבות הנלווה לו מחודש 6/21 (חלק מנספח
16 4 לבקשה), העובדת התחייבה לשמור בסודיות על המידע הנוגע לחברה או מידע
17 שהגיע אליה במסגרת העבודה בחברה או בקשר אליה, ולא לעשות במידע
18 שימוש במהלך תקופת ההעסקה או לאחר סיומה ללא אישור החברה. המידע
19 הסודי כולל, בין היתר, תוצרי מחקר ופיתוח, תרשימים, שרטוטים, תהליכים
20 ושיטות ייצור, נוסחאות, ידע ועוד. באותם מסמכים הוצהר שהפרה של
21 ההתחייבויות הכלולות בו יזכה את החברה במתן סעדים על מנת למנוע או
22 להסיר את ההפרה.
- 23
- 24 5. על-פי המידע שהציגה החברה, העובדת החלה לעבוד במשיבה 2, פלורי ביוטק
25 בע"מ (להלן – **פלורי**) ביום 22.1.23, בסמוך לאחר סיום עבודתה בחברה,
26 בתפקיד ראש צוות מחקר ופיתוח. לטענת החברה, פלורי היא מתחרה עסקית
27 ישירה לה בתחום הרפואה התאית ומפתחת יישומים לטיפול במצבים קליניים
28 שונים, לרבות לטיפול בחולי קורונה.
- 29 לאחר שנודע למנהלי החברה על עבודתה של העובדת בפלורי, נערכה בדיקה
30 יזומה במחשב השולחני הנייח בו עשתה העובדת שימוש במהלך עבודתה בחברה
31 או במערכות המחשוב של החברה. הבדיקה העלתה את הממצאים הבאים:



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- 1 א. ביום 1.1.23, ארבעה ימים לפני סיום עבודתה בחברה, פתחה העובדת
2 בפרק זמן של כשעה וחצי כ- 14 קבצים (להלן – **הקבצים**); פירוט בנספח
3 5 (לבקשה), שאינם דרושים לה לשם עבודתה השוטפת.
- 4 ב. בין אותם קבצים גם מצגת בת 78 עמודים, ובה פירוט של תהליך ייצור
5 מורכב (להלן – **המצגת**). המצגת נשמרה במחשב הנייח של התובעת בשם
6 אחר, שאינו מלמד על תוכנו. נפח הקובץ של המצגת אינו מאפשר
7 העברתו בדוא"ל.
- 8 ג. עיון בתיעוד המצלמות המותקנות במשרדי החברה העלה שבסמוך לאחר
9 פתיחת המצגת ושמירתה בשם אחר, העובדת שלחה את המסמך
10 להדפסה במדפסת החברה ונטלה את המידע המודפס.
- 11 ד. למחשב הנייח בו עשתה העובדת שימוש לא חובר התקן חיצוני לשם
12 העתקת הקבצים, והקבצים לא נשלחו אל מחוץ לשרתי החברה מתוך
13 התוכנות בהן נעשה שימוש בחברה.
- 14
15 6. לשיטת החברה, התנהלות העובדת מקימה חשש ממשי לכך שהעובדת פעלה על
16 מנת להעביר מידע סודי של החברה. האינדיקציות לכך הן:
- 17 א. הקבצים כוללים פירוט של תהליכי פיתוח וייצור ושיטות עבודה, לרבות
18 פיתוח וייצור של התרופה לטיפול בחולי קורונה – מידע סודי שלעובדת
19 במשרתה החדשה יש אינטרס בו.
- 20 ב. פתיחת הקבצים בהפרשי זמן קצרים מלמדת על כך שהקבצים נפתחו
21 שלא על מנת לעיין בתוכנם אלא מתוך כוונה להעתיקם או לעשות בהם
22 שימוש עתידי.
- 23 ג. עיתוי פתיחת הקבצים, זמן קצר בלבד לפני סיום העבודה בחברה,
24 ולמרות שהדבר לא נדרש לצורך ביצוע העבודה השוטפת, מלמד אף על
25 כוונה לעשות במידע הסודי שימוש שלא כדין. בעוד במהלך כל תקופת
26 העבודה פתחה העובדת קבצים מסוג זה לצורך העבודה השוטפת לעתים
27 נדירות בלבד – הרי שביום 1.1.23 פתיחת הקבצים היתה "מאסיבית"
28 ומשקפת כמעט 90% מהיקף הקבצים שהעובדת פתחה במהלך שנה
29 תמימה.
- 30 ג. שינוי שם הקובץ של המצגת (קובץ "כבד" שלא ניתן להעברה בדוא"ל)
31 לשם שלא מאפשר התחקות אחר תוכנה וטרם הדפסתה, מלמד אף הוא
32 על כוונה נסתרת.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- ד. המצג שהציגה העובדת בפני עמיתיה לעבודה בחברה בסמוך לפני סיום עבודתה בנוגע לתכניותיה העתידיות אינו מתיישב עם העובדה שהחלה לעבוד בפלורי זמן קצר לאחר מכן.
- ה. הגם שלמחשב הנייח לא חובר התקן חיצוני לשם העתקת קבצים והקבצים לא נשלחו אל מחוץ לשרתי החברה מתוך התוכנות בהן נעשה שימוש בחברה, יש חשש שהקבצים הועברו ליישומי ענן שבשימוש העובדת.
7. בהחלטה מיום 6.2.23 (להלן - **ההחלטה במעמד צד אחד**) נקבע שעל יסוד הנתונים שהובאו בבקשה ובדיון שהתקיים במעמד המבקשת וכונס הנכסים, בנוגע לקיומם של סודות מסחריים, היקף העיון בקבצים ועיתוי העיון בהם כמו גם האפשרות להעתיקם – בוסס חשש לביצוע עוולה לפי חוק עוולות מסחריות, באופן המצדיק מתן גישה למחשבים של העובדת ולשירותי איחסון מרוחקים וליישומי ענן במטרה לתופשם ולאפשר בשלב הבא, לפי הצורך, להתחקות אחר הקבצים.
- לשם ביצוע הצו מונה ירון קלבו, מנכ"ל נטרון ישראל בע"מ, ככונס נכסים על מנת לחפש, להעתיק ולתפוס מחשבים ואמצעי איחסון, המצויים בידי העובדת, לרבות בסיוע עובדים מטעמו ועדים. העובדת הונחתה לשתף פעולה עם הכונס, למסור לו סיסמאות שיאפשרו גישה לשירותי איחסון מידע מרוחקים. הכונס הונחה להעתיק את המידע מתוך המחשבים ואמצעי האיחסון על מנת שיתאפשר בשלב מאוחר יותר להורות על חיפוש חומרים ונתונים באותם נכסים, לשמור בסוד את תוכן הנכסים שיתפשו ולא לבצע בהם שינויים למעט שינוי סיסמאות הגיש, כל זאת עד לקיום דיון במעמד הצדדים.
8. בהחלטה מיום 6.2.23 נדחתה הבקשה למתן סעד במעמד צד אחד ככל שהיא מופנית כנגד פלורי, מאחר ולא הוצגו ראיות לכאוריות המלמדות שהמידע הסודי שבו צפתה העובדת ושיתכן שאותו העתיקה אכן הועבר לפלורי, ואין די בראיה הנסיבתית הנוגעת לעצם עבודתה של העובדת בפלורי.
9. ביום 19.2.23 הגישה החברה כתב תביעה. בכתב התביעה עתרה החברה, בין היתר, למתן הסעדים הבאים: צו מניעה קבוע שיאסור על העובדת ועל פלורי לעשות שימוש בסודות המסחריים של החברה; צו שיורה לעובדת למסור מסמכים ומידע שיש בידיה ושמקורם בעבודתה בחברה





בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

1 או הנוגעים לעבודתה בחברה; צו המורה לפלורי לפרט את המידע שהעובדת
2 הביאה לידיעתה והנוגע לתחום, לרבות מועד העברת המידע; צו המורה לפלורי
3 לפרט את הפעולות והניסויים שהעובדת ביצעה בפלורי בתחום; צו המורה
4 לפלורי להשמיד כל פריט או מוצר שהופקו תוך שימוש בסודות המסחריים של
5 החברה החל מיום תחילת העסקתה; וכן צווים המורים לעובדת ולפלורי ליתן
6 דין וחשבון לגבי פרטי העוולה והמאפשרים עיון במערכות המחשוב של פלורי
7 כדי לוודא האם נעשה שימוש מפר.
8 בנוסף, עתרה החברה לסעדים כספיים: חיוב בפיצוי ללא הוכחת נזק בסך
9 100,000 ₪ לפי סעיף 13(א) לחוק עוולות מסחריות; חיוב בפיצוי המוערך בסך
10 1,000,000 ₪ בשווי התועלת שהמשיבות עשויות להפיק מהסודות המסחריים
11 שניטלו שלא כדין, וכן חיוב העובדת בפיצוי בגין הפרת חובות תום הלב
12 והנאמנות בסך 250,000 ₪.

ביצוע הצו

14
15 10. ביום 12.2.23 הגיש הכונס דו"ח ראשוני על כניסה, חיפוש ותפישה בביתה של
16 העובדת (להלן – הדו"ח הראשוני). בדו"ח הראשוני תואר שהכונס הציג את הצו
17 לעובדת ולבעלה. לאחר שהחל בהליך התפיסה העובדת ביקשה לזמן משטרה
18 למקום והנחתה את הכונס להמתין בפתח ביתה. השוטר שהגיע למקום הקפיא
19 את ההליך והותיר את הכונס ועדיו מחוץ לדירה, בעוד המבקשת וחברתה עו"ד
20 שלי פדלון שהגיעה למקום נמצאו בתוך הדירה עם הציוד והמחשבים. בחלוף כ-
21 20 דקות הותר לכונס להמשיך בהליך התפיסה.

22
23 11. ביום 19.2.23 הגיש הכונס דו"ח מפורט על כניסה, חיפוש ותפיסה של נכסים
24 דיגיטליים בביתה של העובדת (להלן – הדו"ח המפורט).
25 על-פי האמור בדו"ח המפורט לאחר שהתקבל אישור להמשיך בביצוע הליך
26 ותפיסה, נבדקו מחשב נייד מסוג lenovo, טלפון נייד מסוג redmi, נרשמו
27 סיסמאות כניסה לחשבונות gmail וכן "נבדקו מחשבים נוספים שנמצאו
28 בביתה של גב' נופר אשר היו שייכים למקום עבודתה הנוכחי וכן למקום
29 עבודתו של מר אורן (בעלה)". בהמשך פרט הכונס שבדק בזמן התפיסה מחשב
30 נייד השייך לפלורי, אותו לא נטל עמו. לדו"ח המפורט צורף תצלום של המחשב
31 השייך לפלורי כשהמסך גלוי.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- 1 הכונס ציין בדו"ח המפורט כי "בזמן התפיסה לא נמצאו מסמכים הנוגעים
2 למידע סודי של בונוס תרפואטיקה בע"מ". הכונס פרט שלאור המגבלות שצוינו
3 בהחלטה במעמד צד אחד המתירה רק העתקה של התוכן הדיגיטלי, הוא מבקש
4 שיינתן צו המשך שיתיר חיפוש חומרים ונתונים הקשורים לכלל הנכסים
5 בהתאם לחיפוש מילות מפתח ושמות המצגות, כמו גם חיפוש בקבצי וידאו
6 ושמע ללא מיגבלות של מילות חיפוש בכל הנתונים שנתקבלו בנכסים או
7 שנשלחו מהם "בתקופה המדוברת".
- 8 בדו"ח המפורט ציין הכונס שבעת ביצוע הצו נשאלה העובדת האם יש ברשותה
9 מסמכים מודפסים של החברה. העובדת אישרה שאכן כך והתבקשה להציגם.
10 בשלב זה ניגשה העובדת לחדר העבודה יחד עם חברתה עו"ד שלי פדלון, וכששבה
11 הסבירה שאינה מוצאת את המסמכים ואינה זוכרת היכן שמה אותם. הכונס
12 נכנס בעצמו לחדר העבודה וערך חיפוש בקלסרים רבים, במגירות ובארונות ולא
13 מצא את המסמכים.
- 14
- 15 12. בתצהיר התשובה מטעמה תארה העובדת שביום 9.2.23 בשעה 19:00 לערך
16 הגיעו לביתה שלושה בעלי תפקידים בחברה – מנהלת משאבי אנוש, מנהל תפעול
17 ואדם נוסף (להלן - נציגי החברה). עם כניסתם הציגו נציגי החברה לעובדת את
18 ההחלטה במעמד צד אחד, ודרשו ממנה לחתום על מסמך שהוכן מבעוד מועד
19 (להלן – המסמך; נספח א' לתצהיר התשובה של העובדת מיום 19.2.23), שאם
20 לא כן מיד יגיע הכונס, יקח נכסים מביתה ויחטט בחפציה האישיים. במסמך
21 צוינה הסכמתה לסיוע לכונס תוך מסירת מלוא המסמכים, הקבצים והחומרים
22 הנוגעים למידע של החברה המצוי בידיה; הצהרתה שמעבר למסמכים והקבצים
23 שנמסרו לכונס אלא בידיה מידע נוסף של החברה, הצהרתה שלא מסרה לגורם
24 כלשהוא, לרבות לפלורי, העתק ממסמכים ומידע של החברה; הצהרתה כי
25 תתייצב לדיון שנקבע במעמד הצדדים בהליך. לבסוף צוין במסמך שהוצגה
26 בפניה התחייבות החברה לפיה היה ויימסרו כל המסמכים של החברה שבידיה
27 ולאחר הדיון ובתיאום עם הכונס המסמכים יוחזרו או ימחקו, וככל שהעובדת
28 לא מסרה לצד שלישי מידע של החברה ו"ידע שהגיע אלי במסגרת עבודתי
29 בחברה", תסתפק החברה באמור לעיל "ולא תגיש כנגדי תביעה".
- 30 העובדת לא חתמה על המסמך. לאחר שהתקבל אישור המשטרה להנחת דתה,
31 המשיך הכונס בביצוע הצו.
- 32



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

13. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים ביום 21.2.23 מסר הכונס מידע נוסף בנוגע לצעדים שנקט לשם ביצוע הצו, כמו גם בנוגע לקשר שלו לצדדים:
- א. הכונס הוא נותן שירותים של החברה, לרבות במועד הגשת הבקשה ובמועד מתן הצו וביצועו. הכונס בנה את אתר האינטרנט של החברה והוא קשור עמה בחוזה שירות לתחזוקת האתר ואחסונו. הכונס הכיר את מנכ"ל החברה במהלך התקופה שמנכ"ל החברה היה עובד של פלורי. כשעומת עם הצהרת החברה בבקשה (סעי' ב') לפיה הכונס המוצע "אינו קשור בשום דרך למבקשת או לבאי כוחה" – הסביר שלא ראה זאת.
- ב. הכונס נתן שירותים לפלורי (או בשמה הקודם פלוריסטס) עד לתחילת חודש 11/22;
- ג. בטרם ביצוע הצו תאם הכונס את המהלך עם נציגי החברה, המנכ"ל מר שי מרצקי ועם יו"ר דירקטוריון החברה מר יוסי רויך.
- ד. נציג מטעם הכונס הודיע לתחנת טירת הכרמל של משטרת ישראל ביום 9.3.23 על הכוונה לבצע את הצו. לא הוצגה אסמכתא המלמדת על שעת הדיווח. הכונס לא ביקש שיתלווה אליו שוטר למקום.
- ה. הכונס שהה מחוץ לביתה של העובדת בעת כניסתם של נציגי החברה למקום, ידע לשם מה הם נכנסים למקום, המתין כ- 20 דקות עד חצי שעה מחוץ לפתח הבית, ואז נכנס לביתה של העובדת עם שני עדים לשם ביצוע הוראות הצו. בחלק בזמן ביצוע הצו, או בחלק מהזמן, נציגי החברה במקום. העובדת אישרה בעדותה שיתכן והיא עצמה ביקשה מהם שישארו עמה משום שהיתה בלחץ;
- ו. במהלך ביצוע הצו הציג הכונס לעבודת שאלות בנוגע לסיסמאות גישה ל- gmail כמו גם בנוגע להימצאות מסמכים של החברה;
- ז. במהלך ביצוע הצו בדק הכונס מחשב נייד. הבדיקה העלתה שהמסמכים שאצורים בו הם לכל המאוחר משנת 2019, ומהאמור הכונס הסיק שאין מדובר במסמכים הנוגעים לחברה;
- ח. הכונס בדק מחשב נייד המשמש את בעלה של העובדת. הכונס ביקש מהבעל לפתוח את תיקיית המסמכים, ולאחר שראה (לפי שמות המסמכים והתאריכים שהם לכל המאוחר משנת 2020 או "משהו כזה") בא על סיפוקו שאין מדובר בקבצים הקשורים לעובדת או לחברה.
- ט. במהלך ביצוע הצו ערך הכונס בדיקה במחשב השייך לפלורי – הכונס ביקש מהעובדת לפתוח את המחשב, להיכנס לתיבת הדוא"ל ולבדוק



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

1 שלא התקבלו בתיבת הדוא"ל של העובדת בפלורי הודעות שנשלחו
2 מהחברה. בעת פתיחת המחשב הודיעה העובדת לכונס שמדובר במחשב
3 של פלורי. הכונס עמד ליד העובדת וצפה במסך המחשב, בעוד העובדת
4 עורכת את הבדיקה במחשב של פלורי בהתאם להוראותיו. יצוין
5 שהחברה הבהירה עוד בבקשה ובדיון שהתקיים במעמד צד אחד
6 שבדיקה במערכות המחשב שלב העלתה שלא נשלחו הודעות וקבצים
7 מחשבונה של העובדת בחברה אל תיבות הדוא"ל של פלורי.
8 הכונס לא נטל עמו את המחשב של פלורי. בניגוד לאמור בסיכומי
9 התשובה של החברה, הכונס לא הסתפק בכך שוידא שמדובר במחשב של
10 פלורי אלא כפי שתאר בדיון – הוא צפה במסכי תוכנת הדוא"ל במחשב
11 של פלורי;
12 י. הכונס נטל עמו מחשב מתוצרת Lenovo וטלפון נייד השייכים לעובדת.
13 בנכסים אלה נערכה סריקה של היקף הקבצים. המידע האצור בטלפון
14 הנייד הועתק לשרת שבשליטת הכונס. המידע האצור במחשב הנייד לא
15 הועתק והכונס הסביר שאם בית הדין יורה על השבת המחשב הנייד
16 למבקשת – לא יוכל לבחון מה הפעולות שנעשו במחשב זה;
17 יא. הכונס לא ביקש מהעובדת שתמסור לו סיסמאות כניסה לחשבונות
18 gmail שבשימושה או לאחסוני ענן אחרים, ולא חסם את אפשרות
19 הגישה של העובדת לאלה. הכונס הסביר שלא ראה לנכון לנקוט בדרך
20 זו לאחר שהבין שהכניסה לחשבון ה-gmail אפשרית ממילא ללא שימוש
21 בסיסמה בעת בכניסה מתוך המחשב הנייד שנטל, ולאחר שביקש
22 מהעובדת שלא לערוך שינוי במסמכים.

ההסכמה הדיונית החלקית בין החברה לעובדת

14. בתום הדיון הגיעו העובדת והחברה להסכמה דיונית לפיה הכונס יועבר
25 מתפקידו וימונה כונס נכסים אחר שהוא גם מומחה מחשבים, שיערוך חיפוש
26 בנכסים התפוסים. עוד הוסכם שהחברה תישא בהוצאות הכונס שימונה, וכן
27 שככל שיאותר מידע שקשור או שייך לפלורי – המידע יסומן ויזוהה ולא יערך
28 בו חיפוש בטרם תישמע עמדתה של פלורי ותתקבל החלטה של בית הדין.
29 העובדת והחברה ביקשו שהות על מנת לבוא ביניהם בדברים בנוגע לאמות
30 המידה של החיפוש – פרק הזמן הרלוונטי לחיפוש, מילות חיפוש וכיו"ב. אלא
31 שלבסוף הצדדים לא הגיעו להסכמות למיצוי הטענות בבקשה.
32





בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- 1
- 2 15. בהודעה מיום 1.3.23 הסכימה העובדת שהכונס שימונה יוסמך לערוך חיפוש
- 3 בתפוסים אך ורק לפי שמות הקבצים שצוינו בבקשה (בסעי' 17 לתצהיר מרצקי
- 4 מטעם החברה) ולגבי מסמכים שנוצרו ביום 1.1.23 (מועד פתיחת המצגות על-פי
- 5 הנטען בבקשה). עוד הסכימה שהכונס וכן יוסמך לבדוק אם נעשה שינוי בקבצים
- 6 לאחר יום ביצוע הצו. העובדת עמדה על כך שהכונס לא יפתח הודעות דוא"ל
- 7 להן לא צורפו קבצים וכן קבצים הכוללים תמונות אישיות.
- 8
- 9 16. החברה עמדה על כך שאין לצמצם את החיפוש אך ורק למצגות שזכרו בבקשה.
- 10 לשיטתה, התעקשותה של העובדת על צמצום היקף החיפוש מגביר את החשד
- 11 לגזל סודות מסחריים ולהעלמת ראיות. החברה טענה שיש להורות לבעל
- 12 התפקיד שתקופת הזמן הרלוונטית לחיפוש תהיה מיום חזרתה של העובדת
- 13 מחופשת לידה והורות ביום 1.9.22 ועד סיום העסקתה; החיפוש לא יוגבל
- 14 למסמכים שצורפו לדוא"ל אלא לכל קובץ הכולל איזה מבין מילות החיפוש;
- 15 החיפוש לא יוגבל לקבצים שאינם קובץ תמונה הואיל ומילת החיפוש עשויה
- 16 להופיע גם בקובץ תמונה, ככל וצולם מלל; החיפוש לא יוגבל לאיתור קבצי
- 17 המצגות אלא בהתאם לכ- 35 מילות חיפוש שפורטו בבקשה.
- 18
- 19 טענות החברה
- 20 17. החברה טענה שבסמוך לסיום עבודתה של התובעת פעלה על מנת לפתוח בהפרשי
- 21 זמן קצרים מצגות, הדפיסה מצגת שהכינה סמנכ"ל מו"פ בחברה והמכילה מידע
- 22 סודי, כל זאת לאחר ששמרה את המצגת בשם אחר לשם הסוואת פעולותיה.
- 23 הפעולה החריגה בקבצים נעשתה לאחר התפטרות העובדת ולאחר שסיכמה על
- 24 תחילת עבודתה הצפויה בפלורי.
- 25 במהלך ביצוע הצו העובדת אישרה באוזני הכונס שיש בידה מסמכים של
- 26 החברה, פנתה לחדר העבודה כדי לחפש אותם ולבסוף הצהירה שהיא אינה
- 27 מוצאת אותם. בחקירתה הנגדית הכחישה בתחילה את הדברים ובהמשך
- 28 אישרה ש"יכול להיות" שאכן אמרה כך לכונס.
- 29 הסבריה של העובדת בכל האמור בצורך בפתיחת הקבצים אינם יכולים
- 30 להתקבל. בתצהיר התשובה נטען שנדרשה לעיין במסמכים לצורך הכנת סיכום
- 31 לבקשת הממונה עליה, אלא שבחקירה הנגדית אישרה העובדת שלא היה צורך
- 32 בעיון במצגות לשם הכנת סקר ספרות. ההסבר לפיו שמרה את המצגת הסודית



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- 1 בשם אחר על מנת למחוק עמודים ריקים ולהימנע מהדפסת עמודים שלא לצורך
2 אינה מתיישבת עם העובדה שבמצגת היה עמוד ריק אחד בלבד, והעובדת ממילא
3 הדפיסה את המצגת בשלמותה.
4 העובדת אישרה בעדותה שעיינה במצגות שכללו סודות מסחריים שלא לצרכי
5 עבודתה, אלא לשם "העשרה עצמית" – הסבר דחוק בהתחשב בעיתוי העיון
6 במסמכים.
7 לבסוף, התנגדותה של העובדת לחיפוש מקיף של כלל סודותיה המסחריים של
8 החברה מחזק את החשד בדבר ניסיון להעלמת מידע וראיות.
9
10 18. לטענת החברה המידע האצור במצגות הוא בגדר סוד מסחרי מובהק – מערכי
11 הדרכה בדבר תהליכי פיתוח, ייצור ואבטחת ייצור. המידע הסודי מקנה לחברה
12 יתרון עסקי על מתחרותיה בכלל ועל פלורי בפרט, המידע אינו ניתן לגילוי בנקל
13 והחברה נוקטת אמצעים רבים לשמירת סודיות המידע.
14 התנהלות העובדת כמתואר לעיל מעלה חשש כבד וממשי שמדובר במהלך של
15 ניסיון לגזול ממנה סודות מסחריים התנהלות העובדת מהווה הפרה של הסכם
16 העסקתה ושל חובות תום הלב והאמון. הסעדים הזמניים נועדו לאפשר לחברה
17 להגן על זכויותיה ונכסיה, למנוע שימוש מפר בסודותיה ולאפשר גישה לתיעוד
18 ולראיות.
19 גם אם פלורי לא ידעה על פעולותיה של העובדת, די בתשתית שהוצגה כדי
20 להצדיק סעד זמני כלפי שתי המשיבות שיאסור עליהן לעשות שימוש בסודות
21 המסחריים של החברה או במסמכים שהעובדת נטלה.
22
23 19. מאזן הנזקים נוטה לטובת החברה שכן אם הסודות ימצאו את דרכם לידיעתה
24 של פלורי יישלל מהחברה היתרון התחרותי והנזק עלול להיות בלתי הפיך. מנגד,
25 מתן הסעדים המבקשים לא יפגע בעובדת, וממילא לא צפויה פגיעה בפלורי שכן
26 המידע שיש לחפש הוא של החברה בלבד.
27
28 עמדת העובדת
29 20. העובדת עתרה לדחיית הבקשה תוך חיוב החברה והכונס בהוצאות, בין היתר
30 בשל הנזקים שנגרמו במהלך ביצוע הצו.
31 לחילופין, עתרה העובדת שינתן צו עיון מצומצם בתפוסים בכדי לצמצם את
32 הפגיעה והחזירה לפרטיות מעבר לזו שכבר נגרמה.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- 1
2 21. לטענת העובדת, החברה לא הוכיחה שהמצגות בהן צפתה טרם סיום עבודתה
3 כוללות מידע סודי. החברה לא נקטה באמצעים מינימליים או סבירים בכדי
4 להגן על הסודות הנטענים, לא דרשה הצגת סיסמאות לשם צפוייה במצגות,
5 מערכת המיחשוב אינה מקבלת התראה בעת הפתיחה או הצפיה במצגות,
6 והחברה התמהמה בביצוע הצו. מהשאלות שהוצגו לעובדת בחקירה הנגדית
7 עולה שגם לשיטת החברה חלק מהמצגות כוללות מידע הגלוי לעיני כל ולא
8 סודות מסחריים.
9 הצו התבקש עוד בטרם החברה ערכה בדיקות במערכות המיחשוב שלה,
10 ומהבדיקה המינורית שנערכה עלה שהעובדת לא שלחה מסמכים מתיבת
11 הדוא"ל של החברה לתיבת ה-gmail שלה
- 12
13 22. העובדת העידה שפתחה את הקבצים לשם העשרת הידע העצמי וסיפקה הסבר
14 מנומק לשאלה מדוע אחת המצגות נשמרה בשם שונה. טענותיה של העובדת לא
15 נסתרו.
- 16
17 23. החברה פעלה בחוסר תום לב, הטעתה את בית הדין בבקשה, ועשתה שימוש
18 לרעה בהליכי המשפט ובעת ביצוע הצו – הכל לשם השגת יתרון עסקי על פני
19 פלורי ותוך שימוש ציני בעובדת. החברה הסתירה שהמנכ"ל מרצקי היה
20 ממייסדי פלורי ורעייתו שימשה כדירקטורית בפלורי. החברה הסתירה מבית
21 הדין הדין שהכונס הוא נותן שירותים שלה ונתן שירותים גם לפלורי עד
22 לאחרונה. בעת ביצוע הצו הכונס והחברה חרגו מהוראותיו תוך הפעלת לחץ לא
23 הוגן על העובדת.
- 24
25 24. יש לבטל את מינוי הכונס ולחייב את כונס הנכסים בהוצאות. הכונס חרג
26 מהוראות הצו, לא פעל כפקיד בית דין אלא בשיתוף פעולה עם החברה ובתיאום
27 עמה, הטעה או תרם להטעיית בית הדין בנוגע לקשר בינו לבין החברה, איפשר
28 לנציגי החברה להיכנס בחסות הצו לביתה של התובעת תוך פגיעה בפרטיותה.
- 29
30 25. לחילופין – יש להתיר את החיפוש בהתייחס לקבצים שנוצרו ביום 1.1.23 בלבד
31 ולפי שמות ו/או כותרות 12 המצגות שפורטו בסעיף 17.1 לבקשה בלבד, חרף כך
32 שאין חולק שבחלק מהמצגות כלל אין סודות מסחריים. אין מקום לאפשר לבעל
33 התפקיד לערוך חיפוש בהודעות דוא"ל שלא צורפו אליהם קבצים או בתמונות



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

1 אישיות. היקף החיפוש לו עותרת החברה הוא רחב ועלול להוביל
2 ל"קונספירציות נוספות".

עמדתה של פלורי

3
4
5 26. גם לשיטת פלורי התנהלותם החריגה של החברה ושל הכונס, העלמת המידע
6 מבית הדין ביצוע פעולות פוגעניות ללא הסמכה מבית הדין תוך שימוש לרעה
7 בהליכי משפט – מצדיקים את דחיית הבקשה תוך חיוב בהוצאות.
8 החברה הסתירה את הקשר עם הכונס, נמנעה מליידע את פלורי על הבקשה על
9 ההחלטה במעמד צד אחד ואף על הדיון בטענה מופרכת שלא נדרשה לכך,
10 ולבסוף המציאה את המסמכים רק יום לפני הדיון – וזאת בניגוד להוראות
11 תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 (להלן – **תקנות סד"א**). די בכך
12 שהחברה פעלה שלא בתום לב ושלא בניקיון כפיים כדי להצדיק את דחיית
13 הבקשה משיקולי יושר.

14
15 27. הבקשה ככל שהיא מופנית כנגד פלורי חסרת כל בסיס, ונדחתה כבר בשלב בירור
16 הבקשה במעמד צד אחד. בדיון ביקשה החברה למחוק את הבקשה כנגד פלורי,
17 ולבסוף בסיכומיה העלתה נגדה טענות חמורות וחסרות בסיס. החברה לא
18 הוכיחה שפלורי מתחרה בה באותה תרופה. לא זו בלבד שהשיטות והמטרות של
19 החברות שונות לחלוטין, החברה אף לא הגדירה עד מתי תחול אותה הגנה על
20 סודיות המידע. החברה לא טענה, וממילא לא הוכיחה, שפלורי נטלה חלק
21 במעשי ומחדלי העובדת, ככל שנעשו, ואף נמנעה מלהציג לעובדת שאלות בעניין
22 זה בחקירה הנגגדית. מעדות מנכ"ל החברה עולה שהחברה ערכה בדיקות לפיהן
23 לא הועברו לפלורי הודעות, מסמכים וקבצים של החברה, וכך גם עלה מבדיקת
24 שערך הכונס (תוך חריגה מהההרשאה שניתנה בצו).

25
26 28. החברה לא הוכיחה שהמידע האצור במצגות עולה לכדי סודות מסחריים. הגם
27 שפלורי לא ידועת מה תוכן המצגות לגביהן נטען שהן מכילות סודות מסחריים,
28 די בכך שמעדויות החברה עולה שהמידע לא היה מוגן בצורה סבירה – החברה
29 לא חסמה את הגישה של העובדת למידע לאחר שהודיעה על התפטרותה והמידע
30 לא היה מוגן בסיסמה.

דיון והכרעה

31
32 29. הוראות הדין הרלוונטיות מצויות בסעיפים 16-21 לחוק עוולות מסחריות, כמו
33 גם בתקנות עוולות מסחריות (סעדים וסדרי דין), תש"ס – 1999 (להלן -
34





בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

1 התקנות). על המבקש צו לשם ביצוע חיפוש, צילום, העתקה או תפיסה של
2 נכסים להוכיח שניים אלה: ראשית, עליו לשכנע כי קיים חשש ממשי לביצוע
3 עוולה לפי החוק, ושנית - שמינוי כונס נכסים יאפשר חיפוש ותפישת נכסים
4 שהופקו תוך ביצוע העוולה או שימשו לביצועה או שיאפשר תפיסת ראיות
5 שקיים חשש סביר להעלמתן.
6 תנאים אלה מתווספים ליתר הכללים הנוגעים למתן סעד זמני - תקנות 94 –
7 110 לתקנות סדר האזרחי, התשע"ט-2018, שאומצו בבתי הדין לעבודה מכח
8 תקנה 129(4) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991. מתן הסעד
9 מותנה לכן בכך שבית הדין שוכנע, על בסיס ראיות מהימנות לכאורה, בקיומה
10 של עילת התביעה (ובמקרה הנדון – ראיות לכאורה בדבר גזל סוד מסחרי
11 כהגדרתו בסעיף 5 לחוק עוולות מסחריות). בית הדין מונחה להתחשב, בעת מתן
12 הסעד וקביעת היקפו ותנאיו, בשיקולים הנוגעים למאזן הנוחות, בשאלת תום
13 ליבה של המבקשת ובשאלה אם מתן הסעד צודק וראוי בנסיבות העניין ואין בו
14 כדי לפגוע במידה העולה על הנדרש.
15
16 30. בשלב זה לא נסתרה טענת החברה שהמצגות כוללות מידע מערכי הדרכה בהם
17 מתוארים תהליכי פיתוח, תוצאות ניסויים, תהליכי ייצור ואבטחת ייצור. אין
18 לשלול בשלב זה שמידע זה עולה כדי סוד מסחרי שהחברה עמלה על איסופו.
19 הגבלת הנגישות למידע לעובדי החברה בלבד באמצעות סיסמה ולאחר
20 שהעובדים התחייבו בכתב לשמור על סודיות המידע – עונים על הדרישה של
21 הצבת אמצעים סבירים לשמירת הסודיות, הגם שאין מדובר בחסמים
22 הרמטיים.
23 בנוסף, כפי שצוין בהחלטה במעמד צד אחד, התנהלות העובדת ביום 1.1.23 ורק
24 ימים ספורים לפני סיום עבודתה, מעוררת חשד בדבר כנות כוונותיה בכל האמור
25 בפתירת המצגות. בשלב זה אנו מתקשים לקבל את ההסבר שפתיחה של תריסר
26 מצגות בפערי זמן של דקות ספורות אכן נעשה לשם העשרת הידע האישי כנטען.
27 ההסבר שסיפקה בנוגע לשמירת אחת המצגות בשם אחר, לכאורה כדי לצמצם
28 את היקף המצגת ו"לחסוך" בהדפסת דפים ריקים, אינו מתיישב עם ההיגיון.
29 בנסיבות המקרה כאן בוסס גם חשש מסוים להעלמת ראיות, כנלמד מכך
30 שהעובדת שינתה את שם אחד הקבצים בעת שמירתו במחשב, כמו גם
31 מהמחלוקת בין הצדדים בנוגע להיקף שיתוף הפעולה בעת ביצוע הצו שכן לפי



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- 1 תיאור הכונס העובדת מסרה לו במעמד ביצוע הצו הימצאות חומר מודפס בידיה
2 (הודאה שהכחישה בהמשך).
- 3 די באלה כדי להצביע על חשש ממשי לביצוע עוולה לפי חוק עוולות מסחריות.
4 בהתחשב באמור, יש לכאורה הצדקה למינוי כונס ובעל תפקיד שיערכו חיפוש
5 בנכסים שנתפסו לשם תפיסת ראיות הנוגעות לביצוע העוולה.
- 6
7 בנסיבות העניין, לא ניתן להתעלם מהפגמים שנפלו בהתנהלות החברה והכונס .31
8 מר קלבו. לחומרת הפגמים השלכה על הקביעה אם אכן יהיה נכון וצודק
9 בנסיבות העניין ליתן את הסעד המבוקש ומה היקפו של הסעד שיינתן.
- 10 בית הדין הוטעה בבקשה בכל האמור בקשריו של הכונס קלבו עם החברה – היה
11 מקום להודיע ובמפורש שהכונס המוצע משמש בעת הגשת הבקשה וביצוע הצו
12 נותן שירותים של החברה – עובדה שעלולה להשפיע על האובייקטיביות
13 הנדרשת מבעל תפקיד כגורם מקצועי בלתי תלוי ושיתכן שהיתה מצדיקה את
14 פסילתו מלשמש בתפקיד בהליך כאן במעמד של "פקיד בית המשפט"; החברה
15 והכונס לא חשפו את מלוא המידע כנדרש ולא ציינו שהכונס נתן עד לאחרונה
16 שירות לפלורי, ואף לא את רשת הקשרים ההיסטורית בין בכירי החברה לפלורי;
17 נציגי החברה חדרו לביתה של העובדת בחסות הצו, על אף שהצו נועד לאפשר
18 כניסה לבעל התפקיד ועדיו בלבד – וזאת בידיעת הכונס ותוך תיאום עמו; הכונס
19 ערך חיפוש מסוים במחשב של פלורי על אף שהבקשה כלפיה נדחתה עוד בשלב
20 המוקדם של ההליך.
- 21 לאמור נוסף שהבדיקות שערכו החברה והכונס מעוררות שאלות - הכונס לא
22 ידע אם החברה ערכה בדיקה במערכות המיחשוב שלה לאיתור העברת מידע
23 וקבצים לתיבות gmail של העובדת או לתיבות דוא"ל של פלורי; חלף תפיסת
24 מחשבים בהתאם להוראות הצו הכונס ביצע במעמד התפיסה בדיקה בשני
25 מחשבים בביתה של העובדת (מחשב נייד ומחשב המשמש את בעלה של העובדת)
26 והגיע למסקנה שאין בהם מידע סודי של החברה אך ורק בהתבסס על עיון
27 בשמות הקבצים או תאריך יצירתם או שמירתם; הכונס לא העתיק את המידע
28 האצור במחשב הנייד של העובדת, לא ביקש שימסרו לו סיסמאות כניסה
29 לחשבונות אחרונים ענן ולא חסם את האפשרות לערוך בחשבונות אלה שינויים.
- 30
31 על אף הפגמים בבקשה וביצוע הצו – מצאנו שיש לאפשר את החיפוש .32
32 בתפוסים, וזאת במטרה לרדת לחקר האמת ובהתחשב בכך שהפגיעה בפרטיותה



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- 1 של העובדת במהלך ביצוע הצו כבר נעשתה. החיפוש יוגבל למידע האצור באותן
2 מצגות שפתיחתן ביום 1.1.23 הולידה את החשש לזליגת הסודות המסחריים.
3 החברה לא ביססה חשש ממשי לגבי נגישות או שימוש במידע אחר או נוסף,
4 והרחבת אפשרות החיפוש תוסיף ותפגע בפרטיותה של העובדת מעבר לנדרש.
5 יש לזכור שמטרת ההליך והצו היא לתפוס ולאחר חומר ספציפי שנזכר בבקשה,
6 ולא לשם עריכת חיפוש כללי או כמסע לדייג ראיות.
7 יחד עם זאת, אין להגביל את החיפוש באופן שלא יתאפשר לעיין בתמונות או
8 הודעות דוא"ל שלהן לא מצורפים קבצים, שכן ייתכן שחלק מהמידע שאצור
9 באותן מצגות הועבר בדרך של תמונה או באמצעות העתקת מלל להודעת דוא"ל.
10 בנוסף, הראיות הלכאוריות מצדיקות מתן סעד זמני המורה לעובדת שלא
11 לעשות שימוש בסודותיה המסחריים של החברה ולהימנע מכל פעולה להפצת
12 מידע הנוגע לחברה.
13
14 33. אין מקום ליתן צווים בעניינה של פלורי. לא מצאנו לשנות מהחלטתנו בעניינה
15 כאמור בהחלטה במעמד צד אחד. החברה לא הציגה כל ראיה, ולו לכאורה,
16 שמידע סודי שלה הגיע לידי פלורי או שפלורי ידעה על פעולותיה של העובדת
17 בתקופת עבודתה בחברה. בנוסף, הבדיקות המינימליות שערכה החברה העלו
18 שלא הועברו הודעות ממחשבי החברה לאלה של פלורי. הודעתה של החברה
19 בפתח הדיון במעמד הצדדים שהיא מבקשת למחוק את הבקשה כנגד פלורי אינה
20 עולה בקנה אחד עם הטענות שהועלו בסיכומים ובסיכומי התשובה, בהם הובהר
21 שהחברה עומדת על כך שינתן סעד זמני האוסר על פלורי לעשות שימוש במידע
22 סודי של החברה. בהיעדר אינדיקציות לשימוש שכזה, אין מקום להיעתר
23 לבקשה.
24
25 34. סוף דבר – הבקשה מתקבלת בחלקה.
26 א. בהסכמת החברה והעובדת ימונה מר יואב זילברשטיין ככונס נכסים
27 וכמומחה מחשבים (להלן – בעל התפקיד).
28 ב. החברה תישא בהוצאות החיפוש ובשכ"ט בעל התפקיד.
29 ג. הכונס מר קלבו סיים את תפקידו וימסור לבעל התפקיד את התפוסים
30 תוך 48 שעות ממועד מתן החלטה זו;
31 ד. בעל התפקיד יערוך בתפוסים (מחשב נייד, טלפון נייד, ואמצעי איחסון
32 מידע דיגיטלי לרבות שירותי איחסון מידע מרוחקים בהם עושה העובדת
33 שימוש) חיפוש אחר הימצאותם של איזה מבין הקבצים (או המידע



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 9662-02-23

- 1 שאצור באותם קבצים) שפורטו בסעיף 17.1 לבקשה מיום 5.2.23 (להלן-
 2 המצגות), ויבחן אם מידע מתוך המצגות הועבר מהתפוסים להתקנים או
 3 מחשבים אחרים. מסגרת החיפוש תהיה לגבי קבצים שנוצרו, הועתקו או
 4 הועברו במהלך החודשים דצמבר 2022 וינואר 2023.
 5 ה. במסגרת החיפוש רשאי בעל התפקיד לבחון ולבדוק חומרי מחשב, מידע,
 6 פלט מחשב, הודעות דוא"ל, קבצים, ותמונות לשם חיפוש פרטי מידע
 7 מתוך המצגות.
 8 ו. בעל התפקיד יבחן אם נעשה שינוי בקבצים לאחר יום ביצוע הצו ביום
 9 9.2.23.
 10 ז. העובדת תיתן לבעל התפקיד את הסיוע הדרוש לשם הגשמת הצו, ובכלל
 11 זה תמסור במידת הצורך סיסמאות המאפשרות גישה לנכסים נשוא
 12 החיפוש, לרבות ליישומים בטכנולוגיית ענן.
 13 ח. בעל התפקיד ישלים את הבדיקות במידת האפשר עד ליום 3.4.23, ויגיש
 14 עד אותו מועד דו"ח בנוגע להליך החיפוש וממצאיו.
 15
 16 35. הוצאות החברה והעובדת בגין בירור הבקשה יפסקו בהמשך ההליך, בין השאר
 17 בהתחשב בממצאי החיפוש.
 18 אשר להוצאות פלורי - החברה תישא בשכ"ט ב"כ פלורי בסך 10,000 ₪ שישולמו
 19 תוך 30 ימים.
 20
 21 15. לעיון אב"ד ביום 4.4.23.

22
23 ניתנה היום, כ"א אדר תשפ"ג, (14 מרץ 2023), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.
24

אלכסנדר טנדלר
נציג מעסיקים

דניה דרורי,
שופטת

עולא מוסא
נציגת עובדים

25