



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 660-07-23 ביטון ואח' נ' כ. נ מחסני השוק בע"מ

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

מבקשים

1. דוד ביטון  
2. עמית חוקן  
3. תהילה מלול  
ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

נגד

משיבה  
כ. נ מחסני השוק בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד רונית סיטון זלקינד

### פסק דין משלים

1  
2 זהו פסק דין משלים, לאחר שבישיבת פישור הגיעו הצדדים להסכמה בדבר הסדר הסתלקות לפי  
3 סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "ההסכמה" או "הסדר  
4 ההסתלקות" ו "חוק תובענות ייצוגיות").  
5  
6 להסדר ההסתלקות ניתן תוקף של פסק דין, תוך שהוסכם כי יינתן פסק דין משלים בסוגיית הפיצוי,  
7 הגמול ושכר הטרחה.  
8

### תמצית טענות הצדדים בבקשת האישור

9  
10 1. עניינה של בקשת האישור הוא בנושא אשר זכה לכינוי "תביעת ספאס"- משלוח דבר פרסומת  
11 בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק  
12 התקשורת").

13  
14 2. טענות הצדדים, בתמצית שבתמצית

15  
16 מבקש 1: ביום 26.5.2019 קיבל המבקש מסרון פרסומי מהמשיבה, הגם שלא מסר הסכמתו  
17 למשיבה למשלוח הודעות פרסומיות.  
18



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 660-07-23 ביטון ואח' נ' כ. נ מחסני השוק בע"מ

1 לאחר בירור מול נציג המשיבה, נטען על ידי זו האחרונה כי המסרון נשלח, שכן אימו של  
2 המבקש מילאה טופס בקשה להקמת לקוח, במסגרתו קיימת הסכמה למשלוח הודעות  
3 פרסומיות, ובו ציינה את מספרו של המבקש.

4

5 לטענת המבקש, אימו מעולם לא חתמה על טופס שכזה. המבקש מאמין כי פרטיה של אימו  
6 הגיעו לידי המשיבה ממועדון הצרכנות YOU שהיה בבעלות רשת מגה שהסניף הרלוונטי  
7 שלה, נרכש על ידי המשיבה.

8

9 המבקש טוען כי המשיבה אינה מחזיקה באישור מפורש ובכתב שלו ו/או של מי מטעמו,  
10 ומשכך משלוח המסרון מנוגד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת.

11

12 מבקש 2: נרשם בעבר לקבלת שירותי המשיבה. בחודש אוגוסט 2018 קיבל הודעת מסרון ובה  
13 פרסומת המשדלת אותו לרכוש ממוצרי המשיבה. המבקש שלח הודעת "הסר", וחרף כך קבל  
14 ביום 27.5.2019 הודעת פרסומת המשדלת אותו לרכוש ממוצרי המשיבה בסניף נשר. בפנייתו  
15 למשיבה, הודתה המשיבה כי חלה טעות, וההודעה נשלחה אליו למרות שהוא נמצא ברשימה  
16 של אלו שהוסרו מרשימת התפוצה. ביום 23.4.2020 קבל המבקש 2 הודעה פרסומית נוספת,  
17 שלא כדין והגם שבקש להסירו מרשימת התפוצה.

18

19 מבקשת 3: נרשמה אף היא לשירותי המשיבה. בחודש אוגוסט 2018 קיבלה מספר הודעות  
20 מסרון מהמשיבה ובה פרסומת לטובת רכישה ממוצרי המשיבה. לאחר ההודעה השלישית,  
21 שלחה הודעת ה"סר" למשיבה. חרף הודעת ההסרה מטעמה, קיבלה המבקשת 3 ביום  
22 27.5.2019 הודעת פרסומת המשדלת אותה לרכוש ממוצרי המשיבה בסניף נשר. ביום  
23 23.4.2020 קבלה המבקשת 3 הודעה פרסומית נוספת, שלא כדין והגם שבקשה להסירה  
24 מרשימת התפוצה.

25

26 המשיבה הגישה תשובה ועתרה לדחיית בקשת האישור. 3.

27 ביחס למבקש 1 טענה המשיבה, כי תוכן ההודעה שנשלחה אינה בגדר "דבר פרסומת"  
28 כהגדרת החוק. מכל מקום, המשיבה רשאית הייתה על פי דין לשלוח דבר פרסומת שכן, אימו  
29 של המבקש הייתה לקוחה קבועה וחברת מועדון, אליו הצטרפה מרצונה החופשי.

30

31 ביחס למבקשים 2-3 טענה המשיבה כי אלו נרשמו להגרלה ובכך אישרו קבלת דברי פרסומת  
32 מהמשיבה. ההודעות הנוספות שנשלחו למבקשים 2-3 נבעו מתקלה נקודתית של חברה  
33 חיצונית האחראית על משלוח ההודעות והסרת הנמענים מרשימת הדיור (להלן: "החברה").





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 660-07-23 ביטון ואח' נ' כ. נ מחסני השוק בע"מ

1  
2 על כן, הגם שבקשתם להסרה נקלטה במערכת האוטומטית הממוחשבת והם הועברו  
3 לרשימת החסומים, עקב תקלה רגעית מחשובית קיבלו השניים את ההודעה האמורה.  
4  
5 בנוסף, ההודעה שנשלחה בשנת 2020, נבעה עקב טעות אנוש של עובדת החברה, וזאת בצל  
6 ימי משבר הקורונה.

### ההליך וההסכמה

9 מאז הגשת בקשת האישור, לפני כארבע שנים, ניהלו הצדדים הליכים מרובים, אשר כללו  
10 בקשות רבות, תשובות, תגובות ושורה של החלטות.

11  
12 5. בישיבת פישור ממושכת שנערכה ביום 19.7.2023 הגיעו הצדדים להסכמות, כדלהלן:

13  
14 "[1] בית המשפט יפסוק פיצוי לציבור בשווי לצרכן שיהיה בין סך של 100,000 ₪ לבין  
15 500,000 ₪, וזאת בדרך של פשרה, ללא הנמקה.

16  
17 [2] בנוסף, בית המשפט יקבע גמול כולל לשלושת המבקשים, וכן שכ"ט בתוספת מע"מ,  
18 לבא כוחם, ואף זאת בדרך של פשרה, ללא הנמקה.

19  
20 [3] (א) הפיצוי בשיעורו כפי שייקבע ע"י בית המשפט, יינתן באמצעות חלוקת שוברים בסך  
21 50 ₪ לכל שובר, שיועברו לשתי עמותות, שיוסכמו ע"י הצדדים.  
22 בהעדר הסכמה כל צד יבחר עמותה, אליה יועבר מחצית מסכום הפיצוי.

23  
24 (ב) ב"כ הצדדים יעבירו את השוברים לעמותות בצירוף הנחיות לחלק שובר לכל נפש, באופן  
25 שכמה שיותר נפשות ייהנו מההטבה. ניתן יהיה לממש שובר אחד בכל קנייה.

26  
27 (ג) המשיבה תעביר את השוברים לעמותות בתוך 30 יום ממתן פסק הדין.

28  
29 (ד) השימוש בשובר לא יהיה מוגבל ולא מותנה ברכישה של מוצר מסוים [למעט הגבלת  
30 רכישת מוצרי אלכוהול וטבק].

31  
32 (ה) השובר יהיה בתוקף לפי חוק, בהתאם לסוג השובר.

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 660-07-23 ביטון ואח' נ' כ. נ מחסני השוק בע"מ

1 [4] התביעות האישיות נדחות.

2

3 [5] המבקשים מצהירים כי הם מסתלקים מהתובענה וכי בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות

4

ייצוגיות לא קיבלו כל טובת הנאה כנגד ההסתלקות.

5

6 [6] הצדדים מבקשים להימנע ממינוי בודק, פרסום ומינוי תובע חלופי.

7

8 [7] הצדדים מבקשים להימנע מתשלום החלק השני של האגרה.

9

10 [8] כל צד יישא בהוצאותיו.

11

12 לפנים משורת הדין, וכמחווה, המשיבה מוותרת על גבית ההוצאות שנפסקו לטובתה,

13

במהלך ההליך.

14

15 [9] אין בהסתלקות זו כדי לגרוע מתביעתו של המבקש 2 אשר תלויה ועומדת.

16

17 (לעיל ולהלן: "ההסכמה" או "הסדר ההסתלקות").

18

19 אישור הסדר ההסתלקות

20 6. לאחר שעיינתי בכל החומר המצוי בתיק (לרבות כתבי הטענות, בקשות, תשובות, תגובות

21

והחלטות), נתתי דעתי לנתונים שהציגה המשיבה בפני, והבאתי בחשבון את כל השיקולים

22

הצריכים לעניין, מצאתי לנכון לקבל את הסדר ההסתלקות.

23

24 נחה דעתי כי ההסדר מהווה פתרון הוגן, הולם וראוי לסיום המחלוקת.

25

26 אישור הסדר ההסתלקות בשלב זה ייתר את הצורך בהמשך ניהול ההליכים (המתנהלים

27

באריכות רבה מאז שנת 2019), יחסוך טרחה ועלויות משמעותיות לצדדים ויפחית מהעומס

28

המוטל על בית המשפט.

29

30 על אלה יש להוסיף כי הסדר ההסתלקות אינה מהווה מעשה בית דין.

31

32 נוכח האמור, מצאתי לנכון לאשר את הסדר ההסתלקות וליתן לו תוקף של פסק דין.

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 660-07-23 ביטון ואח' נ' כ. נ מחסני השוק בע"מ

### פיצוי

1  
2 הצדדים הסמיכו את בית המשפט לפסוק פיצוי לציבור בשווי לצרכן שיהיה בין סך של  
3 100,000 ₪ לבין 500,000 ₪.

4  
5 הגם שהוסכם כי סכום הפיצוי ייקבע בדרך של פשרה ללא הנמקה אציין להלן את השיקולים  
6 המכווינים קביעת פיצוי .

7  
8 לעניין קביעת פיצוי ושיעורו, נאמר:

9 "הסדר פשרה יכול לשמש ככלי יעיל להשגת מטרות חוק תובענות ייצוגיות רק בתנאי שהוא  
10 מאפשר לצדדים 'לקנות' באמצעותו את הסיכון הכרוך עבור כל אחד מהם בהמשך ניהול  
11 התובענה. מטבע הדברים ברור שלא תצמח למי מהצדדים תועלת בהסדר פשרה שבמסגרתו  
12 הוא נוטל על עצמו באופן חד צדדי את מלוא הסיכון שבהמשך ניהול ההליך. בתוך כך, קניית  
13 הסיכון שכל צד נוטל על עצמו יכול שתתייחס לעובדה או לשאלה משפטית השנויה  
14 במחלוקת, וכן להתפתחויות עתידיות אפשריות. על כן, העובדה שהסדר פשרה המובא  
15 לאישור בית המשפט אינו מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק  
16 לטובתם אם התובענה הייצוגית הייתה מתקבלת במלואה, אין בה כשלעצמה הצדקה  
17 לדחות את ההסדר. הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר הוא "כזה שמציע לקבוצה הטבה או  
18 פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד  
19 מהצדדים" (עניין בריל, פסקה 16). (ראו: ע"א 7122/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון,  
20 פסקה 20 [פורסם בנבו] [11.4.2022]) (להלן: עניין ממון).

21  
22 וכן:

23 "מושכלות יסוד הן שכדי לבחון את האפשרות לאשר הסכם פשרה, על בית המשפט לבחון  
24 את השאלה מה היה עולה בגורל התביעה אילו היא הייתה נדונה עד תומה. מהסכום  
25 המקסימלי שהיו חברי הקבוצה עשויים לקבל אילו היו טענותיהם מתקבלות במלואן, יש  
26 "לגזור" את הסיכון כי טענות אלה לא היו מתקבלות. ככלל, סכום הפשרה אמור לשקף את  
27 המכפלה של הסכום הכולל בסיכון המשוער לכך שהוא היה מתקבל על כלל רכיביו....  
28 כן יש לתת משקל לכך שהסכם הפשרה טומן בחובו חיסכון ניכר בעלויות ניהול ההליך; וכן  
29 לעובדה שהוא מבטיח פיצוי מיידי לחברי הקבוצה המיוצגת, מבלי שהם נאלצים להמתין  
30 לסיומו של ההליך כולו, שתוצאותיו אינן ידועות"

31 (ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (נבו) 30.11.2022).

32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 660-07-23 ביטון ואח' נ' כ. נ מחסני השוק בע"מ

1 הגם שהדברים נאמרו בהתייחס להסדר פשרה, הם ישימים גם לפסיקת פיצוי במסגרת הסדר  
2 הסתלקות, כפי ענייננו.

3  
4 8. לאחר שעיינתי ביסודיות במכלול החומר שבפני, הבאתי בחשבון את הסיכויים והסיכונים  
5 שרובצים לפתחו של כל אחד מהצדדים, נתתי דעתי לנתונים שהוצגו בפני לעניין היקף  
6 הלקוחות של המשיבה הרלוונטיים לעניין, הריני קובעת כדלקמן:

7  
8 המשיבה תיתן לציבור פיצוי ע"ס 180,000 ₪.

9  
10 מנגנון הפיצוי יהיה בהתאם להסכמת הצדדים כפי שפורטה לעיל.

11  
12 9. אשר למנגנון הפיצוי על דרך מתן שוברים, יצויין כי אכן, דרך המלך לקביעת מנגנון פיצוי היא  
13 מתן סעד כספי ישירות לחברי הקבוצה. אולם, המציאות מלמדת כי קיימים מקרים בהם  
14 נסיבות המקרה אינן מאפשרות או אינן מצדיקות דרך זו.

15  
16 באותם מקרים, בהתאם להוראות החוק, רשאי בית המשפט להורות על כל סעד אחר לטובת  
17 הקבוצה, כולה או חלקה או לטובת הציבור – והכל על מנת להגשים את תכלית פיצוי חברי  
18 הקבוצה [ראו לדוגמה: ת"צ (מחוזי ת"א) 16623-04-12 לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה  
19 בע"מ, פס' 56 (פורסם בנבו, 12.06.2020); ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון  
20 המנוח ראבי ז"ל, פס' 46 (פורסם בנבו, 04.12.2011); ת"צ (מחוזי חי') 10425-03-16 דהאן נ'  
21 אדיר ר.י. סחר בע"מ (פורסם בנבו, 05.02.2017); פלינט ווינצקי, 646].

22  
23 בשים לב לקשיים והמשאבים הכרוכים באיתור הנמנעים, בקושי לכמת את הנזק שנגרם,  
24 ככל שנגרם, לכל אחד מהם, ובהינתן כי הפיצוי הכספי לכל נמען אינו גבוה, מצאתי לנכון  
25 לאשר את מתן הפיצוי על דרך מתן שוברים שיינתנו לעמותות ויחולקו למי שזקוקים לסיוע  
26 כספי, בהתאם להסכמת הצדדים.

### גמול ושכר טרחה

27  
28  
29 10. הגם שהוסכם כי פסק הדין יינתן בדרך של פשרה ללא הנמקה אציון, בקצה המזלג, את  
30 השיקולים הצריכים לעניין.

31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 660-07-23 ביטון ואח' נ' כ. נ מחסני השוק בע"מ

1 סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי כל טובת הנאה בקשר להסתלקות טעונה אישור של  
2 בית המשפט. במסגרת זאת, ישקול בית המשפט באם הראתה התובענה עילת תביעה  
3 לכאורה; וכן יבחן את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה.

4  
5 בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, ככלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ובא  
6 כוחו במסגרת בקשת הסתלקות, אולם יהיו מקרים חריגים, בהם בנסיבות המתאימות יהיה  
7 אפשר להיעתר לבקשת הסתלקות מתוגמלת (ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול נ' סונול  
8 בע"מ (נבו 5.8.18), להלן: "עניין סונול").

9  
10 השיקולים העיקריים אותם יש להביא בחשבון הם: עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי  
11 הקבוצה, כאשר על התועלת להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה. כמו כן יש לבחון את  
12 הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה במסגרת בקשת  
13 ההסתלקות, וכן לבדוק את שאלת נחיצות ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה. במקביל, על בית  
14 המשפט לבחון גם שיקולי רוחב, היינו כיצד ההכרעה בבקשת ההסתלקות תשפיע על מוסד  
15 התובענה הייצוגית, לרבות שימת לב לשאלת הנציג, שכן משהגיע התובע הייצוגי להסכמה,  
16 אין עוד מי שישמיע את קולם של חברי הקבוצה שההסדר אינו משרת את עניינם (סעיף 27  
17 לפסה"ד בעניין סונול). בית המשפט העליון הבהיר כי לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב  
18 בשאלה אם יש מקום בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת  
19 הסתלקות. נקבע כי יש לעשות כן לאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23  
20 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך שהובהר, כי אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת. פרט  
21 לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה  
22 שטרחה התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו, ומידת  
23 החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.

24  
25 כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא כוח  
26 המייצג, האופן בו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו לבין אלה שנפסקו בסופו  
27 של יום לטובת חברי הקבוצה (סעיף 29 לפסה"ד בעניין סונול).

28  
29 לעניין שיעור הסכומים שיש לפסוק כגמול ושכר טרחה, נקבע, כי יש משמעות אף ליצירת  
30 מדרג מבחינת שיעור הסכומים, בהתאם לשלב בו הסתיים ההליך וכן בהתאם למידת  
31 החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. המטרה היא "להשיא את התועלת לקבוצה מההליך  
32 הייצוגי, ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות בעלות ערך ציבורי" (סעיף 29 סיפא לפסה"ד  
33 בעניין סונול).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 660-07-23 ביטון ואח' נ' כ. נ מחסני השוק בע"מ

1

2 11. לאחר שהבאתי בחשבון את מכלול הנסיבות והשיקולים הצריכים לעניין הריני קובעת כי:

3

4

הגמול לשלושת המבקשים יועמד ע"ס 12,000 ₪.

5

6 יצויין כי במהלך ישיבת הפישור ציין המבקש 1 כי יתרום את חלקו בגמול כפי שייפסק על  
7 ידי בית המשפט.

8

9

שכר טרחה לב"כ המבקשים יעמוד ע"ס 45,000 ₪ בתוספת מע"מ

10

11

### פטור מפרסום וממינוי בודק

12 12. לבית המשפט מסור שקול דעת "אם להורות במקרה נתון אם לאו על פרסום הודעה בדבר

13 הגשת בקשה להסתלקות מבקשה לאישור וכן אם להורות על משלוח הודעה ליועץ המשפטי

14 וליתר הגורמים המנויים באותה תקנה". (ע"א 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום

15

ישראל בע"מ (נבר 13.05.2013).

16

17 13. בנסיבות העניין, הריני נעתרת לבקשת הצדדים וקובעת, כי אין מקום למינוי בודק, פרסום

18

ומינוי תובע חלופי.

19

20

### אגרה

21 14. בהינתן כי ההסכמה הושגה במסגרת הליך פישור, המקביל להליך "גישור", בשים לב לכך

22 שההסכמה הושגה עוד בטרם התקיימה ישיבת הוכחות, ועל מנת לעודד צדדים להגיע

23 להסכמות ולהקל על העומס בבתי המשפט, הריני נעתרת לבקשתם ופוטרת אותם מתשלום

24

החלק השני של האגרה.

25

26

### סוף דבר

27 15. הריני מאשרת את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור ומורה על מחיקת בקשת האישור.

28

29

התביעות האישיות של המבקשים נדחות.

30

31

32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 660-07-23 ביטון ואח' נ' כ. נ מחסני השוק בע"מ

1 16. המשיבה תשלם פיצוי בסך 180,000 ₪.

2

3 הפיצוי ישולם בהתאם להסכמת הצדדים.

4

5 17. המשיבה תשלם למבקשים גמול בסך כולל של 12,000 ₪.

6

7 המשיבה תשלם לבאי כוח המבקשים שכר טרחה בסך 45,000 ₪ בצירוף מע"מ.

8

9 18. הגמול ומחצית שכר הטרחה, ישולמו בתוך 30 יום.

10

11 יתרת שכר הטרחה תשולם בכפוף לאישור בית משפט, לאחר שהמשיבה תשלים את

12 התחייבויותיה.

13

14 19. הסכמת הצדדים (אשר קבלה תוקף של פסק דין) מהווה חלק בלתי נפרד מפסק דין זה.

15

16 20. ב"כ המבקשים ימציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות

17 הייצוגיות.

18

19 התיק ייסגר.

20

21 למוזכירות: נא להעביר את פסק הדין לת.צ 31650-07-19.

22

23 \* נאמן למקור \*

24

25

26

27

28

29

עידית ברקוביץ, שופטת

עידית ברקוביץ, שופטת