



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-04-27351 ביטמן נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 10

לפני כבוד השופט מוטי פירר

דוד ביטמן

מבקש העיון

נגד

1. רעות ביטמן (התובעת)  
2. שופרסל בע"מ (הנתבעת)

משיבים

### החלטה

1 התובענה שבכותרת, אשר עניינה דרישת התובעת לפיצוי מאת הנתבעת בעקבות משלוח הודעות  
2 פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (המכונה  
3 "חוק הספאם"), הגיעה לסיומה בדרך של הסכמה בין הצדדים בחודש אפריל 2022.  
4 המבקש, אשר לטענתו שלחה גם לו הנתבעת הודעות פרסומת בניגוד לסעיף 30א הנ"ל, מבקש כיום  
5 לעיין בתיק, בהתאם להוראות תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים),  
6 תשס"ג-2003 ("תקנות העיון"). לדבריו, העיון בתיק נחוץ לו לשם היערכות לקראת התביעה אשר  
7 בדעתו להגיש כנגד הנתבעת. התובענה נדונה במקורה בפני כב' השופט אבי סתיו, אולם בהתאם  
8 לתקנה 4(ב) לתקנות העיון הועברה בקשה זו על ידי כב' הנשיא מ. מזרחי להחלטתי.

9 הנתבעת מתנגדת לבקשת העיון ובין היתר טוענת כי למבקש אין כל מעמד בתיק זה; כי בקשתו  
10 נעדרת כל רלוונטיות; כי אין לו כל עילת תביעה כלפיה שכן ההודעות שנשלחו אליו כלל אינן מהוות  
11 הודעות פרסומת; כי מתן זכות עיון יפגע בהסכם שנכרת בין הצדדים להליך לסיום הסכסוך ואף  
12 יביא לפגיעה בפרטיותה לרבות זו העסקית וסודותיה המסחריים; עוד נטען כי המבקש הוא תובע  
13 סדרתי, כי בקשתו אינו מנומקת כדבעי, וכי האיזון בין האינטרסים הנוגדים מחייבים את דחיית  
14 בקשת העיון.

15 תקנה 4 לתקנות העיון קובעת כך:

- 16 (א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט (להלן –  
17 בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
- 18 (ב) בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות  
19 כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.
- 20 (ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-04-27351 ביטמן נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר,  
2 לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול  
3 להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת  
4 לשם היענות לבקשה. [...]
- 5 בע"א 2213/23 שפיר תעשיות בע"מ נ' תעשיות אבן וסיד בע"מ (2023), שב בית המשפט העליון על  
6 מושכלות היסוד בכל הנוגע לעיון בתיקים על ידי מי שאינו צד להליך (פסקה 16 ואילך):
- 7 מקורה של הזכות לעיין בתיק בית המשפט עבור מי שאינו צד להליך הוא  
8 בתקנה 4(א) לתקנות העיון, הקובעת כי "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט  
9 לעיין בתיק בית משפט... ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין". זכות זו  
10 היא נגזרת של העיקרון החוקתי בדבר פומביות הדיון [...]
- 11 נקודת המוצא היא אפוא שכל עוד אין איסור בדין, יש לאפשר את העיון  
12 בתיקי בית המשפט גם למי שאינו צד להליך. עם זאת, ככל זכות אחרת גם  
13 זכות העיון היא זכות יחסית ויש לאזנה אל מול זכויות ואינטרסים אחרים  
14 הראויים להגנה [...].
- 15 האיזון הנדרש מפורט בתקנה 4(ד) לתקנות העיון, הקובעת כי על בית  
16 המשפט לתת דעתו לענינו של המבקש לעיין במידע המצוי בתיק; לענינם  
17 של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון; וכן לסבירות  
18 הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה. הואיל ונקודת המוצא היא  
19 כי יש להתיר עיון, נקבע בפסיקה כי על בעל הדין המתנגד לעיון – מוטל  
20 הנטל לשכנע בעמדתו ולהציג טעם כבד משקל המצדיק את דחיית הבקשה;  
21 בעוד שמבקש העיון רשאי, בדרך כלל, להסתפק בהנמקה תמציתית שתבהיר  
22 לבית המשפט מהו האינטרס שלו בעיון [...]
- 23 אחד מהשיקולים העשויים לגבור על הזכות לעיין בתיק בית משפט, או  
24 למצער להצדיק את הגבלתה, הוא קיומו של מידע מסחרי סודי על אודות  
25 עסקו של בעל דין. שיקול זה מקבל משנה תוקף כאשר מדובר בבקשת עיון  
26 של מתחרה עסקי של בעל הסוד המסחרי. במקרה כזה, מצופה מהמבקש  
27 לעיין בתיק להציג טעם כבד משקל בדבר הצורך בעיון, כדי להצדיק את  
28 הפגיעה בבעל הסוד המסחרי [...]. עם זאת, יש להדגיש כי נטל השכנוע  
29 הראשוני עדיין מוטל על המתנגד לעיון, הנדרש להראות כי היעותרות  
30 לבקשת העיון אכן עלולה לפגוע בפרטיותו העסקית, ולפרט את הנזק



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-04-27351 ביטמן נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הקונקרטי שעשוי להיגרם כתוצאה מהעיון. כלומר, לא ניתן להסתפק  
2 בטענות כלליות בדבר פרטיות עסקית-מסחרית [...]
- 3 עוד יש להדגיש כי גם כשנמצא כי העיון בתיק יביא לחשיפת סודות  
4 מסחריים או לפגיעה בפרטיות, אין די בכך בהכרח כדי להביא לדחיית  
5 הבקשה העיון בכללותה. במקרים כאלה יש לבחון האם ניתן להתיר את  
6 העיון תוך פגיעה מידתית ככל הניתן בזכויות ובאינטרסים של בעל הדין  
7 המתנגד [...]
- 8 יישום עקרונות אלו בענייננו מביאני למסקנה כי דין הבקשה להתקבל.
- 9 המבקש הצביע על אינטרס בסיסי המצדיק את זכות העיון, שכן לדבריו קיים דמיון בין תובענה זו  
10 לבין התביעה אותה מבקש הוא להגיש כנגד הנתבעת (משלוח הודעת ספאם). די בכך כדי להטיל על  
11 הנתבעת את הנטל להעלות טעם ממשי למניעת העיון.
- 12 הנתבעת לא השכילה להצביע על כל טעם של ממש למניעת זכות העיון וטענותיה נטענו בכלליות  
13 רבה. כך, לא הובהר אילו סודות מסחריים מצויים בין מסמכי התיק; אלו אינטרסים שלה עלולים  
14 להיפגע; וכיצד ישפיע העיון על יישום ההסכם אליו הגיעו הצדדים להליך לסיום הסכסוך. יצוין  
15 בהקשר זה כי הצדדים להליך לא הגישו לתיק בית המשפט הסכם פשרה כלשהו, בוודאי לא כזה  
16 הכולל סודות מסחריים, אלא הסתפקו בהודעה על הסכמתם לדחיית התביעה ללא צו להוצאות.
- 17 הנתבעת טענה כי מבקש העיון לא אוחז בידו כל עילת תביעה כנגדה, שכן ההודעות שנשלחו אליו על  
18 ידה כלל לא מהוות הודעות פרסומת. טענות אלו כבודן במקומן מונח ויתכן שהן אף תתקבלנה  
19 בעתיד ויביאו לדחיית תביעת המבקש ככל שתוגש כנגדה, אולם אין בהן כדי לשלול את זכות העיון  
20 כיום.
- 21 כללו של דבר: הנתבעת טענה טענות כלליות בלבד, לא השכילה להצביע על אינטרס ספציפי שלה  
22 העלול להיפגע כתוצאה ממתן זכות העיון, ולא עלה בידה להציג טעם ממשי למניעת העיון. גם  
23 טענותיה בדבר פגיעה בסודות מסחריים נטענו בכלליות ולא הצביעו על כל מסמך המצוי בתיק  
24 הכולל סודות שכאלו. על כן, במסגרת האיזון בין זכות העיון הנגזרת מעקרון פומביות הדיון, לבין  
25 האינטרס של הנתבעת לשלילת זכות זו, ידו של המבקש על העליונה. יצוין, כי התובעת לא הביעה  
26 כל התנגדות לעיון.
- 27 לנוכח האמור, ניתנת בזה למבקש זכות עיון בכלל מסמכי התיק, כמבוקש.
- 28 הנתבעת תישא בהוצאות המבקש בסך 1,200 ₪.
- 29 ניתנה היום, י"ד חשוון תשפ"ד, 29 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.
- 30



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-04-27351 ביטמן נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:



מוטי פירר, שופט

1  
2

