



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67551-06-22 ביטון נ' שותפות כללית הבוסתן בר והפקות ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש: דוד ביטון

נגד

המשיבות:

1. שותפות כללית הבוסתן בר והפקות
2. ויקי כריסטינה בע"מ
3. אוקיינוס כחול החזקות בע"מ

### החלטה

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור תובענה כייצוגית בגין שליחת "דואר זבל", כייצוגית.

#### הגשת כתבי טענות ודיונים

1. המבקש הגיש ביום 30.6.22 בקשה לאישור תובענה כייצוגית. המשיבות הגישו ביום 22.12.22 תשובה לאחר שביקשו וקיבלו ארכה, והמבקש הגיש תגובה לתשובה ביום 4.1.23. הדיון הראשון התקיים ביום 5.3.23. ביהמ"ש נתן החלטות בבקשות מקדמיות וקבע מעד לחקירות המצהירים. היום התקיים הדיון השני. נחקרו המבקש, ומר זיו גלסברג (להלן: "זיו") ומטעם המשיבים מר רועי וולנרמן (להלן: "רועי") והצדדים סיכמו בעל פה.

#### דיון והכרעה

2. על ביהמ"ש לקבוע האם יש עילת תביעה לפיה המשיבות שלחו מסרונים למבקש, ואם כן, האם יש במשלוח כדי להצדיק אישור התובענה כייצוגית. להלן טענות הצדדים:

#### טענות המבקש

3. המבקש טען בבקשה כי הוא רופא המחזיק קו טלפון שמספרו 050-3355343, המשיבה 1 הינה חברה העוסקת בתחום המזון ולה מסעדה והמשיבות 2-3 הינן שותפות במשיבה 1. המבקש ביקש להגדיר את הקבוצה כלהלן: "כל מי שקיבל דברי פרסומת ואשר אין בידי המשיבה 1 אישור מפורש תקף למשלוח דבר הפרסומת לנמען ושדבר הפרסומת אינו כולל דרך הסרה כדין". המבקש טען שביום 18.5.22 בשעה 17:39 ובשעה 17:52 בהתאמה, הוא קיבל שתי הודעות פרסומת שעניינן "אירוע פתיחת עונה" במקום עסקן של המשיבות, מסעדה הנקראת "הבוסתן". עוד טען, שהוא לא הכיר את עסקיה של



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67551-06-22 ביטון נ' שותפות כללית הבוסתן בר והפקות ואח'

המשיבה, לא ביקש להימנות על לקוחותיה ובוודאי שלא מסר לה את מספר הטלפון שלו כדי לקבל ממנה הודעות פרטיות מסוג זה אשר בזבוז את זמנו, גרמו לו לטרחה, כעס, בלבול, רגשות שליליים בגין חדירה לפרטיותו, עגמת נפש, נזק ממוני ובלתי ממוני. עוד טען, שעצם שליחת דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת בכתב מהנמען מהווה הפרה בפני עצמה של הוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת. לא זו אף זו, טען, המשיבות אף לא טרחו לאפשר לנמען להסיר את עצמו מרשימת התפוצה באותו האופן בו ההודעה נשלחה אליו, קרי במשלוח הודעה חוזרת-ובכך הפרו את סעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת הקובע כי תינתן לנמען אפשרות להודיע על סירוב בכתב או בדרך בה שוגר דבר הפרסומת לפי בחירת הנמען. עוד טען, שכדי לאתר את הגורם אשר שלח לו את דברי הפרסומת המעוולים, הוא נאלץ להשחית את זמנו כדי לבחון את מקור ההודעה על ידי שימוש במחשב מאובטח מאחורי חומת אש ואנטי וירוס, וכך לאחר בחינת עמוד הנחיתה אליו מפנות ההודעות איתר את המשיבות. עוד טען, שהוא פנה אל המשיבות עוד ביום 18.5.22 וטען כי קיבל את דברי הפרסומת בניגוד לדין, תוך שביקש לקבל מידע ביחס למספר האנשים שנשלחו אליהם הודעות שלא כדין, כיצד המשיבה 1 מתכוונת לפצותם בגין האמור, וכמו כן דרש התחייבות כי האחרונות יחדלו ממשלוח הודעות פרסומת שלא כדין, בין אם בדרך של שליחת הודעות פרסומת ללא הסכמה ובין אם מבחינת פגמים צורניים, לרבות אפשרות הסרה כדין. עוד טען, שערך בדיקות טכניות אשר לאחריהן הבהיר לב"כ המשיבות כי דברי הפרסומת נשלחו באמצעות חברת פולסיס בע"מ, וכי ניתן לפנות אליה, ובפרט אל מנכ"ל החברה מר שחר ארפה במשותף על מנת לקבל נתונים מהימנים ביחס להיקף דברי הפרסומת אשר נשלחו וביחס לזהות הנמענים של אותם דברי פרסומת כדי לאתרם במטרה לפצות אותם. דא עקא, טען, ב"כ המשיבות התנגדה לפנייה שכזו בנסיבות השמורות עמה ומשכך הגיש בקשה זו. עוד טען, ששמה של המשיבה 1 מופיע בדבר הפרסומת, תוכנו של דבר הפרסומת נועד לקדם את מטרותיה ו/או עסקיה שכן מדובר במסעדה ו/או גן אירועים ובכך נועד לשרת את מטרותיה ולגרום לנמען להוציא כספים כגון רכישת מוצרי מזון ו/או משקאות. עוד טען, שמבחינת דבר הפרסומת עצמו- לא ניתן לשלוח הודעת סירוב במסרון חוזר, שכן "אין אפשרות לענות למספר המקוצר הזה". עוד טען, שהמשיבה 1 לא אפשרה לו וליתר חברי הקבוצה לעשות כן ומשכך פעלה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. עוד טען, שהמשיבות 2-3 הינן שותפות כלליות בשותפות של המשיבה 1 המסווגת כשותפות כללית ומשכך כל אחד מהשותפים חב חובות אישיות. המבקש העמיד את גובה הנזק הממוצע בגין כל דבר פרסומת שנשלח למי מחברי הקבוצה על סך של 100 ₪ לדבר פרסומת והעריך כי היקף הקבוצה עומד על עשרות אלפי אנשים, והיקף ההודעות שנשלחו עומד על אלפים, והנזק- בהתאם, היקף הפיצוי במסגרת התובענה הייצוגית הוערך בסכום של עד 2,500,000 ₪. עוד עתר למתן צו מניעה האוסר על המשיבה 1 לשגר הודעות המעודדות הוצאת כספים למי שלא אישר.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67551-06-22 ביטון נ' שותפות כללית הבוסתן בר והפקות ואח'

### טענות המשיבות

4. המשיבות טענו בתשובתן כי מדובר בתובע סדרתי, אשר עושה כל שלאל ידו על מנת להגיש בקשות לאישור תובענות ייצוגיות וזאת מתוך מטרה אחת ויחידה- להתעשר על חשבון המשיבות בכח ועל חשבונה של הקבוצה הנטענת, והכל במסווה של תובע מייצג תם לב. עוד טענו, שהמבקש בעצמו מצהיר במסגרת בקשת האישור כי הוא מנהל לא פחות מ- 20 תובענות ייצוגיות בעניין ספאם וכי תוך 14 דקות בלבד מקבלת ההודעה הראשונה הנטענת, ודקה אחת בלבד מקבלת ההודעה השנייה הנטענת הוא שיגר מכתב התראה, שתוכנו מעיד יותר מכל כי מדובר בנוסח שהוכן מראש. עוד טענו, שהמבקש טען בהודעתו כי "מבדיקה שערכתי בין מכרים וחברים, אינני המקרה היחיד" ושאלו- הכיצד הוא הספיק לערוך בדיקה אצל מכרים וחברים עלומים, תוך פחות מ- 14 דקות, "שבצירוף מקרים משמים גם הם לכאורה קיבלו הודעה דומה?!!!". עוד טענו, שהמבקש עושה שימוש ציני בכלי התובענות הייצוגיות, כלי שנקבע לגביו שהינו רב עוצמתי, שלא אחת נקבע כי יש לעשות בו שימוש במשורה ובתום לב, ומטעם זה לבדו יש לדחות את הבקשה, ולקבוע כי המבקש אינו ראוי לשמש כתובע ייצוגי. עוד טענו, שגם לו היה המבקש אדם ראוי לייצג את הקבוצה- המקרה שבפנינו אינו מקים למבקש עילת תביעה כלשהי שכן ההודעות לא נשלחו על ידן, אלא על ידי צדדים שלישיים, אשר קיימו אירוע בחצרי המשיבה וכי עובדה זו הובהרה למבקש היטב עוד בטרם הוגשה הבקשה. עוד טענו, שהמשיבה מבהירה לכל מי שעורך אירוע בחצריה כי הוא מחויב להקפיד על הוראות הדין, וככל שברצונו לשגר הודעות לקהל הנמענים, עליו לעשות כן בתנאי שיש בידו הסכמה מאת הנמען לקבלת ההודעה. עוד המשיבה שהיא ערכה בירור עם עורכי האירוע נשוא בקשת האישור, אשר מסרו לה כי כל נמען אשר קיבל מהם הודעה, קיבל הודעה רק לאחר שנתן לכך הסכמתו. עוד טענו, שהעובדה כי פנייתו של המבקש היא הפנייה היחידה שנעשתה למשיבה, הפועלת מאז שנת 2013, מלמדת כי עורכי האירוע נוהגים להקפיד על קבלת הסכמה, וכך בוודאי נהגו גם בעניין ההודעות. עוד טענו, ולמען הזהירות, כי ממילא ההודעות אינן מהוות "פרסום", כלשונו בחוק. זאת, טענו, שהן קריאת תוכן ההודעות והן כניסה לקישור המופיע בהודעות מלמד כי דובר בהטבה שניתנה לקהל לקוחות מצומצם ביותר- כניסה חינם לאירוע אשר נערך בחצרי המשיבה 1, ובו הופעה של שלושה דיגיטיים מוערכים ומפורסמים, וזאת עד לשעה 23:00, הא ותו לא! וכי המבקש לא נדרש להוציא כספים, גם לו רצה בכך. עוד טענו, שמבירור שערכה המשיבה עם עורכי האירוע עולה, כי מי שלא נרשם דרך הלינק אשר נשלח בהודעות, נדרש לשלם כניסה בעלות לא מבוטלת של 50 ₪ - 70 ₪ לכרטיס. קרי, טענו, המבקש קיבל הטבה בשווי של 50 ₪ - 70 ₪ מבלי שנדרש להוצאת כספים כלל וכלל!. עוד טענו, כי גם לו יוכחו כלל טענות המבקש, כפי שאלו הועלו בבקשה, הרי שלכל היותר מדובר בתקלה נקודתית וחד פעמית, שהרי, כאמור, מקום הבילוי פועל משנת 2013, נערכו בו מאות אירועים, וזוהי הפנייה הראשונה בעניין. עוד טענו, שגם העובדה שהמבקש קיבל שתי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67551-06-22 ביטון נ' שותפות כללית הבוסתן בר והפקות ואח'

הודעות זהות, בפער של 14 דקות בלבד ביניהן, מלמד על כשל נקודתי במערך שליחת ההודעות של עורכי האירוע. עוד טענו, שהעובדה כי הפנייה היחידה שהתקבלה בעניין קבלת הודעות נעשתה על ידי המבקש, מעידה על כך שלא קיימת קבוצה כלשהי בגינה ראוי לנהל תובענה ייצוגית או בכלל, וכי המבקש עושה מאמצים של ממש על מנת להיכנס בדרך לא דרך לכל מיני מאגרי לקוחות.

### תגובת המבקש לטענות המשיבות

5. המבקש טען בתגובה לתשובה שהמשיבה לא הציגה כל ראיה לכך שהיא מחייבת את מארגני האירועים לפעול בהתאם להוראות הדין בקשר לחוק התקשורת, לא הציגה כל הסכם, לא הזמנת עבודה ולא תקנון עליו מארגני האירועים אמורים לחתום. עוד טען, שהמשיבה לא הציגה כל ראיה להחזקת הסכמתו לקבלת דברי פרסומת וכי המשיבה לא הגישה בקשה להגשת הודעה לאותו צד שלישי (בין אם מארגני האירועים ו/או בעלי האתר אשר לטענתה כשלו בלשמור את הסכמות הנמנעים). עוד טען, שהמשיבה אינה טוענת כי המסרונים נשלחו אליו בלבד ואינה מציינת מהו היקף משלוח דברי הפרסומת. עוד טען כי ממילא כלל טענותיה העובדתיות של המשיבה הן טענות המהוות עדות שמיעה ומשכך אינן כשירות להישמע והוא עתר למחוק אותן.

### האם קיימת עילת תביעה נגד המשיבות ?

6. כאמור לעיל, המשיבות פסחו על שני הסעיפים. מצד אחד טענו שלא הן שלחו את ההודעות ומצד שני, טענו מחמת הזהירות, ששליחת המסרונים אינה עולה כדי ביצוע עוולה. מהראיות שהוגשו עולה שהמסרון מקדם הגעה לחצריהם וכי כאשר נכנסים לקישור במסרון מגיעים להודעה שמפרטת פרטים מדויקים של המשיבה. לכן, על המשיבים היה להוכיח כי לא הן שלחו ההודעות, אלא צד ג'. אולם, בתשובתן, הן לא מצאו לפרט מי הוא אותו צד ג', וגם לא שלחו אליו הודעה. רק בעת תקירת רועי, הוא נקב בשמו של אותו צד ג', מר מאיר לויאן. אולם, המשיבות לא הגישו תצהיר מטעמו, לא זימנו אותו בצו בימ"ש ולא שלחו אליו הודעה. כמו כן, המשיבות התנגדו לבקשת המבקש להורות למנהל חברת פולסים לגלות מי הזמין את שליחת המסרונים, כאשר היה מצופה שהם אלה שיזמנו אותו להעיד שמר לויאן הזמין את שליחת המסרונים. לכן, לצרכי עמידה בדרישה לאישור תובענה כייצוגית ביהמ"ש קובע כי הוצגו ראיות לכאורה, כי המשיבות אחראיות לשליחת ההודעה, בין עם ישירות ובין אם בעקיפין.

7. טענה נוספת של המשיבות שעלתה במפורש רק היום בדיון, היא הטענה שהמבקש לא הוכיח כי הוא קיבל את ההודעות שהעתקן הוגש כנספח לבקשה שכן אין בצילום המסך כדי להוכיח שהוא צילום מסך מהטלפון הנייד של המבקש. הן טענו היום בדיון שהיה על המבקש להגיש חוות דעת של מומחה שיאשר שהוא קיבל את המסרון. אולם, המשיבות





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67551-06-22 ביטון נ' שותפות כללית הבוסתן בר והפקות ואח'

לא טענו זאת בתשובה. הן גם לא ביקשו לברר את הסוגיה כאשר הוגשו בקשות מקדמיות. למעלה מהדרוש יאמר שזיו הציג את המסרון על פני הטלפון הנייד שלו. כפי שיפורט בהמשך, במהלך הדיון, גם המבקש ביקש להציג המסרון על פני הטלפון הנייד שלו, אך המשיבות דחו את בקשתו.

### דבר הדואר שנשלח הינו פרסומת

8. המסרון נשוא המחלוקת, כאמור לעיל, מזמין הנמענים להגיע לאירוע בחצרי המשיבה. המשיבות טענו, שהמסרון מודיע לנמענים על הטבה, שכן הוא מזכה אותם בכניסה לאירוע יוקרתי כדי ליצור "אשליה" בקרב מוזמנים קבועים לעסק של המשיבות, שיש קהל רב במקום. גרסה זו לא נתמכה בעדות של מר לויאן שכביכול שלח את ההודעה על הטבה, או כל מסמך אחר המאשר טענה זו. גם לא העיד נמען שכביכול הוזמן לאירוע ע"י המסרון כדי שיאשר שהגיע לאירוע וכי נהנה מההטבה. אין כל אזכור במסרון עצמו על "ההטבה" שנפלה בחלקו של הנמען. לכן, ביהמ"ש שב וקובע כי לצרכי אישור התובענה כייצוגית, די בתוכן המסרון ובהקשר הדברים, כדי לאשר התובענה כייצוגית שכן לכאורה המסרון חושף את עסקם של המשיבות לקהל מוזמנים רב שאמור לשלם עבור המזון והמשקאות ומשרת עניין עסקי ברור שלהם לחשוף העסק שלהם ללקוחות בכח.

### האם המסרון נשלח בהסכמת המבקש?

9. המשיבים לא העמידו ראיה לכך שהמבקש הסכים לקבל הפרסומת וכאמור לעיל לא העידו את מר לויאן שכביכול שלח המסרונים לרשימה נטענת. המשיבות העלו השערה שהמבקש היה בארוע אחר שערך מר לויאן, אך טענה זו, ללא תצהיר של מר לויאן, נותרה בגדר טענה בעלמא.

### האם קיימת קבוצה?

10. משמיעת החקירות עלה שהמשיבות עצמן טענו כי המסרונים נשלחו לשני מספרי טלפון שונים של המבקש ולפני ביהמ"ש העיד זיו שאף הוא קיבל אותה הודעה. המשיבות טענו תחילה שמדובר בתקלה. אולם, התברר שטענה זו התייחסה לטענה הראשונה של המבקש לפיה קיבל שתי הודעות בזו אחר זו. אולם, מכיוון שהמשיבות עצמן טענו שמדובר באותו מסרון שנשלח פעם אחת, והתברר שהמסרון נשלח לשני מספרי טלפון של המבקש ואל זיו, ולא הונחה תשתית עובדתית לתקלה המסבירה מדוע נשלח המסרון למספר מספרי טלפון של מי שלא נתנו הסכמתם לקבלו, מכאן שהונחה דעת ביהמ"ש שקיימת קבוצה שיש לקבוע היקפה המדויק לאחר אישור התובענה כייצוגית.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67551-06-22 ביטון נ' שותפות כללית הבוסתן בר והפקות ואח'

11. על פי הפסיקה, "במקרה בו הנתבע הייצוגי טוען ל"טעות נקודתית" וניכרים פערי מידע, מוצדק להעביר לנתבע הייצוגי את נטל הבאת הראיה, אך לא את נטל השכנוע." לכן, על המשיבות היה לעמוד בנטל הבאת הראיות לעניין טענתם לטעות נקודתית, ובהעדר עד נדרש, הם לא עמדו בנטל הנדרש. לעניין זה ראו פסק הדין בעניין ע"א 7187/12 עו"ד ליאור צמח נ' אל על (פורסם בנבו).

### האם יש מניעה כי המבקש ייצג את הקבוצה ?

12. המשיבות התרכזו בחקירת המבקש בניסיון לשכנע את ביהמ"ש שהמבקש אינו ראוי להיות תובע מייצג. המבקש לא הסתיר שהוא מרבה להגיש תביעות בעניין הפרת חוק התקשורת, להפך, הוא גאה בכך. ביהמ"ש מפנה לפסה"ד בעניין רע"א 7064/17 ארד נ' מנקס ואח', שם, בית המשפט העליון לא פסל את ההיעזרות בעמותה לצורך הגשת ת"ק, אלא אף ציין את היתרון בכך. כמו כן, ביהמ"ש מפנה לת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'ור ואח' (פורסם בנבו) שם אושר המבקש כאן, יחד עם מבקשים נוספים, לרבות העד מטעמו, זיו, כתובע ייצוגי בעניין משלוח "דואר זבל". ביהמ"ש שם דחה טענות דומות נגד המבקש כאן, תוך הסתמכות על עניין ארד.

13. המשיבות טענו שהמבקש משתף פעולה עם אחרים בהגשת תביעות ייצוגיות ומדי פעם הם משנים גרסאות כפי נוחותם. אולם, לא הוגשה הכרעה שיפוטית שמטילה דופי במבקש או בזיו. המשיבות טענו כי המבקש לא אמר אמת בחקירתו. זאת, מכיוון שהעיד שאין באפשרותו להציג המסרונים בטלפון הנייד שלו שכן החליף טלפון ולא הביא הטלפון הישן לדיון, אך לאחר שהסתיימה חקירתו, ניסה להציג את המסרון שקיבל בטלפון הנייד שלו. אולם, המשיבות התנגדו לכך, וביהמ"ש קיבל עמדתן. לכן, ביהמ"ש לא שמע הסבר המבקש לשינוי בגרסתו. גם אם המבקש כשל בעניין זה, אין מדובר בניסיון להסתיר ראיה מזיקה, אלא להפך, ניסיון לבסס הטענה שקיבל המסרון בטלפון הנייד שלו.

14. אשר על כן, ביהמ"ש דוחה הטענה כי אין לאשר המבקש כתובע ייצוגי.

### ביהמ"ש מקבל הבקשה לאישור התובענה כייצוגית

15. ביהמ"ש קובע כי המבקש עמד בנטל להצביע, כי התובענה מעוררת שאלה מהותיות של עובדה ומשפט, ושיש לכאורה אפשרות סבירה שהיא תוכרע בתובענה לטובת הקבוצה.

16. עילת התביעה היא:

הפרת החובה החקוקה לפי סעיף 30א של חוק התקשורת, הן לעניין משלוח הודעות, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמענים (סעיף 30א(ב) של חוק התקשורת), והן בשל הפרת חובת ציון דבר הדואר כ"פרסומת" (סעיף 30 א(ה) של חוק התקשורת).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67551-06-22 ביטון נ' שותפות כללית הבוסתן בר והפקות ואח'

17. הקבוצה התובעת תכלול: כל מי שקיבל דברי פרסומת ואשר אין בידי המשיבה 1 אישור מפורש תקף למשלוח דבר הפרסומת לנמען ושדבר הפרסומת אינו כולל דרך הסרה כדון.

18. השאלה העיקרית המשותפת לחברי הקבוצה התובעת היא:  
האם המשיבות שיגרו פרסומות בניגוד להוראות סעיף 30א של חוק התקשורת, בכך שההודעות נשלחו ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמענים (סעיף 30א(ב) של החוק), וכן בשל כך שלא צוין דבר היות ההודעה "פרסומת" (סעיף 30א(ה) של חוק התקשורת).

19. הסעדים הנתבעים הם:

1. צו עשה המורה למשיבות להימנע משיגור דברי פרסומת שלא בהתאם להוראות סעיף 30א של חוק התקשורת.

2. פיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה התובעת.

20. התובע המייצג הוא: מר דוד ביטון.

21. בא כח התובע המייצג הוא: עו"ד לירון פרמינגר.

22. הואיל והתובענה אושרה כייצוגית ללא שינויים, ביהמ"ש פוטר את המבקש (כעת: התובע) מלהגיש כתב תביעה מתוקן.

23. על המשיבות (כעת: הנתבעות) להגיש כתב הגנה תוך 45 יום מהיום.

24. בהתאם להוראות סעיף 25 של חוק תובענות ייצוגיות, על ב"כ המבקש להגיש לאישור בית המשפט, לא יאוחר מיום 5.7.23 את נוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה כייצוגית. ההודעה תכלול את הפרטים המנויים בסעיף 14(א) לחוק. על ב"כ המבקש לשלוח עותק של נוסח ההודעה ישירות למשיבות.

25. ההודעה תפורסם, לאחר אישור בית המשפט, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית. בהוצאות פרסום המודעות יישאו המשיבות.

26. ביהמ"ש מחייב את המשיבות, ביחד ולחוד, לשאת בשכר טרחת עורך דינו של המבקש בגין בקשת האישור בסכום כולל של 15,000 ₪ (כולל מע"מ).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67551-06-22 ביטון נ' שותפות כללית הבוסתן בר והפקות ואח'

27. קובע תז"פ ליום 10.7.23 לעיון בנוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה כייצוגית.

28. מזכירות בית המשפט תמציא החלטה לצדדים ולמנהל בתי המשפט לצורך פרסום בפנקס התובענות הייצוגיות .

ניתנה היום, בב' תמוז תשפ"ג, ב21 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

