



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

09 אוגוסט 2020

ת"ק 20-02-40634 ברנשטיין נ' פאנד אפ בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר טדי ארז

התובע משה ברנשטיין

נגד

הנתבעת פאנד אפ בע"מ

נוכחים:

התובע בעצמו

נציגי הנתבעת: מנהלת קשרי לקוחות – גב' שרון אופנגל, אחראי שיווק - מר אמיר גנס

החלטה

הפרוטוקול נמסר לצדדים תום הדין.

פסק הדין ישלח לצדדים וייכתב בהמשך לפרוטוקול לאחר יציאת הצדדים מהאולם.

ניתנה והודעה היום י"ט אב תש"פ, 09/08/2020 במעמד הנוכחים.

פסק דין

עניינה של התביעה משלוח פרסומים (בעניין כפל ביטוחים או החזרי מס) לתובע באמצעות מסרונים, ולטענת התובע מבלי שנתן הסכמתו לכך וזאת בניגוד להוראת סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הספאס").

טענות הצדדים

בכתב טענותיו ואף במסגרת הדיון בבית המשפט טען התובע כי במהלך החודשים 2-7/19 הנתבעת שלחה לו 5 מסרונים לטלפון הנייד ובהם הודעות פרסומיות לגבי חברה המספקת שירות לצורך הבטחת החזרים בגין מס הכנסה או גביית תשלומי ביטוח. לדידו כשלוחצים על הקישור הפרסומי לא מופיע שם חברה. כמו כן טען כי הקישור מוביל לטופס מקוון בו יש למלא פרטי הפונה: שם, נייד, אזור מגורים ושנת לידה, לאחר מכן נדרשים להציג פרטי ת.ז. והנפקה וזאת בטופס הנחיתה של הנתבעת.

בהתאם התקבלו לאחר מכן פניות מחברת ניוקום פיננסים ע"י חברת פאנד אפ בע"מ (הנתבעת) במסגרתן התבקש ממנו ליתן פרטים נוספים על מנת לבצע בדיקה האם ניתן לחסוך בעלויות עבור הפונה. לאחר מספר מהליכים שביצע מול הנתבעת ושיפורטו בהמשך, התובע פנה





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

09 אוגוסט 2020

ת"ק 20-02-40634 ברנשטיין נ' פאנד
אפ בע"מ

1 לנתבעת על מנת לפצותו בגין הודעות אלה האסורות עפ"י חוק הספאם והמזכות בפיצוי כאמור
2 בסעיף 30א (י)(1) לחוק. התובע מבקש פיצוי של 6,000 ₪ המשקלל את הפיצוי הקבוע בחוק
3 במכפלת מספר ההודעות וכן פיצוי עבור עוגמת הנפש שנגרמה לו.
4 מטעם הנתבעת התייצבו לדיון הגברת אופנגל ומר גנס. הראשונה מנהלת קשרי לקוחות
5 בנתבעת ומר גנס הינו פרילנסר המספק לתובעת שירותי פרסום ושיווק. במהלך מרבית הדיון
6 טען מר גנס בשם הנתבעת.
7 לטענת הנתבעת פרטי התובע לא נמסרו לנתבעת מעולם ולא נשלחו אליו הודעות או מסרונים.
8 לדידה התובע השתמש ב-2 טלפונים ניידים על מנת לצוד את התובעת ולעשות על חשבונה
9 עושר ולא במשפט. מהמסרונים שצירף התובע עולה כי הללו נשלחו מחברה סלולרית שמספרה
10 019 – טלזר.
11 לטענתה הפניות שנעשו אל התובע היו פניות בעקבות שיחות יזומות שלו והלה לא דרש מעולם
12 הסרת שמו מהמאגר. עוד טוענת הנתבעת כי התובע מאשר בכתב תביעתו כי השאיר פרטיו
13 אצל הנתבעת, אם כך ההודעות נשלחו אליו בעקבות בקשתו שלו.
14 לסיכום לטענתה, עולה מכל האמור כי התובע לא זכאי לסעד המבוקש על ידו .
15 במהלך הדיון השמיע מר גנס הקלטה של שתי שיחות טלפון שאף הוגשו לבית המשפט, ושנערכו
16 בין נציגות הנתבעת לתובע מהם עולה כי התובע מסר מיוזמתו פרטיו לנתבעת, אם כי כפי
17 שהעיד אף במהלך הדיון בפני הדבר נעשה לאחר קבלת המסרון הפרסומי שנשלח לתובע.

דיון והכרעה

19 סעיף 30א (י)(1) לחוק הספאם מטיל חובת פיצוי על המפרסם כלפי הנמען בסיטואציה בה
20 פרסם המפרסם ביודעין תוכן פרסומי בניגוד להוראות החוק. במצב זה רשאי בית המשפט
21 לפסוק לנמען פיצוי קבוע ללא צורך בהוכחת נזק.
22 במקרה דנן לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובנספחיהם ולאחר שהקשבתי לטענות הצדדים
23 וסיכומיהם שוכנעתי כי התובע קיבל את המסרונים בעלי תוכן פרסומי מהנתבעת וזאת בניגוד
24 להוראת החוק. יחד עם זאת עיון בנספחים שצורפו לכתב תביעתו מלמד כי בסיפת ההודעה
25 ניתנה בידי הנמען – התובע – האפשרות להסיר עצמו מרשימת התפוצה בלחיצת כפתור.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

09 אוגוסט 2020

ת"ק 20-02-40634 ברנשטיין נ' פאנד
אפ בע"מ

1 ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (פורסם במאגרים) קבע בית המשפט העליון כי לא בכל
2 מקרה שהופר הסעיף המדובר יפסק פיצוי וכי יש לבדוק במסגרת כלל השיקולים האם
3 המפרסם אפשר הסרת שמו של הנמען מרשימת התפוצה. ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי
4 (פורסם במאגרים) נקבע כי לקביעת סכום הפיצוי ישקול ביהמ"ש בין היתר את השיקולים
5 הבאים: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.
6 כמו כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק שנגרם מההפרה. בהתאם לפסיקה,
7 בקביעת סכום הפיצוי על ביהמ"ש לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם
8 להשיג את תכליותיו – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות מחד ולוודא שהפיצוי
9 לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן מאידך. כמו כן יש לבחון האם המדובר בתוכן פרסום
10 שהינו פוגעני, את התנהגות הנתבע, את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו),
11 את מספר דברי הפרסומת ששלח וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת. השאיפה לעודד הגשת
12 תביעות יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק.
13

14 באשר לטענת הנתבעת, כי נכלל במאגר נוכח פנייתו, וכי אין בידיה מאגרי נתונים, אין בידי
15 לקבל את הטענה. שוכנעתי כי התובע פנה לנתבעת וזאת לאחר שזו או מי מטעמה שלח הודעת
16 טקסט כפי שהציג התובע בכתב התביעה. אציין כי הנתבעת הודתה בדיון כי היא עובדת עם
17 מספר משווקים מעבר ולעבודתה עם מר גנס ולכן גם אם אין המדובר על דבר שנעשה
18 באמצעותו, יתכן ובהחלט הודעת הטקסט נשלחה באמצעות חברה אחרת העוסקת בפרסום.
19 כך או כך, אין בידי לקבל את הטענה כי הפניה הראשונה לפחות, נעשתה ביוזמת הנתבעת
20 לתובע ומכאן החל הקשר ביתר המהלכים.

21 באשר לסכום הפיצוי, סבורני כי במקרה זה ונוכח הדברים שהוצגו בדיון, יש לפצות התובע
22 בסכום שהינו על הצד הנמוך. בפנינו מקרה שבו התובע לא פעל למנוע משלוח הודעות נוספות.
23 יתרה מכך, התובע לאחר תחילת קבלת הודעות טקסט, לא ביקש להסירו מרשימת התפוצה
24 אלא המשיך את תהליך ההתקשרות מול הנתבעת וזאת במטרה להשיג את פרטיה על מנת
25 לקדם את התביעה. בנסיבות הללו, ומאחר ואף המסרון הראשון מזכה בפיצוי, בשים לב
26 להוראת החוק המקנה זכות לפצות את התובע ללא הוכחת נזק מצאתי לפצותו חלקית,
27 ובעיקר בקשר עם ההודעה הראשונה שקיבל כפי שאפרט כאן.

28 ראשית, מדובר בתוכן שיווקי שנשלח ע"י הנתבעת ולא בתוכן פוגעני.





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

09 אוגוסט 2020

ת"ק 20-02-40634 ברנשטיין נ' פאנד
אפ בע"מ

1 שנית, במהלך חודשים 7/19-11/19 שלח התובע לנתבעת 5 מכתבי דרישה שונים שתכליתם
2 פיצוי של 1,000 ₪ עבור כל אחת מחמשת ההודעות הפרסומיות שנשלחו אליו, ללא הסכמתו
3 ובניגוד להוראת החוק. התובע הודה כי לא לחץ על כפתור ההסרה כיון שאינו מחויב בכך על
4 פי הפסיקה. ברם התובע אף לא דרש כי יסירוהו מרשימת התפוצה אף במכתבים ששלח
5 לנתבעת.

6 יתרה מכך, התובע הודה במהלך הדיון כי לאחר ההודעה הראשונה הפרסומית שקיבל השאיר
7 לנתבעת פרטים ולכן זו הבינה כי התובע מעוניין בשירותיה. בדיון טען כי קיים את הקשר על
8 מנת להתחקות אחר הנתבעת ולבסס תביעתו.

9 יוצא אם כן כי בעוד שההודעה הראשונה נשלחה ללא הסכמת התובע הרי שיתר ההודעות יתכן
10 ונשלחו בעקבות פרטים שהוא עצמו העביר לנתבעת. הפרשנות אותה נתנה הנתבעת לניהול
11 השיחות ולמסירת הפרטים הינה פרשנות הגיונית וטבעית ולא זו בלבד אלא שאף במעמד
12 שיחות הטלפון שהושמעו יכול היה התובע לבקש שיפסיקו ליצור עימו קשר אך הלה לא עשה
13 כן אלא נהפוך הוא העמיד פנים בשם אדם אחר בשם "חיים אבריי" וכמי שמשתף פעולה עם
14 נציגות הנתבעת.

15 שלישית, התובע קיבל על פני תקופה של כשישה חודשים 5 הודעות. משמע, וגם אם הייתי
16 קובע כי כלל ההודעות נשלחו בניגוד להוראות הדין, אין מדובר בהיקף משמעותי של הפרה
17 אלא בהיקף נקודתי. לא זו בלבד, אלא שהפרה זו היתה יכולה להפסק בלחיצת כפתור או
18 באמירה פשוטה של התובע לנציגות הנתבעת.

19 רביעית, התובע בפני הודה כי הוא נוהג להגיש תביעות על הפרת חוק הספאם שכן בעיניו הפרה
20 זו הינה עבריינות ויש לחתור למילוי אחר הוראות החוק תוך הענשת המפרסמים בניגוד לחוק.
21 גם ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון התייחס בית המשפט העליון למצב בו אזרחים ישובו
22 ויתבעו מפרסמים שוב ושוב בגין הפרת החוק "ויראו בכך מקור הכנסה נאה בטרחה מועטה".
23 בית המשפט קבע כי כל עוד התובע אינו חורג ממכסת 5 התביעות המותרות בהגשה על פני
24 שנה אחת (תביעות קטנות) אין בכך פסול ואף אמר כי טוב יהיה לו סכום הפיצוי או חלקו
25 יוקצה לטובת עמותות ציבוריות בתחומים שונים. יחד עם זאת הכיר באפשרות של קביעת
26 שיעור פיצוי מופחת לתובעים שמגישים באופן תדיר תביעות בנושא כמו הפרת חוק הספאם.
27 במקרה זה, מצאתי ליתן משקל מסויים לסוגיה זו.
28





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

09 אוגוסט 2020

ת"ק 20-02-40634 ברנשטיין נ' פאנד
אפ בע"מ

1 בהצטרף כל השיקולים ונסיבות מקרה זה כאמור אני מורה כי הנתבעת תשלם לתובע פיצוי
2 בסך 800 ₪ כסכום גלובלי בגין ההודעות נשוא תביעה זו ובגין כלל הוצאותיו בתיק זה.

3

4 הסכום הנ"ל ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

5

6 זכות הגשת בקשה רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

7

8

9

10

11

12

ניתנה והודעה היום י"ט אב תש"פ, 09/08/2020 במעמד הנוכחים.

13

טדי ארז, רשם בכיר

14

15

16

17

18

הוקלד על ידי אודליה אליהו

