



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 19463-09-23 בן אור נ' סמבן דנט אסתטיקה ושיקום הפה בע"מ ח.פ. 516173259

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

מבקש ראם בן אור  
ע"י ב"ב עו"ד מוטי גרטל

נגד

משיבה סמבן דנט אסתטיקה ושיקום הפה בע"מ ח.פ. 516173259  
ע"י ב"ב עו"ד משה ליפל

### פסק דין

1. לפניי בקשה להסתלקות מתוגמלת של המבקש מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
2. בבסיס בקשת האישור ניצבת טענת המבקש כי המשיבה, המעניקה שירותים של שיקום הפה, פעלה בניגוד לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח - 1988 (להלן: "חוק השוויון"), ובניגוד לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), התשס"ג - 2013 (להלן: "תקנות השוויון") בכך שלא פרסמה באתר האינטרנט שלה את התאמות הנגישות שבוצעו במקום העסק.
3. המבקש הנו אדם עם מוגבלות הסובל מנכות נוירולוגית ומוכר כזכאי לדרגת נכות בשיעור +100 אחוזי נכות.
- ביום 29.8.23 המבקש גלש באינטרנט וחיפש עסקים מסוג שיקום הפה. המבקש הגיע לאתר של המשיבה והבחין כי לא מפורסמים באתר הסדרי הנגישות שבוצעו במקומות מתן השירות. לאור זאת הבין המבקש כי עקב העדר פרסום הסדרי הנגישות אין לו וודאות לעניין יכולתו להגיע או לקבל או ליהנות מהשירות, אם יבחר לרכוש אותו.
- להוכחת טענותיו המבקש צירף כנספח 7 לבקשת האישור לקט תמונות מאתר האינטרנט של המשיבה.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 19463-09-23 בן אור נ' סמבן דנט אסתטיקה ושיקום הפה בע"מ ח.פ. 516173259

תיק חיצוני:

1 לטענת המבקש כאשר אין פרסום של הסדרי הנגישות באתר האינטרנט של נותן השירות, לא יוכל  
2 אדם עם מוגבלות לצרוך את השירות המוצע, שכן הוא לא יסתכן ב"טריקת דלת" בדמות היעדר  
3 הנגשה, כגון מעברים לא נגישים או דלת כניסה לא רחבה דיה או העדר מכשיר לולאת השראה ועוד.

4  
5 עוד טען המבקש כי הוא הופלה לרעה ביחס לאנשים ללא מוגבלות או נכות כתוצאה מהדרתו  
6 מהשירותים הניתנים לכלל הציבור על ידי המשיבה. לטענתו נגרם לו נזק מסוג אי נוחות ופגיעה  
7 באוטונומיה של הפרט בכך שנמנעה ממנו ומחברי הקבוצה הזכות לממש את רצונותיו ולבחור  
8 בעצמו ללא תלות בזולת את השירות הציבורי שברצונו לקבל.

9  
10 4. המשיבה הגישה תשובתה לבקשת האישור בה טענה בין היתר כדלקמן:

11  
12 א. המבקש לא פנה פניה מוקדמת בטרם הגשת בקשת האישור. המשיבה הפנתה לת"צ 24597-  
13 10-22 סרור נ' אריאל רום השקעות בע"מ אשר לטענתה החיל את סעיף 35א(ד)(1) גם על  
14 סעיף 34 לתקנות השוויון.

15 ב. מיד כשנודע למשיבה על פניית המבקש לבית המשפט היא תיקנה את הדרוש תיקון, דבר  
16 המצביע על כך כי פניה מוקדמת הייתה מייתרת את הגשת בקשת האישור.

17 ג. המבקש הנו "תובע סדרתי" הפועל בחוסר תום לב.

18 ד. ההליך אינו ראוי להתברר בדרך של תובענה ייצוגית בשל אי עמידה בתנאי סעיפים 3(א) ו-  
19 8(א) לחוק.

20 ה. המשיבה הפנתה גם לפסק דינו של כב' השופט עודד מאור ת"צ 52621-07-23 ראם בן אור  
21 נ' אביב בית השקעות בע"מ.

22  
23 5. ביום 28.2.24 התקיים דיון מקדמי בבקשת האישור, ומאחר שהובהר שהאתר תוקן הוחלט כי  
24 המבקש יגיש בקשת הסתלקות והמשיב יגיש תשובתו לבקשה.

25  
26 6. בהתאם להסכמות בדיון המבקש הגיש בקשת הסתלקות מתוגמלת במסגרתה ביקש תשלום גמול  
27 בסך של 1,500 ₪, שכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 3,500 ₪, תשלום תרומה לעמותת "ים לכולם"  
28 בסך של 2,000 ₪, ופסיקת הוצאות כנגד המשיבה.

29  
30 7. המשיבה הגישה תשובתה לבקשת ההסתלקות. במסגרת תשובתה היא דחתה את בקשת המבקש  
31 לגמול ושכר טרחה וביקשה לחייבו בהוצאות הריאליות לטובתה (סך של 7,000 ₪ בצירוף מע"מ,  
32 סעיף 30 לכתב התשובה).





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 19463-09-23 בן אור נ' סמבן דנט אסתטיקה ושיקום הפה בע"מ ח.פ 516173259

תיק חיצוני:

1 8. לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך מצאתי כי הבקשה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16  
2 לחוק תובענות ייצוגיות, שתכליתו לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שאין עוד תועלת בהמשך  
3 ניהולן, בין מחמת שסיכוייהן נמוכים ובין מחמת טעם אחר כגון שמטרתן כבר הושגה. זאת,  
4 בהתחשב בכך כי לאחר הגשת בקשת האישור ובעקבותיה אתר האינטרנט של המשיבה תוקן וכיום  
5 מופיעים בו הסדרי הנגישות שבוצעו.

6  
7 9. במסגרת אישור הסתלקות, רשאי בית המשפט לאשר מתן גמול לתובע המייצג ולבא כוחו,  
8 בהתאם לאמות מידה שהותוו בפסיקה (בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל  
9 בע"מ (22.8.18)).

10  
11 עילת התובענה דנא הייתה מוצדקת שכן אין חולק שבמועד הגשת בקשת האישור לא היה פרסום  
12 של הסדרי הנגישות באתר האינטרנט של המשיבה, והליקוי תוקן בעקבות התובענה. יחד עם זאת,  
13 מדובר במקרה שבו פנייה מוקדמת הייתה מובילה לתוצאה דומה, ללא צורך בהגשת תובענה בפועל.  
14 זאת ועוד, לא התרשמתי שהמשיבה פעלה מתוך זלזול בזכויותיהם של אנשים עם מוגבלות שכן  
15 מנספח 7 לבקשת האישור עולה כי אתר האינטרנט של המשיבה היה מונגש.

16  
17 10. בנסיבות אלו ההצדקה היא לפסיקת גמול ושכר טרחה אשר ישקפו תשלום סביר בגין פנייה  
18 מוקדמת שהייתה נדרשת. בהתאם לכך בשים לב לפסק הדין שאליו הפנתה המשיבה ולפסקי הדין  
19 שבאו בעקבותיו (ר' למשל ת"צ (ת"א) 29531-08-23 בן אור נ' לנדסברג (23.1.24)) מצאתי לנכון  
20 להפחית את סכומי הגמול ושכר הטרחה שהתבקשו ואני מוצא לנכון לפסוק כדלקמן:

- 21  
22 א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות למעט הסכומים. לפיכך, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית  
23 נמחקת, ותביעתו האישית של המבקש נדחית.  
24 ב. המשיבה תשלם גמול למבקש בסך של 500 ₪ ושכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 1,500 ₪.  
25 ג. לאור התוצאה אליה הגעתי אין מקום לחייב את המבקש בתשלום הוצאות למשיבה.  
26 ד. בהעדר הסכמה של המשיבה לא ניתן לחייבה בתשלום תרומה.  
27 ה. החיובים הכספיים יבוצעו בתוך 30 ימים מהיום.  
28 ו. בנסיבות העניין, לא ראיתי כי מתקיים צורך להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ואף לא על  
29 פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתבצע בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים  
30 המשפטיים, בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.

31  
32 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.  
33





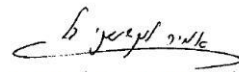
## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 19463-09-23 בן אור נ' סמבן דנט אסתטיקה ושיקום הפה בע"מ ח.פ. 516173259

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

ניתן היום, ו' תמוז תשפ"ד, 12 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

  
אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

