



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 8194-11-22 בן דוד נ' פתחון לב (ע"ר)

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע אלעד בן-דוד

נגד

נתבעת פתחון לב (ע"ר)

פסק דין

1. לפני תביעה קטנה בסך של 6,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאם" / "חוק התקשורת") ולפי חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").
2. בהתאם להוראות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, פסק דיני ייכתב בתמציתיות ובשפה שאינה משפטית ככל האפשר, שכן הצדדים אינם מיוצגים.
3. התובע טוען כי הנתבעת שלחה מייל בקשה לתרומה ולאחר מכן המשיכה לשלוח עוד 5 מיילים נוספים לאחר הודעת הסירוב ששלח באותה הדרך שבה שוגר דבר הפרסומת ובענייניו הבקשה לתרומה.
4. התובע מאשר כי הנתבעת הייתה רשאית לשלוח בקשת תרומה באמצעות הדוא"ל עד שהנמען שולח את הודעת הסירוב.
5. מנגד, הנתבעת טוענת כי תביעה זו מבוססת על 5 מיילים שנשלחו מהנתבעת ל-3 מיילים של התובע.
6. הנתבעת טוענת כי היא רשאית מכוח החוק לשלוח הודעה ראשונה לבקשת תרומה. הנתבעת טוענת כי התובע מאשר שכל המיילים שנשלחו בגדר בקשות תרומה.



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 8194-11-22 בן דוד נ' פתחון לב (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 7. מוסיפה לטעון כי בחלק מהמיילים שנשלחו לא נתקבלו הודעות הסרה למעט בקשה אחת
2 שלאחריה התובע הוסר מרשימת הדיוור של הנתבעת.
3
4 8. הנתבעת חוזרת על הטענה כי המיילים נשלחו ל-3 כתובות שונות ונראה כי חלק מהכתובות
5 אינן קשורות לתובע הואיל והשם שמופיע בכתובות אינו שמו של התובע.
6
7 9. הנתבעת טוענת כי התובע שלח הודעת הסרה במקום ללחוץ לחצן "הסר" וזאת במטרה
8 להכשיל את הנתבעת. לשיטתה, אילו התובע היה לוחץ על לחצן "הסר", הסרתו הייתה
9 מתבצעת באופן אוטומטי.
10
11 10. הנתבעת טוענת כי הדרישה לפיצוי כספי מכוח חוק הגנת הפרטיות אינה מבוססת.

דין והכרעה

- 12
13
14 11. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכלל הראיות לפני, הגעתי לכלל דעה, כי דין התביעה
15 להתקבל בחלקה, ואפרט את טעמי.
16
17 12. מדובר ב-5 מיילים שנשלחו ל-3 כתובות שונות, כמפורט להלן:
18
19 א. Eladbendavid88@gmail.com (להלן: "הכתובת הראשונה").
20 ב. adamgady@gmail.com (להלן: "הכתובת השנייה").
21 ג. Elad2109@gmail.com (להלן: "הכתובת השלישית").
22
23 13. בכותרת דבר הפרסומת כתוב: "לא תאמינו למספרים! ההשפעה של הקורונה הכלכלית
24 בישראל- בקשת תרומה".
25
26 14. לכתובת הראשונה נשלח מייל ראשון ביום 15.8.2021 בשעה 11:26. התובע השיב בהודעה
27 חוזרת "הסר".
28
29 15. לאחר מכן, נשלח מייל נוסף ביום 19.8.2021 בשעה 10:07. גם למייל הנ"ל נשלחה הודעה
30 חוזרת "הסר".
31
32 16. לכתובת השנייה נשלח מייל ביום 19.8.21 בשעה 10:23. התובע שלח הודעה חוזרת להסרה.
33
34 17. לכתובת השלישית, נשלח מייל ראשון ביום 15.8.21 בשעה 11:25. לאחר מכן נשלחו עוד
35 שני מיילים נוספים: ביום 23.8.21 וביום 31.8.21.
36





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 8194-11-22 בן דוד נ' פתחון לב (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 18. כאמור, לאחר המייל הראשון שנשלח לכתובת הראשונה ביום 15.8.21 ולאחר הודעת
- 2 ההסרה החוזרת, נשלחו לתיבות המייל הנוספות של התובע עוד 5 בקשות תרומה.
- 3
- 4 19. הן התובע והן הנתבעת מאשרים כי דברי הפרסומת שנשלחו לתיבות המייל השונות של
- 5 התובע מהווים בקשת תרומה.
- 6
- 7 20. לפי סעיף 30א(ב1), ניתן לשגר דבר פרסומת באמצעות דואר אלקטרוני לשם קבלת תרומה
- 8 ובלבד והנמען לא הודיע על סירובו לקבל את דבר הפרסומת.
- 9
- 10 21. לפי נספחי התביעה, אין מחלוקת כי התובע שלח את הודעת הסירוב באותה הדרך שבה
- 11 שוגר בדבר הפרסומת ובהתאם להוראות החוק, ומכאן שאיני מקבל את טענת הנתבעת כי
- 12 הודעות ההסרה לא התקבלו במערכת.
- 13
- 14 22. באותו הקשר, אציין כי הסיבה שנכון למועדים הרלוונטיים לכתב התביעה, נוצר עומס
- 15 בלתי רגיל שהקשה על הנתבעת לטפל בבקשות ההסרה אינה מקובלת עליי.
- 16
- 17 23. טענת הנתבעת כי התובע נמנע מללחוץ על לחצן ההסרה ובחר לבצע את ההסרה בהודעה
- 18 חוזרת אינה מקובלת עליי. טענת הנתבעת אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק.
- 19
- 20 24. חוק התקשורת קובע כי על המפרסם לתת לנמען הזדמנות להודיע על סירובו באותה הדרך
- 21 שבה שוגר דבר הפרסומת.
- 22
- 23 25. התובע טוען כי ניתן להסתפק בהודעת ההסרה ששלח מתיבת המייל הראשונה בכדי
- 24 שהנתבעת תבצע הסרה גם ביתר תיבות המייל המיוחסות לנתבע.
- 25
- 26 26. הנתבעת לא הוכיחה כיצד השיגה את הכתובות מושא התביעה ולא ניתן לשלול כי השיגה
- 27 את כתובות התובע בדרכים לא חוקיות.
- 28
- 29 27. יחד עם זאת, כאמור, הנתבעת רשאית לשלוח "דבר פרסומת" באמצעות דואר אלקטרוני
- 30 לשם קבלת תרומה לפחות פעם אחת.
- 31
- 32 28. לעניות דעתי, חוק התקשורת מתייחס לכל כתובת כנמען נפרד. אין לנתבעת דרך לשייך את
- 33 כל כתובות המייל לנתבע.
- 34
- 35 29. לא סביר לצפות מהנתבעת שתכיר את כל תיבות המייל שמחזיק התובע ותבצע הסרה של
- 36 כל הכתובות שברשות התובע על אף שבקשת ההסרה נשלחה מכתובת אחת בלבד, קל
- 37 וחומר שמכתובת המייל השנייה ניתן להסיק כי מדובר באדם אחר העונה לשם "אדם גדי".



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 8194-11-22 בן דוד נ' פתחון לב (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1
- 2 30. לא בכדי התובע שלח הודעות הסרה גם לבקשות התרומה שנשלחו לכתובות המייל
- 3 הנוספות שמחזיק.
- 4
- 5 31. נמען שבוחר להירשם לרשימת דיוור עם כתובת מסוימת מצפה שדברי הפרסומת יגיעו
- 6 לאותה הכתובת שנרשם וכך הדבר פועל הפוך במקרה של הסרה.
- 7
- 8 32. הנמען לא יצפה שמשגר דבר הפרסומת יכיר את כל כתובות המייל הנוספות שמחזיק וישלח
- 9 את דברי הפרסומת לכתובות הנוספות שברשותו על אף שנרשם לקבל דברי פרסומת
- 10 באמצעות כתובת אחת בלבד.
- 11
- 12 33. התובע כבר שלח הודעת הסרה. דרך המלך הייתה לשלוח בהודעות ההסרה הראשונה
- 13 להסיר גם את כתובות המייל הנוספות שמחזיק התובע במקום לצפות מהנתבעת שתכיר
- 14 את כל הכתובות שמחזיק התובע.
- 15
- 16 34. המסקנה המתבקשת ובשים לב כי הנתבעת רשאית לשלוח דבר פרסומת באמצעות דואר
- 17 אלקטרוני לשם בקשת תרומה ושני הצדדים מאשרים שמדובר בבקשת תרומה, היא
- 18 שהתובע זכאי לפיצוי כספי עבור כל אותם דברי הפרסומת הנוספים שנשלחו לאחר ההסרה,
- 19 כל כתובת בנפרד.
- 20
- 21 35. לכתובת הראשונה נשלחו שני מיילים: ביום 15.8.21 וביום 19.8.21. התובע שלח מייל
- 22 "הסר" לאחר משלוח המייל מיום 15.8.21. לכן, התובע זכאי לפיצוי כספי עבור משלוח דבר
- 23 פרסומת בלבד, עבור דבר הפרסומת שנשלח ביום 19.8.21.
- 24
- 25 36. לכתובת השנייה נשלח מייל אחד. התובע שלח מייל חוזר להסרה. לאחר מכן, לא נשלחו
- 26 דברי פרסומת ולכן התובע אינו זכאי לפיצוי כספי. נזכיר כי מדובר בכתובת מייל הנחזית
- 27 לאדם בשם "אדם גדי".
- 28
- 29 37. לכתובת השלישית נשלחו שלושה מיילים. המייל הראשון נשלח ביום 15.8.21. התובע שלח
- 30 מייל חוזר להסרה.
- 31
- 32 38. לאחר מכן נשלחו שני דברי פרסומת נוספים. לפיכך, התובע זכאי לפיצוי כספי עבור משלוח
- 33 של שני דברי פרסומת: מייל מיום 23.8.21. ומיום 31.8.21.
- 34
- 35 39. סה"כ מדובר ב-3 דברי פרסומת שנשלחו לתובע בניגוד להוראות החוק.
- 36





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 22-11-8194 בן דוד נ' פתחון לב (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 40. באשר לגובה הפיצוי, הנתבעת עומדת מאחורי משלוח של 3 דברי פרסומת שנשלחו למרות
2 הודעת ההסרה ששלח התובע באופן שעולה אחד עם הוראות החוק.
3
4 41. לפיכך, ועל מנת לאכוף את החוק, להרתיע מפני אכיפתו באופן שבו פרסום עתידי יהיה
5 בלתי כדאי עבורה, יש לפסוק פיצויים משמעותיים כנגד הנתבעת.
6
7 42. יחד עם זאת, מדובר במשלוח של 3 דברי פרסומת ששוגרו בניגוד להוראות החוק. בכותרת
8 נכתב כי מדובר בבקשת תרומה. הנתבעת לא הסתתרה מאחורי חברה או עמותה עמומה
9 ולא הכחישה את מעורבותה במשלוח ההודעות.
10
11 43. נקלח בחשבון גם כי הנתבעת לא מפיקה רווח מהפרסום. שוכנעתי כי מדובר בעמותה
12 שפועלת ללא כוונות רווח שפועלת על מנת לשבור את מעגל העוני ומחלקת אלפי סלי מזון
13 למשפחות נזקקות.
14
15 44. לפיכך, ולאחר ששקלתי את נסיבות העניין, אני קובע כי הנתבעת תפצה את התובע בסך של
16 1,700 ₪ עבור משלוח 3 דברי פרסומת שנשלחו בניגוד להוראות החוק.
17
18 45. באשר לרכיב הפיצוי לפי חוק הגנת הפרטיות, אני מקבל את טענת הנתבעת כי טענה זו
19 נטענה בצורה כללית וסתמית.
20
21 46. כמו כן, התובע מיקד את טענותיו לעניין חוק התקשורת ונראה כי דרישה לפיצוי כספי לפי
22 חוק הגנת הפרטיות נזנחה.
23
24 47. זאת ועוד, לאור זהות העילות, לא שוכנעתי כי יש מקום לפסוק כפל פיצויים וניתן להסתפק
25 בפסיקת פיצויים לפי חוק התקשורת בלבד.
26
27 48. בשולי הדברים, יצוין כי ביום 1.5.23 הגישה הנתבעת בקשה להורות על סילוק כתב
28 התשובה. יש ממש בטענות הנתבעת לעניין זה.
29
30 49. כתב התשובה הוגש ביום 30.4.23. דיון לצדדים נקבע ליום 1.5.23. התובע בהתנהלותו מנע
31 מהנתבעת להתייחס לטענות התובע ובכך השיג יתרון בלתי הוגן.
32
33 50. כך או אחרת, התוצאה אליה הגעתי בפסק הדין הייתה נשאת זהה ולכן התייתר הצורך
34 לבקש את עמדת התובע לבקשה והצורך להכריע בה.
35

36

סוף דבר





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 8194-11-22 בן דוד נ' פתחון לב (ע"ר)

תיק חיצוני:

1
2 51. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבעת תשלם לתובע סך של 1,700 ₪
3 בתוספת הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה. כמו כן, תישא בהוצאות התובע בסך של
4 300 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים אחרת יישא הצמדה וריבית כחוק. ניתן להגיש
5 בקשת רשות ערעור על פסק דין זה לבית המשפט המחוזי בתל אביב- יפו תוך 15 ימים
6 מיום קבלת פסק הדין.

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

ניתן היום, י"א אייר תשפ"ג, 02 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

19

אדי לכנר, רשם בכיר

20

21

