



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 46592-12-22 בכור נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה דורון זיו-אב

גבריאל בכור

תובעים

נגד

אדידס ישראל בע"מ

נתבעים

פסק דין

1 בפניי תביעה בעניין הודעות דיוור אלקטרוני שנשלחו לתובע על ידי הנתבעת, לטענתו, שלא כדין.
2

טענות הצדדים

3
4 1. לטענת התובע, ביום 11 בנובמבר, החל לקבל דברי דואר פרסומיים לכתובת הדוא"ל
5 באמצעותה נרשם ליישומון המשויד לאדידס העולמית, בו השתמש לצורך מדידת זמני
6 ריצה.

7 2. על פי הטענה, ההודעות נשלחו לתובע אף על פי שמעולם לא נתן הסכמתו ולא נרשם
8 לרשימת התפוצה של הנתבעת – אדידס ישראל בע"מ, על פני 20 ימים.

9 3. עוד הטעים התובע, כי מאז שהחל לקבל את דברי הפרסומת, 21 במספר, ביקש מיד להסיר
10 את כתובתו מרשימת הדיוור באמצעות כפתור "הסרה" הנמצא בהודעת הפרסומת, וחזר
11 על בקשתו זו מספר פעמים – אך לא נענה. התובע מוסיף, כי גם ניסיונותיו לקבל מענה
12 טלפוני מצד החברה – עלו בתוהו.

13 4. הנתבעת לא חלקה על טענות התובע ואישרה כי אכן ביקש להסירו מרשימת התפוצה;
14 לטענת הנתבעת, בשל תקלה טכנית במערכתה לא הוסר התובע בתוך 72 מהמערכת
15 כמובטח בהודעת אישור ההסרה, אלא המשיך לקבל דברי דואר פרסומיים.

16 5. לטענת הנתבעת, התביעה כולה עוסקת באירוע של תקלה טכנית מינורית ונקודתית שלקח
17 מספר ימים לתקנה ועם פנייתו של התובע אל שירות הלקוחות, פעלה במהירות להסרתו
18 מרשימת התפוצה עוד בטרם תוקנה התקלה, ומשכך, משהתובע נרשם לאפליקציה והסכים
19 לקבל דברי פרסומת, אין מקום לפסוק לזכותו פיצוי.

המסגרת הדיונית והשאלות הטעונות הכרעה

20
21 6. משטען התובע כי ההודעות ששיגרה אליו הנתבעת הינן הודעות פרסומת, והנתבעת לא
22 הכחישה את הטענה - חוק התקשורת הוא זה שיש להחילו על המקרה.

23 7. יש לבחון אם דיוור ההודעות נעשה כדין – או שמא בניגוד להוראות חוק זה.

24 8. אם התשובה לשאלה הראשונה היא בשלילה, יש לקבוע אם התובע זכאי לפיצוי, ואם כן –

25 מהו הפיצוי המתאים בנסיבות העניין. בסוגיה זו, יש לתת את הדעת על מקור הזיקה בין



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 22-12-46592 בכור נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובע לנתבעת תוך שים לב לסוגיה שבמחלוקת בין הצדדים בדבר הסכמתו של התובע
2 לקבל דברי דואר פרסומיים מאת הנתבעת, אם לאו.

דיון והכרעה

3
4 9. הגם שלא מדובר בסוגיה שבמחלוקת, תיסקר בקצרה המסגרת הדיונית עליה מבוססת
5 עילת התביעה.

6 10. סעיף 30א לחוק התקשורת – המכונה גם "חוק הספאס" – נועד להסדיר את שיגורן של
7 הודעות פרסומת המוניות, מתוך הכרה שתופעת שליחתן יוצרת מטרד ציבורי הגורם
8 לנזקים רחבי היקף.

9 11. ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם,
10 04.08.2014) (להלן: "עניין חזני") נסקרו ההשלכות השליליות של התופעה, כמו גם
11 המודלים האפשריים לאסדרת תופעה זו, ותיאור המודל שנבחר ליישום בחוק התקשורת:
12 "החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומת"
13 (כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים
14 המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק. גם במצבים שבהם נתן הנמען את הסכמתו, החוק מקנה
15 לו זכות להודיע בכל עת על ביטול ההסכמה שנתן, שאז האיסור לשלוח דברי פרסומת ישוב
16 על כנו" (סעיף 6 לפסק הדין).

17 12. בסעיף 30א(א) לחוק, קובע החוק מהו "דבר פרסומת" ששיגורו אסור:
18 "דבר פרסומת" – כל אחד מאלה:

19 (1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד
20 הוצאת כספים בדרך אחרת;

21 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;

22 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב,
23 ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו;
24 הוראות פסקה זו לא יחולו על מסר כאמור מאת המדינה ומוסדותיה, מסר כאמור
25 שתכליתו העברת מידע ששלח גוף הצלה כהגדרתו בפקודת המשטרה [נוסח חדש],
26 התשל"א-1971, לשם מילוי תפקידו, או מסר כאמור מאת גוף אחר שקבע השר,
27 באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, ורשאי השר לקבוע כאמור סוגים שונים של
28 מסרים לגופים שונים שקבע".

29 13. שאלת סיווגו של מסר כדבר פרסומת או כהודעת שירות ללקוחות, נדונה בפסיקה לא אחת.
30 ההלכה הפסוקה היא כי המבחן לסיווגו של מסר כ"דבר פרסומת" או כהודעה שירותית,
31 הוא מבחן כפול, במסגרתו נבדקת הן אופן הפצת ההודעה, הן המטרה שלשמה נשלחה. כך,
32 למשל, נקבע ברע"א 4704/07 בן עמי נ' FACEBOOK ISRAEL KTD (נבו),
33 : (25.10.2017)



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 46592-12-22 בכור נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "בחינת ההודעה – אם פרסומת היא, אם לא – אינה תלויה בשאלה אם יש בה
2 תועלת לנמען. נדרש לבחון את אופן הפצתה, וכן את המטרה שלשמה נשלחה...
3 ...לשון החוק ברורה: ככל שההודעה נשלחה בתפוצה מסחרית, וככל שנועדה
4 לגרום לנמענים השונים להוציא כספים – הרי לך "דבר פרסומת".
- 5 14. במקרה שלפניי, כל ההודעות ששוגרו לתובע הינן הודעות פרסומת כהגדרתן בחוק
6 התקשרות לעיל. לתביעה צורף צילום מסך מתיבת הדוא"ל של התובע ובו כל עשרים ואחת
7 ההודעות אליהן מתייחסת התביעה. ההודעות עסקו, בין היתר, במידע על מבצעים חדשים,
8 הנחות ודואר שיווקי מובהק.
- 9 15. העובדה שהתובע ניסה להסיר עצמו, מספר פעמים, מרשימת התפוצה של הנתבעת ללא
10 הצלחה, הגם שמדובר בתקלה טכנית, עומדת לנתבעת לרועץ. עולה ממנה כי התובע לא
11 נרשם ולא נתן הסכמתו לקבלת דואר פרסומי זה מלכתחילה, ואף התנגד לכך מרגע חשיפתו
12 לדיוור זה.
- 13 16. התובע, נרשם לשירות ספציפי של החברה העולמית שהנתבעת מהווה את השלוחה
14 המקומית שלה, של מעקב אחר נתוני ריצה. עם הרשמתו ליישומון אדידס העולמית החל
15 פתאום מקבל דברי דואר פרסומי מאדידס ישראל בע"מ, כאשר לא ברור כיצד ומדוע פרטיו
16 הועברו בין גורמים אלו וממילא, הנתבעת לא הרימה הנטל המוטל עליה להוכיח כי אכן
17 התובע נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת אלו.
- 18 17. הנתבעת, כאמור, אינה מכחישה שמדובר בדברי פרסומת, ואינה מכחישה כי התובע ביקש
19 להסירו מרשימת התפוצה שבאמצעותה נשלחו אליו. כל שהיא טוענת הוא שהייתה תקלה
20 טכנית במערכת, ושעל אף בחירת התובע באפשרות "הסר" – לא הוסר מרשימת
21 התפוצה.
- 22 18. גם אם נצא מנקודת הנחה שמדובר בתקלה טכנית, ברי כי המשך שיגור דברי הפרסומת
23 לנתבע מהווה הפרה של הוראת החוק על ידי הנתבעת, שכן כוונת המפרסם לשגר את דבר
24 הפרסומת איננה נמנית עם יסודות הוראת החוק.
- 25 19. בהינתן שהנתבעת הפרה את הוראת החוק, קמה לתובע עילת תביעה, ועמה, זכות לפיצוי.
26 20. עם זאת, החוק מציין את גובה הפיצוי המקסימלי למקבל דבר הפרסומת; גובה הפיצוי, עד
27 הרף המקסימלי הקבוע בחוק, נתון לשיקול דעתו של בית המשפט. בהתאם להלכה
28 הפסוקה, ישקול בית המשפט מספר שיקולים מנחים, וביניהם – חומרת ההפרה, חומרת
29 המטרד שיצרה לתובע ושיקולי הרתעה. כך, בעניין חזני, נפסק:
- 30 "בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א(ג) לחוק, שומה על בית המשפט
31 לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו
32 האמורות (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות), מצד אחד; ולוודא
33 שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתו, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את
34 התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. לשם



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 22-12-46592 בכור נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כד נדרש בית המשפט לשקול שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון מתמקד
2 בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר, את תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני); את
3 התנהגות הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו); את
4 מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע (ואותן בלבד) וכמה הודעות נשלחו לכל
5 כתובת (אם מדובר במשלוח בודד לכל כתובת או בהפרה חוזרת ונשנית)... ככל
6 שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו
7 להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך.
8 סוג שני של שיקולים עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן
9 להגשים את תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס
10 לתועלת שתופק ממנו". (ההדגשות שלי – ד.ז.א.)
11 21. להשקפתי, בהפעלת השיקול האחרון, יש מקום להביא בחשבון גם את כוונת הנתבע
12 (המפרסם). הודאתה של הנתבעת, וההסבר – שנתמך בעדותו של נציג הנתבעת בדיון
13 שהתנהל לפניי – לפיו מקורה של ההפרה הוא בתקלה טכנית, אשר ברגע שהתחווה
14 לנתבעת ננקטו הפעולות הדרושות לשם הפסקת שיגור דברי הפרסומת לתובע – מובילה
15 למסקנה כי אין צורך בפסיקת פיצוי על מנת להביא להרתעת הנתבעת, קל וחומר שלא
16 פיצוי עבור כל הודעת פרסומת.
17 22. נתתי דעתי לכך שנטען כי מדובר בתקלה טכנית, דברי הדואר נשלחו בכמות סבירה,
18 לתקופת זמן קצרה (הודעה אחת ביום למשך כ-21 ימים) ולא היוו מטרד ואי נוחות לא
19 מידתיים. על כן, סכום הפיצויים שיפסק נדרש להיות מידתי גם הוא. זה המקום לציין עוד,
20 כי החוק קובע פרק זמן להסרת התובע מרשימת התפוצה, ומכך יש להסיק כי הודעות
21 פרסומת אחדות אינן מהוות הפרה, ולמצער, כי חומרת שיגורן זניחה.
22 **סיכום והכרעה**
23 23. על יסוד מכלול הממצאים והשיקולים שנמנו לעיל, התביעה מתקבלת, תוך פסיקת פיצוי
24 לתובע – על הרף הנמוך
25 24. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 2,400 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום ממתן פסק הדין,
26 אחרת יישאו בריבית ובהפרשי הצמדה כדין.
27 25. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה, לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, תוך פרק
28 הזמן הקבוע לכך בדין.
29 ניתן היום, ט' אייר תשפ"ג, 30 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.
30





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 46592-12-22 בכור נ' אדידס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

דורון זיו-אב, רשמת בכירה

1
2

