



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53961-12-18 בסון נ' Alibaba.com singapore E Commerce Private Limited

מספר בקשה: 24

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

ליאור בסון

המבקשת/תובעת

נגד

Alibaba.com singapore E Commerce Private Limited

המשיבה/נתבעת

1

2

ב"כ המבקשת/תובעת עו"ד דנה יהלומי

3

ב"כ המשיבה/נתבעת עו"ד יצחק שרגאי

4

### פסק דין

5

בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, לאשר למבקשת ובאי כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

6

7

לפירוט הדברים ראו החלטה מ-30/8/2021 בבקשה לביטול היתר המצאה.

8

1. המשיבה מפעילה פלטפורמת מסחר מקוון בינלאומית, רחבת היקף, הידועה בשם

9

Aliexpress, בה משווקים מוצרים המיוצרים בסין לצרכנים ברחבי העולם.

10

2. המבקשת רכשה מוצרים באמצעות יישום רשת (אפליקציה) של המשיבה. עניינה של התביעה

11

בטענה להטעיה בנוגע לדמי משלוח שגובה המשיבה על מוצרים לישראל, כשלטענת המבקשת,

12

בתמצית, בחרה במסנן תוצאות שיציג לה רק מוצרים בהם המשלוח לישראל הוא חינם, אך בסיום

13

הקניה גילתה כי עליה לשלם דמי משלוח. המבקשת סברה כי התנהלות זו מקימה לה עילת תביעה

14

והגישה תביעה אישית על סך 56.4 ₪ ועמה בקשה לאישור התביעה כייצוגית על סך 180,600,000

15

₪ בשם "כל מי שבמהלך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד למתן פסק הדין בתובענה ביצע

16

ו/או יבצע עסקה כלשהי מול המשיבה, תוך שחויב ו/או יחויב בגין עלות דמי משלוח שבינה גבוהה

17

מזו שהוצגה בפניו בשלבי העסקה הראשונים".

18

3. המשיבה טרם השיבה לבקשת האישור, אך במסגרת בקשתה לביטול היתר המצאה מחוץ

19

לתחום, טענה, בין השאר, כי לא קיימת עילת תביעה, הן משום שהסכם ההתקשרות שבין

20

המבקשת לבין המשיבה כולל תניית דין זר המחילה על ההסכם את דין הונג-קונג, והן מטעמים

21

אישיים שכן ברירת המחלף לשילוח אצל המבקשת הוגדרה לארה"ב ולא ישראל, ולכן התוצאות

22

הראשוניות שקיבלה היו של שילוח חינם לארה"ב וכשהזינה כתובת בישראל נוספו דמי המשלוח.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53961-12-18 בסון נ' Alibaba.com singapore E Commerce Private Limited

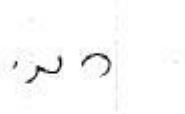
- 1 4. בנוסף התברר כי במקביל להליך המשפטי נוספה לאפליקציה של המשיבה פונקציה שהתריעה  
2 בפני המשתמשים כשמתגלה שוני בין מדינת השילוח המוגדרת לבין כתובת המגורים.
- 3 5. ב-30/8/2021 התקבלה בקשת המשיבה לביטול היתר ההמצאה מחוץ לתחום, בין השאר על  
4 יסוד ההלכה שנפסקה ברע"א 5850/16 Facebook נ' בן חמו (31/1/2018).
- 5 6. לאחר החלטה זו שקלה המבקשת את המשך ההליך אך החליטה להסתלק מן התובענה והיא  
6 מוכנה להסתפק בתיקון הגרסה שבוצע באפליקציית המשיבה. כאמור בבקשה, המבקשת מבקשת  
7 שלא להמשיך בהליך משלושה נימוקים מרכזיים – תיקון האפליקציה שמנע (להבנת המבקשת)  
8 מצבים דוגמת זה שקרה לה עצמה, וכך תוקנה לעתיד התקלה אותה ביקשה לתקן בהגשת  
9 התביעה; השלכות ההחלטה לביטול היתר ההמצאה, לרבות אפשרות סילוק התביעה על הסף  
10 בהתאם להלכת בן חמו ולחלופין עלויות תיקון התביעה על כל המשתמע מכך; השלכת הגדרת  
11 מדינת השילוח בטלפון המבקשת, דבר שעשוי להשפיע על קיומה של קבוצה והיקפה.
- 12 7. המשיבה אינה מתנגדת ואף הסכימה לוותר על ההוצאות שנפסקו במסגרת הבקשה לביטול  
13 היתר המצאה.
- 14 8. המבקשת ובא כוחה הצהירו כי לא יקבלו גמול או טובת הנאה כלשהם מעבר לויתור על  
15 הוצאות משפט.
- 16 **הבקשה מתקבלת**
- 17 9. בקשת ההסתלקות מאושרת. אמנם מדובר בהליך ישן, אך בפועל ההליך נמצא בשלב ראשוני,  
18 כשהשלכות ההחלטה על ביטול היתר ההמצאה הן משמעותיות – בין סילוק התביעה על הסף ובין  
19 תיקון שעלויותיו גבוהות ויחזיר את ההליך לנקודת ההתחלה. בנסיבות אלו אין מקום לחייב את  
20 המבקשת להמשיך בהליך זה, כשאינה חפצה בו עוד, ולשאת בהוצאות הגבוהות הכרוכות בכך,  
21 בוודאי בהתחשב בסיכונים הנובעים מן המקרה הייחודי (שעשוי לשלול קיומה של קבוצה), ולאחר  
22 שהמבקשת סבורה כי התקלה תוקנה. נוכח כל אלו, והואיל וההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית  
23 דין לחברי הקבוצה, הבקשה מתקבלת.
- 24 10. אין נסיבות מיוחדות המצדיקות ניסיון לאתר תובע ייצוגי חלופי, ואין גם צורך בפרסום דבר  
25 ההסתלקות בעיתונות או בפרסום שמעבר לפנקס התובענות הייצוגיות.
- 26 11. כאמור לעיל ההסתלקות אינה מתוגמלת. המבקשת מקבלת אמנם גמול עקיף בצורת ויתור על  
27 הוצאות המשפט שנפסקו, אך בפועל לא צומחת לה או לבאי כוחה טובת הנאה מן ההליך ולכן אין  
28 מניעה לאשר את הסכמת הצדדים בסוגיית ההוצאות, ואין צורך לדון בתנאים הקבועים בסעיף 16  
29 לחוק תובענות ייצוגיות ורע"א 8114/14 מרקיס נ' סונול (5/8/18).
- 30



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53961-12-18 בסון נ' Alibaba.com singapore E Commerce Private Limited

- 1 12. התביעה האישית נדחית.
- 2 13. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת.
- 3
- 4 ניתן היום, ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
- 5

  
רמי חיימוביץ, שופט

6  
7

