



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1

בפני כב' השופטת שירלי דקל נוח

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. רמי לוי
2. גורג יחזקאל בסון
8. אברהם נחום

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד בן עמי כהן
הנאשם 1 וב"כ עו"ד רן קרויט
הנאשמים 2 ו-8 וב"כ עו"ד וישניה

פרוטוקול

ב"כ הנאשמים:

ישנה הסכמה לגבי הנאשמים 1 ו-2 שלפיה כל הסכומים שמופיעים בכתב האישום הינם סכומים של ברוטו, ואין להתייחס אליהם כאל רווח או הפסד. נבקש שהדברים ירשמו כחלק מגזר הדין.

ב"כ המאשימה:

זו הבהרה שהסכומים מייצגים את סכומי מחזור הפעילות של הנאשמים ואינם רווחים אישיים.

גזר דין

בעניין הנאשמים 1, 2, 8

עובדות כתב האישום המתוקן וההליכים המשפטיים

1. הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם, בכתב אישום מתוקן, בעבירות על איסור הגרלות והימורים, אי הודעה על פתיחת עסק במועד ואי דיווח על הכנסה תוך שימוש במרמה ערמה ותחבולה. נאשמים 1 ו-2 הורשעו בנוסף גם בעבירה על איסור ביצוע פעולה ברכוש אסור.



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, אברהם שאולי ומספר שותפים נוספים הקימו אתר הימורים ברשת האינטרנט, שאיפשר למהמרים להמר הימורים בענפי ספורט שונים, על משחקים שהתקיימו בארץ וברחבי העולם, במשך 24 שעות ביממה. מחזורי פעילות האתר הסתכמו בסכום כולל של כ-290 מיליון ₪.
3. השותפים הפעילו מהמרים שונים ששימשו כ"ראשי קבוצות". ראשי הקבוצות הם הנאשמים 1-9 בכתב אישום זה.
- ראשי הקבוצות גייסו לאתר מהמרים, היו ממליצים ואף שימשו ערבים לביטחון האשראי שהועמד למהמרים על ידי האתר לצורך הימורים. ראשי הקבוצות היו מתוגמלים בקבלת אחוזים מהפסדי ומרווחי המהמרים שבקבוצתם.
4. בנוסף לכתב האישום בתיק זה, הוגשו לבית המשפט במסגרת אותה פרשיה עוד 2 כתבי אישום – כתב אישום נגד אברהם שאולי, נגד בוני האתר, מפעיליו והתומכים הטכניים (ת.פ. 6655-0310), וכתב אישום נגד השותפים, המפעילים הטכניים והשליחים (ת.פ. 6791-03-10).
5. נאשם 1 – הודה כי החל מיום 15.5.07 ועד ליום 15.11.09, הוא שימש כראש קבוצה באתר, צירף מהמרים שונים שיהמרו באתר, ופעל לגביית כספי ההימורים ותשלום למהמרים. במהלך התקופה הרלוונטית בוצעו באמצעות נאשם 1 הימורים בסך שנע בין 10 ל-12 מיליון ₪. נאשם 1 לא דיווח לשלטונות מס הכנסה על עיסוקו זה, ועל מחזור הכספים שהסתכם לכל הפחות בסכום שנע בין 6 ל-7 מיליון ₪.
- נאשם 2 – הודה כי החל מיום 19.4.07 ועד ליום 1.11.09, הוא שימש כראש קבוצה באתר, צירף מהמרים שונים שיהמרו באתר, ופעל לגביית כספי ההימורים ותשלום למהמרים. במהלך התקופה הרלוונטית בוצעו באמצעות נאשם 2 הימורים בסך שנע בין 7 ל-8 מיליון ₪. נאשם 2 לא דיווח לשלטונות מס הכנסה על עיסוקו זה, ועל מחזור הכספים שהסתכם לכל הפחות בסכום שנע בין 3 ל-4 מיליון ₪.
- נאשם 8 – הודה כי החל מיום 4.12.07 ועד ליום 15.11.09, הוא שימש כראש קבוצה באתר, צירף מהמרים שונים שיהמרו באתר, ופעל לגביית כספי ההימורים ותשלום למהמרים. במהלך התקופה הרלוונטית בוצעו באמצעות נאשם 8 הימורים בסך כולל של לפחות 400,000



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 ש"ח. נאשם 8 לא דיווח לשלטונות מס הכנסה על עיסוקו זה, ועל מחזור הכספים שהסתכם
2 לכל הפחות בסכום של 400,000 ₪.
3
4 6. בתאריך 11.10.12 הודיעו הצדדים על הסדר לפיו הוגש כתב האישום המתוקן בו הודו
5 הנאשמים, והודיעו כי לא הגיעו להסכמה לעניין העונש. כמו כן, המאשימה הצהירה כי תעתור
6 לחילוט רכושם של הנאשמים. בית המשפט הורה על קבלת תסקיר שרות מבחן בעניינם של
7 הנאשמים 1 ו-2 וחוו"ד מטעם הממונה על עבודות השירות בשב"ס.
8

תסקירי שירות המבחן

9
10
11 7. בעניינם של הנאשמים 1 ו-2 הוגשו תסקירים ותסקירים משלימים, שלהלן עיקרם.
12

13 התסקירים לגבי הנאשם 1 – הנאשם 1 בן 34, בן למשפחה המתפקדת באורח נורמטיבי, נשוי
14 ואב לשתי בנות. הנאשם 1 סיים 12 שנות לימוד בב"ס מקצועי, גויס לצבא וסיים 3 שנות
15 שירות כעובד מנהלה.

16 הנאשם 1 התמכר להימורים במהלך שירותו הצבאי וניהל אורח חיים לא יציב. הנאשם 1
17 הסביר את העבירות על רקע התמכרותו להימורים, חובות שצבר בשל ההימורים, וכי הוצע לו
18 לשמש בתפקיד בין השאר כדי להחזיר את חובותיו ולהמשיך להמר.

19 הנאשם 1 ביטא חרטה על מעשיו, עבר להתגורר עם משפחתו בעיר אחרת כדי לשנות את מצבו
20 ולהתנתק פיזית מחבריו להימורים, הפסיק להמר, ובהמשך, השתלב בעבודה קבועה בה עבד
21 כשנתיים.

22 שירות המבחן התרשם כי ההליכים המשפטיים והחשש מגזר הדין מהווים עבור הנאשם 1
23 גורם מרתיע. כמו כן, שירות המבחן התרשם כי ההליכים המשטרתיים והמשפטיים העמידו
24 את הנאשם 1 על חומרת מצבו, השלכותיו ההרסניות על חייו, והצורך לפעול לשינוי. כיום
25 הנאשם 1 מודע לבעיית ההתמכרות שלו ולמחירים הכבדים שהוא משלם בתחום האיש, הפלילי והתפקודי והפגיעה במשפחתו.
26

27 הנאשם 1 הופנה על ידי שירות המבחן לעמותת "אפשר", המתמחה באבחון ובטיפול
28 במתמכרים, שם אובחן כסובל מבעיית התמכרות להימורים. הנאשם 1 החל טיפול פרטני
29 בעמותת "אפשר", מאז חודש מרץ 2013, מגיע לכל המפגשים, מגלה נכונות גבוהה, פתיחות
30 והיענות להצליח, משתף פעולה באופן מלא בטיפול, ורוכש כלים להתמודדות מקדמת ובונה
31 עם מצבי חרדה, לחץ ותסכול.



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 גורמי הטיפול התרשמו כי הנאשם מגלה מוטיבציה גבוהה לטיפול, רצינות בייחס לחייו
2 ולטיפול שהוא עובר, ועתיד להשתלב בקרוב גם בקבוצת ערב למהמרים.
3 הנאשם מסר לשירות המבחן כי בחודשים האחרונים אינו עובד, לאחר שפוטר מעבודתו
4 כשכיר עקב צמצומים, וממתין לגזר דינו על מנת לפעול לשילובו מחדש בעבודה בהתאם
5 לענישה שתוטל עליו, ובינתיים, משקיע כוחותיו בהליך הטיפולי ובמסגרת המשפחתית.
6 שירות המבחן רואה חשיבות לאפשר לנאשם 1 להמשיך בטיפול בו החל, שיפחית את הסיכון
7 להישנות עבירות דומות בעתיד, וממליץ על מתן עונש שלא יפגע בתהליך הטיפולי והשיקומי
8 אותו עובר. שירות המבחן ציין עוד כי אם בית המשפט שוקל להטיל עונש מאסר בפועל,
9 הומלץ לאפשר לנאשם 1 לרצותו במסגרת עבודות שירות, על מנת שלא לקטוע את התהליך
10 השיקומי, בצד מאסר על תנאי, ולהעמידו במבחן למשך שנה לשם מעקב ופיקוח על הטיפול
11 בעמותת "אפשר".
12
13 התסקירים לגבי הנאשם 2 – הנאשם 2 בן 39, נשוי ואב לארבעה ילדים. הנאשם 2 סיים 12
14 שנות לימוד וקיבל תעודת בגרות, התגייס לצבא ושירת 3 שנים כטבח, ולאחר מכן עבד
15 בעבודות לא מקצועיות כשליחויות ובתחום הבניין.
16 אביו ז"ל של הנאשם 2 היה מכור להימורים, והנאשם 2 הוא היחיד מבני המשפחה שהסתבך
17 בפלילים. לאורך השנים ניסו בני המשפחה להפנות את הנאשם 2 לטיפול, אך הוא סירב.
18 הנאשם 2 הופנה לשירות המבחן בשנת 2010 בגין תיק קודם, אך טשטש את מצבו וסבר כי
19 יוכל להפסיק בכוחות עצמו. מאז שהחל ההליך המשפטי בגין העבירות נשוא תיק זה הנאשם
20 2 עמד על חומרת מצבו, הסביר כי פעילותו אפשרה לו להמשיך להמר וכדרך לתשלום חובות
21 הימורים, ושיתף פעולה בטיפול.
22 הנאשם 2 הופנה על ידי שירות המבחן לעמותת "אפשר", אובחן שם כסובל מבעיית הימורים
23 פתולוגית, ומאז חודש אפריל 2013 שולב בטיפול פרטני וקבוצתי ומשתף פעולה. הערכת גורמי
24 הטיפול היא כי הנאשם 2 בעל יכולת התבוננות פנימית ומסוגלות להיכנס לתהליך טיפולי
25 ארוך טווח. הנאשם 2 מגיע לפגישות הטיפוליות ומגלה אחריות לטיפול, ומודע לנזקים שגרם
26 בעקבות ההימורים. הנאשם 2 מגלה מוטיבציה ונכונות להמשיך טיפול, כשהוא מודע לקשיים
27 ולכוחות הנדרשים ממנו להתמיד בטיפול ולבסס את התמדתו בהימנעותו מהימורים.
28 הנאשם 2 דיווח על שינוי משמעותי שערך לתפיסתו באורח חייו, מתמיד בעבודתו באולם
29 האירועים שבבעלות אחיו, הגביר את מעורבותו בגידול ילדיו ומשקיע בשיקום המשפחתי.
30 שירות המבחן המליץ להעמיד את הנאשם 2 בצו מבחן למשך שנה לאור החשיבות להמשך
31 התהליך הטיפולי בעמותת "אפשר", כגורם מפחית סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, וכן



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 ציין כי אם בית המשפט שוקל להטיל עונש מאסר בפועל, הומלץ לאפשר לנאשם 2 לרצותו
2 במסגרת עבודות שירות, כדי לאפשר לנאשם 2 את המשך הטיפול בעמותת "אפשר".

3

4

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

5

6 8. ב"כ המאשימה טענה כי על מנת להפעיל את אתר ההימורים ולהגיע למהמרים השונים,
7 הפעילו מקים האתר, אברהם שאולי ושותפיו ראשי קבוצות מהמרים. תפקיד ראשי הקבוצות
8 היה לגייס מהמרים לאתר, להמליץ עליהם, לשמש ערבים לביטחון האשראי שהאתר העמיד
9 להם, להקצות למהמרים קוד וסיסמה שיוכלו להמר באתר או להזין בעצמם את ההימור
10 באתר עבור המהמרים, לאסוף את חובות ההימורים מהמהמרים ולהעבירם לאתר או לשלם
11 להם את הזכויות. לראשי הקבוצות הייתה הרשאה רחבה לאתר, והם יכלו לעקוב אחרי
12 ההימורים.

13 הנאשמים נטלו חלק פעיל במערך עברייני שלם של ניהול ועריכת הימורים באמצעות
14 האינטרנט, והיה להם תפקיד מרכזי ומשמעותי. הנאשמים 1 ו-2 שימשו כראשי קבוצות
15 באתר האינטרנט מהמחצית הראשונה של 2007 ועד סוף 2009, נאשם 8 שימש כראש קבוצה
16 באתר מסוף שנת 2007 ועד סוף שנת 2009, ולא חדלו מפעילותם עד שנעצרו על-ידי המשטרה.
17 במשך כל הזמן הזה, הנאשמים פעלו לגיוס מהמרים באתר שהימרו במחזורים כספיים
18 גדולים, ולנאשמים היה אינטרס לגייס כמה שיותר מהמרים כי היו מתוגמלים על פי ההיקף
19 של ההימורים.

20 ב"כ המאשימה טענה כי לאורך שנים, ובאופן הדרגתי, הפסיקה הלכה והחמירה את רף
21 הענישה בגין עבירה של ארגון ועריכת הגרלות והימורים, ונקטה בענישה של מאסרים בפועל.

22 ב"כ המאשימה הפנתה לאסופת פסיקה, ובין היתר, לפסק דין ב-ע"פ 6889/11 מדינת ישראל
23 נ' אלירן עובד ואח' (14.5.12) (להלן: "פס"ד אלירן עובד") בו נדונה פרשה דומה של הימורים
24 באינטרנט, והוטל על הנאשמים עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, קנס וחולט רכושם.
25 הנאשמים היו אנשים שעבדו באתר האינטרנט, ההכנסות העיקריות היו של נאשם אחר שברח
26 מהארץ ולא נשפט, והם לא הואשמו בעבירות מס.

27 כמו כן, ב"כ המאשימה הפנתה לפסק הדין ב-עפ"ג (מח-ת"א) 54251-01-12 מדינת ישראל נ'
28 פנדו ואח' (27.6.12) (להלן: "פס"ד פנדו"), וטענה כי חומרת מעשי הנאשמים הייתה דומה
29 לחומרת מעשיו של הנאשם 8 מבחינת משך הזמן והיקף הפעילות, והם הועמדו לדין בגין
30 עבירה על איסור הגרלות והימורים בלבד, ללא עבירות הלבנת הון ועבירות מס. בית-המשפט
31 המחוזי אימץ את עמדתה העונשית של המדינה, והטיל על הנאשמים עונשי מאסר בדרך של
32 עבודות שירות וקנס בסך 20,000 ₪, וזאת משום שערכאת הערעור איננה נוטה למצות את



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 הדין עם נאשמים. בית המשפט המחוזי התייחס באופן מפורט לתקופת הפעילות ולהיקפיה,
2 וקובע מדרג ענישה בין ראשי קבוצות בהתאם להיקפי הפעילות.
3
4 ב"כ המאשימה טענה כי ביישום הקריטריונים של פס"ד פנדו, העונש הראוי לנאשמים 1 ו-2
5 הוא חמור מהעונש של ראשי קבוצות שדינם נגזר – נאשמים 3, 4, 7 ו-9, לאור משך זמן
6 פעילותם. לגבי נאשמים 5 ו-6 מדובר באותו היקף זמן של פעילות כמו הנאשמים 1-2, אך
7 ההיקף הכספי נמוך יותר בעניינם ועומד על כ-2.5 מיליון. היקפי הפעילות של הנאשמים 1-2
8 הם הגבוהים ביותר באתר, והיקף הפעילות של הנאשם 1 גבוה בצורה משמעותית. היקף
9 הפעילות של הנאשם 2 דומה לזה של הנאשם 3, שהורשע במסגרת הסדר ונידון ל-6 חודשי
10 מאסר בעבודות שירות ושילם קנס בסך 400,000 ₪. לנאשם 3 היה עבר פלילי בעבירה דומה
11 מסוף שנות ה-90, ובמסגרת הסדר הטיעון, המדינה הסכימה להשתתף עונש של 6 חודשי
12 מאסר שירוצו בעבודות שירות, בשל מצב בריאותי לקוי ממנו סבל הנאשם 3. בית-המשפט
13 ציין בגזר הדין בענייניו של הנאשם 3 כי מדובר בעונש קל, נוכח עברו הפלילי, נוכח היקפי
14 פעילותו, והמקום בו הוא נמצא במדרג פעילות האתר. גזר הדין בעניין הנאשם 3 ניתן לפני
15 למעלה משנתיים, בטרם ניתן פס"ד אלירן עובד.
16 ב"כ המאשימה הפנתה לכך שלנאשם 4 היה עבר פלילי והושת עליו מאסר בפועל, ולכך
17 שהנאשמים הורשעו בנוסף בעבירות מס ואיסור הלבנת הון, ולא דיווחו על הכנסה בסכומים
18 גבוהים. נאשם 8 טרח להסיר את המחדלים, לעומת הנאשמים 1 ו-2 שלא הסירו את
19 המחדלים, ולטענת ב"כ המאשימה, מדובר בעבירות חמורות שרק בגינת בית-המשפט נוטה
20 להשית מאסר בפועל.
21
22 ב"כ המאשימה טענה כי נוכח העבירות בהן הורשעו הנאשמים, ההיקפים הכספיים, משך
23 התקופה בה בוצעו העבירות, הביצוע השיטתי והיום יומי, והיקף ההימורים שגייסו, לאור
24 עברו הפלילי של הנאשם 2, ולאור הפסיקה בעבירות מסוג זה ובנסיבות דומות, מן הראוי
25 להטיל על הנאשמים 1-2 עונש מאסר לתקופה שבין 9-12 חודשים בפועל, ועל הנאשם 8 עונש
26 של 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, וכן מאסרים על תנאי וקנסות.
27
28 ב"כ המאשימה טענה כי בית-המשפט אינו כבול להמלצת שירות המבחן, וכי עונש של מאסר
29 בעבודות שירות לא יהווה הרתעה. לפי התסקירים, הנאשמים 1 ו-2 מכורים להימורים, אך
30 המרחק בין להיות מכור להימורים לבין ניצול חולשה של מכורים להימורים והפקת רווחים
31 על גבם הוא רחוק מאוד. נושא כתב האישום אינו התמכרותם האישית של הנאשמים אלא
32 ארגון ההימורים על ידם.



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

- 1 ב"כ המאשימה טענה כי על פי הפסיקה, הנסיבות האישיות נדחות ואין בהן לשנות ממדיניות
2 הענישה. יחד עם זאת, כיוון שמדובר בפרשייה שהיא בין הראשונות שנדונות בפסיקה, ורוב
3 הענישה הוותיקה במסגרת הסדרי טיעון, הענישה שהוטלה עד היום הייתה יחסית מקלה.
4 בנוסף, ב"כ המאשימה עתרה לחלט את הזכויות של נאשם 2 בדירה, לאור העובדה שקיימת
5 זיקת שווי בין היקף עבירת הלבנת ההון לנכס העומד לחילוט, ולהשית קנסות מכבידים
6 שיאיינו את הגורם המניע לעבירות מסוג זה.
7
8 9. ב"כ הנאשם 1 טען כי יש לדחות את עתירת ב"כ המאשימה לעונש, החורג ממדרג הענישה
9 שנקבע בתיק זה ובפסיקה נוספת. על שותף וראש קבוצה בפרשייה זו, אריאל מרכוס הושתו
10 12 חודשי מאסר, וזאת לאחר שניתן פס"ד אלירן עובד. לאחר מכן, ניתן גזר דין בעניינו של דב
11 שרגאי, גם הוא מעורב בפרשייה, ששימש יד ימינו של השותף העיקרי אברהם שאולי, והושתו
12 עליו 9 חודשי מאסר בפועל. הוגש ערעור מטעם דב שרגאי, ערעורו התקבל, וגזר דינו הוקל ל-6
13 חודשי עבודות שרות.
14
15 ב"כ הנאשם 1 טען כי הנאשם 1 נעדר עבר פלילי והוא הודה במיוחס לו כבר בחקירתו
16 במשטרה. המחלוקת הייתה רק לגבי הסכומים שיוחסו לו בכתב האישום, ובסופו של דבר,
17 הופחתו הסכומים בכתב האישום המתוקן, ושלוטונות מס הכנסה דורשים מהנאשם 1 את
18 חובותיו, והוא לא יכול לשלם את החובות ולסלק את מחדליו, עד לסיום ההליכים המשפטיים
19 בתיק זה.
20
21 ב"כ הנאשם 1 הפנה לתסקיר שרות המבחן, לפיו הנאשם 1 הפנים כי הוא סובל מהתמכרות
22 להימורים ונמצא בהליך טיפולי משמעותי.
23 ב"כ הנאשם 1 טען כי העונש הראוי הוא מאסר בדרך של עבודות שירות, ועתר לאימוץ
24 המלצות שירות המבחן.
25
26 הנאשם 1 אמר כי הוא מצטער, מביע חרטה עמוקה, ומבין את חומרת מעשיו. הנאשם 1 אמר
27 כי היה בעבר מהמר כרוני, נקלע לחובות, ושימש כראש קבוצה, כדי להחזיר את חובותיו.
28 הנאשם 1 אמר כי הוא בטיפול אצל העו"ס, נוטל גם טיפול תרופתי, ונמצא בלחץ רב בשל
29 ההליך המתנהל נגדו.
30
31 10. ב"כ הנאשמים 2 ו-8 טען כי הודעת הנאשמים חסכה זמן שיפוטי רב, שכן העדויות כללו עדים
32 ומוצגים רבים מאד. ב"כ הנאשמים טען כי אריאל מרכוס היה גם שותף וגם ראש קבוצה,



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 כאשר סכומי הפעילות שלו היו מיליוני שקלים, ודב שרגאי היה למעשה מנכ"ל אתר
2 ההימורים, אולם, המאשימה עותרת להשתת עונש על הנאשמים דן בדומה לזה שהושת על
3 אריאל מרקוס, והגבוה מזה שהושת על ראשי קבוצות אחרים ועל דב שרגאי.

4
5 ב"כ הנאשמים 2 ו-8 טען כי המאשימה אינה יכולה לטעון היום כי העונש שהוטל על דב
6 שרגאי היה מקל מידי, ואינה יכולה לשנות חזית ולטעון בעניינם של נאשמים אלו כי מעמדו
7 של דב שרגאי אינו מעל למעמדם של ראשי הקבוצות, כאשר זו הייתה טענתה לאורך כל
8 ההליך המשפטי שהתנהל.

9
10 ב"כ הנאשמים 2 ו-8 טען כי בפס"ד אלירן עובד נקבעו שלושה פרמטרים: תקופת הפעילות,
11 ההיקף הכספי וגובה ההכנסה שצמחה לנאשמים, ולפי פרמטרים אלו, אין דומה עניינם של
12 הנאשמים 2 ו-8 לזה של אריאל מרקוס ודב שרגאי.

13 מבחינת אורך הפעילות, אורך הפעילות של הנאשמים דומה לזה של הנאשם 3, משה דבש,
14 והסכומים הם אותם הסכומים כמו של נאשם 2. הנאשם 4, עוז חקק, הוגדר כראש קבוצה,
15 והוא היחיד שנדון ל-3 חודשי מאסר ויום ולא לעבודות שרות, וזאת על פי העדפתו.

16
17 ב"כ הנאשמים 2 ו-8 טען כי נאשם 2 סובל מהתמכרות, וכיום הוא מקבל טיפול הן בשיחות
18 פרטניות והן בשיחות קבוצתיות, מתוך רצון להיחלץ מהמצב בו הוא נמצא, ועל כן, יש לאמץ
19 את המלצת שרות המבחן בעניינו, שתשרת גם את האינטרס הציבורי, ולמקד את הענישה
20 וההרתעה בפן הכספי. לטענתו, נאשם 2 יוכל להסיר מחדליו רק לאחר סיום ההליכים
21 המשפטיים בתיק.

22
23 ב"כ הנאשמים 2 ו-8 טען כי הנאשם 8 הוא היחידי מכל הנאשמים שהסיר את מחדליו, אין
24 להשוות את עניינו לאף אחד מהנאשמים האחרים, ואין להטיל עליו לבצע עבודות שרות.

25
26 הנאשם 2 אמר כי הוא מבין את חומרת מעשיו, החל בשיקום, ומצטער על מעשיו.

27
28 גם נאשם 8 אמר כי הוא מצטער על מעשיו ולא יחזור עליהם.

29
30
31
32



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

דיון והכרעה

כללי

11. במסגרת פרשה זו של ארגון ועריכת הימורים באינטרנט, הוגשו לבית- המשפט שלושה כתבי אישום, נגד 25 נאשמים, כשהנאשמים מצויים במדרגים שונים של הפעלת האתר: הבעלים, השותפים, ראשי קבוצות, מפעילים טכניים, בלדרים וכיוצ"ב. הנאשמים דנו, וכך גם יתר הנאשמים הנכללים בכתב אישום זה היו ראשי קבוצות.

12. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן, לפיהן, הנאשמים גויסו לשמש כראשי קבוצות לשם גיוס והפעלת מהמרים ברשת האינטרנט. במשך תקופה של כשנתיים וחצי לגבי הנאשמים 1 ו- 2, ותקופה של כשנתיים לגבי הנאשם 8, הם צירפו מהמרים שונים שיהמרו באתר, פעלו לגביית כספי ההימורים ותשלום למהמרים, והיו מתוגמלים מהפסדי ומרווחי המהמרים שבקבוצתם. הנאשמים גרפו לכיסם הכנסות גבוהות, ולא דיווחו לשלטונות מס הכנסה על עיסוקם ועל הכנסותיהם.

קביעת מתחם העונש ההולם

13. בהתאם לתיקון מס' 113 לחוק העונשין בדבר העקרונות והשיקולים המנחים בענישה (חוק העונשין (תיקון מס' 113), התשנ"ב – 2012), יש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע כל אחד מהנאשמים, ולשם כך, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

14. ההימורים מהווים רעה חולה, המסבה נזק חברתי וכלכלי קשה לפרט ולחברה – ראה: ע"פ 9140/99 רומנו נ' מדינת ישראל, פ"ד נד (4) 349 (2000).

הפסיקה פירטה את הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה מהימורים ומשחקים אסורים:

"התכלית הראשונה הינה תכלית ערכית המבוססת על ההכרה שאדם צריך להתפרנס מעבודה או משלח יד לגיטימיים ולא על דרך התעשרות מהירה התלויה בגורל. תכלית זו נועדה לעודד את האדם למצות את יכולתו הפיזית והשכלית בדרך התורמת לעצמו ולחברה (רע"פ 9140/99



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 רומנו נ' מדינת ישראל, פ"ד נד (4) 348, 358 (2000)). התכלית השנייה
2 עניינה במניעת התמכרות להימורים. ניסיון החיים מלמד כי מספרם של
3 המפסידים בהימורים גדול מאלה המרוויחים מהם. מכאן, שאדם
4 המכור להימורים עלול להביא את עצמו ואת משפחתו להפסדים
5 כספיים, באופן שהוא עלול להפוך לנטל עליהם ועל החברה בכללותה,
6 וכן לדרדרו לפשיעה על מנת למזער את הפסדיו או כדי להמשיך ולממן
7 את ההימורים."
8 פס"ד אלירן עובד, עמ' 9, פסקה 14.

9
10 עוד נקבע כי הערך החברתי נפגע אף ביתר שאת בהימורים מקוונים, שכן הפיתוי להמר
11 באמצעות האינטרנט מוכוון לקהל יעד רחב ביותר.

12
13 15. חומרה נוספת יש למצוא במעשיהם של נאשמים 1 ו-2, נוכח העובדה שבנוסף הורשעו גם
14 בעבירה על חוק הלבנת הון בהיקף משמעותי. על פי הפסיקה, מדובר בתופעה בעלת פוטנציאל
15 הרס עצום מבחינה כלכלית וחברתית, וחוק איסור הלבנת הון מטרתו להילחם בתופעה של
16 עברייניות כלכלית שמבוצעת בכוונה להסוות את המקור העברייני של הכסף או לטשטש את
17 העקבות בין סכומי הכסף לבין אותם עבריינים.

18
19 בית המשפט בפס"ד אלירן עובד סקר את הפסיקה שניתנה בעבירות ארגון וניהול הימורים
20 המשולבות בעבירות הלבנת הון, וקבע כי הענישה הראויה היא של מאסר בפועל (בעמ' 12
21 פסקה 18):

22
23 "בית משפט זה עמד על חומרתה של תופעת הלבנת הון וקבע ש"היא
24 תופעה בעלת פוטנציאל הרס עצום, ובפרט מבחינה כלכלית וחברתית.
25 הלבנת הון היא שמאפשרת לעבריינים לבצע ואף להרחיב את מנעד
26 העבירות שבביצוען הם נוטלים חלק" (ראו: ע"פ 2333/07 תענד נ' מדינת
27 ישראל, פס' 233 לפסק הדין (לא פורסם, 12.7.2010) (להלן: פרשת
28 תענד)). רף הענישה בגין עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון הינו ברמה
29 של מאסר בפועל (ראו למשל: ע"פ 7646/07 כהן נ' מדינת ישראל (לא
30 פורסם, 20.12.2007)). לא כל שכן כאשר עבירות הלבנת הון מצטרפות
31 לעבירות נוספות. ואכן, במספר מקרים שבהם נעברו עבירות הימורים



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 יחד עם עבירות הלבנת הון הושתו על הנאשמים עונשי מאסר בפועל
2 בלתי מבוטלים.

3 ... מסקירה השוואתית זו עולה, אפוא, כי ככלל העונש הראוי בגין
4 עבירות של ניהול וארגון משחקים אסורים והימורים במשולב עם
5 עבירות של הלבנת הון הינו עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית".

6
7 כל שלושת הנאשמים הורשעו גם בעבירות על פקודת מס הכנסה, המהוות עבירות כלכליות,
8 ומדובר בסכומים גבוהים של מחזורים, בעיקר לגבי נאשמים 1 ו-2. עבירות אלו פוגעות הן
9 בקופת המדינה, והן בציבור הרחב, בהיותן מפרות את האיזון שיוצרים דיני המס כדי להשיג
10 מטרות חברתיות תוך חלוקה הוגנת של נשיאה בנטל המס.

מדיניות הענישה הנהוגה

11
12
13
14 16. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלו היא מדיניות מחמירה, הכוללת מאסר בפועל –

15
16 **"..אין מקום להקל ראש בעבירות מסוג זה, נהפוך הוא, יש למצות את**
17 **הדין עם עבריינים המבצעים עבירות חמורות מעין אלו כדי להוקיע את**
18 **הרעה החולה מחברה השואפת להיות חברה מתוקנת וזאת על מנת**
19 **להבריאה."**

20 ע"פ 6474/03 יוסף מלכה נ' מדינת ישראל (2004) (להלן: "פס"ד מלכה").

21
22 בהתאם לפסיקה, לשם קביעת הענישה ההולמת לכל נאשם ונאשם יש להתחשב בנסיבות
23 הקשורות בביצוע העבירות, והכוללות את מעמדו של הנאשם בהיררכיה: בעלים, ראש
24 קבוצה, מפעיל טכני וכד', באורך התקופה בה בוצעו העבירות, סכומי ההימורים שהועברו
25 באמצעות הנאשם, וסכומי הכסף שגרף הנאשם לכיסו ולא דיווח על הכנסותיו.

26
27 בפסיקה נקבע כי הענישה בעבירות מסוג זה שהן בעלות היבט כלכלי מובהק, צריכה לכלול גם
28 קנסות משמעותיים, שיהפכו את ביצוען ללא כדאי, בהתאם לרווח ששללו הנאשמים
29 לכיסיהם.

30
31 17. ראשית, אסקור את הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה בטיעוניה לגבי רף הענישה הנהוג:
32 פס"ד אלירן עובד, פס"ד מלכה ופס"ד פנדו –



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1
2 פס"ד אלירן עובד ניתן לפני כשנה, ובו בית המשפט העליון החליט להחמיר את רף הענישה
3 בעבירות אלו. בית המשפט העליון דן בערעור על העונש שנגזר על נאשמים ששימשו מחזיקים
4 ומנהלים של אתר אינטרנט להימורים לאורך תקופה של 4 שנים, ואף שלא היו הבעלים של
5 האתר, החליט להמיר עונש של מאסר בעבודות שרות שהוטל עליהם למאסר בפועל למשך
6 שנה.

7
8 בפס"ד מלכה נדונו נאשמים שניהלו במשך 4 שנים 6 בתי הימורים, ונגזרו עליהם 3 שנות
9 מאסר, בגין עבירות הימורים, עבירות מס, ועבירות הלבנת הון, אך גם בגין עבירות נוספות
10 שאינן בענייננו, כמו עבירות איומים, החזקת נכס חשוד כגנוב, והדחה בעדות בנסיבות
11 מחמירות, והם היו בעלי עבר פלילי מכביד.

12
13 בפסקי הדין אלירן עובד ומלכה נדון עניינם של מי שעמדו בראש ההיררכיה האירגונית של
14 אתר ההימורים או בסמוך לכך, ומתחתם היו ראשי הקבוצות.

15
16 בפס"ד פנדו נגזר דינם של ראשי הקבוצות, כשראשי הקשר היו אותם אלו שעניינם נדון
17 בפס"ד אלירן עובד, כך שלמעשה דובר באותה פרשיה. בית המשפט המחוזי קבע כי פס"ד
18 אלירן עובד יצר שינוי מהותי ברמת הענישה, וכי מדיניות הענישה שנקבעה מחייבת רכיבי
19 מאסר וקנס, ולא די בענישה הצופה פני עתיד –

20
21 **"... המדיניות שנפרסה לעיל משמיטה את הקרקע תחת כל ענישה שאין**
22 **עימה רכיב של מאסר בפועל ומצביעה על-כך שהענישה הנושאת פני**
23 **עתיד בלבד לענין המאסר, ואין עימה רכיב כלכלי משמעותי, לא תוכל**
24 **לעמוד ויש להתערב בה.**
25 **הדברים נכונים לגבי על החוליות הרלוונטיות, הגם שהם נאמרו בהקשר**
26 **לראשי הקשר. המשיבים אמנם הוגדרו בפן הפורמלי כ"שחקני-**
27 **משנה", אולם בפן המעשי לא ניתן לתאר את הקשר ללא תפקידם וללא**
28 **החלק הממשי שביצעו."**

29
30 בית המשפט המחוזי בפס"ד פנדו לקח בחשבון את משך הפעילות ומחזורי הפעילות, שהיו שם
31 בסכומים של מאות אלפי שקלים בלבד, ולא בסכומים של מיליוני שקלים כמו במקרה של
32 הנאשמים 1 ו-2 דנן. כמו כן, בית המשפט המחוזי לקח בחשבון את מושכלת היסוד לפיה



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 ערכאת הערעור אינה נוהגת למצות את הדין עם נאשמים. בית המשפט המחוזי החמיר את
2 עונשם של הנאשמים והטיל עליהם מאסר שירוצה בעבודות שרות - על שניים מהם 4 חודשים
3 ועל השלישי חודשיים, וזאת במקום עונשי מאסר על תנאי שהוטלו עליהם בבית משפט
4 השלום.

5
6 נאשם 2 דן נכלל בין הנאשמים בפס"ד פנדו, ולכן, הוא היחיד מבין הנאשמים דן שהינו בעל
7 רישום פלילי.

8
9 פסק דין נוסף בפרשיה דומה, שניתן על ידי בית המשפט העליון, אך לפני זמן קצר, הינו – ע"פ
10 3829/13 יואל שניידר נ' מדינת ישראל (10.10.2013) (להלן: "פס"ד שניידר"). באותו מקרה,
11 המערער הורשע בסיוע לארגון משחקים אסורים והימורים, וביצוע עבירות לפי פקודת מס
12 הכנסה וחוק המע"מ, והנזק הכלכלי שגרם לקופת המדינה עמד על מיליוני שקלים. בבית
13 המשפט המחוזי המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון, בו הוסכם כי המאשימה תעתור
14 להטלת עונש של 4-6 חודשי מאסר בעבודות שרות, מאסר מותנה וקנס, שלגבי גובהו יטענו
15 הצדדים. בית המשפט המחוזי החליט להטיל על המערער 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות
16 שרות, מאסר על תנאי וקנס על סך 150,000 ₪. המערער הגיש ערעור לבית המשפט העליון, בו
17 התמקד בגובהו של הקנס הכספי בלבד, וערעורו נדחה.

18
19 בית המשפט העליון קבע כי בעבירות כאלו מן הראוי להטיל גם קנס בשיעור ממשי (עמ' 6
20 פסקה 4) –

21
22 "שיקול נוסף בענישה בעבירות מעין אלו נובע מכך שהרווח המופק
23 מביצוע עבירות פסיקליות אלו הינו כלכלי בעיקרו. יש לדאוג לכך
24 שהעבירה לא תהא משתלמת גם בהיבט הכלכלי. לכן ישנה חשיבות לא
25 מבוטלת בהטלת קנס גם בשיעור ממשי אשר ירתיע עבריינים מלשוב
26 ולסטות מדרך הישר. עם זאת, הקנס צריך לשקף איזון קורלטיבי בין
27 גובהו והמאסר שנגזר תחתיו, לבין יכולתו הכלכלית האמיתית של האדם
28 לעמוד בו.

29 במקרה שלפנינו, הנזק הכלכלי שנגרם לקופת המדינה בעקבות העבירות
30 בהן הורשע המערער עומד על מיליוני שקלים וגובה הקנס שנגזר עליו
31 עומד על 150,000 ₪. יחס זה בין שיעור הנזק הכלכלי שנגרם כתוצאה
32 מביצוע העבירות לבין שיעור הקנס אינו מחמיר עם המערער אלא משקף



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 את חומרת מעשיו. לכך יש להוסיף כי בבוא בית המשפט לבחון את
2 חומרת העונש יש להסתכל על המכלול ואין לבודד מרכיב אחד של
3 העונש כאילו הוא עומד לבדו."
4

5 18. שנית, את מדיניות הענישה הנהוגה וההולמת את עניינם של הנאשמים יש לגזור גם מהענישה
6 שהוטלה באופן ספציפי על נאשמים אחרים במסגרת הפרשיה הנדונה על ידי הערכאה הדיונית
7 וערכאת הערעור.
8

9 סך הכל בפרשיה זו הוגשו 3 כתבי אישום נגד 25 נאשמים, ופרט לנאשמים אלו (ולמעט נאשם
10 אחד שהותלו ההליכים נגדו, ונאשם שני שכתב האישום נגדו בוטל), נגזר דינם של כל
11 הנאשמים האחרים. מהענישה שהוטלה בפרשיה הנדונה ניתן ללמוד על מדרג הענישה ועל רף
12 הענישה.
13

14 בראש ההיררכיה עמד אברהם שאולי, שהאתר היה בבעלותו ובניהולו, ועליו הוטלו במסגרת
15 הסדר 27 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. אריאל מרקוס היה שותף באתר ופעל גם
16 כראש קבוצה והוטלו עליו 12 חודשי מאסר בפועל.
17

18 על דב שרגאי, שעל פי טענת המאשימה, שימש כיד ימינו של אברהם שאולי הוטלו 9 חודשי
19 מאסר, מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪, ודב שרגאי הגיש ערעור על חומרת עונשו - עפ"י
20 (מחוזי מרכז) 3053-11-12 דב שרגאי נ' מדינת ישראל (8.10.2013).

21 על פי פסק הדין בערעור, בית המשפט המחוזי קיבל את טענת דב שרגאי כי מעשיו נבדלו מאלו
22 של ראשי הקבוצות, ומעמדו ב"היררכיה" לא היה גבוה ממעמדם, וקבע כי אם ראשי
23 הקבוצות נדונו למאסר בדרך של עבודות שרות, כך צריך להיות גם דינו. בית המשפט המחוזי
24 התחשב גם בעובדה שלא היה לדב שרגאי כל עבר פלילי, הוא הודה וחסך זמן שיפוטי, והחל
25 טיפול לצורך גמילה מהימורים. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, והטיל על דב שרגאי 6
26 חודשי מאסר בעבודות שרות, והעמידו בפיקוח שרות המבחן למשך שנה. כמו כן, בית המשפט
27 המחוזי קבע כי יתר חלקי גזר הדין של בית משפט השלום יעמדו בתוקפם.
28

29 כלומר, על פי מתחם הענישה שנקבע בפרשיה זו לגבי בעלי האתר, הענישה כוללת מאסר
30 מאחורי סורג ובריח. ראשי הקבוצות, שהם תשעת הנאשמים בתיק זה, ניצבו בהיררכיה
31 האירגונית מתחת לבעלי האתר, ולא היה חולק על כך בין הצדדים. ככלל, למעט נאשם אחד,



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

- 1 הוטלה על ראשי הקבוצות ענישה של מאסר בדרך של עבודות שירות. על המפעילים הטכניים
2 ככלל נגזר עונש של מאסר על תנאי וקנס.
3
- 4 כל גזרי הדין שניתנו בעניינם של ראשי הקבוצות האחרים ניתנו עוד בשנת 2011, בטרם ניתן
5 פס"ד אלירן עובד, שכאמור החמיר את רף הענישה, אך לפני פסק הדין בערעורו של דב שרגאי
6 ולפני פס"ד שניידר, שניתנו לאחרונה.
7
- 8 19. בין כל ראשי הקבוצות האחרים לבין עצמם בוצעה אבחנה בהתאם לתקופת ביצוע העבירות,
9 ההיקף הכספי של ההימורים שבוצעו באמצעותם באתר, וגובה ההכנסות שהם גרפו ולא
10 דיווחו עליהם, ובהתאם לכך, ובהתאם לנסיבות אישיות של כל אחד מהנאשמים, הגיעו
11 הצדדים להסדרים לעונש.
12 הצדדים עתרו במשותף לבית המשפט לאימוץ ההסדרים לעונש, ובית המשפט כיבד את
13 ההסדרים, ובהתאם, נקבע מדרג הענישה מבחינת תקופת ריצוי המאסר בדרך של עבודות
14 שרות (למעט נאשם 3) וענישה הנלווית, ואפרט –
15
- 16 נאשם 3 - משה דבש – באמצעותו בוצעו הימורים בסך של 7 מיליון ₪, ומחזור הפעילות שלו
17 הסתכם ב- 5 מיליון ₪. נאשם 3 נידון לעונש של 6 חודשי עבודות שרות, מאסר מותנה וקנס
18 בסך 400,000 ₪. לנאשם מס' 3 היה עבר פלילי בעבירות מס ובעבירות של הגרלות והימורים
19 אסורים מהשנים 1988 ו-1998. בית המשפט קבע כי הסדר זה מקל מעט עם הנאשם 3 וזאת
20 בשים לב לעברו הפלילי, היקפי פעילותו ומקומו במדרג הפעילות באתר, וציין כי הצדדים
21 נימקו את ההסדר במצבו הבריאותי.
22 על אף שההיקפים הכספיים של נאשם 3 היו גבוהים, בדומה להיקפי הפעילות של נאשם 2,
23 תקופת פעילותו כראש קבוצה הייתה קצרה יותר מזו של הנאשמים דנן.
24
- 25 נאשם 4 - עוז חקאק - באמצעותו בוצעו הימורים בסך של 2.5 מיליון ₪, ומחזור פעילותו היה
26 חצי מיליון ₪. בהתאם להסדר בין הצדדים, נאשם 4 נידון לעונש מאסר בפועל של 3 חודשים
27 ויום, מאסר מותנה, מאסר על תנאי, קנס בסך 6,000 ₪ וחולטו מתוך רכושו 24,000 ₪.
28
- 29 נאשם 5 - יחזקאל דיווה – באמצעותו בוצעו הימורים בסך של 2.5 מיליון ₪, והוא לא דיווח
30 לשלטונות מס הכנסה על עיסוקו והכנסתו מהאתר בסך של 400,000 ₪, נידון לעונש של 6
31 חודשי עבודות שרות, מאסר על תנאי, וחולטו 350,000 ₪.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

- 1 נאשם 6 - עוזי שמש – באמצעותו בוצעו הימורים בסך של 2.5 מיליון ₪, והוא לא דיווח
2 לשלטונות מס הכנסה על עיסוקו והכנסתו מהאתר בסך של 600,000 ₪, ולא היה ידוע מהו
3 הרווח שגרף מפעילותו. נאשם 6 נידון לעונש של 6 חודשי עבודות שרות, מאסר על תנאי
4 וחולטו 50,000 ₪.
- 5
- 6 נאשם 7 - שלמה כזיס – באמצעותו בוצעו הימורים בסך של 300,000 ₪, נידון לעונש של 2
7 חודשי עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס בסך 20,000 ₪.
- 8
- 9 נאשם 9 - שלמה פרוימוליץ – באמצעותו בוצעו הימורים בסך של 200,000 ₪, נידון לעונש של
10 3 חודשי עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.
- 11
- 12 20. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש לשים לב כי משך זמן פעילותם של
13 הנאשמים 1 ו-2 באתר היה ארוך יותר מזה של נאשמים 3,4,7,9, ודומה למשך הפעילות של
14 נאשמים 5 ו-6. אולם באבחנה מנאשמים 5 ו-6, ההיקף הכספי של ההימורים שבוצעו
15 באמצעות נאשמים 1 ו-2 ומחזור הפעילות היה גבוה לעין שיעור, והיקף הפעילות של הנאשם
16 1 ומחזור הכספים גבוהים באופן משמעותי מהיקפי הפעילות של כל יתר ראשי הקבוצות.
17 היקף הפעילות של הנאשם 2 ומחזור הכספים גבוהים מכל יתר ראשי הקשר, למעט נאשם 3.
18 היקף הפעילות של נאשם 8 נמוך יחסית, וגבוה במידה מסוימת מזה של נאשמים 7 ו-9.
- 19
- 20 אשר לגובה הקנסות שהוטלו על ידי בית המשפט בפרשייה זו, ניכר כי בית המשפט התחשב
21 בנאשמים שנשלחו למאסר בפועל, והקל בגובה הקנס שהוטל עליהם, לעומת האחרים
22 שנשלחו לריצוי מאסרם בדרך של עבודות שרות. כמו כן, בית המשפט התחשב בהיקף
23 ההימורים שבוצעו על ידי כל אחד מהנאשמים ומשך פעילותם, והתחשב בשאלה האם חולט
24 רכוש מהנאשמים, וכך אעשה גם במקרה דנן.
- 25
- 26 21. לאור כל האמור, עולה כי מתחם הענישה בעבירות נדונות ובנסיבותיהן, נע בין מספר חודשי
27 מאסר בדרך של עבודות שרות ועד למאסר בן 9 חודשים, מאסר על תנאי לתקופה משמעותית
28 וקנסות הנעים בין עשרות אלפי למאות אלפים.
- 29
- 30 22. מכל ראשי הקבוצות, רק לגבי הנאשמים דנן לא הגיעו הצדדים להסדרי טיעון, והמאשימה
31 עתרה להטלת ענישה כבדה יותר מזו שהוטלה על ראשי הקבוצות האחרים.



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

- 1 גם אם המאשימה סבורה שיש להעלות את רף הענישה, מן הראוי שהדבר ייעשה באופן
2 הדרגתי, וממקרה למקרה, באופן שלא יפלה לרעה את הנאשמים דן על פני הנאשמים
3 האחרים שנדונו בפרשיה זו.
- 4
- 5 לאור מדרג הענישה שנקבע בתיק זה, אני סבורה כי ענישת הנאשמים מחייבת הטלת מאסר
6 בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס.
- 7
- 8 בין הנאשמים לבין עצמם יש לקבוע מדרג ענישה המתייחס לאורך תקופת ריצוי המאסר
9 בדרך של עבודות שרות, תקופת המאסר על תנאי וגובה הקנסות, וזאת בהתאם לפרמטרים
10 שצוינו כמו אורך התקופה, היקפי הפעילות, וגובה מחזורי הכספים.
- 11
- 12 23. בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לקחתי בחשבון את הפרמטרים האישיים שצוינו
13 בתסקירי שרות המבחן לגבי נאשמים 1 ו- 2 כמפורט לעיל והשתלבותם בטיפול, הסרת
14 המחדל ע"י נאשם 8, העדר עבר פלילי של נאשמים 1 ו- 8, עברו הפלילי של הנאשם 2, מצבם
15 הכלכלי של הנאשמים ואת המלצות שרות המבחן.
- 16
- 17 זאת ועוד, לקחתי בחשבון כי הודאת הנאשמים ולקיחת האחריות על ידם חסכה זמן שיפוטי
18 רב ואת זמנה של המאשימה, שכן רשימת עדי התביעה בלבד כללה למעלה מ-400 עדים, ואין
19 ספק שהמשפט היה אורך זמן רב. כמו כן, יש לשים לב לכך שמאז ביצוע העבירות ועד היום
20 חלפו כארבע שנים, ומאז הנאשמים לא הסתבכו בעבירות נוספות.
- 21
- 22 24. על בית המשפט להתחשב בנסיבות ובשיקולים אישיים בעת גזירת העונש, אך הם אינם
23 עומדים בפני עצמם, ולעיתים הם נסוגים מפני האינטרס הציבורי. אולם, במקרה דנן, אני
24 סבורה כי אינטרס השיקום של הנאשמים להיגמל מהתמכרותם להימורים משתלב גם עם
25 האינטרס הציבורי.
- 26
- 27 הטלת צו מבחן, נוסף על מאסר בדרך של עבודות שרות וקנס, יש בו גם היבט טיפולי, אך אם
28 מי מהנאשמים 1 ו-2 יפר את האמון שניתן בו וחלילה יבצע עבירה נוספת, הדבר יהווה שיקול
29 לחובה ביום פקודה, עת ייגזר דינו ויופעל המאסר על תנאי - ראה לעניין זה ע"פ 4167/12
30 דניאל אוחנה ואח' נ' מדינת ישראל (4.3.13).
- 31
- 32



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

חילוט

25.

בקשת החילוט מתייחסת לרכוש כדלקמן:

נאשם 1 – חילוט הסכום שנותר לאחר מכירת הרכב של הנאשם בסך 18,870 ₪.

נאשם 2 – חילוט זכויותיו בדירה ברח' ניצן 17/67 נווה רבין אור יהודה, הידועה כמגרש 30 גוש 7408 חלקה 54 תת חלקה 67 (להלן: "הדירה").

הנאשם 2 התנגד לחילוט זכויותיו בדירה. הנאשם 2 טען כי אין קשר בין הדירה נשוא החילוט לבין החילוט המבוקש, שכן, הדירה נרכשה בחודש דצמבר 2006, מכספי מכירת דירה אחרת שמכר הנאשם 2 ומכספי משכנתא.

עוד טען הנאשם 2 כי דרישת החילוט ממנו גבוהה מהקנסות שהוטלו על נאשמים אחרים הבכירים ממנו בהיררכיה של ניהול האתר, ועל כן, היא מהווה דרישה מפלה העומדת בניגוד למדרג הענישתי.

הנאשם 2 לא הגיש במועדים שנקבעו בחוק מסמכים התומכים בטענותיו. הנאשם 2 בחר לצרף לסיכומיו מסמכים שונים: חוזה מכירת דירה ברחוב בר לב 7/11 באור יהודה, מכתב פסיכולוגית וצילום תלושי שכר, שלא על פי הכללים הקבועים בחוק, מבלי שביקש רשות בית המשפט לכך, ומבלי שתמך את טענותיו בתצהיר ועמד לחקירה.

זאת ועוד, גם לגופם של דברים, ואף אם הייתי מקבלת את המסמכים שניסה הנאשם 2 להציג, לא היה בכך לסייע לו, ולא מצאתי בכל טענותיו של הנאשם 2 נימוקים מיוחדים להימנע ממתן צו לחילוט זכויותיו בדירה -

במסמכים שצורפו אין ללמד כי אין לנאשם 2 אמצעי מחיה סבירים ומקום מגורים סביר. מטענות הנאשם 2 עולה כי הדירה נשוא בקשת החילוט היא דירה שהנאשם ואשתו משכירים לאחרים, ומעולם לא התגוררו בה, כלומר, אין מדובר בדירה המשמשת למגורי הנאשם ומשפחתו.

חוזה המכר שצורף אינו חוזה המתייחס לדירה נשוא החילוט אלא לדירה אחרת שהייתה בבעלות הנאשם ואשתו ושנמכרה על ידם לאחותו של הנאשם 2. יצוין כי למרות זאת, כתובתו של הנאשם 2 בכתב האישום היא הכתובת של הדירה שנמכרה.



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1 הנאשם 2 לא צירף את חוזה רכישת הדירה נשוא החילוט, את מסמכי המשכנתא, את
2 המסמכים על העברות הכספיות, את חוזה השכירות של הדירה בה הוא מתגורר או כל מסמך
3 אחר שיתמוך בטענותיו.

4
5 יש לדחות את טענותיו של הנאשם 2 גם לאור החוק והפסיקה – סעיף 21 (א) לחוק איסור
6 הלבנת הון מורה באופן מנדטורי כי בית המשפט יחלט רכוש נוסף על כל עונש וזאת "זולת אם
7 סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט".

8 ב-ע"פ 2333/07 שלמה תענד ואח' נ' מדינת ישראל (12.7.10) (להלן: "פס"ד תענד") נקבע כי
9 "הכלל הינו מתן צו חילוט, ואילו ההימנעות ממתן צו כאמור היא היוצא מן הכלל, ומותנית
10 בנימוקים מיוחדים". הלכה זו נזכרה על ידי בית המשפט בפס"ד בערעור שניתן במסגרת
11 פרשיה זו בעניינו של אריאל מרקוס - ע"פ (מח-מרכז) 244/12 אריאל מרקוס נ' מדינת ישראל
12 (2.5.13)

13
14 החוק לאיסור הלבנת הון מאפשר חילוט רכוש בשווי הרכוש הקשור בעבירה, ואין כל צורך
15 שלרכוש המחולט יהיה קשר לביצוע העבירה, לכן אין רלוונטיות למועד רכישת הדירה או
16 למקור כספי הרכישה. כפי שנקבע בפס"ד אלירן עובד, ניתן לחלט רכוש כשר לחלוטין, ובלבד
17 שהוא שווה ערך לרכוש הקשור בעבירה.

18 על פי הנתונים שמסר הנאשם 2 במסגרת טענותיו, ועל פי הודאת הנאשם 2 בעובדות כתב
19 האישום, שווי זכויותיו בדירה נמוך משמעותית מהיקף עבירות הלבנת ההון שנע בין 7 ל- 8
20 מיליון ₪, ונמוך משמעותית גם מהכנסותיו מעבירות הלבנת הון, שהסתכמו לכל הפחות
21 בסכום שנע בין 3 ל-4 מיליון ₪.

22
23 כמו כן, לא מצאתי כי יהיה בחילוט הדירה משום אפליה כלפי נאשם 2 לעומת הנאשמים
24 האחרים שנגזר דינם. כפי שנפסק, חילוט אינו אקט עונשי, תכליתו אינה עונשית, והוא מוטל
25 "בנוסף לכל עונש", כפי שמורה סעיף 21 (א) לחוק איסור הלבנת הון. ככזה החילוט איננו כפוף
26 לרף ענישה כזה או אחר כפי שנקבע בפס"ד תענד.

27
28 לאור כל האמור, לא מצאתי כל טעמים מיוחדים המונעים חילוט, וקיימת זיקת שווי בין
29 העבירות לבין הרכוש, ולפיכך, יש להורות על חילוט הרכוש.

30

31

32



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

לסיים

26. לאור כל האמור לעיל, אני מטילה על הנאשמים את העונשים הבאים:

הנאשם 1 –

6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שרות בבסיס צבאי- יחש"מ דרום "מחנה יהונתן" באר שבע, חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודות יומיות. תאריך תחילת העבודות – 9/2/2014.

על הנאשם 1 להתייצב בתאריך 9/2/2014 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, מפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות השירות בעיר באר שבע.

מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם 1 לא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע בתיק זה.

קנס בסך של 600,000 ₪ או 12 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-60 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/1/2014 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא יעמוד הנאשם 1 בביצוע תשלום מתשלומי הקנס, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מידי.

הנאשם 1 יהיה בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים מהיום.

ניתן בזאת צו לחילוט הסכום שנותר לאחר מכירת רכבו של נאשם 1 כמפורט לעיל.

הנאשם 2 –

6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שרות במוסד "אוניס" ברח' הנרייטה סולד 1 כפר סבא, חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודות יומיות. תאריך תחילת העבודות – 2/1/2014.

על הנאשם 2 להתייצב בתאריך 2/1/2014 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, מפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות בעיר רמלה.



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1
2 מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם 2 לא
3 יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע בתיק זה.

4
5 קנס בסך של 50,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים
6 שווים ורצופים החל מיום 1/1/2014 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא יעמוד הנאשם 2 בביצוע
7 תשלום מתשלומי הקנס, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מידי.

8
9 ניתן בזאת צו לחילוט זכויות נאשם 2 בדירה כמפורט לעיל.

10
11 הנאשם 2 יהיה בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים מהיום.

12
13 **הנאשם 8** –

14
15 2 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שרות בבית החולים תל-השומר, המרכז הרפואי שיבא,
16 חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודות יומיות.
17 תאריך תחילת העבודות – 24.12.13.

18
19 על הנאשם 8 להתייצב בתאריך 24/12/2013 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות
20 השירות, מפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות בעיר רמלה.

21
22 מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם 8 לא
23 יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע בתיק זה.

24
25 קנס בסך של 10,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים
26 ורצופים החל מיום 1/1/2014 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא יעמוד הנאשם 8 בביצוע תשלום
27 מתשלומי הקנס, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מידי.

28
29 הובהר לנאשמים, כי עליהם לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע, וכל הפרה בעבודות השירות או
30 ביצוע עבירות נוספות, יביאו להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר מאחורי סורג ובריח.

31
32 המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות בשב"ס ולשירות המבחן.



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1
2
3
4
5

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית משפט מחוזי מרכז – לוד.

ניתן והודע היום ח' טבת תשע"ד, 11/12/2013 במעמד הנוכחים.

שיח יקל נל

שירלי דקל נוה, שופטת

6
7
8
9

ב"כ המאשימה:

אבקש עיכוב ביצוע גזר הדין ל-30 יום, לגבי שלושת הנאשמים, לשם שקילת צעדינו.

10

עו"ד וישניה:

לענייני של הנאשם 8 אבקש שבית- המשפט לא יעתר לעיכוב הביצוע, בטח שלא ל-30 יום כי נוצר מצב של עינוי דין. התיק הזה מתנהל 4 שנים. בענייני של נאשם 8 היות ועבודות השירות מתחילות ב-24/12/13, אבקש שעיכוב הביצוע לצורך המחשבה אם להגיש יהיה עד ה-20/12/2013.

11
12
13
14
15
16

החלטה

אני נעתרת לבקשת ב"כ המאשימה ומורה על עיכוב ביצוע גזר הדין לצורך שקילת הגשת ערעור, למשך 30 ימים.

17
18
19
20
21

ככל שיוחלט לגבי מי מהנאשמים שלא להגיש ערעור, ב"כ המאשימה מתבקש ליידע בהקדם את בית-המשפט ואת ב"כ הנאשמים.

22
23
24
25
26
27

מזכירות בית-המשפט תשלח עותק החלטה זו לממונה על עבודות השירות בשב"ס ולשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ח' טבת תשע"ד, 11/12/2013 במעמד הנוכחים.

שיח יקל נל

שירלי דקל נוה, שופטת

28



בית משפט השלום בראשון לציון

11 דצמבר 2013

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

1

הוקלד על ידי איילין אלון