



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022

ת"ק 47775-11-21 בשן נ' מרגלית

תיק חיצוני :

בפני כב' הרשמת הבכירה מיכל פרבר

תובעת אליאור בשן

נגד

נתבע אלעד מרגלית

פסק דין

- 1
2 לפני תביעה קטנה על סך 20,000 ₪ שהגישה התובעת כנגד הנתבע שעניינה בפגיעה נטענת בפרטיותה
3 ועשיית עושר ולא במשפט.
4 השאלה הטעונה הכרעה במסגרת הליך זה הינה האם העתקת מודעה שפרסמה התובעת באתר יד2
5 ופרסומה באתר אחר המופעל על ידי הנתבע, ללא ידיעת התובעת וללא הסכמתה, מהווה פגיעה
6 בפרטיות והאם היא מזכה בפיצוי בגין עשיית עושר.
7
8 1. התובעת פרסמה 2 מודעות באתר יד2 במטרה למכור פריטי יד שניה. מודעה אחת למכירת
9 בובת דיגום (בובת ראווה) והשניה למכירת סט של מקלדת ועכבר אלחוטיים.
10
11 2. הנתבע הינו מנהל ומפעיל אתר "ad" (להלן: "אתר אד"). אתר אד הינו אתר המציג הן מודעות
12 שמפרסמים בחרו לפרסם בו והן מודעות שהועתקו מכלל אתרי לוחות הפרסום בארץ והנתבע
13 פעל לפרסום המודעות שפרסמה התובעת באתר אד.
14
15 3. התובעת טוענת כי פרסום המודעות על ידי הנתבע נעשה ללא ידיעתה וללא הסכמתה והוא
16 מהווה פגיעה בפרטיות בהתאם לשלש חלופות המנויות בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות,
17 תשמ"א-1981 (להלן: "החוק"): סעיף 2(6), סעיף 2(9) וסעיף 2(11).
18
19 4. התובעת מציינת כי לאחר שדבר פרסום המודעות באתר אד הובא לידיעתה היא פנתה לאתר
20 אד באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני המפורסמת בו בבקשה להסיר את 2 המודעות ואת
21 פרטיה האישיים ממאגר המידע של אתר אד, אולם פנייתה לא נענתה.
22 מלבד פניה זו נשלחה לנתבע פניה בעניין גם מטעם הקליניקה לזכויות אדם במרחב הסייבר
23 הפועלת בפקולטה למשפטים באוניברסיטה העברית.
24 כמו כן, נשלחה הודעה לנתבע באמצעות הוואטסאפ.
25



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022

ת"ק 47775-11-21 בשן נ' מרגלית

תיק חיצוני :

- 1 בסופו של דבר, המודעות הוסרו לאחר הגשת התביעה.
- 2
- 3 5. התובעת טוענת כי כתוצאה מהפרסום נגרמה לה טרדה בשל שיחות הטלפון הרבות שקיבלה
- 4 בשעות שונות של היום במשך תקופה לא מבוטלת.
- 5 לתמיכה בטענה צירפה התובעת לכתב התביעה 2 צילומי הודעות שקיבלה בנוגע לפרסומים
- 6 ותשובתה לפונים כי המודעה אינה רלוונטית.
- 7
- 8 6. מלבד הטענה לפגיעה בפרטיות טוענת התובעת כי התנהלות הנתבע מהווה עשיית עושר בעודו
- 9 עושה רווח כלכלי ממידע השייך לה, תוך התעלמות מדרישתה לפעול להסרת המודעות.
- 10 לטענת התובעת, היא זכאית להשבת הרווחים של אתר אד כתוצאה מהשימוש בפרטיה.
- 11 בהקשר זה טוענת התובעת כי זכותה להשבת רווחים נובעת מהמודל העסקי של אתר אד
- 12 המבוסס על שני מנגנונים הגורמים רווח, האחד, רווחים של האתר מחשיפת גולשים למודעות
- 13 גוגל והשני מסחר בנתונים שניתן למכור לגופי שיווק ופרסום.
- 14
- 15 7. התובעת הפנתה בכתב תביעתה לפסק דין שניתן כנגד הנתבע בהליך אחר, ת"ק 29551-06-20
- 16 בתיה ויטון נ' אלעד מרגלית (להלן: "פסק הדין בעניין ויטון") במסגרתו נקבע כי פרסום
- 17 מודעה מהווה פגיעה בפרטיות והנתבע חויב בתשלום פיצוי לתובעת באותו הליך.
- 18
- 19 8. בכתב הגנתו מכחיש הנתבע את טענות התובעת ואת זכאותה לפיצוי.
- 20 לטענתו, אין במודעות שפרסמה התובעת כל מידע אישי ומשכך, אין בפרסומן באתר אד כדי
- 21 להוות פגיעה בפרטיות.
- 22 הנתבע מתייחס לחלופות השונות עליהן התבססה התובעת בטענה לפגיעה בפרטיות וטוען כי
- 23 לא מדובר בפגיעה בפרטיות לפי אף אחת מהחלופות.
- 24
- 25 9. עוד טוען הנתבע כי גם אם היתה פגיעה בפרטיות, ניתנה הסכמה לכך מצד התובעת שעה
- 26 שהסכימה שהמידע יפורסם בציבור וכן כי מדובר במעשה של מה בכך שאינו מקים זכות
- 27 תביעה.
- 28
- 29 10. אשר לעשיית העושר הנטענת, הנתבע טוען שלא ברור מה הרווח שצמח באופן ספציפי
- 30 מהמודעה ולא ברורה זכאותה של התובעת לפיצוי, בהיעדר התעשרות ובהיעדר קשר סיבתי
- 31 בין הפרסום להתעשרות.
- 32



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022

ת"ק 47775-11-21 בשן נ' מרגלית

תיק חיצוני:

1. בהתייחס לאופן פעילות אתר אד מציין הנתבע כי ברגע שמודעה מוסרת מהאתר המקורי בו פורסמה, היא אינה מופיעה בחיפוש הפנימי של אתר אד והיא מתויגת כהודעת ארכיון. במקרה כזה ניתן להגיע למודעה רק באמצעות חיפוש במנועי חיפוש חיצוניים ותוך שמצוין בהודעה כי היא אינה עדכנית.
12. הנתבע התייחס לאפשרות להסרת מודעה מאתר אד שהינה קלה במיוחד, לטענתו, כאשר בתחתית כל עמוד ישנה אפשרות "הסרת מודעה" וכי לאחר אימות מספר הטלפון, ניתן לבצע הסרה. בהתייחס לעיתוי הסרת המודעה טען הנתבע שפעל לבצע הסרה ברגע שנודע לו על בקשת התובעת להסיר את המודעה.
13. בעדותה בפניי התייחסה התובעת, בין היתר, לעגמת הנפש שנגרמה לה בשל פרסום פרטיה האישיים ללא ידיעתה וללא הסכמתה. בענין זה טענה כי בחרה מתי לפרסם והיכן, ומתי להפסיק את הפרסום בעוד שאת המודעה באתר אד לא יכלה להסיר.
- בהתייחס לאפשרות להסרת המודעה מאתר אד ציינה שלצורך כך היה עליה להזין את מספר הטלפון שלה וכי לא היתה מעוניינת בכך ומשכך, פנתה לאתר אד באמצעות דואר אלקטרוני.
14. הנתבע העיד שמודעה שמוסרת עוברת לארכיון ולא תופיע בעמודים הראשונים בחיפוש ב"גוגל" תוך שטען כי אין לו כל תועלת מהותית מודעה שאינה פעילה.
- בהתייחס לעיתוי הסרת המודעות ציין שלא קיבל פניות מהתובעת וכאשר הוגשה התביעה, נודע לו על רצונה של התובעת להסיר את המודעות והוא הסיר אותן.
- בהתייחס לאפשרות הסרת המודעה באופן עצמאי הסביר שיש להזין מספר טלפון לצורך הסרה מטעמי אבטחה ובניסיון למנוע הסרת מודעה על ידי מי שאינו מפרסמה.

דיון והכרעה

15. כאמור, השאלה הטעונה הכרעה הינה האם העתקת המודעות שפרסמה התובעת באתר יד ופרסומן באתר אד ללא ידיעת התובעת וללא הסכמתה מהווה פגיעה בפרטיות.
- הזכות לפרטיות היא זכות יסוד והאיסור לפגוע בפרטיותו של אדם ללא הסכמתו קבוע בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "החוק").
- סעיף 2 לחוק מונה רשימה של מקרים בהם נפגעת הזכות לפרטיות.
16. התובעת טענה בתביעתה כי מתקיימות בענייננו 3 מהחלופות המנויות בסעיף זה: החלופה הקבועה בסעיף 2(6) "שימוש בשם אדם, בכינויו, בתמונתו או בקולו, לשם ריווח",



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022

ת"ק 47775-11-21 בשן נ' מרגלית

תיק חיצוני:

- 1 החלופה הקבועה בסעיף 2(9) "שימוש בידיעה על עניינו הפרטיים של אדם או מסירתה
2 לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה" והחלופה הקבועה בסעיף 2(11) "פרסומו של ענין
3 הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם, לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו
4 ברשות היחיד".
5
- 6 17. אשר לחלופה הקבועה בסעיף 2(6) לחוק- חלופה זו נוגעת לשימוש שנעשה בשם, כינוי, תמונה
7 או קול לשם עשיית רווח. בענייננו, הנתבע פרסם את המודעה שפרסמה התובעת באתר אד
8 כאשר במודעה מצוינים שמה של התובעת ומספר הטלפון שלה. אינני סבורה כי מדובר
9 בשימוש בשמה של התובעת לשם רווח, שכן השם הינו פרט שולי ונעדר ערך והוא נועד אך
10 לצורך יצירת התקשרות לרכישת מוצרים. זאת ועוד, אין בשימוש בשם כדי לגרום לרווח
11 וזאת, בשונה משימוש בשמו של אדם או בתמונתו של אדם כאשר עצם השימוש בשם או
12 בתמונה נועד ליצור רווח.
13
- 14 18. אשר לחלופה הקבועה בסעיף 2(9) לחוק- אינני סבורה כי מדובר ב"ידיעה על עניינו הפרטיים
15 של אדם". הפריטים אותם ביקשה התובעת למכור, בובת דיגום וציוד אלקטרוני, אינם נוגעים
16 לעניינים פרטיים ולא ניתן מתוך פרסומם למכירה ללמוד על אורח חייה של התובעת או על
17 עניינים פרטיים אחרים. מלבד האמור, השימוש במודעה נעשה לאותה מטרה לשמה פורסמה
18 המודעה מלכתחילה, פרסום לצורך מכירה. אמנם, התובעת פעלה לביצוע הפרסום באתר יד
19 בלבד, אולם השימוש במודעה באמצעות אתר אד הינו לאותה מטרה ויכול שהיה מגביר את
20 כמות החשיפות ואף מוביל למכירה באמצעות אתר זה ולא באמצעות האתר בו פורסם.
21
- 22 19. אשר לפרסום שמה של התובעת ומספר הטלפון שלה במסגרת המודעה שהועתקה לאתר אד,
23 אני סבורה כי עם פרסום המודעה באתר יד 2 ומסירת פרטי ההתקשרות במסגרת הפרסום,
24 נתנה התובעת הסכמה מכללא לשימוש בפרטים אלה ובהתאם, אין בפרסומם של פרטים אלה
25 במודעה המועתקת להוות פגיעה וכפי שנקבע בע"א 439/88 רשם מאגרי מידע נ' משה
26 ונטורה:
27
- 28 "כתובת ומספר הטלפון של אדם נכללים, לשיטתי, בין ענייניו הפרטיים. אך אם הוא מוסר
29 פרטים אלה לחברת הטלפונים לצורכי פירסום, או מסכים הוא בשתיקה לפירסומם בספר
30 הטלפונים, הרי הוא ללא ספק נותן את הסכמתו, לפחות מכללא, לשימוש החופשי בפרטים
31 אלה על-ידי כולי עלמא, ועל-כן אין בשימוש בפרטים אלה ובהפצתם משום פגיעה אסורה
32 בפרטיות".
33
- 34 התובעת מסרה את פרטיה ובכך למעשה נתנה את הסכמתה לשימוש בפרטים אלה על ידי
35 קונים פוטנציאלים והגם שמספר טלפון עשוי להיחשב כעניין פרטי, הרי שהעתקתו בנסיבות





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022

ת"ק 47775-11-21 בשן נ' מרגלית

תיק חיצוני:

- 1 העניין ופרסומו במודעה באתר אד, אינה בגדר פגיעה בפרטיות נוכח קיומה של הסכמה
2 מכללא לשימוש במספר הטלפון על ידי כולי עלמא.
3
- 4 20. אשר לחלופה הקבועה בסעיף 2(11)- אינני סבורה כי הפרסום נוגע ל"צנעת חייו האישיים של
5 אדם". מדובר במודעות שאין בתוכן כדי להצביע על ענין הנוגע לצנעת החיים האישיים ואין
6 במודעות כדי לחצות את אותו סף של אינטימיות הפוגע בצנעת החיים האישיים.
7
- 8 21. בהקשר זה אתייחס לפסה"ד בעניין ויטון במסגרתו נקבע שפרסום כי אדם מוכר את ביתו וכן
9 עלות המכירה ועיתויה יכול להוות פגיעה בצנעת חייו האישיים של אדם.
10 אני סבורה כי ישנו שוני מהותי ביחס לאופיים של הפרסומים ומהות הממכר (מכירת בית
11 מגורים לעומת מכירת חפצים שאינם בעלי אופי אישי), באופן שיש בו כדי להוביל לתוצאה
12 שונה בכל הנוגע לשאלת הפגיעה בפרטיות.
13
- 14 בעוד שפרסום מודעת מכירה של בית מגורים הכוללת פרטים ביחס למחיר המבוקש, עיתוי
15 הפינוי וסיבת העזיבה וכן תמונות פנים של הבית והחפצים המצויים בו, עשוי לעלות כדי
16 פגיעה בפרטיות, אין כך בפרסום מודעות הנוגעות לחפצים כמו שפרסמה התובעת.
17 חפצים אלה אינם חפצים אישיים ולא ניתן ללמוד מהם אודות התובעת, הרגליה, רצונותיה
18 או כל דבר אישי אחר שפרסומו מהווה פגיעה בפרטיות.
19
- 20 22. לאור האמור, אני סבורה כי החלופות עליהן הצביעה התובעת אינן מתקיימת בענייננו וגם לא
21 מתקיימת חלופה אחרת הקבועה בסעיף 2 לחוק.
22 בהתאם, הגעתי למסקנה כי בנסיבות העניין פרסום המודעות באתר אד אינו מהווה פגיעה
23 בפרטיות.
24
- 25 עוד אציין כי גם לו הייתי מגיעה למסקנה כי ישנה פגיעה בפרטיות, אני סבורה כי מדובר
26 במעשה של מה בכך שאינו מקים זכות תביעה בהתאם לסעיף 6 לחוק וכי מדובר ב"פגיעה
27 שאין בה ממש".
28
- 29 23. אשר לטענה בדבר עשיית עושר, סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 קובע:
30 "א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזוכה)
31 שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי
32 אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה. (ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולת
33 הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת".
34 אם כן, שלושה יסודות יוצרים עילה בגין עשיית עושר- התעשרות שבאה לזוכה שלא על פי
35 זכות שבדין.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022

ת"ק 47775-11-21 בשן נ' מרגלית

תיק חיצוני:

- 1 בעניינינו, לא הוכחה כל טובת הנאה שבאה לנתבע או רווח קונקרטי מעצם פרסום מודעה
2 שאינה פעילה ולא הוצגה כל ראיה בעניין.
3
- 4 24. מלבד האמור, ועל כך יש ליתן את הדגש בעיני, סעיף 2 לחוק עשיית עושר קובע אפשרות
5 לפטור מהשבה במקרה שהזכיה לא היתה כרוכה בחסרון המזכה או בשל נסיבות אחרות
6 העושות את ההשבה בלתי צודקת.
7 פרסום המודעה באתר אד מקדם גם את מטרתו ורצונו של המפרסם בעצם הגדלת היקף
8 הפרסום וכמות החשיפות של המודעה ומטבע הדברים, ישנם מקרים בהם המכירה מתבצעת
9 בזכות הפרסום באתר אד. בדומה לכך שבמקרים בהם מתבצעת מכירה בזכות הפרסום באתר
10 אד לא יהיה האתר זכאי לתגמול כלשהו, איני רואה הצדקה לקביעת זכאות להשבה ככל
11 שהיתה מוכחת התעשרות מפרסום המודעה.
12 לכך מתווספת העובדה שהזכיה, אם היתה, אינה כרוכה בחסרון לתובעת.
13
- 14 בהתאם, גם אם ישנה עשיית עושר כלשהי בנסיבות, יש מקום לפטור מהשבה מהטעמים
15 האמורים.
16
- 17 25. בסיום הדברים אתייחס לחוסר הנוחות והטורח בקשר עם הסרת המודעה. הציפיה כי עם
18 הסרת המודעה מאתר יד2 תפסק ההתעניינות מצד קונים פוטנציאלים, הינה צפייה לגיטימית
19 של מפרסם מודעה הפועל להסרתה לאחר שמטרת הפרסום הושגה והפריטים נמכרו.
20 הנתבע העיד אמנם כי לאחר הסרת מודעה היא מועברת לארכיון ואינה מופיעה בתוצאות
21 הראשונות במנועי החיפוש, אולם מההודעות שצירפה התובעת עולה כי גם לאחר הסרת
22 המודעה בוצעו פניות מטעם קונים פוטנציאלים באופן המצביע על כך שניתן היה לגשת
23 למודעות אלה.
24
- 25 26. בניסיון למנוע את הפניות שהמשיכו להגיע גם לאחר הסרת המודעה מאתר יד2, פנתה
26 התובעת לאתר אד באמצעות הדואר האלקטרוני המפורסם באתר והן באמצעות מכתב
27 שנשלח מטעם הקליניקה לזכויות דיגיטליות וזכויות אדם במרחב הסייבר באוניברסיטה
28 העברית.
29 לאחר שהמכתב שנשלח מטעם הקליניקה לדואר האלקטרוני המפורסם באתר אד לא נענה,
30 נשלח המכתב לנתבע גם באמצעות הוואטסאפ והוא ביקש לשלוח לו את מספר הטלפון לצורך
31 ביצוע הסרה.
32
- 33 27. ניכר כי התובעת נאלצה להשקיע זמן ומשאבים בניסיון להסיר את המודעות שלא פעלה
34 לפרסומן, באופן שגרם לה לטורח ולחוסר נוחות כמו גם העובדה שהמשיכה לקבל פניות
35 בקשר למודעות אלה שהפכו לא רלוונטיות עוד.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022

ת"ק 47775-11-21 בשן נ' מרגלית

תיק חיצוני:

- 1 אני סבורה כי עם ביצוע הפניה היה על הנתבע לפעול באופן מיידי להסרת המודעות לאחר
2 שהובא לידיעתו כי התובעת אינה מעוניינת בפרסום.
3 הנתבע טען אמנם שלא קיבל את הדואר האלקטרוני שנשלח תוך שהעלה אפשרות כי תויק
4 בתיקיית דואר זבל, אולם, אין בכך להצדיק את אי המענה המיידי לפניה, שעה שכתובת
5 הדואר אליה נשלחו הפניות היא כתובת הדואר המפורסמת באתר ועל מפעיל האתר לעיין
6 בדברי הדואר האלקטרוני הנשלחים לכתובת שמסר כאמצעי ליצירת קשר.
7
8 28. אשר לדרישת הנתבע למסירת טלפון נייד לצורך הסרת המודעות, בעדותו בפניי הסביר הנתבע
9 את הצורך במסירת מספר טלפון כאמצעי אבטחה למנוע הסרת מודעות על ידי מי שאינו בעל
10 המודעה. ראשית אציין כי לא עלה בידי להבין כיצד מסירת מספר הטלפון מהווה אמצעי
11 ביטחון שעה שמספר הטלפון מפורסם במודעה וכל אחד יכול למסור אותו לצורך הסרת
12 המודעה, גם אם אינו המפרסם. שנית, עם קבלת פניות מטעם התובעת והבעת רצונה להסרה
13 מיידית, היה על הנתבע לפעול לביצוע ההסרה ללא הצבת דרישות כלשהן שעה שהתובעת לא
14 ביקשה כלל לפרסם את המודעה באתר אד.
15 אשר לטענה בדבר אפשרות הסרה באמצעות האתר, גם אם קיימת אפשרות הסרה קלה
16 ופשוטה שהתובעת נמנעה מלהשתמש בה בשל הצורך במסירת מספר טלפון, כפי שהעידה,
17 היה על הנתבע לפעול באופן מהיר ויעיל לביצוע ההסרה עם הפניה הראשונה בעניין וחרף
18 קיומה של חלופת הסרה פשוטה כפי שציין.
19
20 29. לאור האמור, אני סבורה כי יש לפסוק לתובעת פיצוי בגין הטורח וחוסר הנוחות שנגרמו לה
21 כתוצאה מהמשך קבלת פניות לאחר הסרת המודעות ומהעיסוק בהסרת המודעה מאתר אד.
22 בנוסף, יש לפסוק לתובעת הוצאות בגין הצורך בהגשת התביעה אשר בעקבות הגשתה הוסרו
23 הפרסומים ולא קודם לכן.
24
25 בהתאם, אני פוסקת לתובעת פיצוי בסך כולל של 2,000 ₪.
26 סכום זה ישולם בתוך 30 ימים מקבלת פסק הדין שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית
27 ממועד מתן פסק הדין ועד למועד ביצוע התשלום.
28
29 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 ימים מקבלת פסק הדין.**
30
31 ניתן היום, ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022, בהעדר הצדדים.
32



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022

ת"ק 47775-11-21 בשן נ' מרגלית

תיק חיצוני:

מיכל פרבר, רשמת בכירה

- 1
- 2
- 3
- 4

