



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 51114-11-22 בראל נ' מעגל חברה למסחר בעמ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט איתי רגב

מיכל בראל

תובעת

נגד

מעגל חברה למסחר בע"מ

נתבעת

פסק דין

- 1 .1 לפני תביעה על סך 34,600 ₪.
- 2
- 3 .2 בכתב התביעה נטען, בתמצית, כי התובעת רכשה מהנתבעת מוצרים ועל רקע זה
- 4 צירפה הנתבעת את התובעת לרשימת הדיוור המסחרי שלה – ושלחה לה מאות דברי
- 5 פרסומת, ללא הסכמתה. דברי הפרסומת נשלחו מאוקטובר 2017 ועד אוקטובר
- 6 2021 (התביעה, יש להעיר, הוגשה בנובמבר 2022). התובעת מציינת כי היא זכאית
- 7 לפיצוי גבוה מכפי שנתבע, וכי העמידה את סכום התביעה על הסכום המירבי אותו
- 8 מוסמך בית המשפט לתביעות קטנות לפסוק.
- 9 .3 בכתב ההגנה נטען, בתמצית, כי מכך שהתובעת משנה את סכום הפיצוי אותו היא
- 10 דורשת (נדרש סך 559,000 ₪ במכתב דרישה ששלחה התובעת, שהועמד לצורכי
- 11 הדרישה על סך 150,000 ₪ - ולבסוף נתבע רק סך 34,600 ₪) מלמד על חוסר תום
- 12 לבה של התובעת. כך למדה הנתבעת גם מהזמן שחלף עד שהגישה התובעת תביעתה.
- 13 .4 לעצם המחלוקת טוענת הנתבעת כי התובעת מסרה את פרטיה עם פתיחת תיק
- 14 הלקוח אצל הנתבעת, וכי הוסכם שיועברו לה עדכונים על כניסתם של מוצרים
- 15 חדשים למלאי מוצריה של הנתבעת. עוד נטען כי בכל הודעותיה של הנתבעת נכלל
- 16 קישור להסרה פשוטה מרשימת הדיוור.
- 17



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 51114-11-22 בראל נ' מעגל חברה למסחר בעמ

תיק חיצוני:

- 1 5. בדיון הסבירה התובעת את השיהוי בהגשת התביעה (חוסר מודעות, אילוצי תקופת
2 הקורונה) והדגישה כי אין בידי הנתבעת להציג אישור על כך שהסכימה לקבל את
3 דברי הפרסומת.
- 4 6. נציג הנתבעת הסביר כי התובעת נרשמה כאשת מכירות של מוצרי הנתבעת, וכי
5 ההודעות נשלחו אליה במסגרת הסכמתה, שלא לומר בקשתה, להכלל ברשימה זו
6 של נציגי מכירות של הנתבעת. נציג הנתבעת חזר על עיקרי טענות כתב ההגנה וביקש
7 לציין כי מבדיקה שנערכה על ידי הנתבעת במאגרי המידע שברשת נמצא כי התובעת
8 מגישה עשרות תביעות דומות, וגם מכאן ניתן ללמוד על העדר תום לב מצדה. לטענת
9 נציג הנתבעת – התובעת "אגרה" הודעות לשם הגשת תביעה מנופחת.
- 10 7. התובעת השיבה לאמור ואישרה כי היא תובעת "ספאמרים". לעמדתה, היא יכולה
11 להגיש חמש תביעות לכל בית משפט לתביעות קטנות בשנה, וכך היא פועלת. באשר
12 לסכום התביעה – ציינה כי היא מודעת לפסיקות בתי המשפט בתביעות דומות ולכן
13 העמידה את סכום התביעה על הסך שנתבע, ולא על הסכום שדרשה תחילה.
14
- 15 8. הצדדים מופנים לת"ק (כפ"ס) 6311-05-18 **משטה נ' לירם ר.ל. תוכנות פיננסיות**
16 **בע"מ**, ולפסק הדין שנתתי בהליך זה ביום 25.11.18. פסק הדין אושרר במסגרת
17 בקשת רשות ערעור שנדחתה ברת"ק (מחוזי מרכז) 45691-12-18 **אבנר משטה נ'**
18 **לירם ר.ל. תוכנות פיננסיות בע"מ** (1.1.19).
- 19 9. הדברים שנכתבו שם יפים גם למקרה דנן, והם מובאים בשנים, בקיצורים
20 המתחייבים:
21
- 22 "ההודעות שנשלחו לתובע נשלחו לשם יידועו אודות שירותים
23 ומוצרים של הנתבעת (תוכנות חשבונאות ופיננסים, מבצעי סוף שנה
24 וכיו"ב) וככאלה נועדו לשווק את מוצרי החברה – ואלה, כמובן, דברי
25 פרסומת.
- 26 משכך, וכאשר אישרה הנתבעת שאין בידיה ראיה לסתור את הטענה
27 שלא התקבלה הסכמת התובע לקבלת דברי דואר אלו, הרי שהנתבעת
28 פעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת והתובע זכאי כי יפסקו לזכותו
29 פיצויים ללא הוכחת נזק בגין ההודעות שהתקבלו אצלו ללא הסכמתו
30 (ס' 30א(י)(1) לחוק התקשורת).





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 51114-11-22 בראל נ' מעגל חברה למסחר בעמ

תיק חיצוני:

1 ...

2 כפי שציין בית המשפט העליון (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגדי; להלן:
3 עניין חזני) משלוח דברי פרסומת במתכונת של "דואר זבל" מעורר
4 מגוון סוגי בעיות – הפצת מידע שקרי או פוגעני, פגיעה בפרטיות
5 הנמען, העברת עלות הפרסום מהמפרסם לנמען ולספקי התקשורת
6 ועוד. בית המשפט העליון הדגיש את הצורך במתן תמריץ מספק
7 לתובע בדמות פיצוי כספי הולם, שיעודדו להגיש תביעתו ולהוביל
8 לאכיפת החוק, להרתעת המפר ולהפסקת תופעת "דואר הזבל". לשם
9 צמצום תופעה זו תוקן חוק התקשורת ונקבעו ההוראות מכוחן הוגשה
10 התביעה שלפני.

11 בעניין חזני התייחס בית המשפט העליון גם לשאלת גובה הפיצוי וקבע
12 כי בשיקולים לקביעת גובה הפיצוי על בית המשפט "להיעצר בסכום
13 המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך"
14 ולפיכך – "אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו מאה
15 הודעות ולאדם שנשלחו לו אלף הודעות, ובלבד שהפיצוי השיג את
16 תכליות החוק".

17 בת"ק 26210-04-16 הוסיף בית המשפט (כב' הש' בן יצחק; פסק דין
18 מיום 30.4.17) כי "בנסיבות המתאימות, ומשהוגשה ההרתעה, יש
19 להמנע אף מלפסוק פיצוי לחלוטין". נקבע כי יש לעודד תביעות יעילות
20 ומידתיות, שאינן מובילות לענישה כי אם להרתעה. באותו מקרה מצא
21 בית המשפט כי כל עוד לא יחול שינוי בנתונים שהוצגו, בדבר הפסקת
22 פעילותה של הנתבעת, לא יהיה מקום לפסוק כלל פיצוי לנמנעים (ס'
23 92 לפסק הדין).

24 ברת"ק 31506-05-17 (ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ, בית
25 המשפט המחוזי ת"א, כב' הש' א' כהן, פס"ד מיום 23.7.17) אומצו
26 קביעות אלו – "מלשון סעיף 30 א (1) [לחוק התקשורת] עולה
27 ברורות כי המחוקק לא חייב את בית המשפט בפסיקת הפיצוי אלא
28 הותיר זאת לשיקול דעתו."

29
30 לפיכך, בעת קביעת הפיצוי שייפסק לתובע יש להתחשב במכלול
31 נסיבות התביעה והצדדים לה.





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 51114-11-22 בראל נ' מעגל חברה למסחר בעמ

תיק חיצוני:

1 רשמתי לפני כי התובע הגיש תביעתו רק כשנתיים לאחר שפנה
2 לנתבעת וכי פנה אליה רק כשנה ומחצה לאחר שהתחיל לקבל דברי
3 דואר ללא הסכמתו. למרות טענתו כי הוטרד מדברי הפרסומת, לא
4 מצא התובע לנכון במשך תקופה ממושכת זו לנקוט באחת
5 מהאפשרויות הפשוטות שעמדו לרשותו לשם הפסקת משלוחן. על גבי
6 ההודעות שצורפו במסגרת נספחי כתב התביעה צוינה האפשרות
7 לבקש להסיר את התובע מרשימת הנמענים, אלא שהוא בחר שלא
8 לעשות כן. התנהלות כזו לא משקפת בעיני את אופן התנהלותו של
9 האדם הסביר המבקש שלא להיות מוטרד בדברי פרסומת המשוגרים
10 אליו. זאת ועוד - מקור הודעות המייל שנשלחו אל התובע לא היה
11 אנונימי, והתובע (כפי שהוכח מפנייתו לנתבעת) ידע כיצד ליצור קשר
12 עם הנתבעת.

13
14 בהקשר זה תוזכר גם קביעת בית המשפט בת"ק 605-07-16 צוויק נ'
15 לאומי קארד בע"מ (בית המשפט לתביעות קטנות בהרצליה, כב' השי'
16 א' ויצנבליט; פס"ד מיום 12.10.16): "אכן, צודק התובע בטענתו כי
17 נפסק שלא מוטלת על הנמען חובה להקטנת הנזק ולהסיר עצמו
18 מרשימת התפוצה (עם זאת, יש להעיר כי ההלכה הפסוקה "עידנה"
19 עמדה זו, בקובעה שאי-ההסרה עשויה להילקח בחשבון בעת קביעת
20 שיעור הפיצוי במסגרת ההתחשבות בתום-ליבו של התובע; ראו,
21 חוות-דעתו של כב' השופט א' רובינשטיין בעניין חזני, אליה הצטרף
22 כב' השופט י' עמית). זאת ועוד, על-פי הוראות חוק התקשורת,
23 הנמען אכן רשאי להודיע על רצונו שלא לקבל דברי פרסומת "בכתב
24 או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען" (סעיף-קטן
25 30א(ד) לחוק), כך שמשלוח מכתב הוא דרך אפשרית על-פי החוק."

26 ...
27 במצב דברים זה, ולנוכח העובדה שהתובע החליט לתבוע את הנתבעת
28 בבית המשפט רק לאחר הצטברות עשרות הודעות בתיבת הדואל שלו,
29 אני סבור כי מדובר במקרה שבו תרם אופן התנהלותו תרומה מכרעת
30 לנזק שנגרם לו וכי מדובר במקרה המצדיק פסיקת פיצוי על הרף
31 הנמוך. לו היה התובע כן בכוונתו לשמש סוכן אכיפה יעיל של מטרת





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 51114-11-22 בראל נ' מעגל חברה למסחר בעמ

תיק חיצוני:

1 התיקון לחוק התקשורת היה פועל ביעילות ובזריזות לשם הפסקת
2 משלוח דברי הדואר מהנתבעת – גם אם היה נדרש, לשם כך, להגיש
3 תביעה על סכום צנוע ו-"סמלי", שדי היה בו כדי להרתיע את הנתבעת
4 לחדול ממעשיה ודי היה בו כדי להצדיק את נקיטת ההליכים והטרחה
5 שלהם נדרש התובע, ולא היה בו כדי לעורר תהיה שמא מטרתו של
6 התובע להתעשר על חשבון הנתבעת. "

7

8 10. נוכח המפורט, ובהשוואה לנסיבות המקרה דנן (ובכלל זה שתיקתה המתמשכת של
9 התובעת והטענה כי פעלה כן על מנת לאגור הודעות; הזמן שחלף טרם הוגשה
10 התביעה; הטענה לעניין ריבוי התביעות הדומות שהגישה התובעת – שיכולה
11 להתפרש לחובת התובעת, כטענת הנתבעת, או לזכותה, לו תיקרא כמעידה על
12 נסיונה של התובעת לתרום למאבק בתופעת דואר הזבל; העובדה כי התובעת נרשמה
13 לשירותי הנתבעת, אך כי אין בידי הנתבעת להראות שהסכימה לקבל את דברי
14 הדואר (שוא התביעה) מצאתי לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך כולל של 3,500
15 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לידי הנתבעת.

16 11. תוצאה זו משרתת, לעמדתי, את קיום יסוד ההרתעה ומבלי שיהיה בה רכיב עונשי,
17 ומבטאת את האיזון הנדרש בין מחדלי ומעשי הנתבעת לבין אלו של התובעת.

18

19

20

21 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15

22

ימים.

ניתן היום, י' אב תשפ"ג, 28 יולי 2023, בהעדר הצדדים.



איתי רגב, שופט

27
28