



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 23-04-41597-04 בראל נ' ש.ר. שילר שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הלית סילש

מבקשת

מיכל בראל

נגד

משיבה

ש.ר. שילר שיווק בע"מ

### פסק דין

- 1 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בפתח תקווה, כב' השופטת  
2 קראוס מיום 31.3.2023 בת"ק 50037-11-22, במסגרתו התקבלה תביעת המבקשת לפסיקתו של  
3 פיצוי מכוח הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) התשס"ח 2008 (להלן: "חוק הבזק"), באופן  
4 חלקי בלבד, ובהיקף של 1,000 ₪ בצירוף הוצאות ההליך.
- 5
- 6 1. במסגרת כתב התביעה טענה המבקשת כי במהלך תקופה של כמעט שלוש שנים (דצמבר  
7 2019-עד אוקטובר 2022) נשלחו על ידי המשיבה 394 הודעות דואר/פרסומות, וזאת מבלי  
8 שהתקבלה ביחס לכך הסכמת המבקשת. המבקשת שלחה בקשת הסרה ביום 27.10.2021  
9 אך גם לאחריה, הוסיפה המשיבה ושלחה כ-135 הודעות. בהינתן הוראות הדין כמו גם  
10 טענות המבקשת בדבר עגמת נפש, פגיעה באוטונומיה ובפרטיות, נתבע פיצוי בהיקף  
11 הסכום המצוי בסמכותו של בית המשפט לתביעות קטנות, ובסך כולל של 34,600 ₪.
- 12
- 13 2. במסגרת כתב ההגנה טענה המשיבה כי מאגר הדיוור שלה כולל אך ורק אנשים אשר נרשמו  
14 מרצונם, וכי הייתה זו המבקשת אשר פנתה בחודש דצמבר 2019 באמצעות טופס "צור  
15 קשר" למשיבה וזאת כאשר בתחתיתו של אותו טופס קיים סימון בדבר הסכמה להרשמה  
16 לרשימת התפוצה של המשיבה – משכך, יש לראותה כמי שנתנה הסכמתה לרישום למאגר  
17 לקוחותיה של המשיבה. עוד נטען כי המבקשת מעולם לא ביצעה הליך של הסרה שלה  
18 מאותה רשימת הדיוור, וההודעה אשר נטען על ידה כי נשלחה לצורך הסרתה מרשימת  
19 הדיוור נשלחה לכתובת דואר לא נכונה ונענתה באופן מיידי בהודעה אוטומטית על פיה  
20 דברי דואר הנשלחים לכתובת זו, אינם נקראים וכי יש לשלוח לכתובת שונה אשר צוינה  
21 בפועל. המבקשת לא הוסיפה ושלחה הודעה לכתובת הנכונה.
- 22
- 23 3. בפסק דינו של בית המשפט קמא נפסק כי הוכח דבר פנייתה של המבקשת מיוזמתה  
24 לנתבעת באמצעות טופס "יצירת קשר", אלא כי לא היה בכך כדי להוכיח כי נרשמה באופן  
25 אקטיבי לרשימת התפוצה של המשיבה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 23-04-41597-04 בראל נ' ש.ר. שילר שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בית המשפט הוסיף ונתן דעתו לנתונים שונים הנוגעים למועד הגשת התביעה, המועד בו  
2 ביקשה המשיבה ליצור קשר עם המבקשת והמועד בו בחרה המבקשת להשיב, כמו גם  
3 תשובותיה באשר לשימת הלב שניתנה על ידה להודעת המשיבה ולבסוף נקבע כי יש לראות  
4 בהתנהלות המשיבה כזו המעידה על כוונתה לצבור דברי פרסומת.  
5 עוד הוסיף בית המשפט קמא ונתן דעתו להתנהלות המבקשת בכל הנוגע לאפשרויות  
6 הסרתה מרשימת הדיוור של המשיבה.  
7 על בסיס כל אלה נפסק כי המבקשת זכאית לפיצוי בגין דבר הפרסומת הראשון אשר נשלח  
8 בניגוד להסכמתה, ונדחתה תביעתה לפיצוי בגין יתר דברי הדואר שנשלחו.  
9  
10 4. במסגרת בקשת רשות הערעור טענה המבקשת כי מתקיימים במקרה דנן תנאי הוראות  
11 הדין מכוחם ובשלם קיימת הצדקה להתערבותה של ערכאת הערעור מקום בו בהיקף  
12 הפיצוי הנמוך אשר נפסק למבקשת יש כדי עידוד למי ששולח הודעות ספאם להמשיך  
13 ולעשות כן, ומקום בו שגה בית המשפט קמא בפרשנותו את הוראות הדין ומטרתן.  
14  
15 המבקשת הפנתה לקביעות בית המשפט קמא על פיהן נתנה אמון בגרסת המבקשת על פיה  
16 לא נרשמה מעולם לרשימת התפוצה, כמו גם להוראות הדין מכוחן היה על המשיבה  
17 להקדים ולהודיע למבקשת כי פרטיה ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת וכמו גם ליתן  
18 למבקשת הזמנות להודיע כי היא מסרבת לקבל את דברי הפרסומת הנשלחים אליה. בכל  
19 אלו, היה לשיטת המבקשת כדי להצדיק פסיקתו של פיצוי בהיקף גבוה בהרבה מזה אשר  
20 נפסק בפועל.  
21 הוסיפה המבקשת והפנתה לקביעה נוספת של בית המשפט קמא על פיה חוסר רצונה  
22 להוסיף וללחוץ על כפתור ה"הסר" בנסיבות המקרה מקובלת, אלא כי לשיטתה המשך  
23 ההחלטה במסגרתה נקבע כי עמדו למבקשת דרכים חלופיות לוודא הסרתה, אינן עומדות  
24 בקנה אחד עם הוראות הדין ושגה בית המשפט קמא בקביעותיו לעניין זה.  
25  
26 **לאחר שחזרתי ונתתי דעתי לנימוקי בקשת רשות הערעור כמו גם לפסק דינו של בית המשפט**  
27 **קמא, באתי לכלל מסקנה כי דין בקשת רשות הערעור להידחות וזאת מבלי שאדרש לתשובת**  
28 **המשיבה. טעמי להלן;**  
29  
30 5. בהתאם להלכתי של כב' בית המשפט העליון, מידת התערבותה של ערכאת הערעור בפסקי  
31 דין אשר ניתנו על ידי בית המשפט לתביעות קטנות, מצומצמת ותעשה אך מקום בו הטעות  
32 או הכשל, ברורים ועולים מתוך הפסק. על אלו יש להוסיף את ההלכה המנחה על פיה, לא  
33 בנקל תמצא ההצדקה להתערבות בקביעות עובדתיות של הערכאה הדיונית אשר שמעה את  
34 הראיות והתרשמה מעדים באופן בלתי אמצעי. (ראה המלומד א. גורן, סוגיות בסדר דין



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 23-04-41597 בראל נ' ש.ר. שילר שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

1 אזרחי, רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח (פורסם; 20.5.2015); רע"א  
 2 4570/16 "אורון אסולין" תיירות, נופש, אירועים נ' בן חיים (פורסם; 05.9.2016)  
 3  
 4 6. בתיק זה לא נמצאו הטעמים בשלם יש הצדקה להתערבותה של ערכאת הערעור בהכרעותיו  
 5 העובדתיות של בית המשפט קמא וזאת הן ככל ועניינן של אלו במסקנתו על פיה לא הוכח  
 6 כי המבקשת נרשמה באופן אקטיבי לרשימת התפוצה, אך גם אלו ביחס לאלו אשר עניינן  
 7 מסקנותיו של בית המשפט קמא על פיהן המבקשת פעלה באופן מכוון על מנת "לצבור"  
 8 פרסומות ותוך שיהוי מכוון ומשמעותי.  
 9  
 10 בנסיבות אלו, ועת כי בחינתו של הליך משפטי בכלל ושל בקשת רשות ערעור בפרט, נעשים,  
 11 בין היתר, תוך מתן הדעת לחובת תום הלב כמו גם לחובה לשימוש בזכות משפטית בתום  
 12 לב, דומה כי אף ככל והיה נמצא כי שגה בית המשפט קמא בקביעה משפטית זו או אחרת  
 13 הנקובה בפסק הדין על בסיס המצע העובדתי שהוכרע, וזאת בין אם לעניין אפשרויות פניית  
 14 המבקשת להסרתה מרשימת התפוצה, ובין אם בסוגיות אחרות, לא יהא בכך כדי להצדיק,  
 15 בנסיבותיהם הפרטניות של האירועים נשוא התביעה, קבלתה של בקשת רשות הערעור ככל  
 16 ועניינה פסיקתו של פיצוי בהיקף גבוה יותר מזה שנפסק.  
 17  
 18 לעניין זה יופנו הצדדים, בין היתר לרע"א 6339/97 רוקר נ' סלומון פ"ד נה(1) 199 שם נקבע,  
 19 בין היתר כדלהלן:  
 20 **"אסתפק בהערה, כי לטעמי, צודק פרופ' י' ויסמן בדעתו כי מבחינה עקרונית הדוקטרינה**  
 21 **של שימוש לרעה בזכות אינה אלא ביטוי של העיקרון היותר רחב של תום הלב, ובתור**  
 22 **שכזאת ראויה היא להחלה על כל סוגי הזכויות"**  
 23  
 24 ובהמשך:  
 25  
 26 **"יתרה מזו, בדעתו של פרופ' ויסמן, הדוקטרינה של שימוש לרעה בזכות חלה גם על הליך**  
 27 **משפטי. איני יכול למצוא כל הבדל בין הפעלת זכות חוקית כלשהי לבין הפעלת הזכות**  
 28 **להגיש תביעה בבית המשפט. מה עוד שבדרך כלל הפעלתה של זכות חוקית כרוכה**  
 29 **בהגשת תביעה לבית המשפט. בזאת אף בזאת אפשר להשתמש לרעה".**  
 30 (סעיפים 15 ו-18 לפסק הדין)  
 31  
 32 עוד יופנו הצדדים לע"א 2643/97 גנז נ' בריטיש וקולניאל חב' בע"מ פ"ד נו(2) 385, כמו גם  
 33 לפרק המבוא (א') לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט 2018 הכוללות בחובן, בין היתר,  
 34 את הצורך לוודא אי שימוש לרעה בהליך ומידתיות. בשולי הדברים יובהר כי אין בעובדה  
 35 כי המבקשת פנתה במכתב התראה קודם פתיחתו של ההליך כדי לאיין את מסקנתי דלעיל,  
 36 וזאת בהינתן פרטי הפנייה.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 23-04-41597 בראל נ' ש.ר. שילר שיווק בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

6

7

8

**סוף דבר, בקשת רשות הערעור נדחית.**

מקום בו לא התבקשה תשובת המשיבה, איני עושה צו להוצאות.

העירבון שהופקד על ידי המבקשת, ככל והופקד, יושב לידיה.

**המזכירות תתבקש להמציא העתק פסק הדין לצדדים.**

ניתן היום, כ' אייר תשפ"ג, 11 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

הלית סילש, שופטת

9

10

