



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18796-07-16 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

מספר בקשה: 39

לפני כבוד השופטת בכירה אושרי פרוסט-פרנקל

המבקשים:

1. מירי בר און  
ע"י ב"כ ער"ד
2. נאוה צביאלי רפפורט  
ע"י ב"כ ער"ד
3. אורי שמואלי  
ע"י ב"כ ער"ד
4. שולמית מאר  
ע"י ב"כ ער"ד
5. מורן אסולין  
ע"י ב"כ ער"ד
6. אריאלה גרבוז  
ע"י ב"כ ער"ד
7. יהודית אור לוי  
ע"י ב"כ ער"ד
8. שרית צרפתי  
ע"י ב"כ ער"ד

נגד

המשיבים:

1. לורי שם טוב  
ע"י ב"כ ער"ד
2. מרדכי לייבל  
ע"י ב"כ ער"ד
3. גוגל ישראל בע"מ  
ע"י ב"כ ער"ד
4. פייסבוק ישראל בע"מ  
ע"י ב"כ ער"ד
5. Google inc  
ע"י ב"כ ער"ד
6. FACEBOOK INC  
ע"י ב"כ ער"ד
7. פייסבוק אירלנד  
ע"י ב"כ ער"ד
8. AUTOMATTIC INC  
ע"י ב"כ ער"ד

החלטה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18796-07-16 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

התובעות הגישו בקשה ליתן סעד זמני המורה למשיבות 1-2 (להלן - "גוגל") להסיר מתוצאות מנוע החיפוש של "גוגל" את הלינקים המובילים לתוצאות פוגעניות באתרים המופעלים ע"י המשיבים 7 ו 8-, והמפורטים בנספח א' לבקשה, שהם הלינקים שאותרו כעת בתוצאות מנוע החיפוש ככאלה המובילים לתוצאות פוגעניות כנגד המבקשים. התובעות מציינות שנתבעים 7-8 נעצרו ע"י המשטרה והועמדו לדין, וגוגל מתעקשת שלא להסיר הפרסומים המכפיישים, גם כאלו שבגיין הוגש כתב אישום. במקביל להגשת התביעה דנן, פנו התובעים אל גוגל באמצעות הכלי המקוון אותו היא מעמידה לרשות הציבור לדיווח והסרה של אתרים מעוולים ופוגעניים. לחלק מהפניות נעתרה גוגל והסירה מתוצאות מנוע החיפוש את האתרים המעוולים ולגבי אחרים החליטה לא עשתה זאת והמליצה שהמחלוקת תיושב ישירות עם הבעלים של האתר הרלוונטי.

התובעים טוענים, כי בפס"ד שניתן ע"י ביהמ"ש לערעורים בקולומביה הבריטית שבקנדה, נדחה ערעורה של "גוגל" על צו זמני שניתן כנגדה, והמורה לה למחוק את כל תוצאות החיפוש בכל רחבי העולם ;

לטענת התובעים, תמוה שגוגל מסרבת להסיר מתוצאות מנוע החיפוש את האתרים הנ"ל, וזאת למרות שהמפרסמים נמצאים כיום במעצר ואף הוגש כנגדם כתב אישום בדיוק בשל פרסומים כאלה ומדובר באתרים המפרסמים דברי בלע כנגד המבקשים. לטענתם, היות שהמעוולים במעצר והוגש נגדם כתב אישום, לא ניתן לפנות אליהם לשם הסרת האתרים המופעלים על ידם, ולכן הפתרון היחיד הוא לחייב את גוגל להסיר את האתרים מתוצאות מנוע החיפוש, כך שבחיפוש שמם של מי מהמבקשים לא יעלו עוד תוצאות פוגעניות כנגדם.

טוענים התובעים כי הם מילאו את התנאים הדרושים למתן סעד זמני, שעל המבקש להראות כי מתקיימים שלושה תנאים מצטברים: סיכויי ההליך, מאזן הנוחות ושיקולי יושר וצדק. לגבי סיכויי ההליך טוענים הם, שעליהם להוכיח שאין מדובר בתביעה טורדנית, וקיימת שאלה רצינית שיש לדון בה ובשלב של בקשה לסעד זמני, אין צורך לפסוק באורח סופי בדבר צדקתו של מי מן הצדדים. לטענתם, עולה בבירור כי קיימת להם עילת תביעה טובה, ואין מדובר בתביעה טורדנית, מה עוד שהמפרסמים במעצר בשל אותם האתרים אותם מבוקש כל גוגל יסירו מתוצאות מנוע החיפוש.

לגבי מאזן הנוחות טוענים התובעים, כי בשלב זה, יש לאזן בין הנוק הנגרם למבקשים לבין הנוק שיכול להיגרם למשיבות, על בית המשפט לשקול כשהוא נדרש ליתן סעד זמני בבדיקת מידת הנוק העשוי להיגרם לכל אחד מבעלי הדין אם יינתן או לא יינתן הצו, והשוואתם של הנוקים זה לזה. על בית המשפט להתחשב באיזון שבין אינטרס התובע לקבל סעד זמני מידי, לבין הפגיעה האפשרית



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18796-07-16 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

בנתבע. לטענתם, נגרם להם נזק רב, פגיעה בשמם הטוב, חדירה לפרטיות, פגיעה במוניטין ועוד. מאידך, כך לטענתם, לא יכול להיגרם לגוגל בשל הסרת האתרים מתוצאות מנוע החיפוש. לענין שיקולי יושר וצדק טוענים התובעים, שהאתרים הוקמו כדי לפגוע במבקשים בשל עבודתם כעובדות סוציאליות בשירות עיריית תל אביב. כל עוד לא יוסרו הפרסומים, מתמשכת הפגיעה הקשה בשמם הטוב ופרטיותם של המבקשים.

גוגל מבקשת לדחות את הבקשה לסעד זמני על הסף וגם לגוף הבקשה, בטענה ש אינה עומדת בתנאים הנדרשים על פי די לקבלת סעד זמני, בטרם הכרעה בתובענה לגופה. הבקשה הוגשה למעלה מ-10 חודשים לאחר הגשת כתב התביעה, לא הוגשה כנגד בעלי הדין הרלוונטיים לטענות התובעים ונתבעות 2-3 אינן עומדות מאחורי הפרסומים הנטענים כלפיהם. יש להגיש את הבקשה נגד נתבעים 7-8, שלשיטת התובעים הם האחראים לפרסומים הנטענים בבקשה. לטענת נתבעים 2-3 קישורים רבים מהמפורטים בבקשה אינם נזכרים בכתב התביעה ואינם מהווים חלק מעילת התביעה. מספר קישורים המפורטים בבקשה מפנים לפרסומים הנוגעים לעובדים סוציאליים אינם מהווים בעלי דיו בהליך העיקרי, ולא ניתן לבקש סעדים זמניים עבורם. קישורים נוספים המפורטים בבקשה כבר הוסרו ממנוע החיפוש עובר להגשת הבקשה. טוענים נתבעים 2-3 כי התובעים לא פרטו מדוע הפרסומים נשוא הבקשה מהווה לשון הרע ומדוע מתקיימות לגבי נסיבות המצדיקות מתן סעד זמני כלפי גוגל. לטענת נתבעים 2-3 יש לדחות את הבקשה לגופה, כי הסעד המבוקש הינו צו עשה לשינוי המצב הקיים, החופף לסעד העיקרי המבוקש בתובענה, מבלי שהמבקשים הצביעו על קיומן של נסיבות חריגות המצדיקות סעד כאמור ולאור העובדה כי בנסיבות המקרה דנא ממילא לא מתקיימים התנאים הנדרשים על פי דין למתן סעד זמני.

גוגל טוענת, שאינה המפעילה של מנוע החיפוש ומארגן את המידע הקיים ברחבי רשת האינטרנט, באמצעות אינדקס המאפשר לגולש להגיע למידע המפורסם על ידי צדדים שלישיים. גוגל אינך וגוגל ישראל אינן עומדות מאחורי הפרסומים ואין להן כל אחריות לגבי תוכן המופיע באתרי אינטרנט של צדדים שלישיים.

אם נתבעים 7-8 במעצר, ניתן להמציא כתבי טענות לאדם השווה במעצר, ויהיה נכון וצודק לתת למשיבים הפורמאליים 7-8 הזדמנות להגיב. גם כאשר מסירה גוגל אינך תוצאת חיפוש, ההסרה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

### ת"א 18796-07-16 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

אינה מובילה להיעלמות התוכן, שממשיך להיות זמין לגולשים. לטענתם, על המבקש צו ביניים מוטלת חובה לשכנע את בית המשפט בדוחק הנסיבות. שיש בו כדי להצדיק את ההתערבות המוקדמת. מבקש שהשהה את בקשתו איננו יוצא ידי חובה זו, שהלוא בעצם השיהוי יש משום ראייה לסתור את טענתו, שהצו היוני ושנתינתו אינה סובלת דיחוי. נקבע בפסיקה כי השתהות בהגשת הבקשה לסעד זמני עשויה להוות סיבה מספקת לדחייתה, אף אם השיהוי לא גרם כל נזק למשיב לבקשה. לטענתם, בהתאם להלכות הקיימות בנוגע למניעת פרסום הנטען לגביו כי הוא מהווה לשון הרע, במסגרת סעדים זמניים בטרם הכרעה בהליך לגופו, ככלל, לא יינתן צו למניעת הפרסום בטרם נקבעה אחריות המפרסם בגינו, וכי הסעד העומד לנפגע מהפרסום חינו תביעה בדיעבד לפיצויים בגין הפגיעה בשמו הטוב.

התובעים בתשובתם טוענים, כי בהחלטה למתן סעד זמני, ישקול בימ"ש גם את הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שיגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני. לטענתם, לא יכול להיגרם כל נזק לגוגל בשל הסרת הלינקים הללו מתוצאות מנוע החיפוש שלה ואם תידחה התביעה כנגדה, "עוגל" תוכל על נקלה להחזיר את הלינקים. אך מאידך, כל עוד לינקים אלו באוויר, ובכל חיפוש לגבי התובעים ב"גוגל" מופיעות תוצאות פוגעניות וקשות כנגדם, מדובר בנזק רב, פגיעה בשם הטוב, חדירה לפרטיותם, פגיעה במוניטין, הטרדה מינית, ועוד. אין מדובר בהבעת דעה לגיטימית אלא פרסומים קשים ופוגעניים

לטענת השיהוי משיבים התובעים, שהם פנו לגוגל, לחלק מפניות המבקשים "גוגל" נעטרה והסירה מתוצאות מנוע החיפוש את האתרים המעוולים ולחלקם האחר לא. כאשר הסתבר להם כי פניותיהם ל"גוגל" לא נענו, פנו בבקשה זו. לטענתם, בניגוד לטענת "גוגל", אין מדובר בהרחבת חזית, כיוון שבכתב התביעה לא צוין כי על "גוגל" להסיר רק ממנוע החיפוש "הישראלי", אלא צוין כי הסעד המבוקש הוא כי "גוגל" תסיר כל תוצאה ממנוע החיפוש שלה. לכן מבקשים התובעים ש"גוגל" תסיר את הלינקים הפוגעניים מכל מנועי החיפוש שבשליטתה.

מוסיפים התובעים כי "גוגל" היא צד רלוונטי לבקשה, שכן המעוולים הישירים אינם משתפים פעולה, נמצאים במעצר ולא ניתן לקיים ערוץ הידברות עימם על מנת להביא להסרת האתרים המעוולים. בע"א (ת"א) 44711-11-14 עמי סביר עו"ד נ ישאול בר נוי נקבעו תנאי ההסרה ע"י גוגל, שאם צד ג' אשר גרם לפרסום המעוול אינו משתף פעולה, על מנוע החיפוש לפעול להסרת הפרסום המעוול.

טוענים התובעים כי הפרסומים אינם מהווים רק לשון הרע, אלא גם מהווים פגיעה בפרטיותם, הטרדה מינית, העלבת עובדי ציבור, וכד'. בנוסף, הפרסומים חורגים ממתחם הסבירות של חופש הביטוי, בהיותם הכפשות מבזות ואמירות פוגעניות, ורחוקים שנות אור מהבעת ביקורת לגיטימית;





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18796-07-16 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני קובעת כי דין הבקשה להתקבל. מדובר בפרסומים מכפישים ברף הגבוה ביותר, שנתבעים 7-8 מכחישים שהם אחראים להם. פרסומים אלה מופיעים במנוע החיפוש של גוגל כאשר מקלידים את שם התובעים. אכן מדובר בסעד זמני שהוא אף הסעד בתביעה העיקרית נגד גוגל, אך אין חולק שככל שתתקבל התביעה, ניתן יהיה להשיב את הפרסומים. אני מוצאת שבשלב זה, על אף שטרם נשמעו הראיות בתיק, לאור העובדה שמדובר בפרסומים קשים, יש להסירם ולא ייגרם כל נזק לגוגל, אשר תוכל להשיבם, ככל שהתביעה נגדה תידחה.

אני מקבלת את טענת התובעים, לפיה, הם מילאו את התנאים הדרושים למתן סעד זמני, ומתקיימים שלושה תנאים מצטברים: סיכויי ההליך, מאזן הנוחות ושיקולי יושר וצדק. לגבי סיכויי ההליך, לא ניתן לקבוע שמדובר בתביעה טורדנית, יש לדון בטענות התביעה, ואין צורך בשלב זה לפסוק באורח סופי בדבר צדקתו של מי מן הצדדים. לגבי מאזן הנוחות, הנזק הנגרם בשלב זה למבקשים, הינו גבוה לאין שיעור מהנזק שיכול להיגרם לגוגל. באיזון שבין אינטרס התובעים לקבל סעד זמני, לבין הפגיעה האפשרית בגוגל, אינטרס התובעים גובר, שכן גוגל תוכל להשיב את הפרסומים ככל שתזכה בתביעה. ולשיקולי יושר וצדק, הרי שכל עוד לא יוסרו הפרסומים, מתמשכת הפגיעה הקשה בשמם הטוב ופרטיותם של המבקשים.

לטענת ה עדר היריבות, הרי שנושא זה ידון בעת הבאת הראיות. איני מוצאת כל שיהוי בניסיון התובעים להגיע להסדר עם גוגל להורדת הפרסומים טרם שפנו לערכאות.

לאור האמור, גוגל תסיר את כל הפרסומים המעוולים לגבי התובעים ממנועי החיפוש שלה.

שאלת ההוצאות תידון בסיום ההליך

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ז, 25 יוני 2017, בהעדר הצדדים.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18796-07-16 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת בכירה

