



בתי המשפט

פ 003477/04

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/03/2005

בפני: כב' השופט טננבוים אברהם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

- נ ג ד -

1. איתי (בן חיים) פרץ

2. יצחק (בן בנין) בנין

הנאשמים

נוכחים: ב"כ המאשימה: עו"ד רועי ראונר

ב"כ נאשם 2 עו"ד דרור שוסהיים

נאשם 2 בעצמו

1

2

פרוטוקול

3

4

ב"כ הצדדים: אנו מאשרים את הסדר הטיעון שניתן בכתב לביהמ"ש.

5

6

הנאשם: אני יודע מה זה הסדר טיעון ושבימ"ש לא כפוף לו ואני מודה.

7

8

הכרעת-דין

9

10

לאור ההסדר, מרשיע את הנאשם בכתב האישום המתוקן.

11

12

ניתן היום ה' ב אדר ב, תשס"ה (16 במרץ 2005) במעמד הצדדים

13

אברהם נ. טננבוים
שופט

14



בתי המשפט

פ 003477/04

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/03/2005

בפני: כב' השופט טננבוים אברהם

טיעונים לעונש לגבי נאשם 2

1

2

3 **ב"כ המאשימה:** אין לנו ראיות לעונש. אנו נבקש מביהמ"ש לאמץ את הרף של הסדר
4 הטיעון דהיינו להטיל על הנאשם חמישה חודשי מאסר שיורצו בעבודות שירות. בנוסף,
5 להטיל מאסר על תנאי וקנס לפי שיקול דעת ביהמ"ש הנכבד. מובן שביהמ"ש זה נתן דעתו
6 מהו הקנס הראוי בעבירות כאלה בעניינו של הני מס' 1. אבקש שהקנס לא יהיה שונה
7 מהותית מהסכום שנגזר על ני' 1. אבקש לומר שהסדר הטיעון בעניינו של ני' 2 הוקל במקצת
8 מאשר בעניינו של ני' 1 וזאת לאור העובדה שאישום מס' 1 לכתב האישום מיוחס לני מס' 1
9 בלבד.

10

אבקש מביהמ"ש לאמץ את ההסדר כשם שעשה עם ני מס' 1.

11

12 **ב"כ הנאשם:** אבקש שלא לפסוק את דינו של הני מס' 2 שלא מעבר ל- 3 חודשי שירות.
13 נכון שלפי הסדר הטיעון יכולתי לטעון גם לחודש וגם לחודשיים אבל גם הני סבור שקרוב
14 לוודאי שמגיע לו עונש בגין המעשים שביצע אך יחד עם זאת, המעשים שביצע ביחס
15 לנאשם מס' 1 כפי שעולה בכתב האישום עצמו הן בוודאי צריכים להשפיע לגבי עונשו
16 באופן שעונשו יהיה כמחצית מעונשו של ני' 1. הסיבה העיקרית לכך היא שמעיון מעמיק
17 בכתב האישום עולה בבירור שמי שערך את הנגיף כפי שהוגדר בכתב האישום היה ני מס' 1.
18 אני חייב לציין שני' 2 אין לו ידע במחשבים בכלל למעט הפעלת מחשב וכניסה לאיימל, אין
19 לו ידע במחשבים ומעולם לא למד מחשבים. יתרה מזאת, ניתן לראות בכתב האישום של ני'
20 מס' 1 כתוב במפורש שהוא זה שהכין את הוירוס או הנגיף הזה והוירוס הזה מתנהל
21 לאורך כל כתב האישום.

22

הני מס' 2 לא היה לו שום אפשרות של שינוי או כניסה לוירוס למעט העובדה שהוא שלח
23 את הכתובות איימל שלו לני מס' 1. הני מס' 1 היה בארץ והני מס' 2 היה בחו"ל באותה
24 תקופה והתקשורת היחידה ביניהם היתה באיימל כאשר הני מס' 2 אפילו אינו יודע את
25 התוצאות של משלוח הוירוס או הנגיף כלפי ני מס' 1 דהיינו הני מס' 1 שלח אליו את
26 הוירוס או הנגיף, ביקש ממנו לשלוח את האיימל עם התפוצת איימל ולמעשה מאותו רגע
27 הנאשם מס' 2 לא היה מודע למה שקורה עם המשך התנהלות של הוירוס כך שלאור זאת



בתי המשפט

פ 003477/04

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/03/2005

בפני: כב' השופט טננבוים אברהם

1 אחריותו ואשמתו של נ' מס' 2 ביחס לנ' מס' 1 היא פחותה בהרבה. לא פלא הדבר
 2 שפרקליטות המדינה ברשותו של פרקליט המחוז בחרה בני מס' 2 ללכת להסדר טיעון
 3 שהינו טיעון פתוח כשהם מגבילים את עצמם כפי שב"כ המאשימה ציין בגבול של חמישה
 4 חודשים ומאידך ניתנה אפשרות לסניגוריה לטעון לפחות מהגבול העליון.
 5 הנאשם הינו בחור צעיר, יתום מאבא ללא שום עבר פלילי, בעל עבר קרבי מצטיין בצה"ל,
 6 היה אמור לצאת לקורס קצינים והעובדה שנאלץ לפרנס את משפחתו אילצה אותו לפרוש
 7 מהצבא בגין כך לאחר הסיום הרגיל. הינו מתנדב בכל מיני עמותות צדקה למיניהם וזאת
 8 בנוסף לעבודה הרגילה שלו כמוכר. ניסה את מזלו בזמנו כדי לפרנס את משפחתו באנגליה
 9 אך נאלץ לשוב. כאן הכיר את רעייתו שלאחרונה אפילו הינה בהריון. ללא שום עבר פלילי
 10 וגם המקרה דנן שכביכול היה פגיעה בפרטיות בסופו של דבר אותם אנשים שנכנסו להם
 11 למחשבים, כאמור, ללא ידיעתו של הנ' מס' 2 למעשה לא נפגעו.
 12 לאור האמור אבקש לפחות בכל הנוגע למאסר בעבודות שירות שלא להטיל עליו יותר
 13 משלושה חודשים. כמובן מאחר והנ' הינו אדם נורמטיבי לחלוטין כפי שתואר לעיל, אין
 14 לנו שום בעיה שביהמ"ש יפסוק עליו כל תקופה שיידרש לעניין מאסר על תנאי מאחר ולנו
 15 ברור שהנ' לא יעבור על עבירות דומות כאלה ואחרות בכלל, לא מעורב בפלילים ולא קשור
 16 בפלילים. גם ההודעות שנגבו ממנו מהמשטרה כאשר חזר לארץ ניתן לראות בבירור
 17 שמדובר באדם מן הישוב שבא לספר מה שהיה ללא התחכמויות וללא סיפורים והקל על
 18 המשטרה.
 19 בדיון של נ' מס' 1 המדינה עתרה, אמנם במסגרת עיסקת טיעון, לקנס של 5,000 ₪. אמנם
 20 גם קנס זה הקשה מאד על הנ' מס' 2 לשלם בשל כך שכפי שניתן לראות מדובר בזוג צעיר
 21 שמעבר לעובדה שהוא לומד הוא צריך לפרנס את עצמו ומשפחתו וגם את אימו ואחיו
 22 הקטן, דבר שמוביל לכך שהוא חי בצמצום ניכר. גם הישיבה הראשונה של הדיון בתיק זה
 23 הוא הופיע ללא עו"ד והסניגוריה לא אישרה לו עו"ד ורק בהמלצת ביהמ"ש והעובדה
 24 שרעייתו של הנ' מכירה אותי נתבקשתי לעזור להם וגם זה כמעט ללא הוצאות.
 25 אבקש שביהמ"ש בנושא הקנס לא יחרוג מהקנס שנתבקש לגבי נ' 1 שכאמור אשמתו היתה
 26 הרבה הרבה יותר גדולה מאשמת הנ' מס' 2.



בתי המשפט

פ 003477/04

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/03/2005

בפני: כב' השופט טננבוים אברהם

1 אני חייב לציין שהני 2 התחרט על מעשיו, מביע צער. לא רצה לפגוע באף אחד מאותם
2 אנשים שכביכול קיבלו את הוירוס וכפי שאמרתי הוא אפילו לא ידע למי שולחים את
3 הוירוס הזה.

4
5 **הנאשם 2:** אני מתחרט אם פגעתי במישהו. אני לא יודע איך הסיפור הגיע לידי כך. לא היה
6 לי שום קשר עסקי עם הני. הייתי מתגורר בחו"ל. רצה הגורל והכרתי את אישתי בארץ. לא
7 היה לי קשר איתו אפילו טלפונית. אם פגעתי אני מתחרט.

8

9

גזר דין כנגד נאשם מס' 2 בלבד יצחק (בן בנין) בנין

10

11 1. הנאשם הודה והורשע בהסדר טיעון בכתב האישום המתוקן. הסדר הטיעון הוגש לי בכתב
12 ועל פיו תטען התביעה לחמישה חודשים מאסר בעבודות שירות, וההגנה תוכל לטעון חופשי.
13 כמובן, בכפוף לחו"ד חיובית. כל צד יהיה חופשי בטעונו בקשר לשאר רכיבי העונש – מע"ת
14 וקנס.

15

16 2. אודה כי התלבטתי רבות אם לכבד הסדר טיעון זה שנראה לי קל להפליא, במיוחד רכיב
17 המאסר שבו. בעבירות על חוק המחשבים חובה היא שהעונש המקובל יהיה מאסר ארוך ולא כמו
18 במקרה שלפנינו. בסופו של דבר הגעתי למסקנה שמבלי שיהיה בכך כל תקדים, אין ההסדר כה
19 נוגד את תקנת הציבור כדי שאחרוג ממנו, ולכן אנוס אני על פי הפסיקה לכבד הסדר טיעון זה.
20 זאת אפילו אם דעתי מאוד לא נוחה מכל ההסדר, ולא אוסיף בזאת.

21

22 3. טענתו המרכזית של ב"כ הנאשם שעשה כל מה שניתן עליו לעשות בנסיבות העניין, היתה
23 כי יש הבדל בין אשמת נאשם 1 לנאשם מס' 2. מס' 1 הוא זה שהכין את הנגיף והיה העבריין
24 הראשי בעוד שנאשם מס' 2, איננו מבין במחשבים וכל שעשה היה עזרה לנאשם מס' 1. אינני יכול
25 לקבל זאת, מטבע הדברים כשיש לנו שני נאשמים שאושרו יחדיו הרי כל נאשם מנסה להטיל את
26 האחריות והאשמה העיקרית על הנאשם השני. באותה צורה יכול נאשם 1 לטעון וגם טען שכל
27 שעשה היה שירות לחבר מבלי לדעת לצורך מה השתמש בו.

28

29 4. בכל מקרה, העונש שהוסכם עליו הוא כה נמוך עד שאין מקום לענישה שונה. במיוחד
30 כאשר לא ברור כלל מי הוא העבריין העיקרי באמת.



בתי המשפט

פ 003477/04

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/03/2005

בפני: כב' השופט טננבוים אברהם

1
2 5. אשר לכן, אני דן את הנאשם כדלהלן:

3
4 א. חמישה חודשים מאסר שיבוצעו בעבודות שירות בכפוף לחוות דעת חיובית של
5 הממונה.

6 ב. שמונה עשרה חודש מאסר על תנאי אם יעבור כל עבירה על חוק המחשבים תוך שלוש
7 שנים מהיום.

8 ג. קנס בסך 30,000 ₪ או שלושים חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשלושים
9 תשלומים חודשיים של אלף ₪ כל אחד כשהראשון ישולם ביום 15.6.2005. במידה
10 ותשלום אחד לא ישולם במועדו, תעמוד כל הייתה לפירעון מיידי.

11
12 קובע לדיון עם הצדדים ליום 20.4.2005 בשעה 08:30.

13
14 המזכירות תעביר העתק כתב האישום המתוקן וגזר הדין לממונה על עבודות השירות
15 טל' הנאשם - 050-7804487 טל' הסניגור עו"ד שוסהיים 02-6222557. אם לא יפנו אליו תוך 3
16 שבועות יפנה הוא אליהם.

17
18 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

19
20 ניתנה היום ה' ב אדר ב, תשס"ה (16 במרץ 2005) במעמד הצדדים.

21

אברהם נ. טננבוים
שופט