



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא

התובע יצחק בנין  
ע"י ב"כ עו"ד רן בסה

נגד

הנתבע אביר קארה  
ע"י ב"כ עו"ד איתמר כהן

### פסק דין

1 למי זכות הניהול בדף הפייסבוק בשם "אני שולמן". (1)

2

3 דף זה מנוהל כיום ברשת החברתית על-ידי הנתבע ועל-ידי "מנהלים" שהוא נתן להם  
4 הרשאות. האם לתובע או לנתבע זכות הבלעדיות לנהל אותו, או שמא גם לתובע זכויות  
5 בו באופן שווה לנתבע, כבעלים שותף? סביב דף זה (להלן: "דף הפייסבוק" או "הדף"),  
6 דן ההליך שלפניי.

7

8 התובע הוא בעל עסק ופעיל חברתי. הנתבע עצמאי ופעיל חברתי. בעבר, הוא כיהן גם (2)

9 כחבר כנסת וסגן שר. הצדדים אינם חולקים על כך, כי בשלהי שנת 2019, הם חברו יחד,  
10 לצד אנשים נוספים, ביוזמה להקים תנועה חברתית מחאתית שמאגדת עצמאיים ובעלי  
11 עסקים. שאיפתם, לפי הצהרותיהם לציבור, הייתה לקדם באמצעות תנועה זו את מימוש  
12 זכויותיהם של עצמאיים מול מוסדות הממשלה והתמודדות עם הביורוקרטיה הממסדית  
13 לנוכח כובד הנטל הכלכלי הרובץ על כתפיהם, כך לשיטתם (להלן: "התנועה").

14

15 כפי שמסתבר מחומר הראיות, כגרעין לדף האמור ולפני שהוא נוצר, הוקמה קבוצה (3)

16 מכותבים ברשת הוואצאפ בשם "שוברים את הכלים", שבה היו חברים עצמאיים ובעלי  
17 עסקים רבים. התובע והנתבע, כל אחד בתורו גורס שהוא היה המייסד של קבוצה זו. מכל  
18 מקום, בשלב מסוים גמרה בליבם ההחלטה לקדם את פעילות התנועה. בתוך כך, נפתח  
19 דף הפייסבוק מושא התביעה, כפלטפורמה דיגיטלית להמשך קידום מטרות התנועה



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

1 האמורה. אמנם הוא נוצר על-ידי הנתבע, אך לפי התובע, הדבר נעשה בצורה זו מסיבה  
2 טכנית בלבד, משום שלא היה ניתן לפתוח דף כזה על-ידי יותר מאדם אחד. אין מחלוקת  
3 שבתחילת דרכו של הדף, גם התובע היה מוגדר בו כמנהל. לדידו, הוא היה מנהל בדף  
4 לכל דבר ועניין, ואילו לשיטת הנתבע, הוא היה היוזם והמייסד הבלעדי לדף, והתובע  
5 היה מנהל במוכן "הסמלי" בלבד, וזאת כהוקרה על היותו מראשוני המתנדבים בתנועה  
6 כשהייתה בחיתוליה.

7

8 הצדדים אינם חלוקים גם ביחס לעובדה לפיה, אחרי הקמת הדף, הוקמה בהמשך עמותה (4  
9 רשומה, תחת אותו שם כמעט, "אני שולמן ש.י." (להלן: "העמותה"), כאשר שני  
10 הצדדים הם מייסדיה, ורק הם. לימים, היחסים בין הצדדים עלו על שרטון, והדבר בא  
11 לידי ביטוי בכך שהנתבע חסם את התובע מניהול הדף. הצדדים לא ציינו מועד ספציפי  
12 לפרימת היחסים ביניהם, אך ממכלול טיעוניהם היה ניתן להבין שהיחסים התערערו  
13 בתקופת התמודדותו של הנתבע לכנסת בשלהי שנת 2020. הדף מאגד כיום מעל 200,000  
14 נח עוקבים.

15

16 בית המשפט ניסה במהלך ישיבות קדם-המשפט להביא את הצדדים להידברות. זמן רב (5  
17 ניתן להם כדי למצות את המגעים ביניהם, אך הדבר לא צלח. לאחר שהוגשו תצהיריהם,  
18 בהמלצת בית המשפט נוכח טיב השאלות שמתעוררות בהליך והיקף חומר הראיות,  
19 הסכימו הצדדים להגיש סיכומים ללא הצורך בשמיעת עדויות. סיכומי הצדדים הוגשו  
20 והגיעה עת ההכרעה.

21

22

עיקרי טענות הצדדים

23

24 התובע טוען, בין השאר ובעיקר, כי הוא בעל זכות היוצרים הבלעדי על השם "אני (6  
25 שולמן". בעניין, מדובר במותג שהוא יצירה מוגנת לפי חוק זכויות יוצרים, התשס"ח-  
26 2007 (להלן: "חוק זכויות יוצרים" או "החוק"). הוא הגה את הרעיון שיצא אל הפועל  
27 בשיתוף הנתבע ואחרים, ובהמשך יזם את דף הפייסבוק אשר נושא את אותו שם. הוא  
28 הקים את כל האמור בעמל רב, מכספו הפרטי ובזיעת אפו. למרות כל השקעתו ובכפיות  
29 טובה מצד הנתבע, האחרון השתלט באופן "בריוני" על הדף, הדיר אותו וחסם את גישתו





## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

1 אליו, ובתוך כך הוא גם מינה קרובים ומכרים בניהול הקבוצות בדף. לא זו בלבד, לימים  
 2 התמודד הנתבע לכנסת באמצעות מפלגה פוליטית והוא השתמש בדף ובמותג "אני  
 3 שולמן", לקידום האינטרסים הפוליטיים שלו ושל מפלגתו, הכל בניגוד לעקרונות  
 4 העמותה ותוך עבירה על דיני הבחירות. בסעיפים 13-14 בכתב תביעתו, עותר התובע  
 5 למתן שורה של סעדים, כלהלן:

6

7 13" ... בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן סעד הצהרתי לפיו  
 8 זכויות היוצרים והבעלות בדף ו/או בקבוצה ו/או בדפי נחיתה  
 9 "אני שולמן", ו/או בכל פלטפורמה אינטרנטית ו/או נכס  
 10 דיגיטלי אחר קשור מכל מין וסוג הינן בבעלות התובע ולחילופין  
 11 ביחד עם הנתבע.

12 14. כמו כן, מבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד ליתן צווי מניעה  
 13 קבועים, וצו עשה, כדלקמן:

14 1. צווי מניעה קבועים המורים לנתבע:  
 15 א. לחדול מלעשות כל שימוש מכל סוג שהוא בשם או במותג  
 16 "אני שולמן", על כל נטיותיו של השם אני שולמן – "השולמנים",  
 17 "שולמנית" "שולמן" וכיוצ"ב, ובדף ו/או בקבוצה ו/או בדפי  
 18 נחיתה "אני שולמן" ו/או בכל פלטפורמה אינטרנטית ו/או נכס  
 19 דיגיטלי אחר קשור מכל מין וסוג שהינו ללא קבלת הרשאה  
 20 מפורשת מאת התובע.  
 21 ב. לחדול מלעשות כל שימוש פוליטי מכל סוג שהוא, בשם או  
 22 במותג "אני שולמן", על כל נטיותיו של השם אני שולמן –  
 23 "השולמנים", "שולמנית" "שולמן" וכיוצ"ב, ובדף ו/או בקבוצה  
 24 ו/או בדפי נחיתה "אני שולמן" ו/או בכל פלטפורמה  
 25 אינטרנטית ו/או נכס דיגיטלי אחר קשור מכל מין וסוג שהינו,  
 26 למטרת תעמולת בחירות ו/או קידום הקמפיין הפוליטי של  
 27 מפלגת ימינה לכנסת.

28 2. צו עשה המורה לנתבע כדלקמן:  
 29 א. להשיב הוא ו/או בני משפחתו את ההרשאה והשימוש ו/או  
 30 סמכויות ניהול ו/או סמכויות מינוי בעלי תפקידים בקבוצה ו/או  
 31 בכל נכס דיגיטלי אחר קשור, חזרה לחזקתו של התובע"

32

33 הנתבע טוען מנגד, בין השאר ובעיקר, כי דין התביעה נגדו להידחות משלא הוכחה עלית (7)

34 התביעה. לשיטתו, הוא יזם את השם "אני שולמן" ואין לתובע כל זכויות בו, ובכל מקרה,  
 35 לא מדובר ביצירה מוגנת. "שולמן" זה שם משפחה יהודי ככל שם אחר, וממילא קיים  
 36 מטבע לשון עתיק יומין "שולמן ישלם" שיש לו שימושים חברתיים רבים. על כן, השם  
 37 האמור אינו מושא לזכויות יוצרים, זאת בדומה גם לדף הפייסבוק. גם לשיטת התובע





## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

1 עצמו, חלקו הוא בהצגת רעיון, ולכן לפי סעיף 5 בחוק זכויות יוצרים, "דעיון" אינו מוגן  
 2 לפי החוק. הנתבע הוא ממובילי התנועה, הוא הגה את השם והוא גם מי שיזם את דף  
 3 הפייסבוק, ובהמשך הקים גופים פעילים לקידום אותן מטרות של התנועה. פעילותו  
 4 התבססה על מתנדבים, ביניהם התובע. בהמשך הוא התמודד במפלגה פוליטית, משסבר  
 5 כי במתכונת זו יוכל לקדם באופן משפיע, מודעות ציבורית ושיח תקשורתי אודות מטרות  
 6 התנועה. התובע, לאחר שצרה עינו בנתבע וסירב "ליישר קו" עמו, החליט האחרון ליטול  
 7 ממנו סמכויות שהוא צלו לו כמתנדב, והעביר אותן לאחרים. הצדדים מעולם לא היו  
 8 שותפים לדף, ואין לאפשר לתובע "לדרכב על גב" פעילותו של הנתבע.

9

10

### דין והכרעה

11

12 (8) לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, את ראיותיהם וכן נתתי את דעתי לעמדותיהם, הגעתי  
 13 לכלל דעה, כי דין התביעה להתקבל באופן חלקי כפי שיפורט בהמשך.

14

15 (9) הצדדים העלו טענות הדדיות, רבות ומגוונות. לצד זאת, בעיניי, המחלוקת המרכזית  
 16 ביניהם נסובה בשאלה שהוצגה בפתח פסק הדין, שכן עיקרי הטענות, הצרופות  
 17 והפלוגתאות היו סביב ניהול דף הפייסבוק. טענות שלא הוכרע בהן מפורשות בפסק דין  
 18 זה, יש לגזור לגביהן הסדר שלילי; כלומר – הן נדחו.

19

20 (10) תחילה, למחלוקת לכאורה סביב השאלות אם צמד המילים "אני שולמן" מהווה יצירה  
 21 מוגנת לפי חוק זכויות יוצרים, וככל שכן – מי הוא בעל הזכות, התובע, הנתבע או שניהם  
 22 במשותף. בנדון דנן, לטעמי, מאחר והסתבר שההכרעה בשאלה השנייה התייתרה,  
 23 מתייתר בכך הצורך להכריע בשאלה הראשונה, וזאת מדוע. בסעיף 70 בתצהיר התובע  
 24 (וגם בסעיף 70 בכתב התביעה), הוא מציין:

25

26 "כאן המקום לשוב ולציין כי אינני מעוניין לנכס את המותג לעצמי],  
 27 בניגוד מוחלט לפעולות שביצע הנתבע, ואף הצהרתי והתחייבתי באופן  
 28 בלתי חוזר כי השימוש במותג ו/או בקבוצת הפייסבוק וכל נכס דיגיטלי  
 29 יהיה שייך לחברי הקבוצה"

30

(ההדגשה אינה במקור)

31





## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

- 1 אמנם התובע טוען בסעיף 92 בתצהירו (סעיף 101 בתביעתו), כי הוא בעל זכות היוצרים (11
- 2 בצמד מילים אלו, מאחר ולשיטתו צמד זה בצירוף הדף, שניהם "בני רוחו" כלשונו,
- 3 ואולם, שעה שהוא מצהיר כאמור ולא תובע לנכס את השם הספציפי לעצמו אלא
- 4 לקבוצה, על כל הנפקות המשפטית של כך בהיבטי התרופות שמאפשר החוק, הרי די
- 5 באמור כדי ליתר דיון והכרעה בשתי השאלות הראשונות דלעיל. זכות יוצרים ביצירה,
- 6 היא זכות פרסונלית וספציפית, ולכן על הטוען לה – לתבוע מפורשות את בלעדיות זכותו
- 7 על היצירה, לו ולא לקולקטיב.
- 8
- 9 זאת ועוד. כפי שצוין לעיל, עיקר טענות התובע בתביעתו מופנות כנגד השתלטות הנתבע (12
- 10 על דף הפייסבוק והשימוש שהוא עשה או עושה בו לצרכיו האישיים ובהעדר הסכמה
- 11 מצדו לשימוש זה. אוסיף. מעיון מדוקדק בסעד ההצהרתי שעותר לו התובע, עיקר סעדיו
- 12 הנתבעים, מופנים כלפי פלטפורמות אינטרנטיות או דיגיטליות שנושאות את צמד
- 13 המילים מושא התביעה, וכך נרשם כאמור: "... סעד הצהרתי לפיו זכויות היוצרים
- 14 והבעלות בדף ו/או בקבוצה ו/או בדפי נחיתה "אני שולמן", ו/או בכל בפלטפורמה
- 15 אינטרנטית ו/או נכס דיגיטלי אחר קשור מכל מין וסוג..." (ראו גם סעיף 51 בכתב
- 16 סיכומי התובע).
- 17
- 18 מכאן, התביעה עניינה השימוש בדף במרחב האינטרנטי. ביחס לצמד המילים בלבד, ועל- (13
- 19 יסוד הצהרת התובע לעיל, מתייחר הצורך להידרש לשאלה אם מדובר ב"יצירה" מוגנת,
- 20 במובחן כמובן מדף הפייסבוק שנושא את השם האמור, כפי שאידרש לכך בהמשך.
- 21
- 22 בכל אופן, גם בהינתן מסקנתי לעיל, אין באמור כדי לפטור אותנו מלהידרש לשאלות (14
- 23 המרכזיות הטעונויות הכרעה, כיצד נוצר צמד המילים "אני שולמן" באינטראקציה שהייתה
- 24 בין התובע לבין הנתבע, וכיצד זה משליך על השאלה המרכזית סביב ניהול דף הפייסבוק
- 25 הנושא את השם האמור. בהמשך הדיון אתייחס בבחינת למעלה מן הצורך, גם להיבטים
- 26 של זכויות יוצרים על צמד מילים זה.
- 27
- 28 ובכן, כפי שהיה ניתן להתרשם מחומר הראיות, אין כל אינדיקציה לכך שהייתה משמעות (15
- 29 מיוחדת, ציבורית בפרט, לצמד המילים "אני שולמן", מהתקופה שקדמה לפריצת



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

1 התנועה במרחב הציבורי. בשונה למשל מ-"שולמן ישרים" (כפי שהציג הנתבע בראיותיו,  
 2 כשהוא מפנה לפרסומים מלפני עשרות שנים), צמד המילים מושא התביעה, כך לפי  
 3 הצדדים, קיבל משמעות כמזוהה עם מחאת העצמאיים, רק משזו החלה להתפרסם  
 4 ולצבור מתנדבים עוקבים אחריה דרך הפלטפורמות החברתיות השונות. מדובר במטבע  
 5 לשון קצר מאוד שמורכב ממילים פשוטות, אך הצמד כשלעצמו, יצר משמעות מסוימת  
 6 כאמור, והצדדים שותפים בדעה למשמעות זו.

7  
 8 ההתכתבות במסרונים בין הצדדים שקדמה להיווצרות "אני שולמן", כפי שהציג התובע (16  
 9 בראיותיו – ולא נסתר על-יד הנתבע – מלמדת, כי היו חילופי רעיונות תוך שילוב השם  
 10 "שולמן" לעתים בווריאציות שונות. מהמסרונים ניתן היה להתרשם, כי באותה  
 11 תקופה גמרה בליבם ההחלטה למסד את התנועה ולהרחיב את פעילותה. בין השאר,  
 12 העלה התובע רעיון לפיו יופצו בלוגי הליום עם הכיתוב "גם אני שולמן". לפי אותם  
 13 מסרונים, מאחורי הרעיון של התובע לכיתוב האמור, עומד סיפור של אדם בשם שולמן  
 14 שהיה בעל עסק קטן של אפייה, אשר חלק מלקוחותיו היו פקידי ממשלה, והוא החליט  
 15 להרחיב את עסקו. בתביעתו הרחיב התובע את הסיפור, באופן זה שאותו שולמן, לאחר  
 16 שהיה אופה כאמור ומאכיל את כולם, לא היה נשאר לעצמו כלום.

17  
 18 כך, לשיטתו המטפורית של התובע, סובלים העצמאיים מכובד הנטל הכלכלי. בין  
 19 מסרוניו של הנתבע לתובע, הוא כתב לו: "אני שולמן נגמרה החגיגה אני אעשה מדבקה  
 20 כזו". דקות ספורות לאחר מסרון זה ששלח הנתבע, שלח לו התובע שני מסרונים עוקבים:  
 21

"על מה הולכים...?  
 גם אני שולמן  
 כולנו שולמן  
 פה גר שולמן"  
 ...  
 "מחאת השולמנים"

22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29 להתרשמותי ממידת ההשקעה והיצירתיות מאחורי בחירת צמד המילים האמור, התובע (17  
 30 אף הציג בראיותיו התכתבות בינו לבין אחותו מאותם המועדים הרלבנטיים, שממנה  
 31 עולה כי לפי סיפורו המקורי של האופה, הוא נשא את השם זוסמן, והוא (התובע) שינה





## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

1 את זה לשולמן. זאת ועוד. ניתן ללמוד על ההשקעה והיצירתיות האמורים גם מטיעון של  
2 הנתבע אשר לפיו, השם שולמן המזוהה כיום עם התנועה, הוא בעל הקשר ישיר  
3 למטרותיה, שכן קיים צמד מילים עתיק יומין וידוע "שולמן ישרם", אשר משמעותו  
4 המטפורית, אין מי שישלם, ושוב – ההקשר הוא נושא הנטל הכלכלי הרובץ לשיטתו, על  
5 העצמאיים.

6

7 זה המקום לציין, כי לאור העולה מהסברי התובע והנתבע יחד, וללא קשר לשאלת זהות (18  
8 בעל הזכויות, אך לו הייתי נדרש להכריע אם צמד המילים האמור הוא "יצירה" בת-הגנה  
9 מכוח חוק זכויות יוצרים, אזי לכל הפחות, הייתי קובע כי מתקיימת לגביה דרישת  
10 המקוריות, המבוססת על מבחני היצירתיות וההשקעה (סעיף 4 בחוק; בע"א 8485/08  
11 The FA Premier League Limited נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט, פסקה 38  
12 (14.3.2010); רע"א 7774/09 ויינברג נ' ויטהוף, פסקה 10 (28.8.2012); ת"א (מחוזי  
13 ת"א) 1879/07 און נ' Winhelp בע"מ (18.11.2013)).

14

15 לא מדובר רק ב"רעיון" ולכן אינו מוגן לפי סעיף 5 בחוק, כפי שגורס לכך הנתבע. כפי (19  
16 שניתן להיווכח, למעשה, שני הצדדים היו שותפים אקטיביים בחילופי רעיונות עד  
17 שנבחר צמד המילים "אני שולמן" ככותרת מתנוססת מעל התנועה שהובילו, והרעיון  
18 קרם עור וגידים לאחר מכן. רעיון כשלעצמו, אינו מוגן בחוק. לצד זאת, מושא דיוננו,  
19 אינו רעיון גרידא, אלא שצמד המילים בא לזהות פעילות מסוימת, ובתוך כך, הוא בא  
20 לידי ביטוי כשם של דף פייסבוק פעיל ורחב תפוצה, שבתחילת דרכו שימש כפלטפורמה  
21 לקידום מטרות העמותה. מכאן, נראה כי מדובר בדרך ביטוי של רעיון קונקרטי (על  
22 האבחנה בין "רעיון" לבין "אופן הביטוי" שלו, ועל הנפקות המשפטית של אבחנה זו,  
23 ראו והשוו: ע"א 2682/11 עיריית פתח תקווה נ' זיסו (20.5.2013)). בת"א (שלום ת"א)  
24 3742-08-18 קפוש נ' אליאסיאן (21.5.2023)), נקבע בצורה מפורשת (שם בסעיף ה'  
25 בפתח פסק הדין), כי "חשבון ברשת חברתית – לעצמו ובנפרד מכל אחד מתכניו  
26 הפרטניים – יכול להיות יצירה, המוגנת בזכות יוצרים". אני שותף לקביעה זו.

27





## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

- 1 20 לאחר שנמצא, כי שני הצדדים היו שותפים לגיבוש ויצירת השם "אני שולמן" (ראו  
2 לצורך העניין, את הגדרת "יצירה משותפת" בסעיף 1 בחוק), פונים מכאן לשאלה  
3 המרכזית בהליך – זכות ניהול בדף הפייסבוק.  
4
- 5 21 בנדון דנן, סבורני כי ידו של התובע על העליונה. חומר הראיות מעיד באופן ברור על  
6 עמלם המשותף של שני הצדדים לקידום מטרות התנועה כמחאה חברתית, החל מיצירת  
7 קבוצה לפני הקמת דף הפייסבוק, חילופי הרעיונות בין שניהם (לרבות מפגש במסעדה  
8 של התובע), בחירת השם "אני שולמן" כמפורט לעיל, ודרך הניהול המשותף של הדף  
9 למצער בתחילת דרכו, הגם זה נפתח פורמאלית על-ידי הנתבע בלבד.  
10
- 11 22 טענת הנתבע לפיה, הוא העניק לתובע זכות ניהול "סמלית" בלבד, אינה נתמכת בתשתית  
12 ראייתית כלשהי מטעמו לצורך האבחנה בין ניהול ממשי לניהול סמלי, ובכל מקרה, טענה  
13 זו בנסיבותיו של המקרה לפניי, אינה משכנעת. משך ההיכרות בין הצדדים, העמל  
14 שהשקיע התובע כפי שתיאר בתביעתו ולא נסתר בראיות מפריכות, הקדשת הזמן  
15 והמחשבה, מלמדים כי חלקו של התובע בהקמת הדף, וכן לשם הפעלתו וניהולו, לא היה  
16 שולי. זה המקום לציין, כי לעומת התובע שהציג התכתבויות ישירות בין הצדדים מזמן  
17 אמת, הנתבע לא הציג דבר.  
18
- 19 23 על היוזמה ושיתוף הפעולה ההדדיים בין הצדדים להקמת הדף, וגם ההסכמה על  
20 החלוקה השווה בניהולו, ניתן ללמוד גם משלושה מקורות נוספים ושונים:  
21
- 22 24 ראשית (חילופי מסרונים בין הצדדים): לפי מסרונים שהציג התובע, וגם לא נסתרו על-  
23 ידי הנתבע, היה ניתן להבין, כי התגבשה ביניהם הסכמה לחלוקת רווחים מהדף באופן  
24 שווה ("50 50...") – כפי שנרשם באחד המסרונים). הנתבע טוען, כי הסכמתו לחלוקה זו  
25 הייתה מצומצמת רק לרווחים כספיים ככל שיהיו מהדף, ולא היו כאלה, וכי נהג כך על  
26 מנת לפייס את דעתו של חברו, ותו לא. ברם, ממסרון אחר של הנתבע, כאשר נשאל על-  
27 ידי התובע על ניהול הדף, הוא כתב "החלטות בארגון שייכות למנהלי המחלקות". לא  
28 ברור די-הצורך למה הכוונה "הארגון", אך להתרשמותי היא למסגרת הפעילה שבה שני  
29 הצדדים היו שותפים – דף הפייסבוק. להבנתי, וגם אם נלך לשיטת הנתבע, כי ההסכמה







## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

- 1 לחלוקה שווה היא רק לרווחי הדף, אזי ישאל השואל, מדוע תהיה הסכמה כזו שעה שגם  
2 לשיטת הנתבע, קיימים מנהלים נוספים שותפים בקבלת ההחלטות.  
3  
4 צבר המסרונים, והרקע ההיסטורי שעמדנו עליו לעיל, מלמד כי גם הנתבע ראה בתובע,  
5 בשונה ממתנדבים או מפעילים אחרים, כשותף מלא בדף, לתוכן וגם לרווחים.  
6  
7 (25) שנית (הקמת העמותה): אין מחלוקת כי לאחר הקמת דף הפייסבוק, הוקמה עמותה  
8 רשומה תחת שם דומה, כאשר המייסדים שלה היו שניים – התובע והנתבע בלבד. גם  
9 כאן, ככל שנלך לשיטת הנתבע לפיה הוא היה היוזם הבלעדי לפעילות, לדף או לעמותה,  
10 כאשר פעילותו מבוססת אמנם על מתנדבים רבים, נשאל מדוע בחר בתובע דווקא להיות  
11 שותפו בניהול הדף וגם שותפו בהמשך, להקמת העמותה. האמור מוביל למסקנה, כי בין  
12 הצדדים הייתה שותפות מלאה, בניהול ובקבלת ההחלטות, בעיקר לעניין הדף, לקידום  
13 מטרות העמותה.  
14  
15 (26) שלישית (התנהגות הצדדים מזמן אמת): מעבר לכך שאין מחלוקת, כי לתובע הייתה  
16 גישה לדף כמנהל לצד הנתבע, אלא שגם, ממסרון ששלח הנתבע כאשר יחסיהם עלו על  
17 שרטון, הוא הודה בדבר שיתוף הפעולה בתחילת הדרך, בזו הלשון: "אני מודה לך על  
18 שלב ההתנעה. אנחנו כאן בזכות הרגע שישבנו יחד במסעדה אצלך. אני מגיע לאן  
19 שאני מגיע בזכות עצמי או באשמת עצמי". אם לא די בכך, התובע הציג ראיון עיתונאי  
20 עם הנתבע (מחודש 11/2019 – נספח 3 לכתב התביעה), שבו הוא מסר כי התחיל את  
21 "המהלך", כאשר כוונתו ל"אני שולמן", עם התובע. הנתבע לא הזכיר שמות של  
22 מתנדבים או פעילים נוספים.  
23  
24 (27) כל האמור, ולאחר מתן הדעת גם לפסיקה אליה הפנו הצדדים, מוביל אותי למסקנה לפיה,  
25 דף הפייסבוק תחת השם "אני שולמן" הוקם בפועל על-ידי התובע והנתבע ביוזמה  
26 משותפת, פעילותם הייתה משותפת, זאת לקידום מטרות משותפות (למצער בתחילת  
27 הדרך), וגם תוך שאיפה להרחבת הפעילות. ייסוד העמותה על-יד שניהם, מהווה ראיה  
28 על כך. ראו והשוו עם אבני הדרך שנקבעו בפסיקה קרובה, בשאלת שיוך דף פייסבוק:  
29 סע"ש (אזורי ת"א) 46976-09-17 ערוך 10 החדש בע"מ נ' לדר (22.4.2018); ראו והשוו



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

- 1 גם: עניין קפ"ש לעיל; ת"א (שלום עפולה) 5854-12-18 עיריית בית שאן נ' אזולאי  
2 ((19.12.2018)).  
3  
4 (28) סילוק התובע מדף זה מהווה אפוא, הפרה של המוסכם בין הצדדים.  
5  
6 (29) מכאן, יש מקום להיעתר לתביעה, באופן זה שניתן בזאת פסק דין הצהרתי לפיו, התובע  
7 הוא בעלים שותף בדף הפייסבוק האמור, וכי אותן זכויות שיש לנתבע בניהול דף זה,  
8 יהיו גם לתובע.  
9  
10 (30) אשר לסעדים שביקש התובע ועניינן אופן השימוש בדף, במיוחד טענותיו נגד השימוש  
11 שנעשה בו על-ידי הנתבע לצרכיו הפוליטיים, כעיקרון, ככל שסבור התובע כי ביצע  
12 הנתבע עבירות על דיני הבחירות, במיוחד חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-  
13 1959, ומבלי לקבוע כל עמדה בכך, דומה כי סלולה לפניו הדרך לנקוט בהליך המשפטי  
14 המתאים לפני ועדת הבחירות, וטענות הצדדים שמורות להם.  
15  
16 (31) בכל אופן, בפן ההסכמי בין הצדדים, הציג התובע נוסח של הוראות לדף הפייסבוק, ופינה  
17 אותו "תקנון" (נספח 14). מעיון במסמך, ועם כל הזהירות המתבקשת בנדון דנן מאחר  
18 ולא ברור מה המעמד החוקי של מסמך זה וכיצד הוא הוכן, אך כל שקיים בו בעיקר, הן  
19 הוראות שמיועדות למשתמשי הדף בהעלאת תכנים; הוראות כמו: איסור על ביוש  
20 ("שיימינג"), איסור על קידום עסקים, איסור על פרסום "ספאם" והחובה לכבד את  
21 "אמונות" האחר. בנושא האחרון, נכתב כי "השולמנים אינה קבוצה פוליטית, ולכן יש  
22 מקום לכל דעה ואמונה", וכי חל איסור על כל פגיעה או לעג כלפי אמונה של מי ממחברי  
23 הקבוצה, דעתו או רצונותיו. יוצא אם כן, כי גם בהנחה שמדובר במסמך הסכמי בין  
24 התובע לבין הנתבע בדבר גבולות השימוש בדף, לא מצאתי בו איסור מעבר למה שצוין  
25 בו.  
26  
27 (32) אשר לעתירת התובע בסעיף 111 בכתב תביעתו לפיצול סעדים, היא נזנחה בסיכומיו ולכן  
28 לא יינתן סעד בנדון.  
29



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19094-03-21 בנין נ' קארה

### סיכום

1

2

3 לאור האמור, ניתן בזאת פסק דין הצהרתי לפיו, התובע הוא בעלים שותף בדף הפייסבוק (33

4 "אני שולמן", וכי אותן זכויות שיש לנתבע בניהול דף זה, יהיו גם לתובע. לשם כך, ניתן

5 בזאת צו שמורה לנתבע להעביר לתובע, תוך 30 יום, את כל ההרשאות הנדרשות לצורך

6 ניהול דף זה.

7

8 בהינתן תוצאת ההליך מצד אחד, ומצד שני בשים לב להיקפו ולהסדר הדיוני אליו הגיעו (34

9 הצדדים וחסך שמיעת עדויות, יישא הנתבע בהוצאות התובע ובשכר טרחת עורך-דין,

10 בצירוף מע"מ כדין בסך כולל 7,000 ₪, שישולם לו תוך 30 יום, אחרת – סכום זה יישא

11 הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן פסק הדין ועד מועד ביצוע התשלום בפועל.

12

13 זכות ערעור כקבוע בחוק.

14

15 המזכירות – להודיע לצדדים בהתאם.

16

17 ניתן היום, כ"ז אלול תשפ"ד, 30 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

18

מורחמד חאגי יחיא, שופט

19  
20

