



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 31149-11-23 בלטמן ואח' נ' מימון קול השקעות ואשראי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה מיטל פרי

תובעים 1. אהרון בלטמן
2. ויקטוריה אוסטרובסקי

נגד

נתבעים

1. מימון קול השקעות ואשראי בע"מ
2. שובל ועקנין

פסק דין

1 פתח דבר

2 1. לפני תביעה לתשלום פיצוי ללא הוכחת נזק בסך 36,400 ₪ בגין משלוח דברי פרסומת,
3 לתובעים, בניגוד להוראות סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982
4 (להלן: "חוק התקשורת"), וכן בגין פגיעה בפרטיות התובע 1 בניגוד לחוק הגנת הפרטיות,
5 התשמ"א- 1981 .

6 2. התובעים הם אנשים פרטיים אשר בשימושם קווי טלפון ניידים כמפורט: לתובע 1 (להלן:
7 "התובע") שני קווי טלפון שמספרם: 054-7718657 ו- 052-6916062. לתובעת 2 (להלן:
8 "הנתבעת") קו טלפון שמספרו: 052-5557920.

9 3. הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") היא הבעלים של 90% ממניות החברה הנתבעת 1 (להלן:
10 "החברה"), דירקטורית ומנכ"לית החברה.

11 טענות התובעים

12 4. החברה שיגרה, לכל אחד מהתובעים, 20 מסרונים שיווקיים, במסגרתם הציעה להם
13 הלוואות לבעלי כרטיסי אשראי, זאת על אף שאין בין החברה לבין התובעים היכרות
14 קודמת.

15 5. המסרונים השיווקיים הרבים הקשו על התובעים, השחיתו את זמנם ויתרה מכך נשלחו על
16 ידי גורמים מפוקפקים. התובעים הפנו לכתבות עיתונאיות ביחס להונאות שבוצעו בנסיבות
17 של משלוח הודעות דומות, ובנוסף להליכים פליליים שהתנהלו לפני שנים כנגד הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 31149-11-23 בלטמן ואח' נ' מימון קול השקעות ואשראי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 6. התובעים נאלצו לבצע פעולות שונות כדי להתחקות אחר זהות הנתבעים- בדיון אישר
- 2 התובע כי נרשם שלוש פעמים לאתר החברה בזהות בדויה, באמצעות מספר טלפון שלישי
- 3 אחר- לא מבין המספרים אליהם נשלחו המסרונים.
- 4 7. המסרונים נשלחו ללא יכולת הסרה חוקית.
- 5 8. לנתבעת ישנה אחריות בשל היותה נושאת משרה שהפרה את חובתה לפי החוק- בעניין זה
- 6 הפנו התובעים להליכים משפטיים נוספים שהתנהלו כנגד הנתבעת.
- 7 9. התובע ניסה להסיר את עצמו מרשימת התפוצה לפחות ארבע פעמים עד שביום 24.1.2023
- 8 הוסר בהצלחה.
- 9 10. התובע טען כי החברה אף פגעה בפרטיותו בכך שיצרה עמו קשר טלפוני בניסיון לשווק
- 10 הלוואה.

תמצית טענות הנתבעים

- 11 11. התביעה הוגשה בחוסר תום לב תוך שימוש לרעה בהליכים משפטיים, על ידי תובעים
- 12 סדרתיים שפנו מיוזמתם לחברה ונתנו הסכמתם לדיוור.
- 13 12. התביעה אינה מלמדת על מעורבות אישית של הנתבעת במשלוח המסרונים, ועל כן אין
- 14 להטיל עליה אחריות אישית.
- 15 13. הנתבעים מכחישים כל קשר לביצוע עבירות פליליות. לטענתם, הנתבעת אמנם נעצרה בעבר
- 16 אולם החשד כנגדה הוסר.
- 17 14. התובע נרשם באופן יזום למערכת הדיוור בשמות בדויים בשלושה מועדים שונים.
- 18 15. כל ההודעות מכילות קישור להסרה. התובע פנה בבקשה להסרה ביום 25.7.2023 ופרטיו
- 19 הוסרו בהצלחה.
- 20 16. התובעת אישרה קבלת תוכן שיווקי ונרשמה מיוזמתה לשירותי החברה: ביום 6.8.2020
- 21 וביום 7.9.2023.
- 22 17. התובעים פועלים יחד עם עו"ד ספציפי שלגביו נקבע כי בפסק דין, כי התנהלותו בקשר עם
- 23 תובענה ייצוגית לפי חוק התקשורת מטילה ספק באשר ליכולתו לייצג את הקבוצה בדרך
- 24 הולמת ובתום לב.
- 25





בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 31149-11-23 בלטמן ואח' נ' מימון קול השקעות ואשראי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

1

2

18. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים מצאתי לקבוע כדלקמן:

3

19. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע איסור הבסיסי על שליחת דברי פרסומת ללא הסכמה.

4

20. התובעים הציגו 40 מסרונים ששלחה אליהם החברה (20 לכל אחד מהם) במסגרתם הציעה

5

הלוואות לצרכים שונים. הנתבעים לא הכחישו את דבר משלוח המסרונים ואף לא תוכנם

6

השיווקי.

7

21. משקבעתי כאמור יש לפנות לבחינת סוגיית מתן ההסכמה לקבלת התוכן השיווקי-

8

22. סעיף 30א(ג) לחוק, הקובע חריג לאיסור שבסעיף 30א(ב):

9

"על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

10

11

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן

12

לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו,

13

באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

14

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או

15

מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

16

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)".

17

18

19

יפים לעניין חריג זה, דברי בית המשפט העליון הנכבד ברע"א 4704/20 יונתן בן-עמי נ'

20

FACEBOOK IRELAND LTD (נבו 09.02.2021) (להלן: "עניין פייסבוק"):

21

עינינו הרואות, כי כאשר התקיימו בין הצדדים יחסי מסחר קודמים, מתיר החוק למפרסם לשלוח

22

דבר פרסומת לנמען, אף אם לא ניתנה הסכמתו המפורשת בכתב.. ביסוד החריג ניצבת ההנחה

23

שדבר פרסומת, שנשלח בהמשך למערכת היחסים שבין עסק לציבור לקוחותיו, איננו בהכרח מטרד,

24

וכי מנגנוני השוק יש בהם כדי להניא עסק מפרסם מלשלוח דברי פרסומת שציבור לקוחותיו אינו

25

מעוניין בהם (עניין לפיד, פסקה 19). על כן, קובע סעיף 30א(ג) לחוק מספר תנאים מצטברים,

26

שבהתקייםם רשאי העסק לשלוח פרסומות לציבור לקוחותיו, אף

27

אם לא נתנו את הסכמתם המפורשת לכך בכתב.

28

29

17. ודוק: טענה לתחולת החריג הקבוע בסעיף 30א(ג), להבדיל מטענה להפרת סעיף

30

30א(ב) לחוק, הריהי טענת הגנה שמעלה המפרסם-הנתבע, והנטל להוכחתה רובץ לפתחו

31

(עניין המגן, בעמוד 37). עליו להוכיח כי התקיים מכלול התנאים, שבגינם הותר לו לשלוח לנמען-



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 31149-11-23 בלטמן ואח' נ' מימון קול השקעות ואשראי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התובע דבר פרסומת, גם ללא הסכמה מפורשת בכתב מצדו. כלומר, למרות שאיננו נדרש להביא
2 ראייה להסכמה, הרי שעליו להראות כי הלקוח הנדון מסר לו מרצונו את פרטי התקשרותו; כי הובהר
3 ללקוח שבכוונת העסק לכלול ברשימת תפוצה; כי ניתנה ללקוח הזדמנות לסרב להיכלל ברשימת
4 התפוצה; כי הלקוח לא הביע התנגדות לכך; וכי דבר הפרסומת מקדם מוצר הדומה למוצר שלגביו
5 הביע הלקוח עניין (עניין לפיד, פסקה 21)."
- 6 בהתאם להלכה הפסוקה, עם הצהרת התובע כי למיטב ידיעתו לא נתן הסכמה למשלוח
7 דברי הפרסומת, עוברת חובת הראייה אל כתפי החברה.
- 8 נשאלת השאלה האם עמדה החברה בחובת הראייה לעניין הסכמת התובעים למשלוח
9 התוכן השיווקי- אקדים אחרית לראשית ואציין כבר עתה, כי הנתבעת לא עמדה בחובת
10 הראייה המוטלת עליה.
- 11 עם זאת, יש לבצע אבחנה בין נסיבות מסירת הפרטים, וזאת כפי שיפורט להלן :
- 12 התובע אישר בדיון שיצר קשר עם החברה בשלוש הזדמנויות שונות, אולם הדגיש כי עשה
13 כן באמצעות קו טלפון אחר- (שמספרו 0557047900- ראה נספח 4 לכתב התביעה), וזאת
14 רק לשם התחקות אחר זהות החברה, ומימוש זכויותיו לחדילת המשלוח וכן להגשת
15 התביעה. נתון עובדתי זה ולפיו ההתקשרויות בוצעו מקו טלפון אחר אומת בראייה
16 שהגישה החברה בעצמה- בסעיף 26 לכתב ההגנה (שם בטבלה) .
- 17 מאחר שהמסרונים נשוא התביעה אינם מכילים את פרטי הנתבעת (שם החברה ומספר ח.פ.)
18 ומאחר שלא כל המסרונים מזוהים על פניהם ככאלו שנשלחו על ידי אותו שולח, מקובל
19 עליו ההסבר שמסר התובע לעניין הסיבה להתקשרויות מצידו- התקשרויות שכאמור בוצעו
20 באמצעות קו טלפון אחר.
- 21 לאור האמור, נקבע בזאת כי החברה לא הוכיחה שהתובע מסר לידיה את מספרי הטלפון
22 אליהם נשלחו המסרונים. כן נקבע שאין לראות בכך הסכמת התובע לקבלת המסרונים.
- 23 ביחס לתובעת, סבורתני כי מצב הדברים שונה- זכנן זו מסרה מיוזמתה את פרטיה לחברה.
24 החברה הציגה כראייה צילום מסך מתוך פנייה שביצעה אליה התובעת, ובמסגרתה הביעה
25 התובעת עניין בקבלת הלוואה- ראה סעיף 29 לכתב ההגנה- צילום הודעת ווצאפ מיום
26 7.9.2023.
- 27 בדיון שהתקיים לפני העידה התובעת :





בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 31149-11-23 בלטמן ואח' נ' מימון קול השקעות ואשראי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "מציגה לבית המשפט סרטון שכשנכנסים לקישור של ההודעות האלה מגיעים לאתר של
2 "מימון כל", לחצתי על קישור לוואטסאפ שאני מתעניינת בהלוואה על מנת להבין מי הם.
3 חזרה אליי בחורה בשם רון-לי שהציאה לי הלוואה." (עמוד 5 שורות 5-2 לפרוטוקול).
- 4 התובעת כאמור אישרה בעדותה שנכנסה לקישור ששלחה אליה החברה ומסרה את פרטיה.
5 מכאן שהחברה הוכיחה שהתובעת מסרה לה מרצונה החופשי את פרטי ההתקשרות עמה.
6 על אף האמור, לא סברתי שיש לראות בכך הסכמתה לקבלת תוכן שיווקי, ואנמק:
- 7 החברה לא טענה וממילא לא הוכיחה כי הבהירה לתובעת שבכוונתה לכלול את התובעת
8 ברשימת תפוצה, כי נתנה לתובעת הזדמנות לסרב להיכלל ברשימת התפוצה וכי התובעת
9 לא הביע התנגדות לכך.
- 10 לאור האמור אני קובעת כי גם לגבי התבעת לא הוכח החרגי הנטען. בצד האמור, למרכיב
11 מסירת הפרטים ביוזמת התובעת, קיימת משמעות לעניין שיעור הפיצוי שיפסק (על כך
12 אעמוד בהמשך).
- 13
- 14 23. **מתן אפשרות להסרה** - אין חולק כי למסרונים צורף קישור ובו אפשרות להסרה. התובעים
15 טוענים כי הקישור אינו חוקי שכן היה על החברה לאפשר הסרה באותו האופן בו נשלח
16 המסרון.
- 17 סעיף 30א.א(ה)(1)(ג)(1) לחוק התקשורת מחייב את המפרסם לציין בדבר הפרסומת את
18 "זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית
19 למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר
20 באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן
21 הודעת סירוב"
- 22 מסעיף החוק עולה כי, בידי הנמען (התובעים) הברירה אם לשלוח את הודעת הסירוב
23 "בכתב" או באופן שבו קיבל את דבר הפרסומת, ובענייננו בהודעת מסרון.
- 24
- 25 בעניין פייסבוק לעיל, הבהיר כבוד השופט סולברג כי: "ככלל, שמורה לו, לנמען, הזכות
26 לשלוח הודעת סירוב בדרך שבה קיבל את דברי הפרסומת; או בכתב, כטוב בעיניו. לחיצה
27 על לחצן 'הסר' כאופציה יחידה, לא רק שאפשר שאינה מוכרת ופשוטה לחלק מהנמענים,
28 הרי שממילא איננה יכולה לאיין את זכותם-זו" (פסקה 24).
- 29
- 30 יוצא איפוא כי האפשרות שהציעה החברה להסרה באמצעות קישור, אשר אינה תואמת
31 את אופן קבלת התוכן השיווקי (במסרון), אינה עונה על דרישת החוק.



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 31149-11-23 בלטמן ואח' נ' מימון קול השקעות ואשראי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בהקשר זה ראוי לציין כי הפסיקה קבעה שבמקרים מסוימים אפשר שדווקנותו של תובע
2 שלא לשלוח בקשת הסרה באמצעות לחצן 'הסר' תמצא ככזו העולה כדי חוסר תום-לב ולכן
3 ימצא שנושא הוא באחריות להודעות ששוגרו אליו, גם אם שלח הודעת סירוב (ראה בעניין
4 זה עניין פייסבוק לעיל סעיף 25).

5 עוד נקבע בפסיקה כי אי לחיצה על לחצן ההסר- לא בהכרח תביא לדחיית התביעה וכי בית
6 המשפט רשאי להביא בחשבון ולשקול נתון זה בעת פסיקת פיצויים ראה [תא"מ \(שלום\)](#)
7 [\(ראש"צ\) 69379-06-20 מורן מלכר אביטל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ \(נבו\)](#)
8 [\(13.02.2022\)](#)-

9 "בענייננו, אני סבורה כי אין מקום לקבוע כי התנהלות התובעים והימנעותם מללחוץ על הקישור
10 נגועה בחוסר תום לב המצדיק דחיית התביעה.

11 חששם של התובעים מלחיצה על קישור אינו מופרך, ואוסיף כי בימים אלו חשש זה אף מובן יותר
12 מתמיד.... כך או כך, גם בהנחה שסמסונג אינה זרה לתובעים, החשש ללחוץ על קישור מובן, שעה
13 שחדשות לבקרים מתפרסמים ניסיונות "פשינג" המתבצעים לכאורה ע"י משלוח הודעה ממקור
14 מוכר....

15 לא מצאתי בסיס לטענה כי בכך פעלו התובעים בחוסר תום לב, ולא כך התרשמתי מהתובעים
16 עצמם."

17 בענייננו, אין חולק כי התובעת לא לחצה על קישור ההסרה כלל. בדיון הסבירה התובעת,
18 כי חששה ללחוץ על קישור לא מוכר (ראה עמוד 4 שורה 32 לפרוטוקול). בצד האמור נראה
19 כי התובעת לא חששה להיכנס לקישור קבלת השירות (בהודעת הווצאפ). התובע טען כי
20 נכנס לקישור לראשונה ביום 8.1.2023 (דהיינו לאחר שנשלחו אליו 14 מתוך 20 הודעות)
21 אולם הגם שביקש להסירו מרשימת התפוצה והגם שנענה כי בקשתו התקבלה, המשיכה
22 החברה משלוח מסרונים נוספים.

23 לאחר שבחנתי את הנסיבות שלפניי, את טענות הצדדים ואת הדין הקיים, סבורתני כי אין
24 לראות בתובעים אשר לא לחצו על לחצן ההסרה עם קבלת המסרון הראשון, כמי שפעלו
25 בחוסר תום לב במידה המצדיקה דחיית תביעתם. בעניין זה, יש להביא בחשבון את הקשר
26 שמצאו התובעים בין ההלוואות שהוצעו להם לבין מקרים אחרים בהם נשלחו הודעות
27 דומות בניסיון להונות. אעיר כי אפילו שטענות התובעים בעניין זה לא נתמכו בראיות של
28 ממש, הרי שבכתב ההגנה אישרו הנתבעות שבוצעה חקירה בעניין. יתרה מכך, החברה לא
29 הפריכה את טענת התובע שלפיה גם לאחר שלחץ על הקישור, המשיכה לשלוח אליו
30 מסרונים שיווקיים. מכאן שהוטל ספק לגבי האפקטיביות של לחצן ההסרה.



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 31149-11-23 בלטמן ואח' נ' מימון קול השקעות ואשראי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סיכומו של דבר- החברה לא קיימה את דרישת חוק התקשורת לעניין אפשרות ההסרה. לא
2 הוכח שהתובעים פעלו בחוסר תום לב בהקשר של האפשרות שהוצעה להם להסרת
3 פרטיהם.
- 4 24. פגיעה בפרטיות- בסעיף 8 לכתב התביעה, פירט התובע שיחת טלפון אחת מהחברה
5 שלטענתו הטרידה אותו. בת"ק (תביעות קטנות י-ם) 39585-08-16 אופיר כהן נ' מכבי
6 שירותי בריאות (נבו 10.03.2017) נידונה סוגייה דומה. בית המשפט קבע:
7 "לא התרשמתי כי שיחת טלפון אחת מגורם בלתי מזוהה שעל דרך המקרה הוא גם משווק, עולה
8 כדי הטרדה"....איני סבורה כי יש באותה שיחה כדי ליצור את אותה אי נוחות הגורמת ללחץ,
9 למבוכה, לדאגה ולפגיעה בשלווה העולים כדי הטרדה או משום פגיעה בפרטיות או בצנעת חייו
10 האישיים של אדם (ראו רע"פ 10462/03 דלעיל וכן תק 52577-03-15 אופיר ורדי נ' סלקום ישראל
11 בע"מ [פורסם בנבו, (2.8.2015), [ומפנה לד"נ 9/83 בית הדין הצבאי לערעורים נ. ועקנין, פ"ד מב (3)
12 "87).
13 ערעור שהוגש על פסק דינו של בית המשפט לעיל נדחה- ראה רת"ק (מחוזי י-ם) 31757-03-
14 17 אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות (נבו 06.06.2017).
15 בנסיבות העניין, מאחר שהתובע טען לשיחת טלפון אחת, מצאתי לאמץ את נימוקי בית
16 המשפט לעיל ולדחות את טענת התובע לפגיעה בפרטיות.
17
- 18 25. אחריות הנתבעת - בהתאם להוראות סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת,
19 חלה אחריות על מנהל של תאגיד לפקח על קיומן של הוראות החוק, וככל שהן מופרות
20 חזקה כי נושא המשרה בתאגיד הפר את חובתו.
- 21 ברע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' זילברג,
22 פורסם בנבו, קבע בית המשפט העליון, כי היות התאגיד אישיות משפטית נפרדת
23 מזו של נושאי המשרה המכהנים בו, אינה פוטרת את נושאי המשרה
24 מלשאת באחריות לעוולות, שביצעו באופן אישי במסגרת תפקידם. (פסקה 12).
- 25 בהתאם לחוק התקשורת, נטל ההוכחה מוטל על נושא המשרה בתאגיד אשר צריך להוכיח
26 כי עשה כל שניתן כדי למלא אחר חובתו. הנתבעת, בעלת 90% ממניות החברה, דירקטורית
27 ומנכ"לית, לא הוכיחה כי עשתה כל שניתן כדי למלא אחר חובתה. לפיכך סבורתני שיש
28 לראותה כמי שהפרה את חובתה בהתאם להוראות חוק התקשורת.
- 29 26. קביעת שיעור הפיצוי:
30 סעיף 30א' (י) לחוק, קובע:



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 31149-11-23 בלטמן ואח' נ' מימון קול השקעות ואשראי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "י) (1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה
2 זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים
3 חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;
4 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם
5 הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);
6 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים
7 להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
8 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
9 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
10 (ג) היקף ההפרה;
11
- 12 בהתאם להלכה הפסוקה, בבוא בית המשפט לקבוע את סכום הפיצוי, שומה לשים לנגד
13 עיניו את תכליות החוק: אכיפה, הרתעה יעילה ועידוד הגשת תובענות מצד אחד; הקפדה
14 שהפיצוי יהיה מידתי ולא מעבר לנדרש לשם השגת אותן תכליות. (רע"א 2904/14 גלסברג
15 נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו] (27.07.2014) [ורע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי](#) [פורסם בנבו]
16 ((07.08.2014)
- 17 בפסק דינו של כב' השופט מ' מזוז [ברע"א 7064/17 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ](#)
18 [פורסם בנבו] (11.12.18), נקבע: "ככלל מי שהוכיח את תביעתו זכאי, כנקודת מוצא, לפיצוי
19 בשיעור הקבוע בחוק, בכפוף לשיקול דעת בימ"ש להפחית משיעור זה בהתאם לשיקולים הקבועים
20 בחוק, או שיקולים אחרים בדומה לאלה המגשימים את תכלית החוק".
21
- 22 27. ביישום הדין על הנסיבות שלפניי, יש להביא בחשבון את פרק הזמן לאורכו נשלחו ההודעות
23 (כשנה) את מספר ההודעות-20, את העובדה שהחברה לא ציינה על גבי ההודעות את פרטיה
24 לרבות שמה, את השוני (בחלק מההודעות) בפרטי השולח באופן שיש בו להקשות על זיהוי
25 החברה, את העובדה שהנתבעת לא אפשרה לשלוח בקשת הסרה באופן שבו נשלחו
26 ההודעות, את הרווח הצפוי לנתבעות בגין הצפי להתקשרויות עימה ואת המידתיות
27 הנדרשת לשם אכיפה אפקטיבית והרתעת הנתבעות.
28 בנוסף, ביחס לתובע- יש להביא בחשבון, כי הוכיח במאזן ההסתברויות, שביצע מספר
29 ניסיונות במספר דרכים להסיר את עצמו מרשימת התפוצה, עד לניסיון האחרון שצלת.
30 ביחס לתובעת יש להביא בחשבון את העובדה שהיא לא פעלה להסרה אף לא במסגרת
31 הודעת הווצאפ ששלחה לחברה.
32 **בהביאי את השיקולים לעיל והנסיבות מצאתי לפסוק לזכות התובע סכום כולל של 12,000**
33 **ש. ביחס לתובעת, אשר מסרה את פרטיה מיוזמתה לחברה ונמנעה כאמור משליחת**
34 **בקשה להסרה- מצאתי להעמיד את שיעור הפיצוי ע"ס של 3,000 ₪ בלבד.**



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 31149-11-23 בלטמן ואח' נ' מימון קול השקעות ואשראי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 28. המבקש להשיג על פסק דין זה רשאי להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך
2 15 ימים.

3 ניתנה היום, כ"ט ניסן תשפ"ד, 07 מאי 2024, בהעדר הצדדים.
4

מיטל פרי, רשמת בכירה

5
6

