



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

16 יולי 2023

ת"ק 30221-02-23 בלטמן נ' ארמון

לפני כבוד הרשמת בכירה מיכל בר

התובע: אהרון בלטמן, ת"ז XXXXXX

נגד

הנתבע: אריה ארמון, ת"ז XXXXXXX

נוכחים:

התובע בעצמו

גב' עדי רוסו- עדה מטעם התובע מלווה בגב' סתיו זוסמן

הנתבע בעצמו

פרוטוקול

הצדדים:

לשאלת ביהמ"ש איש מאתנו איננו משפטן.

גב' עדי רוסו לאחר שהוזהרה כחוק:

אני עובדת חברת ביט איט שכיום נקראת חברת פייקול.

פסק דין

לפניי תביעה כספית בסך 17,000 ₪ שהגיש התובע כנגד הנתבע, וזאת בגין משלוח הודעות ספאם שלא כדין.

על פי הנתען בכתב התביעה, התובע קיבל 17 מסרונים שאותם פירט בכתב התביעה כשכולם נשלחו, כך על פי הנתען ע"י הנתבע. לעניין זה, מפרט התובע בכתב התביעה השתלשלות עניינים בתיק אחר (תאד"מ 43407-03-22 עזרא נ' ביט איט) שבמסגרתו נדונו הודעות דומות להודעות נשוא כתב התביעה, כאשר במסגרת אותם הליכים, נתבעה חברת הדיור ביט איט אשר דרכה נשלחו ההודעות כאשר במסגרת אותו הליך, הסתבר כי משגר ההודעות הוא הנתבע בהליך כאן.

התובע טוען בכתב התביעה, כי ניסה לבדוק האם גם את ההודעות נשוא התביעה שלח הנתבע ולכן התקשר לחברת פייקול אשר בשיחה עימה השיבה בחיוב.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

16 יולי 2023

ת"ק 30221-02-23 בלטמן נ' ארמון

1
2 בכתב ההגנה הכחיש הנתבע משלוח ההודעות נשוא התביעה ועוד טען, כי הוראות חוק התקשורת אינן
3 חלות עליו בהינתן שאינו בבחינת מפרסם.
4
5 יש לציין, כי במסגרת ההליך לפניי, ביקש התובע לזמן עדים מחברת ביט איט ומחברת טלזר
6 שבאמצעותה נשלחו ההודעות נשוא התביעה. העדה הרלבנטית מחברת ביט איט אכן התייצבה לדיון,
7 אולם לא היה ביכולתה לתרום למחלוקת. לעניין זה יצוין, כי חרף טענת התובע בכתב התביעה, לפיה
8 חברת ביט איט אישרה משלוח ההודעות ע"י הנתבע, הרי שבדיון לפניי העידה העדה כי היא נדרשת
9 לבדיקה במערכותיה על מנת לברר האם אומנם ההודעות נשלחו ע"י הנתבע. חברת טלזר מצידה,
10 הגישה הודעה לתיק בית המשפט ביום 22/6/23 במסגרתה אישרה כי מתוך 4 הודעות שנבדקו על ידה,
11 הודעה אחת, אכן נשלחה ע"י הנתבע, היא הודעה מס' 3 בכתב התביעה.
12
13 **לאחר שעיינתי בכל החומר המצוי לפניי, שמעתי את עדות העדה ושקלתי את טענות הצדדים, אני**
14 **מוצאת לנכון לקבל את התביעה בחלקה.**
15
16 ויובהר, בפתח הדברים מוצאת אני לנכון לדחות את טענת הנתבע לפיה סעיף 30 א לחוק התקשורת
17 אינו חל עליו. ויובהר, בהתאם להגדרת מפרסם, סעיף החוק כולל גם מי שמשווק את דבר הפרסומת
18 בעבור אחר.
19
20 מכאן שהשאלה הדרושה הכרעה הינה, האם יצא התובע ידי חובתו להוכיח שההודעות נשוא התביעה
21 נשלחו ע"י הנתבע.
22
23 אני מוצאת כי התובע יצא ידי חובתו להוכיח כי הודעה מס' 3 אכן נשלחה ע"י הנתבע. לעניין זה, אין
24 לי אלא להפנות להודעה טעם טלזר המצויה בתיק בית המשפט המאששת האמור.
25
26 אשר ליתר ההודעות, לאור עדות העדה לפניי ובהינתן שלא ניתן לאשש משלוח ההודעות ע"י הנתבע,
27 אני מוצאת לנכון לקבוע כי התובע לא יצא ידי חובתו להוכיח כי ההודעות נשלחו ע"י הנתבע. אציין
28 לעניין זה, כי אין בתמלול שצירף התובע כדי לסייע לו לעניין זה, וזאת מקום שהעדה מטעם חברת
29 ביט איט לא יכולה הייתה לאשר בדיון, כי את ההודעות שלח הנתבע. אומנם בית משפט לתביעות
30 קטנות רשאי להתבסס על ראיות בלתי קבילות, אולם לא די בתמליל לבדו על מנת לבסס את הטענה
31 שהנתבע שלח את ההודעות נשוא התביעה.
32
33
34





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

16 יולי 2023

ת"ק 30221-02-23 בלטמן נ' ארמון

1
2 סוף דבר- אני מוצאת לנכון לחייב את הנתבע בפיצוי בסך 1,000 ₪ בגין משלוח ההודעה בתוספת
3 הוצאות ההליך לפניי בסך 500 ₪ ובסך הכל אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובע סך 1,500 ₪ וזאת
4 בתוך 30 ימים מהיום.

5
6 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 מים מהיום.

7
8 תואיל המזכירות להחזיר לתובע את שכר העדות שהפקיד בגין עדות העד מטעם טלזר אשר לא הגיע
9 לדין.

10
11
12
13 ניתן והודע היום כ"ז תמוז תשפ"ג, 16/07/2023 במעמד הנוכחים.

14

מיכל בר, רשמת בכירה

15

16

17

הערת ביהמ"ש:

18

הצדדים חוזרים לאולם על מנת לקבל את פסק הדין.

19

20

הוקלד על ידי שרית זר

