



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 55728-08-23 ארמון נ' בלטמן

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הלית סילש

אריה ארמון

מבקש

נגד

אהרון בלטמן

משיב

פסק דין

1 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בפתח תקווה, כב' הרשמת
2 הבהירה מיכל בר בת.ק. 30221-02-23 במסגרתו נמצא לחייב את המבקש בפיצוי חלקי של המשיב,
3 בסך של 1,000 ₪ בצירוף הוצאות, בשל הפרת הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים)
4 התשמ"ב 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), תוך קביעה כי המבקש הינו בגדר מפרסם.

5
6 1. במסגרת כתב התביעה טען המשיב כי המבקש הינו בעל עסק המנהל אתר אינטרנט בשם
7 FBZIPPER, ומטרתו פרסום בפייס-בוק והצעת שירותים דומים לחברות שונות, והוא
8 גם מפעיל מספר אתרים, קבוצות וואצ-אפ וטלגרם אשר מטרתם שיווק חיקויים של
9 מוצרים באתרים שונים. לשיטת המשיב, המבקש מייצג תנועה לאתרים השונים דרך
10 פרסום מאסיבי במסורים אשר מעודדים אנשים להירשם לקבועות השונות, כמו גם לרכוש
11 את אותם מוצרים מזויפים.

12 בשורש ההליך, טענות המשיב כי קיבל 17 מסרונים במשך מספר חודשים אשר מקורם
13 במבקש, הגם שלא ביקש לקבלן ולא נתן לכך אישורו, לא צוינו במסגרת ההודעות הפרטים
14 הנדרשים עלפי דין ולא התאפשרה הסרה בדרך בה.
15 בגוף כתב התביעה מתואר התהליך אותו ביצע המשיב לצורך זיהוי מקור משלוח הודעות
16 הספאם, לשיטתו.

17
18 2. בכתב ההגנה טען המבקש כי הוראות סעיף 30א(א) לחוק התקשורת, אינן חלות בעניינו מקום
19 בו הוא עוסק בפיתוחי אוטומציות טכנולוגיות לעסקים מתחומים שונים, והוא עצמו לא
20 פרסם את הפרסומים נשוא כתב התביעה ולא שלח אותם, וכל תפקידו התמצא בבניית
21 של מערכת המתממסקת לספקי שליחת מסרונים עבור לקוחות שונים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 55728-08-23 ארמון נ' בלטמן

תיק חיצוני:

- 1 לקוחותיו השונים של המבקש משתמשים באמצעים ונתיבים שונים לצורך משלוח הודעות,
2 אשר למבקש אין קשר ולהלן, וממילא אך ביחס לחלקן נעשה לכאורה שימוש במערכות
3 אותן פיתח המבקש.
4 בכתב ההגנה הוסיף המבקש והלין על אופן התנהלותו של המשיב, היותו תובע סדרתי
5 בתחום, והעדרה של הצדקה לפסיקתו של הפיצוי בהיקף שהתבקש.
6
7 3. במסגרת פסק דינו של בית המשפט קמא נפסק כי בניגוד לטענות המבקש יש לראות כמי
8 שהתנהלותו חוסה תחת הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת, מקום בו נמצא כי ניתן
9 לראותו כמי ששיווק את דבר הפרסומת עבור אחר. עוד נמצא כי מתוך 17 ההודעות אשר
10 בגינן הוגשה תביעת המשיב, נמצא כי רק הודעה אחת נשלחה על ידי המבקש וזאת בהינתן
11 הודעת צד ג' באשר לזהות השולח.
12 4. בהתייחס ליתר ההודעות נמצא כי המשיב לא הרים את הנטל הראייתי המוטל עליו לצורך
13 הוכחת תביעתו.
14
15 5. בבקשת רשות הערעור טען המבקש כי שגה בית המשפט קמא עת פסק כי יש לראות במבקש
16 כ-"משווק עבור אחר" כמשמעות מונח זה בהוראות הדין. עוד נטען כי שגה בית המשפט
17 קמא בקביעותיו בדבר משלוח ההודעה הפרטנית על ידו. כל זאת מקום בו עסקינן באיש
18 תוכנה אשר תפקידו התמצא בהקמתה של פלטפורמה לצורך משלוח הודעות עבור אחרים.
19 לטענת המבקש, להכרעתו זו של בית המשפט קמא השלכות רחב משמעותיות עת ניתן
20 לתרגם אותה כך שכל גוף או חברה אשר המפרסם עושה שימוש במערכותיה, לרבות חברות
21 כגון מיקרוסופט, יימצאו כחייבות בגין פרסומו של צד שלישי, וזאת אך נוכח השימוש
22 במערכות.
23
24 6. במסגרת כתב התשובה לבקשת רשות הערעור עתר המשיב לדחיית בקשת רשות הערעור
25 מקום בו לא ניתן לאמץ את טענות המבקש בדבר היותו פלטפורמה פרסום עבור אחר,
26 וממילא ואף ככל וניתן היה לקבל טענותיו אלו לא היה בכך, לשיטת המשיב, כדי להצדיק
27 את מתן הפטור מקיום הוראות הדין תוך הסתרת זהותם של המפרסמים בפועל. עוד נטען
28 על ידי המשיב כי מקום בו יימצא כי המדובר בפלטפורמה בלבד, מוטלת על המבקש החובה
29 על פי דין לוודא זהותו של המשתמש בפועל וכי בהתאם לפסיקה בהליכים מקבילים –
30 ממילא חויבו אותם מפעילי מערכות בשיפוי בגין פרסום הודעות ספאם.
31
32 7. מתכנת עבור אחר.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 23-08-55728 ארמון נ' בלטמן

תיק חיצוני:

- 1 לאחר שחזרתי ונתתי דעתי לבקשת רשות הערעור ולתשובה, נחה דעתי כי דין בקשת רשות
2 הערעור להידחות. טעמי להלן;
3
4 8. בהתאם להלכתו של כב' בית המשפט העליון, מידת התערבותה של ערכאת הערעור בפסקי
5 דין אשר ניתנו על ידי בית המשפט לתביעות קטנות, מצומצמת ותעשה אך מקום בו הטעות
6 או הכשל, ברורים ועולים מתוך הפסק.
7
8 על אלו יש להוסיף את ההלכה המנחה על פיה, לא בנקל תמצא ההצדקה להתערבות
9 בקביעות עובדתיות של הערכאה הדיונית אשר שמעה את הראיות והתרשמה מעדים באופן
10 בלתי אמצעי. (ראה המלומד א. גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, רע"א 2095/15 אולמי נפטון
11 בת ים בע"מ נ' משיח (פורסם; 20.5.2015); רע"א 4570/16 "אורון אסולין" תירות, נופש,
12 אירועים נ' בן חיים (פורסם; 05.9.2016))
13
14 9. בתיק זה, לא מתקיימים החריגים המצדיקים את התערבותה של ערכאת הערעור וזאת לא
15 בהיבט הראייתי - עובדתי, ולא בהיבט מסקנותיו של בית המשפט קמא.
16
17 10. פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות הוא בבסיסו ובמהותו, פסק דין עובדתי,
18 במסגרתו בחן בית המשפט קמא את גרסת המבקש, אל מול גרסת המשיב, ומצא כי ביחס
19 להודעה בודדת – נשלחה זו על ידי המבקש. המדובר בקביעה עובדתית פשוטה.
20
21 עוד אציין כי נתתי דעתי לכל טענות המבקש, אלא כי בהינתן הודעתה של חב' טלזר, לא
22 ניתן לראות את פסק דינו של בית המשפט קמא, כזה החורג ממתחם הסבירות או זה
23 המצדיק את התערבותה של ערכאת הערעור.
24
25 משכך, ומקום בו הכרעתו של בית המשפט קמא מבוססת בעיקרה על הכרעות עובדתיות,
26 ועניינה התרשמותה של כב' הרשמת הבכירה מהראיות אשר הוצגו בפניה כמו גם מעדותם
27 של בעלי הדין, מקום בו לא ניתן להורות כי נפלה שגגה בהכרעה המשפטית המבוססת על
28 אותן קביעות עובדתיות, אין מקום להתערבותה של ערכאת הערעור.
29
30 11. בניגוד לטענות המבקש, איני סבורה כי לפסק דינו של בית המשפט קמא השלכות רוחב
31 כלשהן, לא כל שכן משמעויות, ודומה כי ההכרעות בתיק זה נטועות היטב בחומר הראייתי
32 הפרטני. בית המשפט קמא לא קבע, ואף לא בקירוב לכך, כי בכל מקום בו עושה מפרסם
33 שימוש במחשב או כלי תקשורת אחר, לרבות זה שהוא בגדר "צינור" להעברת מידע, יחוייבו
34 כל הגורמים לאורך השרשרת בפיצוי בגין הפרת הוראות חוק התקשורת. חלף זאת, קיימת
35 קביעה ברורה על פיה שימש המבקש, ביחס להודעה פרטנית, כמשווק וזאת בהינתן ראיות
36 פרטניות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 23-08-55728 ארמון נ' בלטמן

תיק חיצוני:

1
2
3

תוך שנתתי דעתי לכל אלה אני מוצאת להורות על דחייתה של בקשת רשות הערעור.

4
5
6
7
8
9

באשר להוצאות ההליך, ובהינתן העובדה כי פסיקת ההוצאות בהליך בבית המשפט קמא הייתה על הצד הגבוה, וזאת מקום בו עיקר תביעתו של המשיב נדחתה, איני מוצאת להוסיף ולפסוק את הוצאות ההליך שבפני.

העירבון שהופקד על ידי המבקש יושב לידיו.

10
11
12

המזכירות תתבקש להמציא העתק פסק הידן לצדדים.
ניתן היום, ז' טבת תשפ"ד, 19 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

הלית סילש, שופטת

13
14

