



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 77776-05-24 בבה נ' גוב ארי

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

דוד בבה ת"ז XXXXXXXX

תובע

נגד

שגיא גוב ארי ת"ז XXXXXXXX

נתבע

פסק דין

- 1 לפניי תביעה על סך 25,000 ₪ בגין הודעות ספאם שנשלחו לתובע מטעם הנתבעת. התובע
- 2 הוא מר בבה (להלן: "הנתובע") מקבל הודעות הספאם ללא הסכמה מפורשת שנתן, מטעם
- 3 העסק "הום פלייס" שמנהל הנתבע, מר גוב ארי (להלן: "הנתבע"). הנושא דגן עוסק בתובע
- 4 שמצא עניין בשירותי התיווך של הנתבע, וחפץ במציאת דירה להשכרה בעזרתו. יחד עם
- 5 זאת, קיבל התובע הודעות פרסום מטעם הנתבע אשר היוו עבורו מטריד כאשר נכפו עליו
- 6 בדרך ובצורה בה הן נשלחו, ללא הסכמתו.
- 7
- 8 האירוע עסקינן החל ביום 1.6.2022, כאשר יצר התובע קשר עם עסקו של הנתבע, על מנת
- 9 להיעזר בשירותי התיווך שמציע. בימים אלו אף הסתיימה ההתקשרות בין הצדדים לשנה
- 10 זו, התקשרות אשר התחדשה בשנה שלאחריה. התובע מציג כי ביום 29.3.2023 קיבל הודעת
- 11 פרסום ראשונה מטעם הנתבע, ללא יצירת קשר בין הצדדים או לחילופין רישום של התובע
- 12 לדיוור מטעם הנתבע. התובע מציין כי הודעות אלו אשר נשלחו אליו, כללו את שם העסק
- 13 בלבד, ללא כל מספר טלפון נוסף עמו ניתן להתקשר. כמו כן, הודעות אלו לא אפשרו את
- 14 הסרת הדיוור, כך צוין, למעט לינק אליו יש להיכנס על מנת להפסיק קבלת ההודעות, אך
- 15 זו הדרך היחידה.
- 16
- 17 התובע מציין כי במשך קבלת ההודעות בחר שלא ללחוץ על הלינק המצורף להודעה, שכן
- 18 לא ידע מה תוכנו ומניין נשלח. התובע אף מוסיף ומציין כי בחודש יוני לשנת 2023 התקשר
- 19 עם עסק הנתבע על מנת לשים קץ לקבלת ההודעות, שיחה שאינה מתועדת, אך שם הובטח
- 20 לו כי יוסר מרשימת הדיוור, מה שלא קרה לצערו של התובע. המשיך התובע לקבל הודעות
- 21 פרסום עד ליום 20.9.2023, יום בו שוב יצר קשר עם עסק הנתבע על מנת להסיר עצמו



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 77776-05-24 בבה נ' גוב ארי

תיק חיצוני:

1 מקבלת הודעות הספאם. התובע המשיך וקיבל הודעות חרף בקשותיו, הודעות שנשלחו עד
2 לחודש פברואר 2024. התובע מציין כי עד כה קיבל 25 הודעות ספאם מטעם הנתבע, חרף
3 בקשותיו להסירו מרשימת הדיור. כמו כן, מציג כי חלק מהשיחות שהתקשר עם עסק
4 הנתבע במהלך תקופה זו, הייתה לשם ניסיון בירור זהותו של הנתבע, לאחר מאמץ רב
5 שהשקיע בחיפוש. על כן, התובע דורש 1,000 ₪ בגין כל הודעה שקיבל מטעם הנתבע, ללא
6 הסכמתו.

7
8 4. מנגד, הנתבע מציג כי התובע התקשר עם עסקו במשך 15 פעמים בשנתיים האחרונות, הן
9 באמצעות שיחת טלפון והן באמצעות התכתבות עם נציג, בשיחות אלו ביקש להיעזר
10 בשירותיו. הנתבע מציין כי במשך כל התקופה בה התובע קיבל את הודעות הפרסום, הוא
11 חפץ בשירות הנתבע, שכל מטרתו וייעודו הוא משלח הודעות פרסום לתיווך בדירות. הנתבע
12 מציג כי ההודעות שנשלחו אל התובע נבעו מדרישותיו לקבל מידע אודות דירות שמחפש.
13 כמו כן, טוען הנתבע כי טענתו של התובע בדבר חשש מלחיצה על לינק ההסרה מופרכת
14 ואינה נכונה. לטענתו, התובע התקשר עם הנתבע לאורך כל התקופה הנטענת וידע את שם
15 העסק, על כן ידע הוא כי ההודעות נשלחות מטעם עסקו. כמו כן, מציג כי התובע לחץ בעבר
16 על לינקים מטעם הנתבע, משכך אין לו כל חשש בלחיצה על לינקים שנשלחים מטעמו
17 והדבר נעשה תוך ניסיון לצבור הודעות פרסום.

19 דיון והכרעה

20 5. במקרה זה אדון בשאלה האם התובע זכאי לתשלום בגין הודעות הפרסום אשר נשלחו אליו
21 מטעם הנתבע. על מנת להכריע במחלוקת אלה, על בית המשפט לבחון את טענות הצדדים
22 בהתבסס על הראיות אשר הוצגו במהלך הדיון. בית המשפט יתבסס על חוקים ופסיקות
23 אשר יסייעו לו בקביעת פסק הדין ופתרון המחלוקת בין שני הצדדים. לאחר שישקול בית
24 המשפט את מכלול הנסיבות, יידרש להגיע למסקנה האם הנתבע אכן הפר את החוק בכך
25 ששלח את הודעות הפרסום לתובע, והאם אכן נשלחו בניגוד לרצונו.

26
27 6. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, לרבות המסמכים שהוצגו לפניי, ולאחר ששמעתי את
28 הצדדים – הגעתי למסקנה כי דין התביעה להתקבל חלקית.

29
30 7. המקרה עסקינן מכיל התקשרות בין הצדדים, שבמהלכה נשלחו לתובע הודעות פרסום
31 בניגוד להסכמתו המפורשת. השאלה העיקרית העומדת במרכז סוגיה זו, מורכבת ממספר
32 רכיבים. תחילה, יש לבחון האם עצם התקשרות הצדדים בניסיון למצוא דירה, מהווה עילה
33 לשליחת הודעות פרסום המציעות דירות. כמו כן, יש לבחון האם התובע הגדיל את הנזק
34 בכך שלא לחץ על לינק ההסרה, או שמא היה חשש ממשי בלחיצה על הלינק עצם אי הידיעה





בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 77776-05-24 בבה נ' גוב ארי

תיק חיצוני:

- 1 מניין נשלח. בעניין זה, מוצגות לפניי שתי גרסאות סותרות, בהן נדרשת הכרעה על מנת
2 להגיע אל חקר האמת מושא תביעה זו. לשם כך, אבצע ניתוח של רכיבי המחלוקת בין
3 הצדדים, אשר ישפוך אור על תוצאות המקרה עסקיני.
4
- 5 8. טרם אצלול לפרטי ההתקשרות בין הצדדים, אקדים ואפנה לחוק התקשורת (בזק
6 ושידורים), תשמ"ב-1982, אשר דן בין היתר בהודעות פרסום כבמקרה דנן. ס' 30א(ב) לחוק
7 זה קובע כי: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,
8 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען,
9 בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת". מסעיף זה ניתן ללמוד כי אין
10 לשלוח הודעות פרסום אלא אם ניתנה הסכמה כחוק. במקרה עסקיני, התובע יזום
11 התקשרות עם הנתבע לצורך קבלת שירות תיווך דירות. משכך, אפשרויות תיווך אלו עליהן
12 להישלח אל התובע בדרך כלשהי לצורך עיון בהן ובדיקת ההתאמה לדרישותיו, אך האם
13 זהו המקרה עסקיני? להלן מסקנותיי.
14
- 15 9. על פי העדויות שנתנו הצדדים במהלך הדיון, נובע כי בכל התקופה בה קיבל התובע הודעות
16 פרסום, יצר במקביל קשר עם מי מעסקו של הנתבע. משכך, ניתנה לו ההזדמנות להודיע
17 טלפונית לא פעם, כי הודעות הפרסום מהוות מטריד עבורו והוא אינו חפץ בהן, שכן לא
18 עונות על דרישותיו. לטענת התובע, הזדמנות זו נוצלה על ידו מספר פעמים, אך עדיין נותר
19 ברשימת הדיוור, ולא הוסר ממנה מידית חרף בקשותיו. בעניין זה, התובע הציג כי בחודש
20 יוני 2023 ביצע התקשרות לצורך הוצאתו מרשימת הדיוור, אך שיחה זו אינה מוקלטת
21 ומתועדת. משכך, אין באפשרות בית המשפט להסתמך על טענה זו, שאינה מגובה בכל
22 ראיה. מכאן עולה, כי ההתקשרות הבאה שביצע התובע לצורך יציאה מרשימת הדיוור,
23 אותה הציג בפני בית המשפט, בוצעה בחודש ספטמבר 2023, כאשר הייתה זו כבר ההודעה
24 ה- 17 במספר.
- 25
- 26 10. אשר לרכיב ההסרה העצמית מרשימת הדיוור באמצעות לינק להסרה המצורף בהודעה,
27 לא שוכנעתי מטענותיו של התובע בדבר החשש העולה מעצם לחיצה על הלינק. ס' 30א(ג)(2)
28 לחוק קובע כי: "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור
29 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה: המפרסם נתן
30 לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג
31 מסוים, והנמען לא עשה כן". במהלך הדיון בפני בית המשפט הנכבד, הציג הנתבע כי התובע
32 לחץ כבר בעבר על לינק מטעם הנתבע, ללא חשש, טענה שלא נסתרה על ידי התובע. כמו כן,
33 התובע בעצמו העיד בפני בית המשפט כי שם העסק עמו התקשר בכל העת הוצג במעלה
34 ההודעה, כך על פי עדותו: "לא היה טלפון בהודעות רק שם החברה באנגלית". משכך, איני



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 77776-05-24 בבה נ' גוב ארי

תיק חיצוני:

- 1 מקבל את טענותיו כי לא ידע מניין הגיעה ההודעה וכי עלה בו חשש מלחיצה על הלינק
2 המצורף בה, לינק שבאמצעותו היה מקטין את נזקו ומונע את המטרד שעליו מלין. כל זאת,
3 בייחוד ובהתחשב בעדותו של התובע כי עד לקבלת 22 הודעות פרסום, עסק הנתבע היה
4 עסק התינוך היחיד אליו פנה.
5
6 11. בעניין זה אתעכב ואפנה לפסק דין קודם שניתן על ידי בתאד"מ (שלום בת ים) 43279-10-
7 22 שלומי עדני נ' אסף שיפי בע"מ (4.6.2024), שבו נדונה סוגיה דומה להפליא. באותו
8 מקרה, קבעתי כי התנהלות התובע, אשר סירב באופן עקבי ללחוץ על כפתור "הסר" שהיה
9 נגיש בכל הודעה, למרות שכבר ביצע רכישות מהנתבעת בעבר, מעידה על חוסר תום לב
10 מובהק. הדגשתי שם כי אין זה סביר שאדם יחשוש ללחוץ על קישור הסרה רשמי מחברה
11 שכבר סמך עליה לעניין ביצוע עסקאות מקוונות מלאות, וכי התעקשותו של התובע לשלוח
12 בקשות הסרה בדרכים מסורבלות אחרות, תוך התעלמות מכוונת מהאפשרות הפשוטה
13 והנגישה להסרה, נתפסה כניסיון שקוף ליצור עילת תביעה מלאכותית. קבעתי אז כי
14 התנהגות כזו חוצה את גבול תום הלב באופן ברור ועלולה לשלול את זכאותו של התובע
15 לפיצוי. בדומה למקרה ההוא, גם בתיק שלפנינו אני מוצא כי התנהלות התובע לוקה בחוסר
16 תום לב דומה, והדמיון בין המקרים מחזק את מסקנתי כי מדובר בתופעה של ניצול לרעה
17 של הוראות החוק, במטרה לייצר תביעות סרק ולזכות ברווח קל. כשופט המכריע בשני
18 התיקים, אני סבור כי יש חשיבות רבה לשמור על עקביות בפסיקה ולהבהיר כי בתי המשפט
19 לא יתנו יד לניצול ציני של החוק, ולפיכך, גם במקרה הנוכחי, אני קובע כי התנהגותו של
20 התובע, המתאפיינת בסירוב עקשני ובלתי סביר להשתמש באמצעי הסרה פשוט ונגיש,
21 מהווה שיקול מכריע בדחיית תביעתו לעניין 17 ההודעות הראשונות.
22
23 12. זאת ועוד, על פי עדותו של התובע נאמר כך: "יצרתי קשר עם מתווכי החברה והזדהיתי
24 כמישהו שמעוניין בדירה, וניסיתי להתקדם ולמשוך אותם לזיהוי", וכן העיד בנוסף: "כל
25 הפניות שלי היו במטרה לזהות ולאתר אותו וזה לא עזר לי". התובע לא בחל באמצעים על
26 מנת לקבל את פרטי הנתבע, עד כדי מתן הרושם כי הוא מעוניין בשירותיו של עסק הנתבע.
27 בעניין זה, אציין כי בדרך זו פעל התובע שלא כראוי בהיותו מתעניין בשירותי הנתבעת שלא
28 לצורך, דבר כי סביר שיוביל לקבלת הודעות אודות דירות שאף לא בהכרח חפץ בהן. יש
29 לציין כי זו עדיין אינה עילה למשלח הודעות פרסום ללא הסכמתו המפורשת, אך טוב היה
30 אם השקיע את כל מאמצו זה על מנת להסיר עצמו מקבלת הודעות ספאם עתידיות.
31
32 13. לא נעלמה מעיני העובדה כי תוכן ההודעות אותן קיבל התובע, אינו מתאים במדויק לאופן
33 ההתקשרות בין הצדדים, דבר אשר יוביל להצדקה מלאה של משלח הודעות אלו ואי
34 החשבתן כפרסום. הנתבע העיד כך במהלך הדיון: "הוא התקשר לחפש אצלנו דירה ב- 7,000





בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 77776-05-24 בבה נ' גוב ארי

תיק חיצוני:

1 ש ולכן שלחנו לו הודעות בנושא. אני משרד תיווך ואני עושה 29 מה שהלקוח מבקש ממני,
2 גם אם הוא עשה את זה סתם. אבל הוא יצר קשר במטרה לחפש עבורו". מעיון בהודעות
3 שקיבל התובע, ניתן לראות כי מופנות הן לקהל הרחב, ולא מותאמות לדרישותיו האישיות
4 של התובע. כמו כן, ברוב תוכן של הודעות אלו, מופיעות דירות למכירה בלבד, על אף כי
5 התובע מציג כי התעניין בדירה להשכרה. מכאן עולה כי עצם שילחת ההודעות לאו דווקא
6 נבעה מתוך מטרה לספק את רצונו של התובע, על פי הדרישות אותן הציב לשירות התיווך.
7 נראה כי הודעות אלו נשלחו באופן גורף לכלל האנשים אשר נמצאים ברשימת הדיוור, תוך
8 מטרה לפרסום הדירות שעסקו של הנתבע מציעה לתיווך.
9
10 14. אשר לפיצוי אודות הודעות הפרסום שקיבל התובע מטעם הנתבע, בנסיבות העניין איני
11 רואה לנכון לפסוק פיצוי על הרף העליון. למען הנוחות, אתייחס למספור ההודעות בטבלה
12 שצירף התובע לכתב התביעה (עמוד 2), ובכך אקבע את גובה הפיצוי בגין כל הודעה על פי
13 נסיבות שליחתה וכן אופי ההתקשרות בין הצדדים כפי שתיארתי עד כה. לפי התאריכים
14 המצויינים בטבלה, 17 הראשונות נשלחו בזמן דין ודברים בין הצדדים, וכן לא הוכח ניסיון
15 מטעמו של התובע להסירן במהלך שליחתן, על כן לא יפסק פיצוי בגינן. החל מההודעה ה-
16 17, בוצעו התקשרויות עם הנתבע לצורך הפסקת ההודעות, אך לא מומש הניסיון להסירן
17 על ידי הלינק שצורף אליהן. כמו כן, אני מוצא לנכון להתייחס לעובדה כי במהלך שליחת
18 הודעות אלו בוצעה התקשרות מתמשכת בין הצדדים שהובילה לשליחתן, אם כי באופן
19 נמוך ביותר שכן אין קשר ממשי בין תוכן לבין דרישותיו של התובע. על כן, על 8 ההודעות
20 האחרונות שקיבל התובע, בהן כן נעשה ניסיון להסירן, יקבל הוא פיצוי אך לא ברף הגבוה
21 ביותר אותו מציב בתביעה זו, עקב הנסיבות שנומקו לעיל.

סוף דבר

22
23 15. על כל האמור לעיל, אני קובע כי דין התביעה להתקבל חלקית. על הנתבע לשלם לתובע
24 סכום בסך 3,200 ₪ אשר מהווה את גובה הפיצוי עבור הודעות הפרסום שקיבל התובע,
25 אגרה בסך 250 ₪ וכן הוצאות משפט בסך 500 ₪, כאשר הסכום הכולל עומד על סך 3,950
26 ₪. סכום זה ישולם לתובע בתוך 30 יום מיום מתן פסק דין זה, אחרת יישא הפרשי הצמדה
27 וריבית כחוק. ניתן להגיש בקשת ערעור ברשות לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

28 ניתן היום, י"ז אב תשפ"ד, 21 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

29





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 77776-05-24 בבה נ' גוב ארי

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1
2

