



בית משפט השלום בעכו

ה"ת 12-03-42045 עזריה נ' משטרת ישראל תחנת מעלות תרשיחא

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט יעקב בכר

עופר עזריה
באמצעות ב"כ עוה"ד סמעאן

המבקש

נגד

משטרת ישראל תחנת מעלות תרשיחא

המשיבה

החלטה

- 1
- 2
- 3 1. בפניי בקשה להחזרת תפוסים, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר
- 4 וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט – 1969 (להלן: "הפקודה").
- 5
- 6 2. במסגרת הבקשה עתר ב"כ המבקש כי בית המשפט יורה על החזרת התפוסים
- 7 לרשות המבקש הכוללים: 8 מסכי מחשב שחורים, 7 כונני מחשב שחורים מסוג
- 8 minitab, 3 מצלמות קיר כסופות, מצלמה שחורה קטנה, מכשיר ראوتر "בוק" לבן
- 9 עם 2 כבלים, מכשיר אלקטרוני שחור, כסף מזומן, ושני מחברים שחורים.
- 10
- 11 3. ב"כ המבקש ציין, כי המשטרה לא פעלה בגדרי סמכותה, לטענתו, במקרה דנן, לא
- 12 התקיימה אחת החלופות הקבועות בסעיף 32 לפקודה.
- 13
- 14 לדברי ב"כ המבקש המחשבים נבדקו על ידי השוטרים ולא נמצאה כל ראייה
- 15 לפעולה בלתי חוקית שבוצעה באמצעותם. כמו גם שלא ניתן לייחס למבקש כל
- 16 החזקה קונסטרוקטיבית כלפי עבירת החזקת מחשב למטרה לא חוקית. שכן,
- 17 המחשבים לא גנובים ואין בתוכן כל תוכנה לניהול עסק בלתי חוקי.



בית משפט השלום בעכו

ה"ת 42045-03-12 עזריה נ' משטרת ישראל תחנת מעלות תרשיחא

תיק חיצוני:

- 1 ב"כ המבקש ציין, כי המשיבה בדקה באמצעות מומחה מטעמה את התפוסים ולא
2 נמצאה כל ראיה ו/או ראשית ראיה המצביעה על ניהול עסקי לא חוקי.
- 3 ב"כ המבקש הפנה לסעיף 235(א) לחוק העונשין וטען כי עסקינן בפעולה מתוכננת
4 מראש שכן השוטרים הגיעו למקום עם צו חיפוש, כמו גם, שאין סמכות לשוטר
5 לתפוס חפצים ללא צו שיפוטי. לדברי ב"כ המבקש, החיפוש בוצע בניגוד ללשון צו
6 חיפוש שכן עיון בדו"ח החיפוש רואים בבירור כי בחיפוש בוצע שלא בנוכחות שני
7 עדים שאינם שוטרים, ותפיסה שלא בנוכחות שני עדים שאינם שוטרים משמע
8 פעולה מנהלית חסרת סמכות בטלה ומבוטלת.
- 9 ב"כ המבקש הפנה לסעיף 32(ב1) לפקודת החיפוש המחייב את המשטרה להחזיר
10 את המחשבים התפוסים לאדם ממנו נלקחו תוך 30 ימים מיום תפיסתם, אולם
11 במקרה דנן, עברו יותר מ 30 יום ולא הואילה המשיבה להחזיר את החפצים. שכן,
12 המשך החזקת התפוסים בידי המשיבה יש בו כדי פגוע בזכות הקניין של הבעלים.
- 13 ב"כ המבקש הפנה **לבש"פ 7715/97 חגי' נ' מדינת ישראל** בעניין של חלופה אשר
14 תשיג את תכלית "מעצרו" של נכס, אך פגיעתה בבעל זכות בנכס תהא פחותה מן
15 הפגיעה בו אם תמשיך המשיבה ותחזיק במכס.
- 16 ב"כ המבקש ציין כי מעצרו של התפוסים מביא על המבקש נזקים כספיים ניכרים
17 שכן התפוסים הם כלי הפרנסה היחידים של המבקש ומשפחתו, והמשך החזקת
18 התפוסים בידי המשיבה פוגע פגיעה כלכלית וקניינית ברמה העולה על הנדרש
19 במבקש. לדברי ב"כ המבקש, החזרת התפוסים לידי המבקש, לא תפגע בכל
20 אינטרס ציבורי.
- 21
- 22 ב"כ המשיבה התנגד לבקשת המבקש. ב"כ המשיבה ציין כי במהלך החיפוש
23 במקום, נכחו שני עדים נוספים אשר נחקרו בתחנת המשטרה בגין העבירות
24 המייחסות להם, ועוכבו לחקירה יחדיו עם המבקש.
- 25 ב"כ המשיבה חלק על סעיף 32(ב1) לפקודת החיפוש, וטען כי אין מדובר בצידוד
26 מחשבים, אלא עסקינן במכונות מזל, שכן זהו רכוש שהמשיבה יכולה להחזיק
27 לאחר התפיסה חצי שנה ואז להגיש בקשה להארכת מועד. התיק הועבר לתביעות
28 הגליל להכנת כתב אישום.
- 4



בית משפט השלום בעכו

ה"ת 12-03-42045 עזריה נ' משטרת ישראל תחנת מעלות תרשיחא

תיק חיצוני:

- 1 ב"כ המשיבה ציין כי המשיבה מסרבת בשלב זה להחזיר את מכונת המזל למבקש
2 שכן בכונת המשיבה לחלט אותן או להשמידן.
3
4
5 **דיון** .5
6 א. טענת ב"כ המבקש לפיה משנערך החיפוש שלא בפני שני עדים, הרי שיש בכך כדי
7 לפגום בחוקיות החיפוש, דינה להדחות.
8 מדו"ח הפעולה, תפיסה וסימון אשר נערך על ידי סעיד חאג' מיום 17.01.2012 עולה
9 כי עת בוצע החיפוש, נכחו במקום שני אנשים אשר השתמשו במחשבים ואנשים
10 אלה עוכבו לחקירה ומפעיל ומחזיק המקום . מהדו"ח עולה כי
11 **"לאחר כרבע שעה הגיע הקמב"ל יואל נובק ומיקי ג'ינו, ונתן הנחיה**
12 **לעצור את כולם.. נעצרו הודענו להם שהם עצורים, עופר על הפעלת**
13 **המקום הימורים ומשחקים אסורים והשניים האחרים החזקנו אותם**
14 **באזקי ידיים והופסק השימוש בכוח, לאחר האזיקה בוצע חיפוש בנוכחות**
15 **עופר ונתפסו..."**
16
17 יוצא אפוא כי על פניו נכחו במקום בעת עריכת החיפוש שלושה אנשים . השאלה
18 אם אנשים אלו נכחו בוודאות בעת עריכת החיפוש או שמה הוצאו מהעסק בעת
19 ביצוע החיפוש ולא היו עדים לחיפוש, דינה להתברר במהלך שמיעת הראיות בתיק
20 העיקרי, ואין היא יכולה להתברר בשלב זה. ודי לצורך הדיון בבקשה זו בכך כי
21 מהדו"ח עולה כי בעת עריכת החיפוש, נכחו במקום מספר אנשים אשר עוכבו
22 לחקירה. ראה לעניין זה דבריו של בית המשפט המחוזי בירושלים בב"ש (ירושלים)
23 1153/02 מדינת ישראל נ' מיכאל אברגיל (לא פורסם) לפיהם:
24
25 **"הערכאה המתאימה לבדיקת סטיות מהוראות החוק, ככל שהדבר נוגע**
26 **לחיפוש, היא בית המשפט אשר בפניו נדון התיק הפלילי ואשר שמע את**
27 **כל העדים הרלבנטיים ויכול לקבוע ממצא עובדתי ולהסיק מסקנות**
28 **משפטיות מכך, כאשר הכלל המשפטי הראוי במקרה אלה בוא כלל**
29 **הפסלות היחסית אשר יופעל וייושם על ידי אותה ערכאה דיונית תוך**



בית משפט השלום בעכו

ה"ת 42045-03-12 עזריה נ' משטרת ישראל תחנת מעלות תרשיחא

תיק חיצוני:

- 1 התחשבות המכלול הנסיבות, וביניהן מידת הנפוצות של סטיות מן החוק
2 על ידי המשטרה".
3
4 ראוי לציין לעניין זה כי אמנם היה על השוטרים לציין במפורש את שמם של שאר
5 העדים, מלבד ועקנין שלמה, אשר נכחו בעת ביצוע החיפוש, יחד עם זאת, אין
6 במחדל כזה כדי להפוך את החיפוש ללא חוקי, ואין המדובר בפגם היורד לשורש
7 העניין ואשר יש בו כדי להפוך את החיפוש לבלתי חוקי. יפים בעניינים זה דבריו של
8 בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו בב"ש (תל-אביב-יפו) 91637/03 אופיר בני נ'
9 מדינת ישראל (לא פורסם), לפיהם:
10
11 "ראוי לשאול מהי תכליתה של דרישת הנוכחות של עדים שאינם
12 שוטרים. לדעתי תכלית הדרישה היא להבטיח את טוהר המידות של
13 עורכי החיפוש; היינו שלא ישלחו יד בחפצים לא להם, שלא "ישתלו"
14 ראיות ולא יפגעו בחפצים וברכוש שלא לצורך. ואם אירע, חס וחלילה,
15 ששוטר פשע באחד מאלה, יהיה מי שיעיד על כך. לפי זה, במקום שלא
16 נשמעת טענה כלפי טוהר מידותיו של עורך החיפוש או תופס החפץ, אין
17 נפקא מינה להעדרם של עדים שאינם שוטרים".
18
19 (ב) נוכחתי לראות, כי בחומר החקירה שבתיק מצויות ראיות לכאורה להוכחת חשדות
20 לפיהם עבר המבקש עבירת של ניהול וארגון הימורים ומשחקים אסורים, בניגוד
21 לסעיף 225 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
22
23 בתיק החקירה מצויה חוות דעת מומחה, שעולה ממנה "מניסיוני המקצועי, עולה
24 כי המוצגים הנ"ל תוכנו ונבנו לצורך משחקי הימורים הידועים כעמדות משחק
25 מסוג מולטי-גיים".
26
27 לאור חווה"ד עולה לכאורה, כי עסקינן במכונות מזל ולא בציוד מחשבים, ולכן,
28 במקרה דנן, חל סעיף 35 לפקודה, ולא סעיף 32(ב)(1), ולא היה מקום כטענת
29 המבקש, להשיב את התפוסים 30 יום מיום תפיסתם.
30



בית משפט השלום בעכו

ה"ת 42045-03-12 עזריה נ' משטרת ישראל תחנת מעלות תרשיחא

תיק חיצוני :

1 המשיבה רשאית להחזיק את התפוסים עד 6 חודשים מיום תפיסתם, מועד שטרם
2 חלף.

3 אין ספק בעיניי, שעל כל אחד מהפריטים שלגביהם הוגשה הבקשה, חל לפחות אחד
4 מהתנאים האמורים בסעיף 32 לפקודת החיפוש, לכן רשאית הייתה המשיבה
5 להמשיך ולהחזיקם.
6

7 נשאלת השאלה האם יש הצדקה לאפשר למשיבה להמשיך ולהחזיקם?
8 אין זה סוד שתפישתו של חפץ לצורך הליך פלילי והמשך החזקתו בידי המשטרה עד
9 לסיום ההליך הפלילי, גורמים לפגיעה בזכות הקניין של בעל הזכות בחפץ. יחד עם
10 זאת, יש לזכור כי כנגד זכות הקניין הנ"ל, עומד אינטרס ציבורי חשוב הוא-
11 לאפשר למשטרה למצות את חקירתן של עבירות ולהעמיד את מבצעייהן לדין.
12 מדובר בשני אינטרסים נוגדים ומתנגשים ולכן, כפי שנקבע בפסיקה:
13

14 **"... בביצוע סמכות התפיסה ושחרורו הנכס יש לאזן איזון ראוי בין מידת**
15 **הפגיעה ההכרחית בקניינו של אדם כדי להגשים את תכלית ההליך**
16 **הפלילי, לבין הצורך בהשגת האינטרס הציבורי הטמון באחזקת**
17 **המשטרה בחפץ הנוגע בכתם העבירה או אמור לשמש ראייה במשפט.**
18 **הצורך באיזון ראוי כאמור, קיים לא רק בשלב התפיסה גופו אלא גם**
19 **לאחר מכן, וכל עוד המשטרה מחזיקה בתפוס וכן בשלב שבו יש להכריע**
20 **אם יש מקום לשחרר החפץ".**
21 (דברי כבוד השופטת א. פרוקצ'ה, בבש"פ 555/07, יחיא נ. משטרת אריאל).

22
23 במקרה שבפניי, הפריטים שנתפסו אמורים לשמש כראייה אם ויוגש כתב אישום
24 כנגד המבקש, וחלילה אם יורשע, לחלט אותם או להשמידם. ולכן, הבקשה
25 להחזירם למבקש, נדחית.
26

27 **המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים בפקס.**

28
29 ניתנה היום, י"ב אב תשע"ב, 31 יולי 2012, בהעדר הצדדים.
30



בית משפט השלום בעכו

ה"ת 12-03-42045 עזריה נ' משטרת ישראל תחנת מעלות תרשיחא

תיק חיצוני :

יעקב בכר, שופט

1