



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 63575-02-22 אברהם נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

מספר בקשה: 14

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

מבקש  
אסף אברהם  
ע"י ב"כ עו"ד אילון אקון

משיבים

נגד

1. טרקלין חשמל בע"מ  
2. שאול זילברשטיין  
3. אקסייט פי.אס.אי 2013 בע"מ  
4. רונית לוי  
ע"י ב"כ עו"ד דוד מושביץ ו/או ע"י עו"ד אלעד יוסוב

משיבים

### פסק דין

1

2

3 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק תובענות  
4 ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") המוגשת מטעם המבקש והמשיבים להלן:  
5 "בקשת ההסתלקות".

6

7 במוקד ההליך – טענה בדבר משלוח דברי פרסומת ("ספאם") בהיעדר הסכמה מראש ועל אף הודעת  
8 סירוב.

9

10 רקע

11 1. ביום 28.2.2021 הגיש המבקש (להלן: "המבקש") כנגד המשיבים (להלן: "המשיבים")  
12 תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן בהתאמה: "התובענה" ו"בקשת  
13 האישור").

14

15 המבקש הוא עורך דין; משיבה 1 היא חברה המחזיקה בנתח עיקרי מסך מכירות מוצרי  
16 החשמל בישראל; משיב 2 משמש מנכ"ל משיבה 1; משיבה 3 – היא החברה האחראית על  
17 משלוח דברי הפרסומת; ואילו משיבה 4 משמשת דירקטורית ובעלת מניות אצל משיבה 3.

18



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 63575-02-22 אברהם נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

- 1 בבסיס התובענה ובקשת האישור, טענת המבקש כי נשלחו דברי פרסומת כהגדרתם בחוק  
2 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, על אף העובדה שאין בידי המשיבים הסכמה  
3 מפורשת מראש ובכתב לצורך זה; וכן כי נשלחו דברי פרסומת, הגם שהנמענים שלחו  
4 למשיבים הודעות סירוב, שאף נתקבלו אצל המשיבים.  
5  
6 המבקש הקדים פנייה למשיבה 1, אך לא זכה למענה.  
7  
8 לטענת המבקש, המדובר בהתעלמות גורפת ומכוונת ולא טעות נקודתית.  
9  
10 2. חברי הקבוצה הוגדרו: "כלל לקוחות המשיבה 1, אשר קיבלו בשבע הדנים האחרונות דבר  
11 פרסומת בין באמצעותה ובין באמצעות מי מטעמה וזאת בניגוד להוראות ס' 30א' לחוק  
12 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982".  
13  
14 3. המשיבים טענו כי המדובר היה בתקלה נקודתית שאירעה במערכות המשיבה 3 הקשורות  
15 לשירותים המוענקים על ידה למשיבה 1 ועקב זאת נשלחו דברי פרסומת לתשעה נמענים,  
16 בהם המבקש, על אף הודעות הסירוב מטעמם. התקלה תוקנה מיידית עוד קודם לפניית  
17 המבקש.  
18  
19 4. בתגובה, טען המבקש כי הנטל להוכיח דבר טעות נקודתית הוא על כתפי המשיבים;  
20 המשיבים לא התייחסו לטענה בדבר היעדר הסכמה מפורשת הנדרשת לצורך משלוח דברי  
21 פרסומת.  
22  
23 5. בדיון מיום 3.11.2022 המליץ בית המשפט לצדדים לסיים ההליך בדרך של בקשת הסתלקות  
24 מוסכמת.  
25  
26 **בקשת הסתלקות**  
27 6. על רקע האמור, הצדדים באו בדברים והגיעו להסכמה על פיו משיבות 1,3 :  
28 א. מתחייבות לפעול על פי כל דין ובכלל זאת הוראות חוק התקשורת;  
29 ב. מצהירות כי לאחר הגשת בקשת האישור הן פעלו לתיקון כלל הפגמים.  
30 כך רשימת הדיוור עודכנה ולהבא לא יישלחו דברי פרסומת ללקוחות שנרשמו  
31 למועדון הלקוחות של משיבה 1 וביקשו הסרתם;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 63575-02-22 אברהם נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

- 1 כמו כן, כל מי ששלח הודעת סירוב לכתובת הדוא"ל המופיעה במדיניות הפרטיות  
2 של משיבה 1, יוסר מרשימת התפוצה באופן מיידי.
- 3 ג. יפעלו למול מנהלי הסניפים של משיבה 1 לוודא כי צירוף נמענים ייעשה בהתאם  
4 להוראות הדין, קרי בהסכמה מפורשת מראש ובכתב של הלקוח. כן, יחודדו  
5 הנהלים הפנימיים בכל הנוגע למימוש הזכות למתן הודעת סירוב באמצעות דוא"ל,  
6 למניעת הישנות מקרים.
- 7 ד. מתחייבות לשלוח לנמענים שהביעו הסכמתם המפורשת מראש ובכתב לקבלת  
8 דברי פרסומת מסרון בנוסח הבא:  
9 "שם לקוח) היקר  
10 רשת טרקלין מודה לך על שבחרת להצטרף למועדון הלקוחות.  
11 להלן קוד הטבה להצטרפות והסכמה לקבלת תוכן שיווקי:  
12 (ברקוד)  
13 המקנה לך צבירה של 100 טרקליקים  
14 יש להציגו לאיש המכירות על מנת לסיים את תהליך ההצטרפות.  
15 לתקנון מועדון הלקוחות לחץ כאן (קישור לתקנון)  
16 למדיניות הפרטיות לחץ כאן (קישור לתקנון)"
- 17 ה. בנוסף, המשיבה 3 תפקיד בקרן למימון תובענות ייצוגיות סך של 5,400 ₪ (להלן:  
18 "הקרן") לטובת פעילותה.  
19 ו. המבקש יסתלק מבקשת האישור ותביעתו תידחה, ללא צו להוצאות.
- 20
- 21 7. לעניין גמול ושכר טרחה, הסכימו הצדדים על תשלום 6,000 ₪ עבור המבקש, ושכר טרחה  
22 לבא כוחו על סך 12,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 23
- 24 8. אגרה – הוסכם כי משיבה 3 תישא בעלות החלק הראשון של האגרה, ששולמה.  
25 הצדדים מבקשים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה. ככל שלא יפטור בתי המשפט  
26 כמבוקש, מוסכם כי המשיבה 3 תישא בעלות זו.
- 27
- 28 9. כן, מבוקש לפטור מפרסום ומשלוח הודעה אודות הגשת הודעת הסתלקות.  
29
- 30 **דיון והכרעה**
- 31 10. לאחר שעיינתי בתובענה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, מצאתי כי דין בקשת  
32 ההסתלקות להתקבל.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 63575-02-22 אברהם נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

### המסגרת הדיונית

1  
2 11. הליך ההסתלקות המוסדר בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מורכב משני שלבים :

3

4 **בשלב ראשון** נדרש בית המשפט לבחון האם יש לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה  
5 תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלקים, **בשלב שני**, על בית המשפט  
6 להתייחס לסוגיית מינוי החליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11ב' לתקנות  
7 תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: "**התקנות**").

8

9 12. בבואו לדון בבקשת ההסתלקות, על בית המשפט לבחון את סיכויי בקשת האישור והתובענה.  
10 ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יתכן כי בית המשפט יורה על החלפת התובע  
11 המייצג ו/או באי כוחו. מאידך גיסא, ככל שמדובר בבקשה שהייתה מלכתחילה בקשת סרק,  
12 אשר ממילא לא היה מקום להגישה, יתכן כי בית המשפט לא ייעתר לפסיקת גמול למבקש  
13 והוצאות שכ"ט עו"ד לבאי כוחו.

14

15 אישור בקשת ההסתלקות

16 13. כאמור, עניינה של בקשת האישור בטענה, כי המשיבים הפרו את הוראות הדין, כששלחו  
17 הודעות המהוות דבר פרסומת ללא קבלת הסכמת הנמענים, והגם שהנמענים שלחו למשיבים  
18 הודעות סירוב שנתקבלו.

19

20 המשיבים טענו בין היתר, כי המדובר היה בתקלה נקודתית שאירעה לתשעה נמענים, ובהם  
21 המבקש.

22

23 במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם כי המשיבות פעלו לתיקון הפגמים, עדכנו את רשימת  
24 הדיוור והתחייבו כי לא יישלחו עוד דברי פרסומת ללקוחות שביקשו הסרתם, וכן מי ששלח  
25 הודעת סירוב בדוא"ל יוסר מרשימת התפוצה. בנוסף, יחודדו הנהלים הפנימיים בעניין,  
26 בהתאם להוראות הדין.

27

28 14. בהינתן האמור, נראה כי הושגה מטרתו העיקרית של ההליך ומתייתר הצורך בהמשך בירורו.  
29 קבלת בקשת ההסתלקות בשלב זה תייתר את הצורך בניהול ההליכים, תחסוך טרחה  
30 ועלויות משמעותיות לצדדים ותפחית מהעומס המוטל על בית המשפט.  
31 לאור האמור, נחה דעתי כי ההסדר מהווה פתרון הוגן, הולם וראוי לסיום המחלוקת.

32

33 על כן, הריני מקבלת את בקשת ההסתלקות.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 63575-02-22 אברהם נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

### גמול ושכר טרחה

### דין

- 1  
2  
3 15. כאמור לעיל, ס' 16 לחוק קובע כי כל טובת הנאה בקשר להסתלקות טעונה אישור של בית  
4 המשפט. במסגרת זאת, ישקול בית המשפט באם הראתה התובענה עילת תביעה לכאורה;  
5 וכן יבחן את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה.  
6  
7 16. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, ככלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ובא  
8 כוחו במסגרת בקשת הסתלקות, אולם יהיו מקרים חריגים, בהם בנסיבות המתאימות יהיה  
9 אפשר להיעתר לבקשת הסתלקות מתוגמלת (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול נ' סונול  
10 בע"מ (נבו 5.8.18), להלן: "עניין סונול").  
11  
12 השיקולים העיקריים אותם יש להביא בחשבון הם: עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי  
13 הקבוצה, כאשר על התועלת להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה. כמו כן יש לבחון את  
14 הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה במסגרת בקשת  
15 ההסתלקות, וכן לבדוק את שאלת נחיצות ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה. במקביל, על בית  
16 המשפט לבחון גם שיקולי רוחב, היינו כיצד ההכרעה בבקשת ההסתלקות תשפיע על מוסד  
17 התובענה הייצוגית, לרבות שימת לב לשאלת הנציג, שכן משהגיע התובע הייצוגי להסכמה,  
18 אין עוד מי שישימע את קולם של חברי הקבוצה שההסדר אינו משרת את עניינם (סעיף 27  
19 לפסה"ד בעניין סונול).  
20 בית המשפט העליון הבהיר כי לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בשאלה אם יש מקום  
21 בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות. נקבע כי יש לעשות  
22 כן לאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך  
23 שהובהר, כי אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי  
24 לחברי הקבוצה, ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחו התובע המייצג ובא כוחו,  
25 הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.  
26 כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא כוח  
27 המייצג, האופן בו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו לבין אלה שנפסקו בסופו  
28 של יום לטובת חברי הקבוצה (סעיף 29 לפסה"ד בעניין סונול).  
29 לעניין שיעור הסכומים שיש לפסוק כגמול ושכר טרחה, נקבע, כי יש משמעות אף ליצירת  
30 מדרג מבחינת שיעור הסכומים, בהתאם לשלב בו הסתיים ההליך וכן בהתאם למידת  
31 החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. המטרה היא "להשיא את התועלת לקבוצה מההליך  
32 הייצוגי, ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות בעלות ערך ציבורי" (סעיף 29 סיפא לפסה"ד  
33 בעניין סונול).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 63575-02-22 אברהם נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

### מן הכלל אל הפרט

- 1  
2 17. לאחר ששקלתי את הדברים, ראיתי לנכון לפסוק גמול ושכר טרחה, כמבוקש.  
3  
4 18. בהינתן כי בקשת האישור טרם הוכרעה ומצויה בחיתוליה, לרבות לעניין כלל הטענות  
5 העובדתיות והמשפטיות, אין מקום לקבוע מסמרות לעניין זה.  
6  
7 עם זאת, על פני הדברים וככל שהדבר נצרך להכרעה בסוגיה זו, נראה כי בקשת האישור  
8 גילתה עילת תביעה לכאורה, שכן עובר להגשת בקשת האישור, נשלחו למבקש דברי פרסומת  
9 מבלי שנתן הסכמתו ואף לאחר ששלח הודעות סירוב אשר התקבלו אצל המשיבים.  
10  
11 המשיבים לא הכחישו האמור, אך ציינו כי המדובר היה בתקלה נקודתית. הנטל להוכיח  
12 תקלה נקודתית מוטל על המשיבים, ובשלב זה, נראה כי לא הופרכו לחלוטין הטענות בבקשת  
13 האישור. מסקנה זו נתמכת גם בהצהרת המשיבים, לפיה בעקבות בקשת האישור, פעלו  
14 לתיקון הפגמים ולמניעה עתידית של משלוח דברי פרסומת ללקוחות שלא הביעו הסכמתם,  
15 או ששלחו הודעת סירוב לעניין זה.  
16  
17 19. אשר לתועלת- בהתאם לפסיקה, התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית  
18 ורלבנטית לחברי הקבוצה. אחת מאמות המידה העשויה לסייע בעניין זה היא שאלת נחיצותו  
19 של ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה (ס' 26 לפסה"ד בעניין **סונול**, לעיל).  
20  
21 כאמור, המשיבים התחייבו לתיקון הפגמים ולמניעת הישנותם; כמו כן התחייבו כי יפעלו  
22 לחידוד הנהלים בנושא ויפעלו בהתאם להוראות הדין.  
23  
24 בנוסף, התחייבו המשיבים למתן תרומה על סך 5,400 ₪, אשר תועבר לקרן.  
25  
26 בכל אלו, יש כדי להביא תועלת לחברי הקבוצה.  
27  
28 20. בשים לב לקיומה של עילת תביעה לכאורה, בהתחשב בהסדרה שהשיגה בקשת האישור,  
29 לאור התועלת שתהא לציבור ולחברי הקבוצה בגין בקשת ההסתלקות ונוכח החיסכון  
30 במשאבי המערכת השיפוטית, יש מקום לאשר גמול למבקש על סך 6,000 ₪ ושכר טרחה  
31 לבא כוחו על סך 12,000 ₪, בתוספת מע"מ.  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 63575-02-22 אברהם נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

### חליף ופרסום

1  
21. הדעה הרווחת בפסיקה קובעת כי כאשר ההסתלקות היא לפני אישור בקשת האישור, ההחלטה האם להחליף את המבקש המסתלק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. היינו, בית המשפט רשאי לפעול למציאת מבקש תחת המבקש שהסתלק, אולם אין הוא חייב לעשות כן.

6  
7 לעומת זאת, כאשר בקשת ההסתלקות מוגשת לאחר אישור התובענה כייצוגית, בית המשפט חייב לפרסם הודעה על מנת לבחון את האפשרות להחליף את המבקש (ת"צ (מרכז) -24356-10-04 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (נבו 22.12.10)).

10  
11 במקרה הנדון, סבורתני כי אין הצדקה להטיל על הצדדים עלויות נוספות הכרוכות בפרסום. מדובר בבקשה שהוגשה בשלב מקדמי, בטרם נערך כל דיון בבקשה לאישור, פסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין ואינו מונע מאחרים להגיש תביעה כנגד המשיבים.

14  
15 לא מצאתי כי בקשת ההסתלקות פוגעת באינטרס כלשהו של חברי הקבוצה או הציבור. ההיפך הוא הנכון – על פני הדברים, נוכח הסדרת המשיבים את ההפרה והתחייבותם לחידוד הנהלים; בשים לב לתועלת בה זכו חברי הקבוצה והציבור בכללותו, מצטייר כי בקשת ההסתלקות הינה במקומה, באשר אין מקום להמשך ניהול ההליכים נגד המשיבות.

19  
20 מהטעמים האמורים, איני רואה מקום לפעול לאיתור מבקשים אחרים חלף המבקש ונחה דעתי כי אין להורות על פרסום בקשת ההסתלקות.

### סוף דבר

24.22. הרניי מאשרת את הסתלקות המבקש מבקשת האישור ומורה על מחיקת בקשת האישור.

26. התביעה האישית של המבקש נדחית.

28. בתוך 30 יום, יגישו הצדדים הודעת עדכון, הכוללת הצגת אסמכתאות, המעידות כי בוצעו התחייבויות המשיבים, בכל הנוגע לתיקון הפגמים במשלוח דברי הפרסומת, כאמור לעיל, בחידוד הנהלים ובהעברת התשלום לקרן, כאמור.

31  
32. ב"כ המבקש ימציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 63575-02-22 אברהם נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

1  
2  
3  
4  
  
5  
6  
7  
8

התיק ייסגר.

ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

עידית ברקוביץ, שופטת

