



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7214-06-22 אברהם נ' סי.אס. בי. מוצרי חשמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אבי גורמן

אסף אברהם

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד אילון אקון

נגד

1. סי.אס. בי. מוצרי חשמל בע"מ
2. רביד פיק
3. משה פיק
4. מרדכי לבנת

המשיבים

ע"י ב"כ עו"ד שגיא שיף

### פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), לאשר הסתלקות מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבים (להלן: "בקשת ההסתלקות").

### הצדדים והתובענה

1. המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") היא חברה העוסקת בתחום השירות למוצרי חשמל, והמשיבים 2-4 מכהנים כדירקטורים במשיבה.
2. המבקש, אזרח ישראלי, הנו לקוח של המשיבה.
3. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הוגשה ביום 6.6.2022, והיא עוסקת בשני עניינים:
  - א. טענות המבקש כי המשיבה מונה את תקופת האחריות בגין מוצרים שנרכשו ממנה החל מיום הרכישה ולא מיום ההתקנה, כפי שהיא מחויבת כאמור בתקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), התשס"ו-2006 (להלן: "התקנות").
  - טענה זו מתייחסת לאחריות על מכונת כביסה שרכש המבקש, ואשר לטענתו חושבה תקופת האחריות בעניינה מיום הרכישה במקום מיום ההתקנה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7214-06-22 אברהם נ' סי.אס. בי. מוצרי חשמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ב. טענות המבקש כי המשיבה שולחת "דברי פרסומת", כהגדרתם בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וזאת ללא קבלת הסכמה מפורשת מצד אותם נמענים לקבל דברי פרסומת מראש ובכתב, כנדרש בחוק האמור.  
טענה זו מתייחסת לארבע הודעות שנשלחו למספר הטלפון הנייד של המבקש, ובהן נכתב כי תקופת האחריות על מכונת הכביסה שרכש עומדת להסתיים וכי לא יהיה זכאי לאחר מכן לקבל שירות מהמשיבה למוצר שרכש, אלא בתשלום.

4. מנגד, המשיבים טוענים כי לא היה מקום להגשת הבקשה, על שני חלקיה, וזאת בתמצית מהטעמים הבאים:

א. המשיבה מונה את תאריך האחריות, כפי שנדרש בתקנות. במקרה של המבקש, התקנת מכונת הכביסה בוצעה על ידי מתקין פרטי מטעמו, ולכן אם המבקש חפץ כי מועד האחריות יימנה ממועד ההתקנה, עליו לשלוח למשיבה הודעה אודות מועד זה, שאם לא כן – אין הדבר בידיעתה ומועד האחריות נמנה מיום לקיחת המוצר.

ב. ההודעות שנשלחו הן בעלות אופי אינפורמטיבי, הנשלח לטובת הצרכנים וכדי ליידעם אודות סיום תקופת האחריות. אין המדובר בהודעות פרסום.

5. במסגרת דיון שנערך הצבעתי בפני הצדדים ובעיקר בפני המבקש אודות קשיים שהבקשה והתובענה מעוררים, והצעתי כי הצדדים יבואו בדברים ויבחנו את אפשרות להגיש בקשה מוסכמת להסתלקות.

### בקשת ההסתלקות

6. הצדדים חלוקים בנוגע לתשתית העובדתית ואף בנוגע למסקנות המשפטיות שיש להסיק במקרה זה. על אף האמור, לאחר ששמעו כאמור את דברי בית המשפט בדיון שנערך והוסיפו ובאו בדברים, הודיעו הצדדים כי תוך שכל צד עומד על טענותיו, הגיעו להסכמות שהן בתמצית כדלקמן:

א. המשיבה התחייבה, לדבריה – לפנים משורת הדין, כי החל ממועד אישור בקשת ההסתלקות, לא תשלח לאותו לקוח בגין אותו מוצר חשמלי יותר משני מסרונים בדבר סיום תקופת האחריות שחלה בהתאם לתקנות.

ב. בתוך 30 ימים מהמועד שבו תאושר בקשת ההסתלקות, המשיבה תוסיף ותיידע את הלקוחות באמצעות אתר האינטרנט שלה, בדבר האפשרות לשלוח לה אסמכתה המעידה על מועד ההתקנה של מוצר חשמלי שהתקינו באמצעות טכנאי פרטי.

7. הצדדים הסכימו כי בנסיבות התיק, לא יבקשו גמול למבקש ושכר טרחה לב"כ. עם זאת ביקשו את אישור בית המשפט להסכמתה של המשיבה לשפות את המבקש בעד חלק האגרה ששילם עם פתיחת ההליך, וזאת בהתאם להוראת תקנה 7א(א)4(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשז"ו-2007 (להלן



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7214-06-22 אברהם נ' סי.אס. בי. מוצרי חשמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

"תקנות האגרות". כן ביקשו הצדדים כי בנסיבות העניין, בית המשפט יורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

8. הצדדים הגישו כאמור בקשה מפורטת מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית, וצרפו תצהירים נלווים כנדרש. בהתאם לבקשתם, תידחה התביעה האישית שהגיש המבקש והבקשה לאישור התובענה הייצוגית תימחק.

### החלטה

9. לאחר שעיינתי בתביעה, בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובבקשת ההסתלקות, מצאתי לאשר את בקשת ההסתלקות, אשר אינה יוצרת מעשה בית-דין לחברי הקבוצה, ולהורות על מחיקת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית ודחיית התביעה האישית של המבקש.

10. כאמור לעיל, בדיון שנערך ומבלי לקבוע מסמרות בדבר, הפניתי את תשומת הלב, בעיקר של המבקש, לקשיים שהתביעה שהגיש מעוררת, וזאת לאור הטענות שהעלתה המשיבה והראיות שהציגה.

בין הצדדים ישנן מחלוקות, אך הם הגיעו להסכמות אשר יש בהן להועיל לטובת חברי הקבוצה, והמיתרים את הצורך והטעם בליבון מחלוקת אלה.

11. בנסיבות אלה, טוב עשו הצדדים משוויתרו על בקשת פסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לב"כ, והסתפקו בכך שהמשיבה נאותה להשיב למבקש את החלק הראשון של תשלום האגרה אשר כבר שולם. מדובר בתשלום בסך נמוך בלבד, אשר בנסיבות העניין – בהם הגיעו הצדדים להסכמות שאכן מטיבות עם חברי הקבוצה – אני מוצא לנכון לאשר.

מנגד, אני מוצא לדחות את הבקשה לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה. כפי שנקבע בתקנה 7א(א)4(ב) לתקנות האגרות, פטור זה יינתן רק "מטעמים מיוחדים שיירשמו" – מה שכמובן מלמד כי מדובר בחריג ולא בהוראה הניתנת דרך כלל. בנסיבות כאן, בהן התקיים דיון ומצאתי להמליץ על הסתלקות, איני סבור כי התקיימו נסיבות מיוחדות שכאלה. הגשת התובענה הייצוגית, חייבה את לימודה, התקיים כאמור דיון בעניינה ואף ניתנו החלטות, ובנסיבות העניין וכאמור לעיל – ואף בהתחשב בתועלת המוגבלת שהניבה התובענה לחברי הקבוצה, איני סבור כי מוצדק להורות על פטור מחלקה השני של האגרה, ודי בכך שאושר השיפוי ביחס לחלקה הראשון.

12. בשים לב למכלול הנסיבות, מקובלים עליי דברי הצדדים ואיני מוצא כי יש הצדקה לנסות ולאחר תובע ייצוגי חלופי, ואף אין צורך בפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות או בדרך אחרת שמעבר לפנקס התובענות הייצוגיות (ופרסום פסק הדין במאגרים המשפטיים).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7214-06-22 אברהם נ' סי.אס. בי. מוצרי חשמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### סוף דבר

13. מאושרת בקשת ההסתלקות, וניתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים המפורטות במסגרתה.
14. הבקשה לאישור התובענה הייצוגית נמחקת והתביעה האישית נדחית.
15. מאושרת הסכמת המשיבה לשפות את המבקש בגין חלק האגרה ששילם בעת פתיחת ההליך, אך נדחית בקשת הפטור מהמחצית השנייה של תשלום האגרה.

ניתן היום, כ"ה שבט תשפ"ג, 16 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.



אבי גורמן, שופט

