



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24283-06-22 אברהם נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ ואח'

מספר בקשה: 14

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

מבקש אסף אברהם  
ע"י ב"כ עו"ד אילון אקון

נגד

משיבים  
1. החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד דנה וקנין  
2. רפאל פרדיס  
3. אלגד פיצה בע"מ  
4. יוסף אלבז  
5. דן אהרון גולד  
ע"י ב"כ עו"ד יצחק יערי

### פסק דין

1

2

3 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק תובענות  
4 ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") המוגשת מטעם המבקש והמשיבים להלן:  
5 "בקשת ההסתלקות".

6

7 במוקד ההליך – טענה בדבר משלוח דברי פרסומות ("ספאם") בהיעדר הסכמת הנמענים מראש  
8 ובכתב.

9

10 המדובר בדברי פרסומת ששלחה משיבה 1 ואשר כלולים בהם פרסומים של משיבה 3 – הידועה  
11 בשם מסחרי "דומינוס פיצה".

12

13

### רקע

14 1. ביום 13.6.2022 הגיש המבקש (להלן: "המבקש") כנגד המשיבים (להלן: "המשיבים")  
15 תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן בהתאמה: "התובענה" ו"בקשת  
16 האישור").

17



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-06-24283 אברהם נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ ואח'

- 1 המבקש הוא עורך דין, לקוח המשיבה 1; משיבה 1 היא ספקית גז; משיב 2 משמש כמנכ"ל  
2 משיבה 1; משיבה 3 – זכיינית של רשת "דומינוס פיצה" העולמית; משיבים 4-5 מכהנים  
3 כדירקטורים אצל משיבה 3.  
4
- 5 בבסיס התובענה ובקשת האישור, טענת המבקש כי המשיבה 1 שלחה בדואר אלקטרוני דברי  
6 פרסומת כהגדרתם בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק  
7 התקשורת"), במסגרתם אף נכלל דבר פרסומת של משיבה 3, וזאת, על אף העובדה שאין  
8 בידי המשיבים הסכמה מפורשת מראש ובכתב לצורך זה; וכן כי נשלחו דברי פרסומת, הגם  
9 שהנמענים שלחו למשיבים הודעות סירוב, שאף נתקבלו אצל המשיבים.  
10
- 11 לטענת המבקש, חוק התקשורת מגדיר כמפרסם גם את מי ששמו או מענו מופיעים בדבר  
12 הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא הפרסומת וגם את מי שתוכנו של דבר  
13 הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו. משכך, הוראת החוק חלה הן על  
14 משיבה 1 והן על משיבה 3, הגם ששולחת דברי הפרסומת היא המשיבה 1.  
15
- 16 2. חברי הקבוצה הוגדרו: כל נמען אשר קיבל מהמשיבות 1,3 ו/או מי מטעמן ב-7 השנים  
17 האחרונות דבר פרסומת בדוא"ל, וזאת מבלי שניתנה הסמכה מפורשת ובכתב ובניגוד  
18 להוראות ס' 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.  
19
- 20 3. לאחר הגשת בקשת האישור נוהל דין ודברים בין הצדדים. בין היתר, טענו המשיבים כי הם  
21 מקפידים למלא אחר הוראות הדין וכי ניתנה הסכמת המבקש למשלוח ההודעות האמורות;  
22 כי המבקש לא הודיע למשיבה 1 כי אינו מעוניין לקבל ממנה "עדכונים, הטבות ופרסומים",  
23 כפי שהונחה בהודעתה מיום 19.5.2022 ואף לא ביקש או עשה דבר להסרת פרטיו במגוון  
24 אפשרויות ההסרה; המדובר בהודעה אחת עליה משיג המבקש שנשלחה באופן חד פעמי; אין  
25 למבקש כל עילה כנגד משיבה 3 שלא שיגרה דבר פרסומת, ולא כנגד משיבים 4-5.  
26
- 27 4. הצדדים קיימו הדברות מחוץ לכתלי בית המשפט ולאחר ששקלו את מכלול השיקולים  
28 ולנוכח העובדה כי ההודעה שנשלחה הייתה הודעה חד פעמית, הגיעו למסקנה כי נוכח  
29 התחייבויות המשיבה מטרות ההליך הושגו ואין טעם בהמשך ניהולו.  
30
- 31 **בקשת ההסתלקות**
- 32 5. על רקע האמור, הצדדים באו בדברים והגיעו להסכמות כדלקמן:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24283-06-22 אברהם נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ ואח'

- 1 א. המשיבים מתחייבים לפעול על פי כל דין ובכלל זאת בהתאם להוראות חוק  
2 התקשורת;  
3  
4 ב. משיבה 1 מתחייבת לחדד הנהלים הפנימיים כל הנוגע לאופן וסוג הפרסום שניתן  
5 ללוח לכל אחד מהנמענים, למניעת הישנות מקרים כאלו בעתיד.  
6  
7 ג. המשיבה 1 ו/או מי מטעמה מתחייבים להפקיד בקרן לניהול וחלוקת כספים  
8 שנפקדו כסעד בתובענות ייצוגיות סך של 20,000 ₪.  
9  
10 ד. בקשת האישור תימחק, המבקש יסתלק מבקשת האישור ותביעתו תידחה, ללא  
11 צו להוצאות.  
12  
13 ה. לעניין גמול ושכר טרחה, הסכימו הצדדים כי המשיבה תשלם 3,000 ₪ לטובת  
14 המבקש, וכן שכר טרחה לבא כוחו על סך 24,000 ₪ בתוספת מע"מ.  
15  
16 ו. אגרה – הוסכם כי משיבה 1 תישא בעלות החלק הראשון של האגרה, ששולמה.  
17 בנוסף, הצדדים מבקשים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה. ככל שלא  
18 יפטור בתי המשפט כמבוקש, מוסכם כי המשיבה 1 תישא בעלות זו.  
19  
20 ז. כן, מבוקש לפטור מפרסום ומשלוח הודעה אודות הגשת הודעת הסתלקות.

### דיון והכרעה

- 21  
22  
23 6. לאחר שעיינתי בתובענה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, מצאתי כי דין בקשת  
24 ההסתלקות להתקבל.

### המסגרת הדיונית

- 25  
26  
27 7. הליך ההסתלקות המוסדר בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מורכב משני שלבים:

- 28  
29 **בשלב ראשון** נדרש בית המשפט לבחון האם יש לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה  
30 תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלקים, **בשלב שני**, על בית המשפט  
31 להתייחס לסוגיית מינוי החליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11ב' לתקנות  
32 תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: "**התקנות**").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24283-06-22 אברהם נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ ואח'

8. בבואו לדון בבקשת ההסתלקות, על בית המשפט לבחון את סיכויי בקשת האישור והתובענה. ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יתכן כי בית המשפט יורה על החלפת התובע המייצג ו/או באי כוחו. מאידך גיסא, ככל שמדובר בבקשה שהייתה מלכתחילה בקשת סרק, אשר ממילא לא היה מקום להגישה, יתכן כי בית המשפט לא ייעתר לפסיקת גמול למבקש והוצאות שכ"ט עו"ד לבאי כוחו.

6

7

### אישור בקשת ההסתלקות

9. במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם כי המשיבים יקפידו לשלוח דברי פרסומת בדואר האלקטרוני בהתאם להוראות הדין; ויחדדו את הנהלים הפנימיים לעניין זה למניעת הישנות מקרים דומים בעתיד.

10

11

בהינתן האמור, נראה כי הושגה מטרתו העיקרית של ההליך – אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו- ההליך מוצה ומתייטר הצורך בהמשך בירורו.

13

14

קבלת בקשת ההסתלקות בשלב זה תייתר את הצורך בניהול ההליכים, תחסוך טרחה ועלויות משמעותיות לצדדים ותפחית מהעומס המוטל על בית המשפט.

16

17

לאור האמור, נחה דעתי כי ההסדר מהווה פתרון הוגן, הולם וראוי לסיום המחלוקת.

18

19

על כן, הריני מקבלת את בקשת ההסתלקות.

20

21

### גמול ושכר טרחה

22

### דין

23

10. כאמור לעיל, ס' 16 לחוק קובע כי כל טובת הנאה בקשר להסתלקות טעונה אישור של בית המשפט. במסגרת זאת, ישקול בית המשפט באם הראתה התובענה עילת תביעה לכאורה; וכן יבחן את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה.

26

27

11. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, ככלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ובא כוחו במסגרת בקשת הסתלקות, אולם יהיו מקרים חריגים, בהם בנסיבות המתאימות יהיה אפשר להיעתר לבקשת הסתלקות מתוגמלת (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול נ' סונול בע"מ (נבו 5.8.18), להלן: "עניין סונול").

31

32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24283-06-22 אברהם נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ ואח'

1 השיקולים העיקריים אותם יש להביא בחשבון הם: עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי  
2 הקבוצה, כאשר על התועלת להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה. כמו כן יש לבחון את  
3 הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה במסגרת בקשת  
4 ההסתלקות, וכן לבדוק את שאלת נחיצות ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה. במקביל, על בית  
5 המשפט לבחון גם שיקולי רוחב, היינו כיצד ההכרעה בבקשת ההסתלקות תשפיע על מוסד  
6 התובענה הייצוגית, לרבות שימת לב לשאלת הנציג, שכן משהגיע התובע הייצוגי להסכמה,  
7 אין עוד מי שישמיע את קולם של חברי הקבוצה שההסדר אינו משרת את עניינם (סעיף 27  
8 לפסה"ד בעניין סונול).

9 בית המשפט העליון הבהיר כי לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בשאלה אם יש מקום  
10 בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות. נקבע כי יש לעשות  
11 כן לאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך  
12 שהובהר, כי אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי  
13 לחברי הקבוצה, ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו,  
14 הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.  
15 כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא כוח  
16 המייצג, האופן בו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו לבין אלה שנפסקו בסופו  
17 של יום לטובת חברי הקבוצה (סעיף 29 לפסה"ד בעניין סונול).

18 לעניין שיעור הסכומים שיש לפסוק כגמול ושכר טרחה, נקבע, כי יש משמעות אף ליצירת  
19 מדרג מבחינת שיעור הסכומים, בהתאם לשלב בו הסתיים ההליך וכן בהתאם למידת  
20 החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. המטרה היא "להשיא את התועלת לקבוצה מההליך  
21 הייצוגי, ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות בעלות ערך ציבורי" (סעיף 29 סיפא לפסה"ד  
22 בעניין סונול).

### מן הכלל אל הפרט

25 12. לאחר ששקלתי את הדברים, ראיתי לנכון לפסוק גמול ושכר טרחה, כמבוקש.

26

27 13. לגבי קיומה של עילת תביעה לכאורה-

28 עצם משלוח דברי הפרסומת אינו נתון במחלוקת. המחלוקת היא בסוגיית ההסכמה: לטענת  
29 המבקש, הדבר נעשה מבלי שנתן הסכמתו לכך. מנגד, המשיבים טענו כי פעלו בהתאם  
30 להוראות הדין, וכי המבקש לא הודיע כי אינו מעוניין בקבלת דברי פרסומת.

31

32 בהינתן השלב המוקדם של ההליך, אין מקום לקבוע מסמרות לעניין זה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22-06-24283 אברהם נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ ואח'

- 1 ככל שהדבר נדרש לצורך סוגיית הגמול ושכר הטרחה, נראה כי אין מדובר בבקשת חסרת  
2 יסוד לחלוטין, וכי הבקשה גילתה עילת תביעה לכאורה לפחות לגבי משיבה 1.  
3  
4 14. לגבי התועלת- בהתאם לפסיקה, התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית  
5 ורלבנטית לחברי הקבוצה. אחת מאמות המידה העשויה לסייע בעניין זה היא שאלת נחיצותו  
6 של ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה (ס' 26 לפסה"ד בעניין **סונול**, לעיל).  
7  
8 בעקבות ההליך התחייבו המשיבים לחדד נהלים בנושא ולפעול בהתאם להוראות הדין.  
9 בנוסף, התחייבו למתן תשלום על סך 20,000 ₪ לטובת פעילות הקרן.  
10 בכך יש משום תועלת המצדיקה מתן גמול ושכר טרחה.  
11  
12 15. בשים לב לקיומה של עילת תביעה לכאורה, בהתחשב בהסדרה שהשיגה בקשת האישור,  
13 ולאור התועלת שתהא לציבור ולחברי הקבוצה בגין בקשת ההסתלקות, וכן החיסכון  
14 במשאבי המערכת השיפוטית, יש מקום לאשר גמול למבקש על סך **3,000 ₪**, ושכר טרחה  
15 לבא כוחו על סך **24,000 ₪**, בתוספת מע"מ.

### חליף ופרסום

- 16 16. הדעה הרווחת בפסיקה קובעת כי כאשר ההסתלקות היא לפני אישור בקשת האישור,  
17 ההחלטה האם להחליף את המבקש המסתלק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. היינו,  
18 בית המשפט רשאי לפעול למציאת מבקש תחת המבקש שהסתלק, אולם אין הוא חייב לעשות  
19 כן. לעומת זאת, כאשר בקשת ההסתלקות מוגשת לאחר אישור התובענה כייצוגית, בית  
20 המשפט חייב לפרסם הודעה על מנת לבחון את האפשרות להחליף את המבקש (ת"צ (מרכז)  
21 10-04-24356 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (נבו 22.12.10)).  
22  
23 במקרה הנדון, סבורתני כי אין הצדקה להטיל על הצדדים עלויות נוספות הכרוכות בפרסום.  
24 מדובר בבקשה שהוגשה בשלב מקדמי, בטרם נערך כל דיון בבקשה לאישור, פסק הדין אינו  
25 יוצר מעשה בית דין ואינו מונע מאחרים להגיש תביעה כנגד המשיבה. לא מצאתי כי בקשת  
26 ההסתלקות פוגעת באינטרס כלשהו של חברי הקבוצה או הציבור אלא להיפך, היא מוצדקת  
27 וראויה.  
28  
29 מהטעמים האמורים, איני רואה מקום לפעול לאיתור מבקשים אחרים חלף המבקש ונחה  
30 דעתי כי אין להורות על פרסום בקשת ההסתלקות.  
31  
32  
33

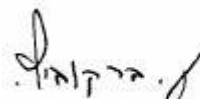


## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24283-06-22 אברהם נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ ואח'

### סוף דבר

- 1
- 2 17. הריני מאשרת את הסתלקות המבקש מבקשת האישור ומורה על מחיקת בקשת האישור
- 3 ביחס למשיבים 1, 3-5.
- 4
- 5 ביחס למשיב 2- בהתאם להודעת הצדדים מיום 31.1.2023 כי המשיב 2 הלך לבית עולמו,
- 6 הריני מורה על מחיקת בקשת האישור כנגדו.
- 7
- 8 התביעה האישית של המבקש נדחית.
- 9
- 10 18. אגרה- בהינתן כי בקשת ההסתלקות הוגשה עוד בטרם התקיים דיון, ואף בטרם הוגשו
- 11 תשובות לבקשת האישור, הריני פוטר מתשלום החלק השני של האגרה.
- 12
- 13 19. המשיבה 1 תעביר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות סך של
- 14 20,000 ₪ וזאת בתוך 30 יום מיום מתן פסק הדין.
- 15
- 16 20. הגמול למבקש יעמוד על סך 3,000 ₪, ושכר טרחה לבא כוחו על סך 24,000 ₪, בתוספת
- 17 מע"מ.
- 18
- 19 הגמול, החזר האגרה ששולמה, ומחצית שכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבה 1 בתוך 30 יום.
- 20
- 21 יתרת שכר הטרחה תשולם בכפוף לאישור בית משפט לאחר שיגישו הצדדים הודעת עדכון,
- 22 הכוללת הצגת אסמכתאות, המעידות כי בוצעו התחייבויות המשיבים, בכל הנוגע לחידוד
- 23 הנהלים ולתשלום עבור הקרן, כאמור.
- 24
- 25 21. ב"כ המבקש ימציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות
- 26 הייצוגיות.
- 27
- 28 התיק ייסגר.
- 29
- 30 ניתן היום, י" שבט תשפ"ג, 01 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.
- 31

  
עידית ברקוביץ, שופטת

32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 24283-06-22 אברהם נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4

