

בתי המשפט

תק 002808/06		ב"מ לתביעות קטנות ראשון לציון	
תאריך 30/04/2007		כב' השופט שאול מנהיים	
תובע		בפני	

בעניין: מגן אבינועם

התובע

נגד

חברת פלאפון תקשורת בע"מ

הנתבעת

פסק דין

תביעה בסך 4,500 ₪.

התובע היה ועודנו לקוח של הנתבעת. בתקופה הרלבנטית החזיק במכשיר טלפון סלולרי שרכש מן הנתבעת, אשר בגינו לא רכש שירותי תחזוקה (המכונים בדרך כלל שירות תיקונים). בשלב מסויים פנה על מנת לרכוש מכשיר אחר במסגרת מבצע מסויים ואז החלה הפרשה. כאן המקום להעיר שמתוך סכום התביעה חזר בו התובע בפתח הדיון מהרכיב האחרון המפורט בסעיף 34 לכתב התביעה העומד על 900 ₪, כך שסכום התביעה עומד על 3,600 ₪.

התובע טוען כי לאחר שכבר הסכים לרכוש מכשיר חדש וסיים את תהליך הרכישה ביקש כי הזכרונות האגורים במכשיר שהיה בידיו יועברו למכשיר החדש. התהליך נתקל בקשיים, המכשיר הקיים הועבר למעבדה בתחנת השירות של הנתבעת ונאמר לו שהתיקון צפוי להתארך לאחר שהפרשה כולה כבר נמשכת זמן ניכר. הוא מיהר לעיסוקיו ועזב את המקום.

כאשר חזר גילה שהטיפול טרם הסתיים ובסופו של דבר החליט לחזור בו מרכישת המכשיר החדש ולקבל חזרה את המכשיר שהיה בידיו עד אז. לטענתו לאחר מכן החלה סדרת תקלות במכשיר בתכיפות גוברת והולכת עד אשר יצא המכשיר מכלל פעולה ימים ספורים לאחר האירוע. כיוון שהמכשיר התקלקל ביום ו' והתובע שומר שבת המתין לצאת השבת ואז בירר במענה הקולי של מוקד השירות של הנתבעת וכן באתר האינטרנט שלה כי במוצ"ש ניתן לקבל שירות תיקונים בסניף כפר סבא של הנתבעת. לטענתו נסע לשם אף שמקום מגוריו מרוחק משם, אולם אז התברר לו שהסניף אינו מעניק שירותי תיקון במוצ"ש אלא רק מאפשר ללקוחות לקבל מכשיר חלופי במקום המכשיר הבלתי תקין שאותו עליהם להשאיר לצורך תיקון.

הרכיבים שנותרו בתביעה הם: 350 ₪ בגין נסיעה מיותרת לכפר סבא בעקבות המידע המוטעה לפיו ניתן לתקן שם את המכשיר במוצ"ש (התובע טוען כי המחיר מבוסס על תעריפי מוניות, אולם

לא הציג כל ראייה לכך שנסע במונית); עוגמת נפש וכעס בגין הנסיעה המיותרת לכפר סבא בסך 150 ₪; נזקים שנגרמו בעקבות התקלות במכשיר שבאו לאחר ולטענתו עקב הביקור במוקד ת"א שם ניסה לרכוש מכשיר חדש, בסך 450 ₪; הוצאות משפטיות והגשת תביעה כולל ביטול זמן בסך 700 ₪ ואובדן מרבית הזכרונות של המכשיר הקיים בסך 1,700 ₪.

שמעתי את התובע באריכות רבה וכן שמעתי שני עדי הגנה. אני סבור שלרוב רכיבי התביעה אין כל יסוד. מכשיר הטלפון שברשות התובע איננו מכשיר הפועל בטכנולוגיה שבה נעשה שימוש בכרטיס המכונים "כרטיסי SIM". הזכרונות מצויים במכשיר עצמו ולא בכרטיס שניתן לשלוף ולהעביר ממכשיר למכשיר, אלא מאפייני הטכנולוגיה של המכשירים מהסוג הזה ומי שרוכש אותם בדרך כלל יודע היטב מה רכש.

בנסיבות הללו אדם המחזיק לטענתו כמות עצומה של נתונים בזכרון המכשיר ואינו טורח לגבותם בשום צורה למעט גיבוי חלקי שערך באמצעות שירות מיוחד שהנתבעת מציעה ואשר נועד ביסודו בכלל למטרה אחרת (חיוג קולי תוך כדי נהיגה), נוטל סיכון. מכשירים מסוג זה אינם חסינים מתקלות, אין זה מקרה שכדבר שבשגרה מוצע למי שרוכש אותם לרכוש גם שירות תיקונים. עוד אוסיף כי התובע לא הביא שמץ של ראייה לטענה כי היתה כמות חריגה של נתונים בזכרון המכשיר או כי היה קושי מיוחד לשחזרם. החיים מלאים סיכונים של תקלות אפשריות, לא בגין כל סיכון ובגין כל תקלה יש להטיל חבות בנזיקין או חבות אחרת. לא מצאתי שהנתבעת הפרה חוזה, לא מצאתי שהתרשלה ולא מצאתי עילה כלפיה בכל פרשת הזכרונות. גם לא הוכח שהתקלות במכשיר נגרמו עקב הטיפול בו בסניף ת"א אגב הניסיון להעתיק את הזכרונות שהיו אגורים בו, אף שאני מאמין לתובע שבענין שבעובדה התקלות החלו להופיע רק סמוך מאוד לאחר הביקור האמור. אין די בסמיכות זמנים על מנת להוכיח קשר סיבתי אפילו עובדתי בלבד.

על כן כל חלקי התביעה שעניינם באירועים שעד לביקור באותו מוצ"ש בסניף כפר סבא וכן בבעיית הזכרונות של המכשיר, נדחים.

אשר לפניה במוצ"ש לסניף כפר סבא, הסתכלתי בתדפיס של מה שמופיע באתר האינטרנט של הנתבעת. לדעתי כל לקוח סביר היה מבין מתוך הנוסח בדיוק את מה שהבין התובע, היינו כי ניתן לבצע תיקונים בסניף כפר סבא במוצ"ש וכי אם התיקון לא יושלם במוצ"ש יוכל הלקוח להשאיר את המכשיר במקום עד תיקונו. אם התכוונה הנתבעת לומר שלא ניתן לעשות כל תיקון במוצ"ש בסניף כפר סבא אלא רק להשאיר שם את המכשיר (ולקבל מכשיר חלופי), היה עליה לכתוב כן בצורה ברורה ומפורשת היינו להודיע כי לא ניתן לקבל שירות תיקונים כלל במוצ"ש, אולם ניתן לקבל מכשיר חלופי בסניף כפר סבא. על כן בנקודה זו יש בסיס לטענות התובע. הבעיה היחידה היא שלא הוכיח את הנזקים שהוא טוען להם. אי אפשר לתבוע הוצאות נסיעה במונית אלא אם מוכיחים שהיתה נסיעה במונית, וכלל אין זה ברור שהיה צורך במונית מכיוון שאני מניח שלרשות התובע עומד רכב פרטי. לא הובאו כל נתונים על עלות הנסיעה ואפילו אין לדעת אם התובע נושא בעלויות הנסיעה ברכב פרטי או שעומד לרשותו רכב במסגרת עבודתו.

התוצאה הסופית היא כי אין לי אלא לפסוק פיצוי סמלי על דרך האומדן בגין אותה נסיעה מיותרת לסניף כפר סבא על בסיס מידע שהתברר כבלתי נכון ולפחות בלתי מדוייק. אני קוצב הפיצוי בנסיבות הענין בסך של 200 ₪. הנתבעת תשלם הסך הנ"ל לתובע, תוך 30 יום מהיום. 1. לנוכח העובדה שהתביעה התקבלה בחלק מזערי ממנה בלבד, ישא כל צד בהוצאותיו.

המזכירות תשלח פסק דין זה בדואר לצדדים.

שאל מנהיים 54678313-2808/06

ניתן היום י"ב באייר, תשס"ז (30 באפריל 2007) בהעדר הצדדים.

שאל מנהיים, שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה