



## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 17547-10-21 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אפרת אור-אליאס, סגנית נשיא

עינב אטיאס

תובעת

נגד

גיל אורלי

נתבע

### פסק דין

לפניי תובענה לפיצוי בגין קבלת דברי פרסומת בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

### תמצית התובענה ועיקרי טענות הצדדים

1. התובעת היא המשתמשת בתיבת דוא"ל שכתובתה [einavats@gmail.com](mailto:einavats@gmail.com), אליה התקבלו דברי פרסומת, שנשלחו על ידי הנתבע, שהוא מאמן ויועץ לכלכלת המשפחה (להלן: "תיבת הדוא"ל").

2. הצדדים לא חולקים על כך שמדובר בדברי פרסומת ועל כך שהמסרים נשלחו על ידי הנתבע.

### טענות התובעת

3. לטענת התובעת, במשך תקופה ארוכה שיגרה הנתבעת לתיבת הדוא"ל שלה מסרים אלקטרוניים שהם "דבר פרסומת" לפי הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. התובעת ציינה כי אינה זוכרת שנתנה הסכמה מפורשת, מראש ובכתב, לקבל תוכן פרסומי מהנתבע.

לטענתה, בנסיבות אלה שליחתן על ידי הנתבע נוגדת את האמור בסעיף 30א לחוק התקשורת.

4. עוד הוסיפה התובעת, כי אף אם הייתה נותנת הסכמתה, הרי שעומדת לה הזכות לחזור בה מהסכמתה ולבקש, בכל עת, שהנתבע יחדל ממשלוח דברי דואר נוספים. לטענתה, על פי הוראות סעיף 30א (ד) לחוק התקשורת, על הנתבע לאפשר משלוח הודעות סירוב "בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען", כאשר מדובר ברשימה סגורה של דרכים.



## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 17547-10-21 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

- 1  
2 .5 ביום 26.12.2017, שלחה התובעת הודעת סירוב, במסגרתה ביקשה מהנתבע לחדול משלוח  
3 לה הודעות נוספות לתיבת הדוא"ל (להלן "הודעת הסירוב"). הודעת הסירוב נשלחה על ידי  
4 התובעת לכתובת ממנה שוגרו דברי הפרסומת, שהיא [gil10@gil10gilorly.biz](mailto:gil10@gil10gilorly.biz), והיא  
5 כתובת דוא"ל פעילה.  
6  
7  
8 .6 חרף משלוח הודעת הסירוב, המשיך הנתבע ושיגר 21 הודעות נוספות תוך הפרת חוק  
9 התקשורת.  
10  
11 .7 עוד הוסיפה התובעת וטענה כי ביום 7.5.2018 פנתה אל הנתבע במכתב התראה, במסגרתו  
12 ביקשה פיצוי בשל הפרת הוראות חוק התקשורת וכן ביקשה להפסיק, מיידי, את שיגור  
13 דברי הפרסומת לתיבת הדוא"ל (להלן "מכתב ההתראה").  
14  
15 .8 לטענתה, גם לאחר משלוח מכתב ההתראה המשיך הנתבע ושיגר דבר פרסומת נוסף ובסה"כ  
16 22 דברי פרסומת שנשלחו אליה בניגוד לרצונה. הנתבע, כך לטענתה, לא הגיב למכתב  
17 ההתראה.  
18  
19 .9 עוד הוסיפה התובעת כי בניגוד לדרישות חוק התקשורת, דברי הפרסומת לא כללו את  
20 המילה "פרסומת" ולא את כתובת הנתבע. גם בשל הפרה זו, טענה התובעת, היא זכאית  
21 לפיצוי ללא הוכחת נזק, וכל זאת ללא קשר לשאלת הסכמה או דרישת ההסרה.  
22  
23 .10 תובענת התובעת הועמדה על סך של 22,000 ₪ בהתבסס על הטענה לפיה התובעת זכאית  
24 לפיצוי בסכום של 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת, בהתאם להוראות סעיף 30א(י)(1) לחוק  
25 התקשורת.

### טענות הנתבע

- 26  
27  
28  
29 .11 לטענת הנתבע תביעה זו היא שימוש לרעה בהליכי משפט, משבסיסה הוא רצון עו"ד עמית  
30 זילברג "יחבר מרעיו" להתפרנס מתביעות מכוח הפרת חוק התקשורת.  
31  
32 .12 לטענת הנתבע, עו"ד זילברג "אסף" 5 תובעים, ובהם התובעת דכאן, ושלה לו מכתב איומים  
33 ודרישה. עוד לטענתה, עו"ד זילברג הגיש בשם תובע אחר, תביעה נוספת כנגד הנתבע,  
34 במסגרת ת.א 30329-04-19 (שהוגדרה, בכתב ההגנה, כ"תביעת חגיג") וכי הוא מנסה להלך  
35 אימים על הנתבע.  
36





## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 17547-10-21 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

- 1 הנתבע מוסיף וטוען כי הודעת הסירוב לא התקבלה אצלו וכי מיום משלוח הודעת הסירוב  
2 הנתבעת ועד להגשת התביעה חלפו כארבע שנים. לטענת הנתבע לו היה ממש בטענות  
3 התובעת הייתה מגישה את תביעתה זמן רב קודם ולבית המשפט לתביעות קטנות, הוא בית  
4 המשפט המתאים לדון בתביעה זו.
- 5  
6 14. לטענת הנתבע, מכלול האמור "מטיל צל כבד על מניעי התביעה וספק רב אם מטרת חוק  
7 הספאם הייתה למצוא עוד אפיקי הכנסה לעו"ד".  
8  
9 15. משכך, כך לטענתו, יש בכך משום שימוש לרעה בהליכי משפט ובהתאם לתקנה 42 לתקנות  
10 סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, יש להורות על מחיקת התביעה.  
11  
12 16. עוד לטענת הנתבע, יש להורות על סילוק התביעה משהיא נגועה בשיהוי קיצוני של 4 שנים  
13 ובשל עובדה זו אין ביכולתו לבדוק את טענות התובעת ולשחזר נתונים מתקופה זו. משכך,  
14 נגרם לנתבע נזק ראייתי ויש בכך כדי להצדיק את דחיית התביעה.  
15  
16 17. טענת נוספת של הנתבע נוגעת לכך שלא הוגש יפוי כוח חתום על ידי התובעת המייפה את  
17 כוחו של בא כוחה לייצגה וכי גם טעם זה מצדיק סילוק התביעה על הסף.  
18  
19 18. עוד טוען הנתבע כי מתוך 22 הודעות שהתקבלו אצל התובעת, לאחר שהיא נרשמה לקבלת  
20 עלוני מידע, היא פתחה 8 מהן. כן טוען הנתבע כי מרגע שהתקבלו אצלו בקשת התובעת  
21 להסרה מרשימת התפוצה, ביום 22.5.2018, היא הוסרה תוך פחות מיממה, כאשר מרגע  
22 קבלת בקשת ההסרה ועד להסרה בפועל, נשלחה לתובעת הודעה אחת בלבד.  
23  
24 19. הנתבע טוען כי אין לו עניין להטריד איש והוא אינו פונה לקהל רחב ובלתי מזוהה. לטענתו,  
25 מי שמקבל ממנו עלוני מידע באמצעות הדוא"ל הוא רק מי שנרשם מראש לרשימת דיוור  
26 פרטית.  
27  
28 20. בכתב ההגנה מעלה הנתבע טענות רבות כנגד עו"ד זילברג באופן אישי, בשל התנהלותו  
29 בניהול והגשת תביעות על פי חוק התקשורת. אציין כבר עתה כי אין מקום לדון בטענות  
30 באשר להתנהלות עו"ד זילברג במסגרת התובענה שבפניי. עו"ד זילברג אינו צד לתיק, הוא  
31 אף אינו מייצג בהליך שבפניי וממילא אין זו האכסניה המתאימה לדון בטענות אלו. משכך,  
32 הטענות לא יפורטו בפסק הדין וקל וחומר לא ידונו ולא יוכרעו.  
33  
34 21. בכתב ההגנה מוסיף הנתבע וטוען כנגד ב"כ התובעת כמי שמבקש למצוא עילת תביעה יש  
35 מאין. על בסיס טענות אלו טוען התובע כי יש בכך משום התנהגות בחוסר תום לב של  
36 התובעת.  
37



## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 17547-10-21 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

- 1     22. הנתבע חוזר ומציין כי הודעת הסירוב לא התקבלה ויתכן שכלל לא נשלחה. כן טוען הנתבע  
2     כי התובעת התעקשה שלא לבקש הסרה תוך לחיצה על כפתור "הסר מהרשימה" או  
3     להתקשר למשרדי הנתבע ולוודא שהודעת הסירוב ששלחה במייל הגיעה ליעדה או לשלוח  
4     לכתובות מייל אחרות של הנתבע; וזאת כדי לייצור עילת תביעה יש מאין.  
5  
6     23. לטענת הנתבע, לפי הגדרות המערכת, נמען שלא פותח את ההודעות, מוסר אוטומטית  
7     ומקבל "הודעת פרידה", אלא שהתובעת פתחה 8 הודעות.

### דיון והכרעה

- 9  
10  
11     24. בדיון שהתקיים לפני העידו התובעת, הנתבע ועדה נוספת מטעם הנתבע- גב' אמירה טל,  
12     מנהלת שירות הלקוחות אצל הנתבע בשניים עשר השנים האחרונות (להלן "גב' טל").  
13  
14     25. בעדותה ציינה התובעת כי היא אינה זוכרת האם נרשמה לקבלת הודעות הפרסום מהנתבע  
15     אם לאו וכי הדבר אפשרי.  
16  
17     26. עוד ציינה בעדותה כי הסיבה בגינה לא לחצה על כפתור "הסרה מהרשימה" היא כי היא  
18     "טכנופובית" (כלשונה) וכי המייל שקיבלה היה עם שם ולכן הרגישה יותר בטוחה להשיב  
19     אליו. עוד הוסיפה כי היא איננה נוהגת ללחוץ על לינקים, שהיא אינה יודעת מהם.  
20  
21     27. באשר לפתיחת 8 ההודעות שנשלחו אליה, ציינה הנתבעת כי היא מקבלת התראות בטלפון  
22     הנייד שלה על הודעות נכנסות וכי פעמים רבות היא לוחצת על ההתראה, מבינה שזה לא  
23     נושא שמעניין אותה וסוגרת מבלי שקראה את תוכן ההודעה.  
24  
25     28. ביחס לשיהוי הנטען בהגשת התביעה טענה התובעת כי היא שבה ופנתה לעוה"ד כדי לבדוק  
26     מהו סטטוס הטיפול בנושא וכי הנושא התעכב מחמת אינטרסיביות חייה והטיפול בארבעת  
27     ילדיה. לדבריה היא הגישה את התביעה לאחר שיצרו עימה קשר ממשרד עוה"ד ושאלו האם  
28     היא מעוניינת בהגשת התביעה.  
29  
30     29. מעדות גב' טל עולה כי כאשר הגיע מכתב ההתראה בדקה האם התקבלה במייל בקשה  
31     להסרת התובעת, בהתאם לתאריך משלוח ההודעה כפי שצוין במכתב ההתראה, ולא נמצאה  
32     בקשה כזו. לדבריה היא הגורם המטפל בבקשות ההסרה אצל הנתבע.  
33  
34     30. מעדות הנתבע עולה כי בהודעות לא נכתבה המילה "פרסומת" וכי המילה החלה להיכתב  
35     בהודעות שנשלחו לאחר מכן. הנתבע נשאל גם באשר להעדר כתובת פיזית למשלוח הודעות





## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 17547-10-21 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

- 1 של הנתבע. הנתבע לא אישר כי ההודעות נעדרות כתובת, אלא שעיון בהודעות הנדונות  
2 מלמד כי בעשר מהן צוינה הכתובת "קרית אונו" בלבד.  
3  
4 31. עוד עולה מעדותו כי התובעת נרשמה לקבלת דיוורים. כאשר נשאל מדוע לא צירף אסמכתא  
5 המעידה על הרישום (אסמכתא דומה הוגשה תביעת חגי'ג), השיב כי לא עשה כן משום  
6 שהנושא לא היה שנוי במחלוקת. לכן גם לא היו ברשותו, בעת עדותו, נתונים באשר לאופן  
7 הרישום על ידי התובעת.  
8  
9 32. הנתבע העיד כי בחלוף הזמן עד הגשת התביעה, לא היה ביכולתו לבדוק את הדומיין בו  
10 אוחסנה תיבת הדואר, משמאז שנת 2019 הוא אינו בבעלותו ולכן לא יכול היה לבדוק את  
11 בסיס הנתונים לצורך חיפוש הודעת הדואר שנשלחה לטענת התובעת. אציין כי הנתבע צירף  
12 לכתב ההגנה נספח (מספר 5) בו מצוין כי הדומיין איננו קיים עוד.  
13 עוד עולה מהעדויות כי במועד קבלת מכתב ההתראה, בשנת 2018, היה הדומיין בבעלות  
14 הנתבע, לא הייתה מניעה מבדיקה נתונים בו וחרף זאת בדיקה לא נעשתה.  
15  
16 33. הנתבע הוסיף בעדותו כי בתביעת חגי'ג הבין שטעה והודה בטעותו ולכן שילם לתובע. בעוד  
17 שבתובענה זו, משלא התקבלה הודעת ההסרה, הרי שלא עשה כל טעות ולכן אין מקום  
18 לחייבו לשלם דבר. עוד לטענתו, העובדה כי התובעת בחרה להגיש את תביעתה בחלוף 4  
19 שנים, פגעה ביכולתו להציג אסמכתאות התומכות בטענותיו.  
20  
21 34. **לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, במוצגים שהוצגו לפניי בית המשפט וכן בעדויות העדים,**  
22 **הגעתי למסקנה, כי דין התובענה להתקבל בחלקה.**  
23  
24 35. סיכומי הצדדים עסקו בעיקרם בשלושה מישורים: משלוח דברי פרסומת ללא הסכמה; אי-  
25 הסרה או הפסקת משלוח דברי הפרסומת לאחר משלוח הודעת הסירוב; התעלמות  
26 מדרישות צורניות הקבועות בחוק התקשורת.  
27  
28 **הסכמה למשלוח דברי פרסומת**  
29  
30 36. סעיף 30א לחוק התקשורת כולל שני מנגנונים שבהתקיימותם מתאפשר למפרסם, כהגדרתו  
31 בסעיף זה, לשגר דברי פרסומת לנמען. האחד, קבלת הסכמה מפורשת ומראש למשלוח דברי  
32 פרסומת; השני, ללא הסכמה מפורשת, אך בהתקיים ארבעה תנאים הקבועים בחוק  
33 התקשורת.  
34



## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 17547-10-21 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

1 במקרה שבפנינו, התובעת אינה טוענת שלא נתנה הסכמה מפורשת ומראש למשלוח דברי  
2 פרסומת, אלא ציינה כי אינה זוכרת שנתנה וכי הדבר אפשרי. משכך, התובעת לא העמידה  
3 נושא זה כפלוגתא שבין הצדדים.  
4

### הודעת ההסרה

5  
6 38. הסוגיה השנייה בה עסקינן נוגעת להודעת הסירוב שהתובעת טוענת שנשלחה על ידה  
7 והנתבע טוען שלא הגיעה אליו.  
8

9 39. אציין כבר עתה כי, אינני מקבלת טענת הסברי התובעת באשר לסיבה בגינה לא לחצה על  
10 כפתור ההסרה. אין ביכולתי לקבל את דבריה כי היא חששה משהיא לא ידעה מהו הקישור  
11 המדובר, כאשר מנגד אישרה בעדותה שהיא מקבלת התראות בטלפון הנייד שברשותה והיא  
12 לוחצת על ההתראה מבלי שהיא יודעת במה מדובר (שכן לדבריה אחרי שהיא לוחצת על  
13 ההתראה וההודעה נפתחת, מתברר לה כי התוכן אינו מעניין אותה).  
14

15 אינני מקבלת גם את טענת התובעת כי בחרה לשלוח מייל משום שהוא היה עם שם ולכן  
16 הרגישה בטוחה שיותר, שהרי גם מתוך ההודעות היה ברור מיהו השולח והתובעת הכירה  
17 אותו.  
18

19 40. שאלה היא האם הודעת הסירוב הגיעה לנתבע אם לאו.  
20

21 41. התובעת צירפה לתביעתה תדפיס של הודעת הסירוב ממנו ניתן ללמוד כי נשלחה הודעת  
22 דוא"ל מכתובת המייל שלה לכתובת המייל שממנה נשלח דבר הפרסומת. דבר הפרסומת  
23 נשלח ביום 17.12.2017 מכתובת [gil10@gil10gilorly.biz](mailto:gil10@gil10gilorly.biz). במענה לדבר פרסומת זה, בסוף  
24 ההודעה, ניתן לראות את הודעת הסירוב, שנשלחה ביום 26.1.2017 בשעה 13:41 לאותה  
25 כתובת של הנתבע. אציין כי הנתבע לא טען וממילא לא הוכיח כי התדפיס שצורף להוכחת  
26 משלוח הודעת הסירוב מזויף.  
27

28 42. הפסיקה קבעה כי ניתן להניח, כחזקה שבעובדה, שדוא"ל שנשלח הגיע ליעדו, אלא אם יוכח  
29 אחרת [לשם המחשה ראו ת.ק (תל אביב) 44073-09-14, זילברג נגד "כיד" ערוץ הקניות  
30 בע"מ, פסקה 8 (5.7.2015)]. לגישתי לא הוכח אחרת.  
31

32 43. הנתבע שאל את התובעת בעדותה מדוע לא צירפה תדפיס של ההודעות היוצאות מתיבת  
33 הדואר האלקטרוני שלה, שתלמד על משלוח הודעת הסירוב. לתובעת לא היה מענה לכך,  
34 אולם אינני סבורה כי יש צורך בתדפיס ההודעות היוצאות כאשר ניתן ללמוד מהתדפיס  
35 האמור שנשלחה הודעה.



## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 21-10-17547 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

- 1  
2 44. מנגד, הנתבע אמנם טען כי ההודעה לא הגיעה ליעדה אולם לא הוכיח טענתו זו. כאשר  
3 התובעת שאלה את גב' טל מדוע לא צירפה תדפיס של רשימת הדואר האלקטרוני שהתקבל  
4 אצלה ביום משלוח הודעת הסירוב של התובעת, ציינה כי היא אינה יודעת מדוע והיא לא  
5 חשבה שעליה לעשות כן. עוד ציינה בעדותה כי היא חיפשה את הודעת הסירוב בתיבת  
6 הדואר הרבה פעמים ולא מצאה אותה.  
7  
8 45. הלכה למעשה הנתבע לא הגיש תדפיס מתיבת הדואר האלקטרוני היוצא מהמועד הרלוונטי.  
9 הנתבע גם לא הציג בפנינו נתונים מהדומיין התומכים בטענתו כי הודעת הסירוב לא  
10 התקבלה.  
11  
12 46. אציין כי בעדות הנתבע נאמר על ידו כי הסיבה שבגינה לא הוצאו נתונים מהדומיין בזמן  
13 אמת, בסמוך לאחר קבלת מכתב ההתראה, הייתה העובדה כי באותה עת הנתבע לא מצא  
14 לנכון לפנות למומחה להוכחת הטענה כי הודעת הסירוב לא התקבלה, שכן לא הונחה בפניו  
15 תביעה בבית המשפט והוא ביקש להימנע מהוצאות מיותרות. אין ביכולתי לקבל טענה זו,  
16 שכן גם אם מצא הנתבע לנכון שלא לפנות למומחה בתחום לקבלת חוות דעת, נתונים  
17 מהדומיין היה ביכולתו להוציא ואף להעביר אותם לידי עורך הדין של התובעת באותה עת  
18 במיוחד, בהתחשב בדרישת הפיצוי המפורטת במכתב ההתראה בסכום של למעלה מ-13,000  
19 ₪.  
20  
21 47. על כן, אין ביכולתי לקבל את טענות הנתבע בעניין זה ומשכך אני קובעת כי הודעת הסירוב  
22 ניתנה כדין ביום 26.12.2017.  
23  
24 **דרישות צורניות על פי חוק התקשורת**  
25  
26 48. סעיף 30א(ה)א(א) מורה מפורשות, כי יש לציין את המילה "פרסומת" באופן בולט וברור בתוך  
27 דבר הפרסומת, ואם המסר משוגר באמצעים אלקטרוניים – בכותרת ההודעה.  
28  
29 49. סעיף 30 א(ה)ב(ב) קובע כי יש לציין בהודעה את שם המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר  
30 עימו.  
31  
32 50. בחינת דברי הפרסומת שצירפה התובעת לכתב תביעתה מלמדת כי אין בהן את המילה  
33 "פרסומת", לא בכותרת, ולא בגוף ההודעה.  
34  
35 51. באשר לפרטי המפרסם, בחינת דברי הפרסומת מלמדת כי בעשר מהן מצוין כי הכתובת היא  
36 "קריית אונו". בשאר ההודעות מצוינת הכתובת "קלמן מגן 3 תל אביב". ציון העיר קריית



## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 17547-10-21 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

- 1 אונו אינו נותן את המענה הנדרש על פי החוק לכתובת של המפרסם, שהרי לו הייתה שולחת  
2 התובעת דואר בכתב ל"קרית אונו" וודאי לא היה מגיע דבר הדואר לייעדו.  
3  
4 52. משכך, לא קוימו הדרישות הצורניות על פי חוק התקשורת.  
5  
6 **הטענה לשיהוי בהגשת התביעה, נזק ראייתי וקיומו של המנגנון האוטומטי להסרת הודעות**  
7  
8 53. אינני מקבלת את טענות הנתבע בנוגע לנזק הראייתי, שנגרם לו כתוצאה מהשיהוי שבהגשת  
9 התביעה. מכתב ההתראה נשלח לנתבע עוד בשנת 2018, לפני שהדומיין עבר לבעלות אחרת  
10 (כך לטענתו). לפיכך, היה ביכולת הנתבע לאסוף ראיות עוד באותו מועד מבלי שיגרם לו כל  
11 נזק ראייתי שהוא. הנתבע בחר להתעלם מדרישת הפיצוי ובחר גם שלא לאסוף ראיות לצורך  
12 כך, בזמן אמת, ואין לו אלא להלין על עצמו בעניין זה.  
13  
14 54. באשר לטענות הנתבע לעניין ההסרה האוטומטית, מקום שהודעות לא נפתחות על ידי  
15 הנמען. הרי שאינני סבורה כי קיומו של מנגנון אוטומטי מקנה הגנה כלשהי לנתבע. גם אם  
16 היה ברשות התובע מנגנון אוטומטי במועדים הרלוונטיים, וזאת לא הוכח בפניי, אין בכך  
17 כדי להוות הגנה לטענות התובעת. העובדה שהתובעת פתחה חלק מההודעות ולכן הוסרה  
18 ממנגנון ההסרה האוטומטי אינה אומרת שאין להסירה מקום שהיא דורשת לעשות כן.  
19  
20 **הטענה לחוסר תום לב או "תובעת סדרתית"**  
21 55. חלק מהדיון הוקדש על ידי הנתבעת לטענה בדבר חוסר תום לב התובעת והיות בא כוחה  
22 עו"ד המייצג, באופן סדרתי, תובעים בתביעות מסוג זה.  
23  
24 56. אציין כי סבורתני שהתובעת פעלה בחוסר תום לב, באשר לאופן משלוח הודעת הסירוב.  
25 אמנם חוק התקשורת מאפשר לתובעת לבחור את דרך מתן ההודעה, אולם עשיית השימוש  
26 בזכות צריכה להיעשות בתום לב ובצדק הפנה הנתבע לפסק הדין בתא"מ (פתח תקוה)  
27 40088-02-19, אליה נגד יהלום (21.2.2021) המצטט את קביעת כבוד השופט סולברג בעניין  
28 זה ברע"א 4704/20 (פסקה 23 לפסק הדין בעניין אליה).  
29  
30 57. כאמור לעיל, הסברי התובעת באשר לסיבה בגינה לא נחצה על כפתור ה"הסרה מרשימה"  
31 לא התקבלה על ידי, ולגישתי התובעת בחרה את בחירתה תוך כוונת מכוון. עדות התובעת  
32 כי היא מוצאת לנכון לפתוח התראות הקופצות בטלפון הנייד שלה כאשר אינה יודעת מהו  
33 תוכן, אינה עולה בקנה אחד עם עדותה כי היא "טכנופובית" וחוששת ללחוץ על לינקים.







## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 21-10-17547-17 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

1 כך גם עדותה כי בחרה לשלוח מייל בחזרה במקום ללחוץ על "הסרה", מאחר שבמייל הופיע  
2 שם, אינה מתקבלת, משום שמתוכן ההודעות היה ברור במי עסקינן והתובעת גם ידעה במה  
3 מדובר, במיוחד אחרי שפתחה הודעות.

4  
5 58. משכך אני רואה בהתנהלות התובעת, באשר לאופן משלוח הודעת הסירוב ובחירתה  
6 האמורה, משום חוסר תום לב. היה על התובעת ללחוץ על כפתור ההסרה ובכך היה בא לציין  
7 גואל. התובעת לא עשתה כן ולא בכדי, מתוך מטרה לקנות לה זכות תביעה משמעותית  
8 מהודעה אחת כלפי הנתבע.

9  
10 59. מעבר לצורך אציין כי, לא מצאתי כי בהתנהלות התובעת ובהמתנה שלה בהגשת התביעה  
11 משום חוסר תום לב. העובדה כי התובעת שקטה על שמריה ולא הגישה תביעה לבית  
12 המשפט, אלא לאחר שעורך הדין פנה אליה וביקש לדעת האם היא מעוניינת בהגשת  
13 התביעה, עלולה לעורר חוסר נוחות מסוים אולם וודאי שאינה מלמדת על חוסר תום לב של  
14 התובעת.

15  
16 60. בנוסף ובאותו עניין, יש ביכולתי להבין את תחושת חוסר הנוחות בגין הגשת תביעות רבות  
17 על ידי גורמים מסוימים, אולם בסופו של יום יש לבחון עניינית כל תובענה ותובענה וכך  
18 נעשה גם במקרה זה. העובדה כי בעל דין מנצל את זכותו, הקבועה מפורשות בחוק, לקבלת  
19 פיצוי בגין עוולה אזרחית שבוצעה כלפיו, אין בה – בוודאי כשלעצמה – כדי להצדיק קביעה  
20 כי מדובר בחוסר תום לב:

21  
22 "קבלת טיעון זה – של פקיעת העילה בגין הגשת סדרתית של תביעות – מסייעת, לכאורה, ליצירת "מדרון  
23 חלקלק" המאפשר פרשנות, לפיה כל אדם או גוף משפטי המגיש "יותר מדי" תביעות לאכיפת זכויותיו –  
24 יחטא ב"סדרתיות" בלתי לגיטימית. להגדרה זו עשויים היו "ליפול" חברות ביטוח המגישות תביעות  
25 שיבוב רבות, בנקים ועוד גופים פרטיים וציבוריים רבים. ככלל, העובדה כי אדם מבקש לאכוף את זכויותיו  
26 באמצעות בית המשפט – אינה ראויה להוות שיקול לחובתו של התובע" [ת"ק (תביעות קטנות ת"א)  
27 25834-03-16 קיס נ' אופק 40 ייעוץ, יזמות והשקעות בע"מ (9.4.2017)].

28  
29 אם כן, ככל שתובע מוכיח, כי בפיו זכות תביעה ראויה, כי זכותו נפגעה, כי הנתבע עוול כלפיו  
30 – ראוי לדון בתובענה זו.

### סיכום ביניים

31  
32 61. משכך אני קובעת כי הנתבע הפר את הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת ומכאן חבותו  
33 כלפי התובעת. אציין כי חיוב הנתבע בגין הפרתו נוגעת רק לחלק של אי קיום הדרישות  
34 הצורניות הנדרשות על פי חוק התקשורת.

35



## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 17547-10-21 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

1 .62. חוסר תום הלב של התובעת, בגינו אין היא זכאית לקבל פיצוי בשל משלוח הודעת ההסרה,  
2 אינו נוגע לאי קיום הדרישות הצורניות הנדרשות. משכך, מצאתי לנכון לחייב את הנתבע  
3 בפיצוי בגין הפרות אלו בלבד.  
4

### סכום הפיצוי

5  
6 .63. החוק והפסיקה מונים מספר אלמנטים ומבחנים אשר עשויים לסייע בקביעת סכום הפיצוי  
7 הראוי כתוצאה מהפרת סעיף 30א לחוק התקשורת. כך, סעיף 30א(י)(3) מונה מפורשות  
8 מספר שיקולים המנחים את בית המשפט בקביעת סכום הפיצוי:  
9

10 "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן,  
11 ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

12 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

13 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

14 (ג) היקף ההפרה."

15  
16 .64. בקביעת הפיצוי לקחתי בחשבון את מספר ההודעות בהן לא צוינה כתובת השולח (10)  
17 הודעות) ומספר ההודעות בהן לא צוינה המילה "פרסומת" (22 הודעות) ומנגד את העובדה  
18 כי בחלק מההודעות צוינה הכתובת וכן עדות הנתבע (שלא נסתרה) לפיה בהודעות מאוחרות  
19 יותר שנשלחו, צוינה המילה "פרסומת".  
20

21 .65. בהינתן שיקולים אלה ובהינתן השיקולים המנויים בחוק התקשורת, ראיתי לנכון להעמיד  
22 את סכום הפיצוי בתובענה זו על סכום של 15,000.  
23

### העדר ייפוי כוח

24  
25 .66. בטרם סיום אציין כי לא מצאתי לנכון להורות על סילוק התובענה מחמת העדרו של יפוי  
26 כוח בכתב חתום על ידי התובעת. לא יכול להיות חולק כי התובעת ייפתה את כוחו של בא  
27 כוחה, אף בעל פה. בשני הדיונים שהתקיימו בתיק שזה התייצבה התובעת יחד עם בא כוחה,  
28 הוא ייצג אותה בהליך ומעולם לא נשמעה על ידה כל טענה כי הוא אינה מייצגה.  
29

30 .67. אמנם על פי הוראת תקנה 9 (ה) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 יש לצרף ייפוי  
31 כוח עם הגשת כתב התביעה, אולם הלכה למעשה, מהבחינה המהותית, אין באי הגשת ייפוי  
32 הכוח כדי לגרוע בעצמם קיומו. נוכח האמור אני מקבלת כי התובעת ייפתה את כוחו של בא  
33 כוחה לייצג בהליך זה ואין מקום למחיקת התביעה בשל כך.  
34





## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 17547-10-21 אטיאס נ' אורלי

תיק חיצוני:

1 .68. הנתבע הפנה לפסק הדין בתא"מ (הרצליה) 11104-01-17, הראל נגד סיטי לייף סטייל בע"מ  
2 (16.9.2018), בו למד בית המשפט על חוסר תום לב של התובע ממועד החתימה על יפוי הכוח  
3 שצורף לכתב התביעה. בענייננו לא הוגש יפוי הכוח, לא ברור מתי נחתם ואם נחתם. כמו כן,  
4 לא הוכח כי התובעת פנתה לעורך דין לפני משלוח מכתב ההסרה ומשכך גם לא ניתן לקבוע  
5 כי יש בכך כדי לבסס את טענת חוסר תום הלב של התובעת.

### סיכום

6  
7  
8 .69. נוכח האמור, התובענה מתקבלת בחלקה. הנתבע ישלם לתובעת סך של 15,000 ₪.

9  
10 בנוסף, ישלם הנתבע לתובעת את הוצאותיה בסכום של 2,000 ₪ (סכום זה כולל את סכום  
11 האגרה ואת הוצאות התייצבות התובעת לדיונים), ושכ"ט עו"ד התובעת בסכום של 4,000  
12 ₪.

13  
14 .70. בפסיקת סכום שכ"ט עו"ד התובעת התחשבתי בסכום התובענה, לעומת סכום פסק הדין;  
15 בעובדה כי התקיימו שני דיונים, מתוכם דיון הוכחות אחד; בכך שנחקרו שלושה עדים; בכך  
16 שהסיכומים נשמעו בעל פה; ובסכום השכ"ט המינימלי הקבוע לתובענות מסוג זה בכללי  
17 לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), תש"ס-2000.

18  
19 .71. כל הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין אצל הנתבע, שכן אחרת  
20 יישאו הצמדה וריבית פיגורים מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

21  
22 ניתן היום, י"א טבת תשפ"ג, 04 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

23

24 אפרת אור- אליאס, שופטת, סגנית הנשיא  
25  
26  
27