



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 27171-11-20 אספירו נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מרים קראוס

דניאל אספירו
בעצמו

תובע

נגד

איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אלירן ג'נח

נתבעת

פסק דין

פתח דבר וטענות הצדדים

- 1
- 2 1. לפני תביעה קטנה על סך 18,195.1 ₪.
- 3
- 4 2. לטענת התובע, הנתבעת שלחה אל התובע 13 דברי פרסומת ללא הסכמתו ובניגוד
- 5 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשס"ח – 2008 (להלן: "החוק"),
- 6 וזאת על אף שניתנו תוקף של פסקי דין בין הצדדים בגין עוולה זו. משכך
- 7 מבקש כי ביהמ"ש יפסוק פיצוי מקסימאלי על פי החוק – בסך 1,000 ₪ - בגין כל
- 8 הודעה והודעה, דהיינו פיצוי בסך 13,000 ₪ בגין 13 הודעות ספאם וכן 180 ₪ עבור
- 9 אגרת בימ"ש, 15.1. ₪ עבור משלוח דואר רשום, ו-5,000 ₪ עבור הטרדה, פגיעה
- 10 בפרטיות ועוגמת נפש. בנוסף מבוקש לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט לרבות
- 11 שכרו של התובע בצירוף מע"מ.
- 12
- 13 3. לטענת הנתבעת, התובע לא הרים את הנטל להוכיח כי כתובת הדואר האלקטרוני
- 14 אליה נשלחו ההודעות שייכת לתובעת וכי הנתבעת היא זו ששלחה אליו הודעות
- 15 דואר אלקטרוני לאחר שהביע רצונו שלא לקבלן, וכי היו אלו הודעות "ספאם"
- 16 כהגדרתו בסעיף 30 (א') לחוק, ומשכך דין תביעתו להידחות. כמו-כן, מוכחש גובה
- 17 הנזק בהיותו מופרז ונעדר קשר סיבתי לאירוע. דרישתו של התובע בסך 5,000 ₪



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 27171-11-20 אספירו נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בגין הטרדה, פגיעה בפרטיות ועוגמת נפש לא רק שאינה מגובה בבדל ראייה או שמץ
2 הוכחה, אלא מהווה ניסיון לעשות עושר ולא במשפט. משכך, מבקש כי ביהמ"ש
3 ידחה את התביעה תוך חיוב התובע בהוצאות משפט.
4
5 4. סיכומי התובע הוגשו ביום 30.6.21. המועד להגשת סיכומי הנתבעת חלף, ואלו לא
6 הוגשו.

7
8

דיון והכרעה

- 9 5. אין מחלוקת כי ביום 19.8.20 התובע הביע רצונו בפני הנתבעת בדבר כך שאינו רוצה
10 לקבל ממנה דברי פרסומת (להלן: "ספאס"). (ראו סעיף 7 לכתב הגנה).
11
12 6. התובע הוכיח כי לאחר יום 19.8.20 הגיעו אל תיבת האימייל שלן 13 הודעות
13 פרסומת שנושאן: "ביטוח הרכב שלך מסתיים בקרוב!" "ביטוח מקיף לרכב במבצע
14 מטורף", כאשר כל הודעה מקושטת בתמונת הפרזנטורים של הנתבעת – הלוא הן
15 שתי היונות החביבות מהפרסומת המוכרת כל-כך, ובתחתית ההודעה: הצעה בת
16 שלוש שורות לחידוש הביטוח במבצע שאסור לפספס.
17
18 7. אכן הוכיחה הנתבעת, כי 13 ההודעות הנ"ל נשלחו לתובע מאת Google. יחד עם
19 זאת, לא די בכך כדי "לנקות" את התובעת מאחריותה, כפי שסוברת הנתבעת.
20
21 8. שהרי, סביר יותר להניח כי לא במקרה Google "בחרה" דווקא בתובע דן כנמען
22 לגיטימי לקבל דווקא דברי פרסומת שקשורים דווקא בנתבעת דן.
23
24 9. ושהרי, סביר יותר להניח ש Google לא החליטה על דעת עצמה לשלוח "סתם כי
25 בא לה" הודעות פרסומת שתכליתן לפרסם את הנתבעת על מנת להגדיל קהל
26 לקוחותיה של הנתבעת.
27
28 10. נציג הנתבעת, בחקירתו, הניח שיש "עסקה" בין הנתבעת לבין Google (ראו עמ' 9,
29 שו' 26-29 לפרוי מיום 27.6.21).
30



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 27171-11-20 אספירו נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

11. הנתבעת לא טענה שפועלה כנ"ל של Google נעשה שלא בידיעתה ו/או בהרשאתה.
2
12. הנתבעת לא הגישה בקשה לסילוק התביעה על הסף כנגדה בהיעדר יריבות. בפתח
3 דיון ההוכחות שהתקיים ביום 27.6.21 ב"כ הנתבעת העלה טענה זו בעל-פה, ועל אף
4 שביהמ"ש הבהיר כי יש להגיש בקשה נפרדת – לא הוגשה בקשה נפרדת.
5
6
13. הנתבעת לא הגישה הודעת צד ג' נגד Google.
7
14. בנסיבות אלה, ברי כי הנתבעת הינה כמי שבחזקת ידיעתה עובדת כך ש Google
8 שולחת בשמה, ועל פי הרשאתה, דברי פרסום אסורים. (ראו גם רע"א 1326/18
9 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה כהן (נבו 31.12.2020).
10
11
15. ניסיונותיה של הנתבעת להתנער מאחריותה בהקשר, חסרי תום לב. (ראו חקירת
12 התובע בעמ' 5, שו' 18 ואילך לפרו' מיום 27.6.21). ברי כי התנהלות זו של הנתבעת
13 - חברת ביטוח שאמורה לשרת לקוח המשלם לה ממיטב כספו במטרה לקבל שירות
14 הולם, אינה ראויה – וזו בלשון המעטה.
15
16
16. די במפורט מעלה על מנת לקבוע כי הנתבעת הפרה את חוק הספאם, בכללן הוראות
17 סעיף 30א(א1), 30א(ב).
17. סעיף 30א(א) מאפשר לביהמ"ש לפסוק בשל שיגור דבר פרסומת ביודעין בניגוד
18 להוראות החוק פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל
19 דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד לחוק.
20
21
18. זו לא הפעם הראשונה שהנתבעת שולחת דברי פרסומת אסורים לתובע, והלה אף
22 נפרע ממנה בהקשר בשנים קודמות בגין הפרת החוק, כאשר ניתן תוקף של פסק דין
23 לשני הסכמי פשרה בין הצדדים.
24
19. עתה, נסיבות המקרה דגן מלמדות כי הנתבעת "השתכללה" בהקשר להפרת החוק,
25 שהרי עתה היא שולחת דברי פרסומת אסורים באמצעות צד ג' וטוענת ואוחזת
26 בטענתה כבקרנות המזבח, בחוסר תום לב של ממש, כי אין לה יד ורגל בעניין. –
27
28
29
30
31





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 20-11-27171 אספירו נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 והדבר חמור. הנתבעת אף לא טרחה להגיש סיכומיה – והתנהלות זו אין בה אלא
2 כדי להעיד על זלזול נוסף ומצטבר.
3
4 20. עסקינן בתובע שהינו עו"ד. ספק אם הלה מגיש תביעה, ועומד בעוז רוח על זכויותיו,
5 אילולא היה עיסוקו בתחום המשפטים. ומה יגידו אזובי הקיר?
6 ברי וברי כי התנהלות הנתבעת הסבה לתובע הטרדה, פגיעה בפרטיות ועוגמת נפש.
7
8 21. בבוא ביהמ"ש לשקול את היקף הפיצוי, צריך שיעמוד לנגד עיני ביהמ"ש גם נושא
9 אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו, היקף ההפרה, -
10 הכל כמפורט בסעיף 30א(3) לחוק.
11
12 22. לאור המפורט מעלה, בנסיבות המקרה דנן, משהתובע הוכיח את תביעתו, אני
13 קובעת כי בגין כל הודעה והודעה מפרה, תחוייב הנתבעת בסך 1,000 ₪ - וזאת, על
14 פי הרף העליון שהציב המחוקק. כמו כן אני קובעת כי הנתבעת תפצה את התובע
15 בסך 5,000 ₪ בגין הטרדתו, פגיעה בפרטיותו ועוגמת נפש.
16
17 23. לאחר עיון בתיק ושמיעת העדים, התביעה מתקבלת במלואה.
18
19 24. לפיכך, הנתבעת תשלם לתובע סך 18,195.1 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק
20 ממועד הגשת התביעה, ועד התשלום המלא בפועל.
21
22 25. בנוסף תשא הנתבעת בשכ"ט עו"ד בסך 2,500 ₪ בלבד, - וזאת, משהתובע הינו עו"ד
23 המייצג את עצמו.
24
25 26. התיק ייסגר.
26
27 27. המזכירות תמציא את פסה"ד לצדדים.
28
29
30
31





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 27171-11-20 אספירו נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

ניתן היום, כ"ח תמוז תשפ"א, 08 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

6
7


מרים קראוס, שופטת

