



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע רון אשרוב ע"י ב"כ עוה"ד

נגד

נתבעת ערוץ הספורט בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד

פסק דין

1. לפני תביעה קטנה בסך 33,800 ₪. עניינה של תביעה זו הפרת זכויות היוצרים של התובע.

2

תמצית התובענה ועיקרי טענות הצדדים

3

2. התובע סטודנט לתואר שני במתמטיקה עוסק בין היתר ביצירת תרשימים וגרפים לטובת העברה והנגשה של מידע, בעיקר בעניינים הקשורים לעולם הספורט. התובע טוען כי חלק מיצירותיו התפרסמו בכלי תקשורת בארץ וחלק מהיצירות נוהג לפרסם גם בחשבון הטוויטר. על כל אותן היצירות שיוצר נוהג התובע לחתום בשמו על היצירה.

8

3. התובע טוען כי ביום 27.7.21 פרסם בחשבון הטוויטר פרסום המתייחס למשחקי בייסבול באולימפיאדה. לפרסום נוסף תרשים גרפי שיצר. על התרשים הוטבעה חתימתו של התובע.

10

4. התובע טוען כי ביום 1.8.21 גילה כי הנתבעת פרסמה את התרשים שהעלה לטוויטר, וזאת ללא ידיעתו ואישורו. הפרסום לשיטתו פרסם במיקום מרכזי באתר והופץ בחשבונותיה של הנתבעת ברשתות החברתיות. התובע טוען כי הנתבעת הסירה -באמצעות חיתוך חלק מהגרף- את החתימה שהוטבעה על התרשים.

15

5. התובע טוען כי יצירת התרשימים והגרפים האמורים כרוכה בהשקעת מאמצים, ידע וניסיון. התובע טוען כי מדובר בגרפים מקוריים והוא הבעלים הבלעדי של היצירות האמורות. בנסיבות אלו, עותר התובע לפיצוי כספי מכוח סעיף 56(א) לחוק זכויות יוצרים,

18



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 10-21-35257-21 אשורב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תשס"ח-2007 (להלן: "חוק זכויות יוצרים"). לביסוס טענותיו, צירף התובע, בין היתר, את
2 הפרסום של הגרף שיצר אשר עלה לאתר הנתבעת.
3
- 4 6. מנגד, טוענת הנתבעת כי התרשים האמור אינו "יצירה מקורית" כנדרש בסעיף 4 לחוק
5 זכויות יוצרים. מדובר במידע אשר לא שייך לתובע. הנתבעת טוענת כי הוספת מידע וסידורו
6 בטבלאות, תרשימים וגרפים אינו עולה לכדי יצירה מקורית אלא מדובר בהצגת מידע
7 שאינו מקורי וייחודי לתובע.
8
- 9 7. הנתבעת טוענת כי אין לתובע זכויות ביצירה הואיל והזכויות של המידע בכל הנוגע
10 לאולימפיאדה ועיבודו שייכות לארגון המנהל את האולימפיאדה המעניק את הזכויות בהן
11 גם לנתבעת.
12
- 13 8. הנתבעת טוענת כי התובע סטודנט לתואר שני במכון ויצמן. הנתבעת טוענת כי סביר להניח
14 שבהתאם לתקנון, הזכויות ביצירות האמורות שייכות למוסד האקדמי.
15
- 16 9. הנתבעת טוענת כי השימוש בתרשים התובע נעשה בתום לב, למספר זמן קצר, דקות
17 בודדות. התרשים הגיע אליה דרך יישומון וואטסאפ ללא הקרדיט לתובע. התרשים הועלה
18 בשעה 10:00. עלייתו לאתר נעשתה מתוך ידיעה כי מדובר בפרסום שממילא הועלה
19 לטוויטר ועל כן התובע מעוניין בתפוצה של הפרסום.
20
- 21 10. הנתבעת טוענת כי בשעה 10:24 התובע פרסם בטוויטר כי הנתבעת עשתה שימוש בפרסום
22 ללא הרשאה ולפיכך הנתבעת הורידה את הפרסום בשעה 10:30. הנתבעת טוענת כי בשעה
23 10:43 פנתה אל התובע, התנצלה ושאלה אם ברצונו לקבל קרדיט על הפרסום או כי
24 הפרסום לא ישוב לאתר הנתבעת. הנתבעת טוענת כי לתובע לא נגרם נזק כלכלי היות
25 והתובע ממילא העלה את הפרסום לחשבון הטוויטר שלו.
26
- 27 11. ביום 10.8.2022 התקיים דיון. התובע חזר על גרסתו והתייחס תחילה לטענת הנתבעת כי
28 זכויות היוצרים מכוח היותו סטודנט במוסד אקדמי שייכות למכון ויצמן. התובע העיד כי
29 יש בידו מכתב – שצורף אף לבקשה מיום 31.1.22 – התומך בגרסתו כי לא מדובר בזכויות
30 יוצרים של המוסד האקדמי.
31
- 32 12. התובע העיד כי התנהלות הנתבעת גרמה לו לפגיעה בזכות הכלכלית. התובע העיד כי פרסם
33 את התרשים בחשבון הטוויטר. הנתבעת לא שילמה לו על היצירה חרף העובדה כי ידעה



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 10-21-35257 אשורב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שמדובר ביצירה של התובע. התובע העיד כי אילו הנתבעת הייתה פונה אליו, הוא לא היה
2 מסכים לחלוק איתה את היצירה.
3
4 13. התובע העיד כי נפגעה זכותו המוסרית. התובע העיד כי שמו אשר כן הופיע ביצירה
5 המקורית לא הופיע בתרשים שהעלתה הנתבעת לאתר ולמעשה התרשים עבר מניפולציה
6 ונחתך הקרדיט אשר הוטבע על התרשים.
7
8 14. התובע העיד כי הנתבעת לא הסירה מיד את הפרסום כפי שטענה בכתב ההגנה כמו גם כי
9 הפרסום הועלה לאתר בשעה 09:30 ולא בשעה 10:00 כפי שטענה הנתבעת. למעשה הפרסום
10 היה באוויר במשך שעה ולא חצי שעה. התובע התייחס לטענת הנתבעת לעניין הזכויות
11 שרכשה הנתבעת מהוועד האולימפי והעיד כי מדובר בזכות רק לתרשימים שנוצרו על ידי
12 הוועד האולימפי.
13
14 15. מטעם הנתבעת העיד מר אורי דגון (להלן: "נציג הנתבעת"). נציג הנתבעת חזר על גרסת
15 הנתבעת והעיד כי התרשים המדובר הגיע לידי הנתבעת באמצעות הודעת וואטסאפ ללא
16 הקרדיט. לאחר שגילו כי מדובר בתרשים השייך לתובע, התרשים הוסר מהאתר ונעשתה
17 פנייה אישית לתובע האם הוא מעוניין לקבל קרדיט. התובע ראה את ההודעה ולא התייחס.
18
19 16. נציג הנתבעת העיד כי העלאת התוכן לאתר נעשתה בתום לב. כמו כן, העיד כי התרשים
20 המדובר נחזה להיות העתק של מידע הנמצא ברשות האתר הרשמי של הוועד האולימפי.
21
22 17. התובע התייחס לטענות נציג הנתבעת והעיד כי לא מדובר בהעתקה של היצירה. התובע
23 העיד כי יש בידו 4 תרשימים אשר הציגו את אותו המידע וכל תרשים שונה מהיצירה שלו.
24 התובע העיד כי התרשים המדובר מציג מידע שלא מצוי בתרשימים אחרים ומציג את
25 המידע בוויזואליות.
26

דין והכרעה

- 27
28
29 18. כפי שעולה מהתובענה, התובע טוען להפרה של זכויות יוצרים, פגיעה בזכות הכלכלית
30 והמוסרית. הנתבעת מכחישה את טענות התביעה וטוענת, בין היתר, כי התרשים שיצר
31 התובע אינו בגדר יצירה מקורית לפי סעיף 4 לחוק זכויות יוצרים כמו גם כי קיבלה את
32 התרשים ללא קרדיט.
33
34 19. על מנת להכריע במחלוקת שלפני, אציג תחילה את המסגרת הנורמטיבית הנוגעת לעניינינו.
35



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1 20. סעיף 1 לחוק זכויות יוצרים מגדיר "יצירה ספרותית" כדלקמן:

2

3 יצירה ספרותית – "לרבות יצירה המבוטאת בכתב, הרצאה, טבלה, לקט,
4 וכן תוכנת מחשב".

5

6 21. סעיף 1 לחוק זכויות יוצרים מגדיר לקט כדלקמן:

7

8 לקט – "לקט של יצירות לרבות אנציקלופדיה או אנתולוגיה, וכן לקט של
9 נתונים לרבות מאגר מידע";

10

11 22. בעניינינו, דומה כי היצירה מושא התביעה משמשת תרשים המתאר בצורה גרפית את
12 תחרות הבייסבול. לפיכך, ועל סמך סעיף ההגדרות, לעניות דעתי, ניתן לסווג את היצירה
13 האמורה כלקט. ומכאן שאעבור לסעיף 4(א) לחוק זכויות יוצרים הקובע כדלקמן:

14

15 "זכות יוצרים תהא ביצירות אלה:

16 (1) יצירה מקורית שהיא יצירה ספרותית, יצירה אמנותית, יצירה
17 דרמטית או יצירה מוסיקלית, המקובעת בצורה כלשהי".

18

19 23. סעיף 4(ב) לחוק זכויות יוצרים קובע כדלקמן:

20

21 "לעניין סעיף קטן (א), מקוריות של לקט היא המקוריות בבחירה
22 ובסידור של היצירות או של הנתונים שבו".

23

24 24. סעיף 5 לחוק זכויות יוצרים קובע כי "זכות יוצרים ביצירה" לא תחול בין היתר, על מושג
25 מתמטי, עובדה או נתון או חדשות היום, אלא "על דרך ביטויים".

26

27 25. במה הדברים אמורים, סעיף 4(א) לחוק זכויות יוצרים קובע כי זכות יוצרים תהיה בין
28 היתר על מקוריות "ביצירה ספרותית". כאמור, סעיף 1 לחוק מגדיר יצירה ספרותית גם
29 כלקט ומגדיר לקט, בין היתר, לקט של נתונים לרבות מאגרי מידע. סעיף 4(ב) לחוק קובע,
30 בין היתר, כי המקוריות בלקט היא הבחירה "בסידור של היצירות או של הנתונים בו".

31

32





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 10-21-35257-10 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 26. פסק דין ע"א 8485/08 (להלן: פסק דין המועצה להסדר הימורים בספורט") עסק בשאלה
2 האם לוחות של משחקים של ליגות כדורגל חוסות תחת הגנה של זכויות יוצרים. פסק דין
3 זה נתפס בעיני כפסק דין מנחה בייחוד לסוגיה שלפנינו ונשען על פסיקות מהותיות
4 ורלוונטיות לסוגיה שמונחת לפני ועל כן איעזר בו לצורך הכרעה בהליך דכאן.
5
- 6 27. כפי שעולה מהוראות החוק, ובהתאם להלכה הפסוקה לרבות פסק הדין הנ"ל, על מנת
7 שיצירה תיחשב כיצירה הזוכה להגנה של זכויות יוצרים יש לענות על דרישת המקוריות.
8 לצורך כך, התפתחו בפסיקה שני מבחנים: מבחן היצירתיות ומבחן ההשקעה. על המבקש
9 להגן על יצירותיו להוכיח התקיימותם של שני המבחנים האמורים.
10
- 11 28. בהתאם להלכה הפסוקה, ביצירות מסוג לקט, המבחנים האמורים בודקים את "אופן
12 בחירת הנתונים ביצירה או את אופן סידורם ועיצובם ביצירה". בית המשפט בפסק הדין
13 הנ"ל קבע כי הדין וההלכה הפסוקה מחייבים קיום מינימלי של מבחן היצירתיות ולא די
14 בקיום של מבחן ההשקעה בלבד על מנת לקבוע כי היצירה זוכה להגנה של זכויות יוצרים.
15
- 16 29. באשר לבחינת התקיימותם של שני המבחנים הנ"ל כשעסקן ביצירה מסוג לקט, קבע בית
17 המשפט בפסק הדין הנ"ל כי תוכנו של לקט אינו מוגן בחוק הואיל והוא מבוסס על רעיונות,
18 עובדות וכדומה. הלכה למעשה, תוכנו של לקט מותר לשימוש. נתונים או עובדות לא מוגנים
19 מכוח החוק גם לאחר "הכללתם בלקט".
20
- 21 30. יחד עם זאת, כן תחול הגנה על זכויות יוצרים בכל הנוגע לצורת העיבוד או הסידור של
22 "הפריטים המלוקטים". לא בכדי קובע סעיף 4(ב) לחוק זכויות יוצרים כי המקוריות של
23 הלקט היא אופן בחירת הנתונים או הסידור ועיצובם. למעשה, בחינת היצירתיות
24 וההשקעה ופועל יוצא מכך קיומה של דרישת המקוריות מתבטאת "במאפיינים החיצוניים
25 לתוכן המלוקט".
26
- 27 31. על מנת ליישם את מבחן היצירתיות ומבחן ההשקעה, בית המשפט בפסק הדין הנ"ל נעזר
28 במגוון פסקי דין כשהרלוונטיים לעניינינו: פרשת קימרון 2790/93 ופרשת FEIST שנדונה
29 בבית המשפט העליון האמריקאי.
30
- 31 32. כעולה מפסק הדין המועצה להסדר הימורים בספורט, בפרשת קימרון עלתה שאלה האם
32 פענוחה של מגילה עתיקה באמצעות הרכבה, מיקום, סידור, השלמת חלקים, פיצוח תוכן
33 וכדומה, חוסים תחת הגנות של זכויות יוצרים. לצורך הכרעה בסוגיה ויישום מבחן
34 היצירתיות התייחס בית המשפט ל"בקאותו, מומחיותו ודמיונו של המלקט".
35



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 33. כך למשל ציטט בית המשפט בפסק דין המועצה להסדר הימורים בספורט את קביעת בית
3 המשפט בפרשת קימרון, כדלקמן:

4
5 עבודתו של קימרון לא הייתה אפוא מלאכה טכנית, מכנית,
6 כמו עבודת כפיים פשוטה שתוצאותיה ידועות מראש. שאר
7 הרוח שלו הנשמה היתרה שנתן בקרעי המגילה, שהפכו את
8 הקרעים לטקסט חי, לא היו בגדר השקעה של משאבים
9 אנושיים גרידא, בבחינת 'זיע', במשמעות של 'The sweat
10 of man's brows'. אלה פירותיו של תהליך שבו השתמש
11 קימרון בבקיאותו, במומחיותו ובדמיונו, הפעיל שיקול-דעת
12 ובחר בין חלופות שונות "

13
14
15 34. בית המשפט מצא התייחסות דומה בפרשת FEIST שנדונה בבית המשפט העליון
16 האמריקאי. בפרשה זו, חברה המספקת שירותי טלפון הגישה תביעה להגנה של
17 זכויות יוצרים ביחס לספר טלפונים שיצרה המאגד שמות של לקוחותיה בסדר
18 מסוים כשלצד שמותיהם, מופיעה רשימת הערים בהם הם מתגוררים ומספרי
19 הטלפון.

20
21 35. בית המשפט העליון קבע כי שמות של לקוחות החברה, לרבות מספרי הטלפון
22 וכתובותיהם אינם מוגנים בזכויות יוצרים אולם כן יזכו בהגנה ביחס לאופן עיצוב
23 הנתונים של פרטי הלקוחות.

24
25 36. לאחר שיישם בית המשפט את מבחן היצירתיות, הגיע לכלל מסקנה כי ספר
26 טלפונים אינו זכאי להגנה של זכויות יוצרים. בית המשפט התרשם כי ספר
27 הטלפונים נעדר יצירתיות ביחס לבחירת הנתונים, סידורם ועיצובם. בית המשפט
28 שוכנע כי לא נעשה סינון של נתונים אלא מדובר ברשומות אשר הכילו מידע בסיסי
29 בלבד.

30
31 37. כפי שצוין לעיל, על סמך פרשת קימרון ופסק הדין שנדון בבית המשפט העליון
32 האמריקאי יישם בית המשפט את ההלכות והוראות החוק בסוגיה שבה נדרש
33 להכריע. יוזכר, פסק הדין המנחה- המועצה להסדר הימורים בספורט- עסק
34 בשאלה האם לוחות משחקים של ליגות כדורגל זוכות להגנה של זכויות יוצרים.
35



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 38. בית המשפט קבע כי המידע שהופיע על הלוחות הוא למעשה שמות הקבוצות,
2 מועדי המשחקים ומיקומם. המשחקים נכתבו על פי לוחות זמנים של תאריך ושעה.
3 במועדי המשחקים, סודרו המשחקים על פי סדר מסוים. הרשומות סודרו בשורות
4 ונעדרו עיצוב מיוחד אחר. על יסוד האמור לעיל, בית המשפט הגיע לתוצאה כי
5 מדובר למעשה במידע המבוסס על נתונים קיימים.
6
7 39. בית המשפט לא שוכנע כי נדרש מאמץ ליצירת הלוחות. בית המשפט השתכנע כי
8 הייתה בחירה של מידע אולם בחירת המידע לא כללה "סינון נתונים". בית המשפט
9 שוכנע כי ביצוע היצירה האמורה לא דרש מומחיות, בקיאות או דמיון כנדרש
10 בפרשת קימרון. בית המשפט הגיע לתוצאה כי שני המבחנים: יצירתיות והשקעה
11 לא התקיימו. לפיכך קבע כי אין ביצירה האמורה- לוחות משחקים של ליגות
12 כדורגל- מקוריות המזכה את היצירה בהגנה של זכויות יוצרים.
13
14 40. בפסק דין 7996/11, פרשת סייפקום בע"מ, נקבע כי במסגרת דרישת המקוריות,
15 לצד מבחן היצירתיות ומבחן ההשקעה נוסף גם מבחן המקור. כלומר, נשאל נבדוק
16 האם מקורה של היצירה ביוצר ולא ביצירה אחרת (ע"א 7996/11 סייפקום בע"מ
17 נ' עופר רביב (נבו 18.11.2013)).
18
19 41. בפסק דין 31678-03-22 שירה שטרית נ' כפיר אברהם, בית המשפט בחן את המבחן
20 השלישי- מבחן המקור- תוך שהוא מפנה לחזקות הקבועות בסעיף 64 לחוק זכויות
21 יוצרים (ת"ק (תביעות קטנות רמ') 31678-03-22 שירה שטרית נ' כפיר
22 אברהם (נבו 04.07.2022)).
23
24 42. לצורך כך, אפנה לסעיף 64 לחוק זכויות יוצרים הקובע כדלקמן:
25
26 "החזקות המפורטות להלן יחולו בכל הליך משפטי, אזרחי או
27 פלילי, שעניינו הפרה של זכות יוצרים או זכות מוסרית, אלא
28 אם כן הוכח אחרת:
29
30 (1) מופיע על היצירה בדרך המקובלת שמו של אדם כיוצר
31 היצירה, חזקה היא שאותו אדם הוא יוצר היצירה;
32 החזקה האמורה בפסקה זו תחול גם לעניין שמו הבדוי של
33 אדם, ובלבד שזהותו של בעל השם הבדוי ידועה בציבור"
34



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 43. מן הכלל אל הפרט: יישום המבחנים האמורים בהתאם להוראות החוק וההלכה
2 הפסוקה לא היה קל ביחס למקרה שלפני. התלבטתי האם לקבוע כי התרשים מושא
3 התביעה זוכה להגנה של זכויות יוצרים ולאחר התלבטות מצאתי כי התרשים
4 מושא התביעה שעלה לאתר הנתבעת שייך לתובע כמו גם שזוכה להגנה של זכויות
5 יוצרים.
6
7 44. עיון בכתב התביעה מלמד כי התובע לשיטתו מפתח ל"לאורך השנים" כלים
8 בלעדיים ליצירת גרפים ותרשימים ומשקיע על כך זמן ומשאבים (סעיף 6). לשיטת
9 התובע מדובר ביצירות הזוכות להכרה ומפורסמות בכלי תקשורת במדינה (סעיף
10 7). התובע טוען כי ביום 27.7.21 פרסם ציוץ אודות משחקי הבייסבול
11 באולימפיאדה אליו צירף תרשים המתאר "בצורה גרפית ייחודית את התחרות".
12 התובע טוען כי השקיע מאמצעים רבים וכי התרשים מבוסס על ידע, יצירתיות
13 ומקוריות (סעיף 19).
14
15 45. הדברים האמורים נכונים גם ביחס לבקשת התובע מיום 31.1.22. בבקשה זו
16 התייחס התובע לטענת הנתבעת שטענה כי היצירה האמורה אינה עומדת ברף
17 המקוריות. התובע טען בסעיף 9 לבקשה כי היצירה עומדת ברף. בדיון העיד כי
18 מחזיק בידו 4 תרשימים שונים אשר כל אחד מציג את המידע המפורט בתרשים
19 מושא התביעה בצורה שונה. התובע העיד כי התרשים מושא התביעה מציג דברים
20 שבתרשימים אחרים מוצגים בצורה של טקסט בעוד הוא מציג זאת בצורה
21 ויזואלית (פרוטוקול דיון מיום 10.8.22, עמוד 5 שורות 9-14).
22
23 46. מן המקובץ עולה כי טענות התובע אינן מבוססות והתובע מסתפק באמירות
24 כלליות כי מדובר ביצירה מקורית ולמעשה יוצא מנקודת הנחה כי התרשים האמור
25 זוכה להגנה של זכויות יוצרים ואין על כך מחלוקת. האמור מתאפיין לאורך כל
26 המסגרת הדיונית כפי שהוצג לעיל.
27
28 47. לעניות דעתי, היה מקום לפרט בדבר מקוריות התרשים. היה צורך לפרט מה
29 התרשים מציג, את הייחודיות של התרשים לרבות בחירת הנתונים, עיצובם
30 וסידורם בהתאם להלכה הפסוקה כמו גם להוכיח את המומחיות, הבקיאיות
31 והדמיון- במקרה הצורך- ביצירת התרשים. מיותר לציין כי הנטל להוכחת קיומם
32 של מבחני היצירה וההשקעה ופועל יוצא מכך לענות על דרישת המקוריות מונח
33 לפתחו של המבקש להגן על היצירה.
34



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 48. יחד עם זאת, ובכל זאת, כן התרשמתי לייחודיות בסידור ויצירת התרשים. כן
2 התרשמתי כי מתקיימים מבחני היצירתיות וההשקעה לצורך מילוי דרישת
3 המקוריות. מדובר בתרשים המתאר בצורה גרפית את תחרות משחקי הבייסבול
4 באולימפיאדה. הצורה בה הוצגה התחרות כשלעצמה עשויה לשמש אינדיקציה
5 ליצירתיות ולהשקעה.
6
7 49. ניתן להתרשם כי נדרשת מומחיות ובקיאות כדי ליצור את התרשים האמור.
8 התרשים האמור אינו נחזה להיות העתק של משחקי הבייסבול באולימפיאדה אלא
9 השלבים שעל הקבוצות לעבור ושיטת התחרות. עבודתו של התובע אינה עבודה
10 טכנית אלא שהתובע כאמור עשה שימוש בבקיאותו ומומחיותו על מנת להמחיש
11 בצורה גרפית את שיטת התחרות.
12
13
14 50. ואולם, השיקול המרכזי שהוביל אותי למסקנה כי התרשים מושא התביעה כן זוכה
15 להגנה של זכויות יוצרים נשען על הכתבה עצמה שפורסמה באתר הנתבעת.
16
17 51. כעולה מנספח ג' לכתב התביעה - "העתק הפרסום שהועלה לאתר הנתבעת", נכתב
18 לצד התרשים מושא התביעה כדלקמן:
19
20 "ננסה לתת לכם את ההסבר על השיטה בצורה קצת יותר
21 מאורגנת:
22 משחק 1: הנבחרות שסיימו במקום השלישי בכל אחד מהבתים
23 יתמודדו זו מול זו, המפסידה תודח מהמשך הטורניר. המשחק
24 הזה כבר וישראל ניצחה בו את מקסיקו.
25 משחק 2: הנבחרות שסיימו במקום השני בכל..."
26
27 52. האמור שנכתב לצד התרשים תומך בגרסת התובע כי לא מדובר בעניין טכני גרידא
28 אלא מעבר לכך. התרשים האמור מאפשר לנתבעת להסביר את שיטת משחק
29 הבייסבול בצורה "יותר מאורגנת". לפיכך, כן ניתן להתרשם על השקעה ויצירתיות
30 ביצירת התרשים וכי אופן סידור הנתונים ועיצוב הגרף נועד למעשה לאפשר
31 למתעניין ללמוד ולהבין את שיטת המשחק ובכלל כי יצירת התרשים נעשתה על
32 סמך מומחיותו ובקיאותו של התובע.
33



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1 53. באשר למבחן המקור, אין חולק כי בתרשים המקורי, כעולה מכתב התביעה,
2 הוטבעה חתימתו של התובע - @ronasherov וכי האמור נלקח מחשבון הטוויטר
3 של התובע. הלכה למעשה, אין חולק כי התרשים שייך לתובע ומדובר ביצירה
4 מקורית של התובע ולא ביצירה אחרת.

5
6 54. כמו כן, אני משוכנע כי העובדה שחתימתו של התובע הוטבעה על התרשים יוצרת
7 חזקה כי התובע הוא יוצר התרשים. חזקה זו לא נסתרה ומכאן שבנסיבות
8 האמורות, מבחן המקור מתקיים.

9
10 55. לפיכך, סבור אני כי שלושת המבחנים הנ"ל מתקיימים במקרה דנן ומכאן שהתובע
11 כן עונה לדרישת המקוריות ופועל יוצא מכך כי התרשים האמור זוכה להגנה של
12 זכויות יוצרים וכן משעלתה הנתבעת את התרשים לאתר ללא הרשאה, הלכה
13 למעשה הפרה את זכויות היוצרים של התובע ופגעה בזכות הכלכלית.

14
15 56. זכויות היוצרים כוללות גם את הזכות המוסרית. הזכות המוסרית מעוגנת
16 בסעיפים 45-46 לחוק זכויות יוצרים.

17
18 57. סעיף 45(א) לחוק זכויות יוצרים קובע כדלקמן:

19
20
21 "ליוצר של יצירה אמנותית, יצירה דרמטית, יצירה מוסיקלית
22 או יצירה ספרותית, למעט תוכנת מחשב, שיש בה זכות
23 יוצרים, תהיה ביחס ליצירתו זכות מוסרית, למשך תקופת
24 זכות היוצרים באותה יצירה; ואולם, לעניין יצירה שהיא גופן
25 לא תחול הזכות כאמור בסעיף 46(1)."

26
27 58. סעיף 46 לחוק זכויות יוצרים קובע כדלקמן:

28
29 "זכות מוסרית ביחס ליצירה היא זכות היוצר –
30 (1) כי שמו ייקרא על יצירתו בהיקף ובמידה הראויים
31 בנסיבות העניין;
32 (2) כי לא יוטל פגם ביצירתו ולא ייעשה בה סילוף או שינוי
33 צורה אחר, וכן כי לא תיעשה פעולה פוגענית ביחס לאותה
34 יצירה, והכל אם יש באילו מהם כדי לפגוע בכבודו או בשמו
35 של היוצר."





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 59. התובע טוען כי הנתבעת העתיקה את התרשים מושא התביעה והעלתה אותו לאתר
3 ללא החתימה שהוטבעה על התרשים וללא קרדיט. הנתבעת הסבירה כי קיבלה
4 את התרשים באמצעות יישומון וואטסאפ ללא החתימה שהוטבעה על התרשים
5 שהופיע ביצירה המקורית.
6
7 60. איני שותף לטענה זו של הנתבעת. ראשית, התובע צירף את היצירה המקורית. אין
8 מחלוקת כי ביצירה המקורית בחלק התחתון של התרשים בצד שמאל, מוטבעת
9 חתימתו של התובע. אין חולק כי בתרשים שהועלה לאתר הנתבעת, לא מופיעה
10 חתימת התובע. איני משוכנע כי הנתבעת עמדה בנטל להוכיח כי קיבלה את
11 התרשים בהעדר חתימת התובע. טענה זו לא נתמכה בראיות. לכל הפחות היה נדרש
12 לצרף את תמונת הוואטסאפ או לחילופין להעיד את אותו נציג אשר קיבל את
13 ההודעה. הנתבעת לא עמדה בנטל הנדרש ופועל יוצא מכך אני משוכנע כי נפגעה
14 גם זכותו המוסרית של התובע.
15
16
17 61. הנתבעת טוענת כי התובע סטודנט לתואר שני במכון ויצמן ולכן סביר להניח כי
18 הזכויות בתרשים שייכות למוסד האקדמי בו הוא לומד. איני שותף לטענה זו.
19 התובע צירף לבקשה מיום 31.1.22 מסמך מטעם היועצת המשפטית של מכון ויצמן
20 הסותר את טענת הנתבעת. לפי המכתב, הזכויות בתרשים לא שייכות למוסד
21 האקדמי, כמפורט בנספח א' לבקשה.
22
23 62. הנתבעת טוענת כי ממילא הזכויות אודות תחרות הבייסבול באולימפיאדה שייכות
24 לארגון המנהל שמעניק זכויות אלו בין היתר, לנתבעת. איני שותף לטענה זו. אני
25 סבור כי טענה זו לא מבוססת ולא די בציטוט של סעיף 4.4.1 להסכם זכויות
26 השידור בכדי להשתכנע כי אין לתובע את הזכויות הנדרשות.
27
28 63. כמו כן, מקובלת עליי טענת התובע כי סביר להניח שהזכויות של הנתבעת שהוענקו
29 לה מהארגון המנהל מתייחסות ליצירות שנוצרו על ידי הוועד האולימפי. מסקנה
30 זו מתיישבת גם עם ההיגיון הבריא והשכל הישר.
31
32 64. הנתבעת טוענת כי הסרטון היה באוויר לא יותר מחצי שעה. התובע טוען כי
33 התרשים היה באוויר כשעה. אין מחלוקת כי הנתבעת הסירה את הסרטון בשעה
34 10:30 על כך מסכימים הצדדים. אולם חלוקים הצדדים לשעת העלאת הסרטון.
35 הנתבעת טוענת כי הסרטון עלה בשעה 10:00 ואילו התובע טוען כי הסרטון עלה



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1 בשעה 09:30. גם כאן לא ניתן להתעלם מהחסך הראייתי הכבד שאופף את התיק.
2 הנתבעת לא צירפה כל ראיה התומכת בגרסתה כי הסרטון הועלה לאתר בשעה
3 10:00. מצד שני, גם התובע לא צירף כל ראיה התומכת בגרסתו כי הסרטון היה
4 באוויר כשעה.

5
6 65. התובע טוען כי שעה באינטרנט אינה כשעה של "כתבה בעיתון" ומדובר בזמן
7 קריטי. יחד עם זאת, חשוב לציין כי התובע ממילא העלה בעצמו את התרשים
8 לאינטרנט כך שבכל מקרה התרשים כבר נמצא באינטרנט ואולי כבר שייך לנחלת
9 הכלל והפגיעה בתובע בין אם התרשים נמצא באוויר כשעה ובין אם חצי שעה אינה
10 רלוונטית. לעניות דעתי, הרלוונטיות של הזמן בו התרשים היה באוויר מצטמצמת
11 רק לעניין הקרדיט ועל כן שיקול זה יילקח בחשבון במסגרת פסיקת הפיצויים.

12
13
14 66. באשר לסוגיית הפיצוי, סעיף 56(א) לחוק קובע כדלקמן:

15
16 "הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית המשפט, על
17 פי בקשת התובע, לפסוק לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים בלא
18 הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 שקלים חדשים."

19
20
21 67. סעיף 56(א) לחוק זכויות יוצרים קובע פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק. התובע
22 העמיד את סכום הפיצוי על סך של 33,800 ₪. מכוח הסעיף האמור, ולאחר
23 ששקלתי את נסיבות העניין, לרבות כי מדובר ביצירה הזוכה להגנה של זכויות
24 יוצרים בהתאם להוראות החוק וכי הנתבעת הפרה את זכויות היוצרים של התובע
25 והפרה את הזכות הכלכלית והמוסרית של התובע, העלתה את התוכן ללא
26 הרשאתו, ללא קרדיט ולא הוכיחה כי "פעלה בשקידה לגילוי היוצר לפני השימוש"
27 לפי סעיף 50(א1)(1) וכן מתוך חובה להרתיע את הנתבעת ובכלל את הרבים וכן כי
28 לא נדרש להוכיח נזק, אני מוצא לחייב את הנתבעת בפיצוי בגין הפרה של זכות
29 יוצרים, הפרה של זכות כלכלית וזכות מוסרית.

30
31 68. סעיף 56(ב) לחוק קובע כדלקמן:

32
33 "בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית
34 המשפט לשקול, בין השאר, שיקולים אלה:





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (1) היקף ההפרה ;
- 2 (2) משך הזמן שבו בוצעה ההפרה ;
- 3 (3) חומרת ההפרה ;
- 4 (4) הנזק הממשי שנגרם לתובע, להערכת בית המשפט ;
- 5 (5) הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט ;
- 6 (6) מאפייני פעילותו של הנתבע ;
- 7 (7) טיב היחסים שבין הנתבע לתובע ;
- 8 (8) תום לבו של הנתבע.

9
10 69. סעיף 56(ב) לחוק זכויות יוצרים מונה מספר שיקולים שבית המשפט רשאי לקחת
11 בחשבון לצורך קביעת גובה הפיצויים. לאחר ששקלתי את נסיבות העניין, לרבות,
12 כי מדובר בהפרה אחת, הזמן שבו בילה התרשים באוויר, העובדה כי התרשים
13 פורסם בחשבון הטוויטר של התובע ומכאן שלא מדובר בנזק ממשי שנגרם לתובע
14 ובשים לב כי הנתבעת התנצלה, פעלה מיד להסרת התוכן והציעה לתובע לתקן את
15 המחדל ולהעלות את התרשים עם קרדיט או לא לעלות בכלל והתובע בחר להתעלם
16 ממנה, אני מוצא להעמיד את סכום הפיצוי על סך של 5,000 ₪.

סוף דבר

- 17
18
19
20 70. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת בחלקה.
- 21
22 71. הנתבעת תשלם לתובע סך של 5,000 ₪. כמו כן תישא בהוצאות התובע בסך של
23 500 ₪.
- 24
25 72. סה"כ תשלם הנתבעת לתובע סך של 5,500 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 ימים, שכן
26 אחרת יישא הצמדה וריבית פיגורים מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
- 27
28 73. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה – לבית המשפט המחוזי בתל אביב
29 יפו, בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.

30
31
32
33

ניתן היום, כ"א אב תשפ"ב, 18 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 35257-10-21 אשרוב נ' ערוץ הספורט בע"מ

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1
2

