



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 64799-07-24 עשיר נ' הומניקיישן מרכז להתפתחות אישית בע"מ

לפני כבוד השופט מוטי פירר

מבקש מאור עשיר
ע"י ב"כ עו"ד אוהד שמילוביץ

נגד

משיבה הומניקיישן מרכז להתפתחות אישית בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אהרן רוני כהן

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה כייצוגית ("הבקשה" או "בקשת האישור") שהגיש כנגד המשיבה, זאת בהתאם להוראת [סעיף 16\(א\) לחוק תובענות ייצוגיות](#), תשס"ו-2006 ("החוק").

1. המבקש הוא עורך דין העוסק בין היתר בהגשת תובענות ייצוגיות, לרבות בגין הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת").

2. המשיבה היא חברה בעירבון מוגבל המפעילה סדנאות העצמה בתחומים שונים.

3. לדברי המבקש, שלחה לו המשיבה שישה עשר מסרונים המהווים דברי פרסומת המפרסמים את עסקיה, ואשר נועדו לעודדו להירשם לסדנאותיה השונות, זאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. לטענתו, הוא לא נתן מעולם את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מאת המשיבה והדבר גרם לו לתחושות שליליות, עוגמת נפש ותסכול. לאחר שיחה טלפונית שיזם וכן פנייה בכתב בהן דרש את הסרתו מרשימת התפוצה, פנה המבקש במכתב התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים, אולם לדבריו לא זכה למענה מספק.

4. לפיכך הגיש המבקש תובענה אישית וכן בקשה לאישור התובענה כייצוגית כנגד המשיבה, במסגרתן טען, כי בכך ששלחה דברי פרסומת לו ולנמענים נוספים ללא קבלת הסכמתם המפורשת לכך, הפרה המשיבה את הוראות [סעיף 30א לחוק התקשורת](#). עוד נטען כי מעשי המשיבה עולים לכדי הפרת הוראת [סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות](#), תשמ"א – 1981; התרשלות והפרת חובת הזהירות כאמור בסעיפים [35 – 36 לפקודת הנזיקין](#) [נוסח חדש]; הפרת חובה חקוקה כאמור [בסעיף 63 לפקודת הנזיקין](#) ועשיית עושר ולא במשפט על-פי [סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט](#), התש"ט – 1979.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 64799-07-24 עשיר נ' הומניקיישן מרכז להתפתחות אישית בע"מ

5. בהתאם לאמור בסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק, הוגדרו חברי הקבוצה בבקשת האישור כך:

כל הנמענים שקיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק.

6. לטענת המבקש, נגרם לו נזק בלתי ממוני כתוצאה ממעשי המשיבה, בסכום של 100 ₪ לכל דבר פרסומת מפר שנשלח באמצעות מסרון. לפיכך, עתר המבקש לפיצוי אישי בסך 1,600 ₪ בגין 16 המסרונים שנשלחו אליו. ביחס לנזקי הקבוצה – העריך המבקש כי מדובר בקבוצה המונה כ- 12,000 איש. בהנחה שכל חבר קבוצה קיבל לפחות 2 דברי פרסומת מפרים, היקף הפיצוי במסגרת התובענה הייצוגית הוערך על ידו בסך 2,400,000 ₪. עוד עתר המבקש למתן צו עשה המורה למשיבה לחדול ממשלוח דברי פרסומת ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש.

7. טרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשה, ביום 15.1.25 הגישו הצדדים בקשת הסתלקות מוסכמת לצורך סיום ההליך.

בקשת ההסתלקות המוסכמת

8. על-פי הנטען בבקשת ההסתלקות, המבקש ובא כוחו החליטו כי הם אינם מעוניינים להמשיך לנהל את ההליך דנן כנגד המשיבה, שכן אין בכך עוד תועלת המצדיקה זאת. הטעמים לכך הם אלו: מצבה הכלכלי הרעוע של המשיבה והעובדה שהפכה להפסדית, אלו מעמידים בספק את היכולת להיפרע ממנה ככל שייפסק כנגדה פיצוי; הירתמותה של המשיבה, על אף מצבה הכלכלי למאמצים לחיזוק הציבור הישראלי, לרבות תרומות של סדנאות לחיילי מילואים ושורדי מסיבת הנובה; חדילת המשיבה מהפרת הוראות חוק התקשורת וחידוד נהליה בכל הקשור במשלוח דברי פרסומת, כפי שיפורט להלן.

9. במסגרת בקשת ההסתלקות, התחייבה המשיבה כי תקפיד מעתה על שיגור דברי פרסומת אך ורק לנמענים אשר נתנו לכך את הסכמתם המפורשת מראש, ואף תשמור תחת ידה תיעוד שאינו ניתן לעריכה לקיומה של הסכמה כאמור. עוד התחייבה המשיבה לערוך ריענון נהלים והדרכה לפני כל שיגור של דבר פרסומת מטעמה ללקוחותיה, זאת על מנת להבטיח כל ככל שיישלחו על ידה דברי פרסומת, יעמדו אלו בהוראות החוק.

10. המשיבה התחייבה להרים תרומה בסך 2,000 ₪ לעמותת "כנפיים של קרמבו", זאת בתוך 30 יום ממועד אישור הסדר ההסתלקות ("התרומה"), ובנוסף לייחד קרן על סך 23,000 ₪ בדרך של העמדת סדנאות מתוך פעילותה, עבור חיילי צה"ל בסדיר ובמילואים ("הקרן"). הקרן תפעל לתקופה של 24 חודשים או עד שיעשה שימוש לטובת חיילי סדיר ומילואים בסכום הקרן. בנוסף התחייבה המשיבה לשפות את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 24-07-64799 עשיר נ' הומניקיישן מרכז להתפתחות אישית בע"מ

11. לנוכח מצבה הכלכלי של המשיבה, ובהתחשב בכלל נסיבות העניין והוראות הסדר זה, ניאותו המבקש ובא כוחו לוותר על תשלום גמול ושכר טרחה עבורם, כך שההסתלקות תיעשה ללא כל תמורה.

12. בשים לב לנימוקי הבקשה, הצדדים עתרו למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, זאת בהתחשב בכך שטרם הוגשה התשובה לבקשת האישור ואף לא התקיים דיון קדם משפט.

13. בהתאם להוראות [סעיף 16\(ב\)](#) לחוק ולהוראות [תקנה 11\(א\)](#) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, הגישו המבקש ובא כוחו תצהירים תומכים לבקשת ההסתלקות, בהם הצהירו כי גילו את מלוא הפרטים המהותיים הנוגעים לבקשת הסתלקות, ובעניינה לא קיבלו כל טובת הנאה ו/או תמורה.

דיון והכרעה

14. [בסעיף 16\(א\)](#) לחוק קבע המחוקק, כי מבקש, תובע מייצג או בא כוחו מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט.

15. לאחר עיון בבקשת האישור, התרשמתי כי ככל שהתובענה היתה מתבררת, יש אפשרות סבירה, שהיא לא היתה מוכרעת לטובת חברי הקבוצה, שכן המבקשים לא צירפו לבקשתם ראיות בנוגע להפרות שביצעה לכאורה המשיבה ביחס לחברי קבוצה אחרים, מלבד אלו שנטענו ביחס למבקש עצמו. בנוסף, הערך והתועלת בניהול תובענה ייצוגית בנסיבות העניין אינם רבים, שכן ממילא המשיבה קיבלה על עצמה לחדול ממשלוח דברי פרסומת לנמענים אשר לא אישרו זאת מראש. יש להניח שהמשיבה תקפיד לעמוד בכך, ולא תסכן עצמה בהליך משפטי דומה נוסף. לפיכך, ובהתאם להסכמת הצדדים, מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות, שכן זו עומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, שתכליתו לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שאין עוד תועלת בהמשך ניהולן.

16. בנסיבות אלו לא מצאתי מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור [בסעיף 16\(ד\)\(1\)](#) לחוק. בשים לב להתחייבות המשיבה להקפיד מעתה על עמידה בהוראות החוק, נדמה שהתועלת שתצמח לחברי הקבוצה באיתור תובע מייצג חלופי היא נמוכה ואינה מצדיקה את הטרחה והמאמץ הכרוכים בכך. נוסף על כך, משעה שהליך זה הסתיים בדרך של הסתלקות, הוא אינו מהווה מעשה בית-דין עבור חברי הקבוצה, ככל שמי מהם יוכיח בעתיד כי נגרם לו נזק בפועל. בהקשר זה ראוי לציין כי אדם שגיש בעתיד תביעה אישית כנגד המשיבה, יהיה זכאי לעתור לפיצויים לדוגמה בהתאם להוראות [סעיף 30\(ג\)](#) לחוק התקשורת, דבר שהיה נמנע ממנו לו נכלל בקבוצה מושא הליך זה.

17. עוד בנסיבות העניין המתוארות לעיל, לא מצאתי כי יש מקום לפרסום או לשליחת הודעה לפי [תקנה 11\(ב\)](#) לתקנות תובענות ייצוגיות, למעט שליחת הודעה למנהל בתי המשפט (ר' [ת"צ-24356-04-10](#) הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (2010)).



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 64799-07-24 עשיר נ' הומניקיישן מרכז להתפתחות אישית בע"מ

תשלום אגרות

18. חובת תשלום האגרה בעת הגשת הליך משפטי, מעוגנת בתקנה 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ("תקנות האגרות"), וככלל, בית המשפט נעדר שיקול דעת בכל הנוגע לתשלום אגרה (רע"א 3640/15 ISRAEL BIO-ENGINEERING PROJECT נ' מדינת ישראל - היועץ המשפטי לממשלה (2015)).

19. בהליך מסוג תובענה ייצוגית, ובהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(1) לתקנות האגרות, חלקה הראשון של האגרה ישולם עם הגשת בקשת האישור על-ידי מגישו. תקנה 7א(א)(4) קובעת כי עם אישור הסדר הסתלקות, ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה, ואולם, בית המשפט רשאי להורות, כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם עבור חלקה הראשון, בתוספת הפרשי הצמדה למדד. לחילופין, בית המשפט רשאי להורות על מתן פטור למבקש מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו".

20. לאחר שהבאתי בחשבון את המטרות לשמן מחויבים בעלי דין באגרה בהליך של תובענה ייצוגית, ובשים לב לכך שההליך הסתיים בדרך של הסתלקות, ללא צורך בקיום קדם משפט, תוך חיסכון זמן שיפטי, מצאתי להיעתר לבקשה ולפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.

סוף דבר

21. לאור כל האמור, אני מאשר את בקשת ההסתלקות. בהתאם לכך, תביעתו האישית של המבקש וכן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית – יימחקו.

22. המשיבה תגיש לתיק עד ליום 1.3.25 אסמכתה המעידה על ביצוע התרומה לעמותה, כאמור בסעיף 10 לעיל. ת.פ. למעקב.

23. המשיבה תגיש לתיק אחת ל-6 חודשים החל מהיום, תצהיר המפרט את פעולות הקרן, כמובנה בסעיף 10 לעיל, לרבות חישוב והצגת שווי ההטבות ושיעור ניצול הסכומים שהועמדו לטובת חיילי צה"ל באמצעות פעילות המשיבה. ת.פ. למעקב.

24. בהסכמת הצדדים, תישא המשיבה בתשלום האגרה ששילמו המבקשים בעת פתיחת הליך זה, ותשפה אותם בגינה, זאת בתוך 30 יום מהיום.

25. ניתן בזה פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

26. ב"כ המבקשים ימסור למנהל בתי המשפט בתוך 10 ימים (ימי הפגרה יבואו במניין) הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור ותביעתו האישית של המבקש. להודעה יצורפו העתק בקשת ההסתלקות על נספחיה וכן פסק דין זה.

ניתן היום, ט"ו טבת תשפ"ה, 15 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.





בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 64799-07-24 עשיר נ' הומניקיישן מרכז להתפתחות אישית בע"מ

מוטי פירר, שופט

