



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 7743-10-23 אסקאפי נ' דנבר צבעים וציפויים ישראל (2002) בע"מ

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא אפרת הלר**

מבקש **עווד אסקאפי**

נגד

משיבה **דנבר צבעים וציפויים ישראל (2002) בע"מ**

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
1. בפניי בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.
 2. עניינה של התובענה נוגע להפרת הוראות תקנות 34 ו- 91 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמת נגישות לשירות), התשע"ג-2013 (להלן: "תקנות השוויון"), בכך שהמשיבה לא פרסמה באתר האינטרנט שלה התאמות הנגישות הקיימות בעסקה וכן נמנעה ממינוי רכז נגישות.
 3. המבקש טוען כי הינו בעל לקות חמורה בראייה אשר עונה על הגדרת אדם עיוור לפי סעיף 5 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 ובעל תעודת עיוור.
 4. המבקש טוען כי הוא גילה עניין לבקר בחנות של המשיבה, אך משביקר באתר האינטרנט שלה, גילה כי המשיבה אינה מפרסת את הסדרי הנגישות הקיימים בעסק שלה. בכך, לטענת המבקש, נמנעה ממנו האפשרות לדעת אודות הסדרי הנגישות אצל המשיבה ובהתאמה נמנעה ממנו כל אפשרות מעשית להגיע למקום.
 5. בנוסף, לטענת המבקש, כאשר ניסה לברר פרטיו של רכז הנגישות על מנת ליצור עימו קשר כדי לברר בדבר הסדרי הנגישות אצל המשיבה, גילה כל לא מפורסמים באתר המשיבה פרטיו של רכז נגישות כלשהו.
 6. המשיבה הגישה תגובה לבקשת האישור, במסגרתה עתרה לדחיית הבקשה על הסף, בין היתר, בשל העדר פנייה מוקדמת של המבקש אליה, טרם הגשת בקשת האישור.



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 7743-10-23 אסכאפי נ' דנבר צבעים וציפויים ישראל (2002) בע"מ

תיק חיצוני:

7. בהחלטה מיום 6.5.24 נקבע כי על המבקש להודיע עמדתו בדבר המשך ההליכים בתיק וזאת לאור פסק הדין שניתן בת"צ (מחוזי ת"א) 52621-07-23, בו נקבע כי במקרים בהם נטען על העדר פרסום של הסדרי הנגישות, הרי שתנאי להגשת התביעה הייצוגית בעילות תביעה לפי תקנות 34, 35, 91(ה) לתקנות השוויון הוא קיומה של דרישה לפנייה מוקדמת לבית העסק ומשלא נערכה פנייה מוקדמת כזו, דין הבקשה לאישור להידחות.

6

8. ביום 15.5.24 הגיש המבקש עמדתו ולפיה, במקרה הנדון, לא חלה חובת פניה מוקדמת אל המשיבה.

8

9

10

דיון והכרעה

11

9. לאחר שעיינתי בבקשת המבקש, בתגובת המשיבה ובתשובה לתגובה, אני קובעת כלהלן:

13

10. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית והתביעה דנן, הינה בהפרה נטענת של תקנה 34 לתקנות השוויון, שעל פי הנטען התבטאה באי פרסום באתר האינטרנט של הסדרי הנגישות הקיימים בעסק של המשיבה. כן נטען כי המשיבה נמנעה מפרסום פרטיו של רכז נגישות, בניגוד לאמור בתקנה 91 לתקנות השוויון.

18

11. ביום 22.1.24 ניתן פסק דינו של כב' השופט עודד מאור במסגרת ת"צ 52621-07-23 **ראם בן אור נ' אביב בית השקעות בע"מ** (להלן: "**עניין אביב בית השקעות**"), במסגרתו נערך ניתוח מפורט בנושא בקשות לאישור תובענות ייצוגיות המוגשות כנגד בתי עסק קטנים בגין אי פרסום של הצהרות נגישות או הסדרי נגישות כאלה ואחרים **והכול מבלי שנעשית לבית העסק פנייה מוקדמת**.

24

12. בפסק הדין הנ"ל התייחס בית המשפט לעובדה כי הגשת התביעות מהסוג המתואר נעשית **ללא פנייה מוקדמת לבית העסק** וזאת באופן מכוון, שאפשר והייתה מייתרת את כל ההליך וחוסכת את ההוצאות האמורות למשיבה/ים ובכלל וזאת מטעמים ברורים של המבקש ובא כוחו.

29

13. בית המשפט בעניין אביב בית השקעות אף עמד על כך שלשיטתו יש מקום לפנות בפנייה מוקדמת לא רק במקרים בהם המחוקק הורה על כך מפורשות, אלא גם במקרים מסוג זה הנדון בפניי כאן והפנה לפסיקה קודמת שניתנה על ידו, בה נקבע שאין מדובר בהסדר שלילי אלא בלקונה משפטית שניתן למלאה. עוד נקבע כי טעמי יעילות, הגינות, ותועלת כלכלית לציבור בכללותו המגולמת, בין היתר, בחיסכון בהליכים משפטיים והפניית המשאב





בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 7743-10-23 אסכאפי נ' דנבר צבעים וציפויים ישראל (2002) בע"מ

תיק חיצוני:

1 הציבורי היקר של הזמן השיפוטי להליכים מתאימים אחרים - מצדיקים הטלת חובת פנייה
2 מוקדמת לבתי העסק גם כאשר נטען להפרות לפי תקנה 34 ו 35 כבענייננו.

3
4 14. נקבע:

5
6 "אכן, אין בחוק תובעות ייצוגיות הוראה המחייבת פנייה מוקדמת
7 טרם הגשת תביעה ייצוגית, בדומה להוראת סעיף 194(ב) לחוק
8 החברות, תשנ"ט – 1999, ונראה שלא היה על המבקש לעשות כן.
9 עם זאת, וכפי שיפורט להלן, הדרישה לפנייה המוקדמת חלה
10 במקרה שלפנינו, לכל הפחות בשתי עילות התביעה שעניינן הפרת
11 תקנה 35 (ה) לתקנות הנגישות (העדר פרסום הצהרת
12 הנגישות) והפרת תקנה 34 לתקנות הנגישות (העדר פרסום הסדרי
13 הנגישות).
14

15 בכל הנוגע לטענה של הפרת תקנה 34 לתקנות הנגישות, אמנם כאן
16 אין הוראה המחייבת פנייה מוקדמת, ברם נקבע שגם במקרה כזה
17 יש לבצע פנייה מוקדמת וזאת לאור תקנה 35 א(ד)(1) לתקנות
18 הנגישות. הסיבה היא שהעדר הוראת דין בדבר החובה בביצוע
19 פנייה מוקדמת לעניין הוראת תקנה זו היא לקונה משפטית ולא
20 הסדר שלילי (ראו ת"צ 24597-10-22 סרור נ' אריאל רום השקעות
21 בע"מ [פורסם בנבו] (8.12.2022).
22

23 15. עוד נקבע בעניין בית אביב השקעות שחובת תום הלב מחייבת אף היא בפנייה מוקדמת
24 (דנ"ס 5519/15 יונס נ' מי הגליל תאגיד המים והביוב האזורי [פורסם בנבו] (17.12.2019)
25 וכן מידת ההגינות מחייבת את המבקש בביצוע פנייה מוקדמת בהליכים כבענייננו והעדרה
26 יכול להיחשב כניצול לרעה של ההליכים המשפטיים (רע"א 37820-08-23 בן אור נ' הג'ונגל
27 של אלי בע"מ [פורסם בנבו] (23.11.2023)).
28

29 16. כמו כן נקבע כי "פנייה מוקדמת היא הפתרון הראוי, ההוגן והמועיל ביותר לטענותיו של
30 המבקש. המציאות מלמדת שהליכים רבים מסתיימים ממש לאחר שהעסקים הקטנים
31 מקבלים את הבקשה לאישור, ופועלים מיד לתיקון הפרות, ממש כפי שהתרחש
32 בענייננו. הפנייה המוקדמת מגלמת יתרונות רבים: היא מעניקה למשיב הפוטנציאלי את
33 ההזדמנות לתקן את הליקויים שבאתר האינטרנט שלו, בהנחה שהם אכן קיימים, בלי



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 7743-10-23 אסכאפי נ' דנבר צבעים וציפויים ישראל (2002) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הצורך להידרש להליך המשפטי; מאפשרת לו הזדמנות להבהיר לטוען ההפרות מדוע
2 הבסיס לטענותיו שגוי"
3
- 4 17. ביחס לתקנה 34 לתקנות השוויון נקבע בעניין אביב השקעות הנ"ל שהיה על המבקש לבצע
5 פנייה מוקדמת מהטעמים שפורטו ומשלא עשה כן, דינה של הבקשה לאישור בעילות אלו
6 להידחות.
7
- 8 18. באשר לטענה בדבר אי מינוי רכו נגישות נקבע בפסק הדין הנ"ל כי כשמדובר בעסקים
9 קטנים שאינם מחויבים במינוי רכו נגישות ובהעדר הוכחה כי הם מעסיקים
10 מעל 25 עובדים, דינה של הבקשה בעילה זו להידחות, כאשר הנטל להוכיח שהמשיבה
11 חייבת במינוי רכו נגישות ופרסום פרטיו, רובץ לפתחו של המבקש שעליו לבדוק באופן
12 פוזיטיבי שהמשיבה הפרה את החובה לפרסם פרטיו של רכו הנגישות ולתמוך טענתו
13 בראיות בבקשת האישור, ואין הוא יכול להסתפק בטענה כללית וסתמית שהמשיבה לא
14 פרסמה את שם רכו הנגישות כפי שנעשה. נקבע כי אחת הדרכים לברר אם משיבה
15 מעסיקה 25 עובדים או יותר היא ביצוע פנייה מוקדמת אל המשיבה וזאת כי שנקבע בת"צ
16 29965-08-23 בן אור נ' אירית רחמים בסיס הפקות בע"מ [פורסם בנבו] (30.11.2023)
17 ובהעדר פניה כזו, אין מקום להגשת בקשת לאישור תובענה ייצוגית.
18
- 19 19. בעניינו, מעיון הן בבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית והן בכתב התביעה עולה כי
20 המבקש לא ביצע כל פנייה מוקדמת אל המשיבה טרם הגשת בקשת האישור על מנת לברר
21 עניין הסדרי הנגישות הקיימים בעסק של המשיבה.
22
- 23 20. עוד עולה כי המבקש לא ביצע על פניה אל המשיבה על מנת לברר באם היא מעסיקה יותר
24 מ 25 עובדים, דבר המחייב מינוי רכו נגישות או פרסום שמו של רכו נגישות.
25
- 26 21. שעה שהמבקש לא עשה כן וברוח הדברים שנקבעו בעניין אביב בית השקעות בע"מ, הרי
27 דין הבקשה להידחות.
28
- 29 22. אדגיש כי פסק דין בעניין אביב השקעות הינו פסק דין שמנחה מותב הזה וחלקים ניכרים
30 מהאמור באותו פסק דין יפים גם להליכים רבים המתנהלים בפניי.
31
- 32 23. לפיכך, משלא הוכח כי בוצעה על ידי המבקש פנייה מוקדמת את המשיבה טרם הגשת
33 הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית וכן הגשת כתב התביעה, אני מורה על דחיית
34 הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית ועל דחיית התביעה.
35





בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 7743-10-23 אסכאפי נ' דנבר צבעים וציפויים ישראל (2002) בע"מ

תיק חיצוני:

1 24. אני מחייבת את המבקש בשכ"ט עו"ד בסך של 3,000 אשר ישולמו למשיבה תוך 30 יום
2 מהיום.

3
4

5

6

7

8

9

ניתן היום, ט"ו אייר תשפ"ד, 23 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

10

אפרת הלר, שופטת, סגנית הנשיא

11
12

