



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

מספר בקשה: 25

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקשות

1. ארט אוף מדיסין בע"מ
 2. אורלי הדני נווה
 3. מריה כספי קרול
 ע"י ב"כ עוה"ד עמירם טפירו

נגד

משיבה

מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ
 ע"י ב"כ עוה"ד גיא קורתני

פסק דין לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "**הבקשה**" ו- "**הסדר הפשרה**") בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה, ולתת להסדר תוקף של פסק דין.
2. עניינה של בקשת אישור התובענה כיייצוגית, טענות הצדדים ועוללות ההליך בתמצית
3. המשיבה מפעילה את אתר האינטרנט www.box.co.il (להלן: "**אתר בוקס**" או "**בוקס**"), המספק מגוון שירותים טכנולוגיים לציבור, לרבות שירותי אחסון אתרים. ביום 16.4.2020 באופן מפתיע ובלתי צפוי אירעה תקלה חמורה וחריגה ביותר בחומרה ששימשה את בוקס המיוצרת על-ידי Hewlett-Packard אשר השבייתה אתרי אינטרנט שאוחסנו בשרתי בוקס (להלן: "**התקלה**").
4. ביום 4.6.2020 הגישו המבקשות בקשה לאישור התובענה כיייצוגית בטענה כי בעקבות התקלה הושבתו ואבדו אתרי אינטרנט של לקוחות המשיבה שעשו שימוש בשירותי אתר בוקס. בכך, לטענת המבקשות, המשיבה פעלה בניגוד להסכמים מול לקוחותיה ובניגוד למצגים באתר בוקס. בבקשה נטען כי בשל התקלה נגרמו לחברי הקבוצה נזקים ממוניים ולא ממוניים, אותן הן העריכו בכ-1,550 ש"ח לכל חבר קבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

4. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור ובה דחתה את טענות המבקשות. בתשובת המשיבה נטען בין היתר, כי מיד לאחר זיהוי התקלה, שלא אירעה באשמת המשיבה, המשיבה נקטה בכל הצעדים הדרושים כדי לנסות ולפתור אותה מהר ככל האפשר; לחדש את זמינות אתרי האינטרנט שאוחסנו בבוקס; ולטפל ביעילות בלקוחות בוקס שהושפעו מהתקלה. בעקבות מאמצי המשיבה תוך פרק זמן קצר התקלה טופלה בהצלחה ושרתי בוקס שנפגעו בעקבותיה הוחלפו זה מכבר.
5. עוד נטען על-ידי המשיבה כי בניגוד לתמונה המוצגת בבקשת האישור היא לא משווקת או מוכרת "שירותי גיבוי" או "חבילת גיבוי" באופן ייעודי. הלקוח הוא בעל המידע המאוחסן בשרתי המשיבה, ולא המשיבה. הלקוח הוא זה "ששולט" בתכנים המאוחסנים, מחליט מה להעלות לשרתי המשיבה ומתי, הוא זה שמנהל את התכנים ויכול לשנות/לעדכן אותם בעת הצורך, והוא גם זה שאמון בראש ובראשונה על גיבוי התכנים שלו. כך מודגש בפני הלקוחות הן בתקנון של המשיבה וכך גם מתבקש מהשכל הישר. המשיבה מדגישה בפני לקוחותיה שהיא איננה אחראית על התכנים שמועלים לשרתיה; והיא גם איננה אחראית לכל נזק שייגרם ללקוחותיה אם חלילה תתרחש תקלה כלשהי בשירותים שלה.
6. המשיבה טענה עוד כי אפילו אם יסתבר שיש ממש באיזו מטענות המבקשות, הרי שהן וגם חברי הקבוצה שאתר האינטרנט שלהם "הושבת" לפרק זמן כזה או אחר, לא פעלו להקטין את נזקם ו/או יש לייחס להם אשם תורם בשיעור 100% ולכן המשיבה ממילא פטורה מלפצות אותם בנסיבות העניין. בנוסף נטען כי התשתית המונחת בבקשת האישור מאיינת את קיומן של שאלות משותפות והיא אף מלמדת על כך שתובענה ייצוגית איננה הדרך היעילה וההוגנת לבירור המחלוקת.
7. על אף העמדות הקוטביות של הצדדים ומבלי לגרוע מהן, הצדדים קיימו בהמלצתי הליך הידברות בניסיון ליישב את המחלוקת בהסכמה. בהתאם להודעתם, המגעים נשאו פרי ועלה בידם להגיע להבנות המפורטות בהסדר הפשרה המוגש לאישור בית המשפט.
8. הצדדים הבהירו כי ההסכמות המפורטות בהסדר הפשרה אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענות הצד האחר ונועדו לצרכי פשרה בלבד.
- 26 **עיקרי הסדר הפשרה**
9. ההגדרות המרכזיות בהסדר הפשרה:
8. "התקלה בשרתים" או "התקלה" - תקלה שאירעה בשרתי בוקס ונודע עליה למסך-פרסום ביום 16.4.2020 או בסמוך לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

- 1 "חברי הקבוצה הראשונה" - 1,105 חשבונות בבוקס שאתרי האינטרנט שלהם אוחסנו בשרתי
2 בוקס, הושבתו כתוצאה מהתקלה בשרתים, ושוחזרו ושבנו לפעילות בתוך כ-48 שעות ממועד
3 היוודע התקלה למסך-פרסום.
- 4 "חברי הקבוצה השנייה" - 196 חשבונות בבוקס שאתרי האינטרנט שלהם אוחסנו בשרתי
5 בוקס, הושבתו כתוצאה מהתקלה בשרתים, ושוחזרו ושבנו לפעילות בתוך תקופה של עד כחודש
6 ממועד היוודע התקלה למסך-פרסום.
- 7 "חברי הקבוצה השלישית" - 511 חשבונות בבוקס שאתרי האינטרנט שלהם אוחסנו בשרתי
8 בוקס, הושבתו כתוצאה מהתקלה בשרתים, ולא שוחזרו.
- 9 "חברי הקבוצה" - חברי הקבוצה הראשונה, חברי הקבוצה השנייה וחברי הקבוצה השלישית.
- 10 "ענייני התובענה ובקשת האישור" - ויתור מלא, סופי ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה
11 כלפי מסך-פרסום ו/או מי מטעמה על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או
12 סוג שהוא הנוגעים במישרין או בעקיפין לתקלה בשרתים ו/או עילות התובענה ובקשת האישור.
- 13 "המועד הקובע" - המועד בו פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה יהיה לחלוט.
- 14 10. מסך-פרסום מצהירה כי התקלה מושא בקשת האישור טופלה בהצלחה, ושרתי בוקס שנפגעו
15 בעקבות התקלה, הוחלפו. על-פי נתוני מסך-פרסום, הנתמכים בתצהיר של איש System
16 מטעמה, עולה כי התקלה בשרתים השביתה אתרי אינטרנט של 1,812 חשבונות (להלן:
17 "החשבונות שהושבתו"). ביחס לחשבונות שהושבתו:
- 18 1,105 חשבונות - אתרי האינטרנט שלהם שוחזרו ושבנו לפעילות בתוך כ-48 שעות ממועד היוודע
19 התקלה למסך פרסום;
- 20 196 חשבונות - אתרי האינטרנט שלהם שוחזרו ושבנו לפעילות בתוך כחודש ממועד היוודע
21 התקלה למסך-פרסום;
- 22 511 חשבונות - אתרי האינטרנט שלהם לא שוחזרו. מתוך 511 חשבונות אלה, ישנם כאלה
23 שמסך-פרסום יישבה מולם את המחלוקות ו/או פיצתה באופן פרטני ולפנים משורת הדין עוד
24 לפני גיבושו של הסדר פשרה זה. למען הסדר הטוב, נכון למועד זה ישנם 358 חשבונות מתוך
25 חברי הקבוצה השלישית, עמם מסך פרסום לא הגיעה להבנות כלשהן (להלן: "חברי קבוצה
26 3.1").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

- 1 11. מסך-פרסום תפצה את חברי הקבוצה הראשונה, חברי הקבוצה השנייה וחברי קבוצה 3.1,
2 כדלקמן:
- 3 כל אחד מחברי הקבוצה הראשונה יקבל את האפשרות ליהנות משלושה חודשים ללא עלות של
4 שירותי האחסון הסטנדרטיים של בוקס. שווי ההטבה לכל חבר קבוצה כאמור עומד ע"ס כ-
5 117 ₪.
- 6 כל אחד מחברי הקבוצה השנייה יקבל את האפשרות ליהנות מחמישה חודשים ללא עלות של
7 שירותי האחסון הסטנדרטיים של בוקס. שווי ההטבה לכל חבר קבוצה כאמור עומד ע"ס 195
8 ₪.
- 9 כל אחד מחברי קבוצה 3.1 יקבל את האפשרות ליהנות מאחת משתי החלופות הבאות: פיצוי
10 כספי חד פעמי בסך 700 ש"ח (להלן: "פיצוי כספי") או הטבה של קידום אתרים אורגני (SEO)
11 למשך חודש אחד (להלן: "הטבת הקידום") מסך-פרסום מעריכה את שווי הטבת הקידום בסך
12 2,400 ש"ח).
- 13 12. חברי קבוצה 3.1 יתבקשו להודיע למסך-פרסום באופן אקטיבי על בחירתם באחת משתי
14 החלופות הנ"ל, וזאת בהתאם למפורט בהסדר הפשרה.
- 15 13. בתום תקופת הבחירה כאמור, סכום הפיצוי הכספי הפרטני המגיע לחברי קבוצה 3.1 שלא בחרו
16 באופן אקטיבי בפיצוי כספי וגם לא בחרו באופן אקטיבי בהטבת הקידום, יועבר כתרומה לקרן
17 תובענות ייצוגיות. התרומה כאמור תבוצע בתוך 90 ימים מהמועד הקובע.
- 18 14. בנוסף הוסכם בין הצדדים, כי מלבד ההטבות הנזכרות לעיל, כל אחד מחברי הקבוצה השלישית
19 יקבל אפשרות ליהנות מהטבה נוספת לבחירתו, מבין שתי ההטבות המוצעות הבאות (להלן:
20 "ההטבה הנוספת"):
- 21 שירותי גיבוי לתקופה של שישה חודשים - שירות המאפשר גיבוי נוסף של האתר "מרחוק"
22 (מחוץ לחוות השרתים שם מאוחסן האתר). הגיבוי יהיה בגובה היקף האחסון שאחסן חבר
23 הקבוצה אצל בוקס טרם התקלה בשרתים; ובכפוף להרשאה מתאימה של חבר הקבוצה
24 והגורם אצלו מאוחסן המידע הרלוונטי. שווי ההטבה נאמד בכ-180 ש"ח.
- 25 שירותי ניתור לתקופה של שישה חודשים - שירות המאפשר ניתור אוטומטי של האתר ובוחר
26 את זמינותו "באוויר". שווי ההטבה נאמד בכ-180 ש"ח.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

15. הוסכם בין הצדדים כי יוצעו 511 הטבות נוספות במצטבר לחברי הקבוצה השלישית (להלן: **"בנק ההטבות הנוספות"**). עוד הוסכם, כי ההטבה הנוספת תוצע תחילה לחברי הקבוצה השלישית והם יתבקשו להודיע באופן אקטיבי על בחירתם למסך-פרסום (להלן: **"תקופת הבחירה"**), הכל בהתאם למנגנון המפורט בהסדר הפשרה. במקרה שבו חבר קבוצה כאמור יבחר בהטבה נוספת כלשהי לפי המנגנון המתואר לעיל, בנק ההטבות הנוספות יופחת בהתאם, עד ל-0.
16. ככל וחברי הקבוצה השלישית לא ימצו את יתרת בנק ההטבות הנוספות בתום תקופת הבחירה, מסך-פרסום תציע את יתרת בנק ההטבות הנוספות לחברי הקבוצה השנייה, והם יתבקשו להודיע באופן אקטיבי על בחירתם למסך-פרסום בהתאם למנגנון המפורט בהסדר הפשרה (להלן: **"תקופת הבחירה השנייה"**). במקרה שבו חבר קבוצה כאמור יבחר בהטבה נוספת כלשהי לפי המנגנון המתואר לעיל, בנק ההטבה הנוספת יופחת בהתאם, עד ל-0.
17. ככל וחברי הקבוצה השנייה לא ימצו את יתרת בנק ההטבות הנוספות בתום תקופת הבחירה השנייה, מסך-פרסום תציע את יתרת בנק ההטבות הנוספות לחברי הקבוצה הראשונה, והם יתבקשו להודיע באופן אקטיבי על בחירתם בהתאם למנגנון המפורט בהסדר הפשרה (להלן: **"תקופת הבחירה השלישית"**).
18. בתום תקופת הבחירה השלישית, תסתיים החבות של מסך-פרסום בהתאם להסדר פשרה זה בכל הנוגע לחברי הקבוצה; ולא תהיה לה חבות כלשהי כלפיהם. זאת אף אם תיוותר יתרה בבנק ההטבות הנוספות ויהיו חברי קבוצה שלא יבחרו בהטבה כלשהי מבין האפשרויות שיוצעו להם.
19. כל ההטבות הנזכרות בהסדר פשרה זה הן אישיות ולא ניתנות להעברה. מסך-פרסום לא תישא באחריות כלשהי במידה והטבה כלשהי לא תנוצל על-ידי מי מחברי הקבוצה.
20. עם מתן פסק הדין ובכפוף למילוי התחייבויותיה של המשיבה כמפורט בהסדר הפשרה, יתגבש מעשה בי-דין בענייני התביעה ובקשת האישור כלפי כל חברי הקבוצה, כך שלא תעמוד לחברי הקבוצה כל טענה או זכות כלפי המשיבה, מעבר לזכויותיהם על פי הסדר הפשרה. כמו כן, יחול ויתור מלא, סופי ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה (לרבות המבקשות) כלפי המשיבה או מי מטעמה, בקשר עם עילות התביעה ובקשת האישור.
21. הסדר הפשרה כולל גם הוראות בדבר הזכות לבטלו אם בית המשפט לא יאשר את הסדר הפשרה במלואו; אם פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יבוטל; ואם יימסרו הודעות בדבר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

- 1 יציאה מהקבוצה על-ידי יותר מ-5 חברי קבוצה או יותר. כן נקבעו הוראות בדבר ביטול תוצאות
2 ביטול הסדר הפרשה כאמור.
- 3 22. על פי הוראות סעיף 18(ז)(ב) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת
4 לעניין תשלום גמול למבקשות ושכר טרחה לבאי-כוחן, לרבות שיעורו ותנאיו.
- 5 **המלצת הצדדים בעניין תשלום גמול ושכר טרחה למבקשות ובאי-כוחן**
- 6 23. הצדדים ממליצים כי בית המשפט יקבע כי ישולם גמול למבקשות בסך 15,000 ש"ח, בתוספת
7 מע"מ, ככל שיהיה בכך צורך; וכי ישולם שכר טרחה לב"כ המבקשות בסך 176,000 ש"ח,
8 בתוספת מע"מ כדין. כמו כן תשפה המשיבה את הוצאות המבקשות בסך 22,850 ש"ח, בתוספת
9 מע"מ בגין חוות דעת המומחה, ועלויות בהם נשאו ב"כ המבקשות.
- 10 24. מוצע כי 70% משכר הטרחה ישולם תוך 30 ימים מהמועד הקובע כהגדרתו בהסכם הפרשה על
11 ידי בית המשפט ויתרת הסכום עם מתן הודעה בנוגע להשלמת התחייבויות המשיבה.
- 12 25. סכומים אלה הם בנוסף להטבה הניתנת לחברי הקבוצה, ואינם גורעים ממנה, מוצע כי 70%
13 משכ"ט זה ישולם תוך 30 ימים מהמועד הקובע כהגדרתו בהסכם הפרשה. ויתרת הסכום עם
14 מתן הודעה בנוגע להשלמת התחייבויות המשיבה.
- 15 26. בסעיפים 22-23 לחוק נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה
16 והגמול. בין השאר נקבע כי יש להתחשב בטרחה שטרחה התובע הייצוגי ובא כוחו ובסיכון
17 שלקחו על עצמם בניהול התביעה; בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה; ובחשיבות
18 שבניהול התביעה הייצוגית. הצדדים סבורים כי שיעור שכ"ט המומלץ על ידם עומד
19 בקריטריונים שקבע ביהמ"ש העליון בעניין רייכרט ונמוך ממנו.
- 20 **תשלום אגרה**
- 21 27. הצדדים סבורים כי לאור העובדה שהשכילו לקיים ביניהם הידברות יעילה ובשלב מוקדם של
22 ההליך, בהתאם להמלצת בית המשפט; וכי ההידברות בין הצדדים הובילה להסדר הפרשה
23 ולייתור המשך ההתדיינות בבית המשפט ולחיסכון ניכר בזמן ובמשאבים שיפוטיים; בהתאם
24 להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, בית המשפט מתבקש לפטור אותם מתשלום החלק
25 השני של אגרת בית המשפט. כך גם הורו בתי המשפט פעם אחר פעם, ראו למשל: ת"צ (ת"א)
26 59492-11-18 פלדמן נ' עוף והודו ברקת-חנות המפעל בע"מ, פס' 74 (14.2.2021).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

1 28. ככל שבית המשפט לא ייעתר לבקשת הפטור, הוסכם על הצדדים כי המשיבה היא שתישא
2 בתשלום החלק השני של האגרה.

3 הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין

4 29. הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה
5 ועומד בתנאי סעיף 19(א) לחוק. הסדר הפשרה משקף איזון ראוי, הולם והוגן בין הסיכויים
6 והסיכונים העומדים בפני כל אחד מהם, תוך מתן משקל הולם לאינטרסים של חברי הקבוצה,
7 בשים לב לעלויות, לתשומות ולפרק הזמן הכרוכים בניהולו של ההליך עד תום; וכי על רקע
8 זאת הסדר הפשרה ואישורו עדיפים עשרות מונים על פני מיצוי ההליך. הסדר הפשרה הושג
9 לאחר הליך הידברות יעיל וענייני בין הצדדים, ובשלב מוקדם של ההליך.

10 30. בנוסף, הסדר הפשרה עתיד להביא תועלת ישירה ומובהקת לחברי הקבוצה. כך, חברי הקבוצה
11 הראשונה והשנייה, אצלם אתרי האינטרנט שבו לפעילות בתוך פרק זמן קצר, ייהנו מהטבות
12 בסך מצטבר של כ-167,505 ש"ח. בנוסף, חברי קבוצה 3.1 שאצלם אתרי האינטרנט הושבתו
13 ולא שוחזרו, יוכלו ליהנות מפיצוי כספי פרטני חד פעמי בסך 700 ₪, השווה לכ-45% מסך הנזק
14 הפרטני הנטען בבקשת האישור; או לחלופין הטבת קידום בשווי 2,400 ₪, הטבה ששוויה אף
15 עולה על הנזק הפרטני הנטען בבקשת האישור. אם מי מחברי קבוצה 3.1 לא יבחר באופן
16 אקטיבי בפיצוי כספי או בהטבת הקידום, סכום הפיצוי הכספי הפרטני בעניינו, 700 ₪ יועבר
17 כתרומה לקרן תובענות ייצוגיות. המשיבה גם ניאותה להציע לחברי הקבוצה 511 הטבות
18 נוספות בשווי מצטבר בסך 91,980 ש"ח שיחולקו לפי המנגנון המפורט בהסדר הפשרה.

19 31. מדובר אפוא בהסדר שיביא לתועלת מרובה לחברי הקבוצה, אשר יזכו לקבל פיצוי משמעותי.
20 משכך, הסדר הפשרה מספק פתרון ראוי וכולל לטענות בבסיס התובענה, תוך שהצדדים לקחו
21 בחשבון את הסיכויים והסיכונים הטמונים בניהול התיק.

22 32. לגישת המשיבה שפורטה לעיל עומדות לה טענות כבדות משקל ביחס לטענות המסד בבקשת
23 האישור ולשיטתה ניהול ההליך עד תומו היה מוביל לדחיית התובענה. אך למרות האמור,
24 הוסכם על מתן תמורה משמעותית ביחס לתמורה שהתבקשה במסגרת בבקשת האישור ועל כן
25 הצדדים סבורים שהסיכונים, לשני הצדדים, באים לידי ביטוי מיטבי בהסדר הפשרה.

26 33. לכך יש להוסיף כי ההסדר ראוי ויש לאשרו גם מטעמים אחרים. כך, למשל, המשך בירורה של
27 בקשת האישור ושל התובענה, ככל שהבקשה תתקבל, יחייב דיון ממושך ומתן הכרעות
28 במחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים. משמעות הדברים היא שגם אם תתקבל





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

1 בקשת האישור, בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת
2 המערכת השיפוטית, והסדר הפשרה שכאן חוסך את הצורך בהשקעת משאבים אלו.

3 **פטור ממינוי בודק**

4 34. כדי לסיים את ההליכים בתובענה באופן יעיל וללא הטלת הוצאות מיותרות, מבקשים הצדדים
5 מבית המשפט לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולהורות על
6 אישור הסדר הפשרה מבלי להזדקק למינוי בודק.

7 35. הצדדים סבורים כי נוכח טיבו של הסדר הפשרה, אין צורך במינוי בודק. הסדר הפשרה המוצע
8 הוא תוצאה של הערכת הסיכונים והסיכויים אשר היו כרוכים בליבון מלא של התובענה
9 הייצוגית, על רקע השאלות המשפטיות שהיא מעוררת. נקודת האיזון שנמצאה מקובלת על
10 הצדדים, משקפת הערכה מושכלת של המצב המשפטי, והיא איננה תולדה של חישוב אריתמטי
11 המצריך דרישה וחקירה כלכלית, או בדיקה חשבונאית. במצב דברים זה, לבודק אין יתרון
12 בבחינת הסדר הפשרה על פני בית המשפט, אשר הוא בעל המומחיות הנדרשת להעריך את
13 הסיכויים והסיכונים של כל צד להליך. ראו: ת"צ (מחוזי חי') 53788-05-18 ארז נ' **יפנאוטו**
14 **חברה ישראלית לרכב בע"מ**, פס' ט"ז (10.9.2020); ראו גם: ת"צ (מחוזי מרכז) 30028-04-11
15 **מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' יצחקי**, פס' 22 (29.6.2015).

16 36. היעדר מורכבות מנגנון הפשרה המוצע והעובדה כי הנתונים הגולמיים לפשרה נבדקו ואושרו
17 בתצהיר רו"ח מטעם המשיבה מהווים גם הם טעמים עבור בית המשפט להפעיל את סמכותו
18 מכוח סעיף 19(ב)1 ולא למנות בודק. ראו: ת"צ (מחוזי י-ם) 3362-09 **אייזן נ' סלקום ישראל**
19 **בע"מ**, פס' 8 (24.5.2012); ראו גם ת"צ (מחוזי ת"א) 11208-09-14 **שטרנפלד נ' בנק מזרחי**
20 **טפחות בע"מ**, בפסקה 11 (21.2.2016); ת"צ (מחוזי מר') 60684-07-13 **צובטרו נ' לאומי קארד**
21 **בע"מ**, פס' 13 (27.4.2015).

22 37. לאור האמור לבודק אין כאמור כל יתרון בבחינת הסדר הפשרה על פני בית המשפט הנכבד,
23 אשר הוא בעל המומחיות הנדרשת לכך בהתאם לחומרים אשר הונחו בפניו, תוך הערכת
24 הסיכויים והסיכונים של כל צד לתביעה על פי אותם נתונים.

25 38. עובדות אל כמו גם הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה,
26 מהווים טעמים מוצדקים לבית המשפט להפעיל את סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות
27 ייצוגיות ולא למנות בודק. ראו למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) 1757/06 **שפירא נ' דרך ארץ הייוויז**
28 (1997) בע"מ, פס' 6 (15.5.2008); ת"א 1953/04 **שכטר נ' כרמל- איגוד למשכנתאות בע"מ**, פס'





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

1 13 פס' 6 (15.7.2007); ת"צ (מחוזי מרכז) 60684-07-13 צובטרו נ' לאומי קארד בע"מ, פס' 13
2 .((27.4.2015).

3 התנהלות ההליך לאחר הגשת הבקשה המתוקנת לאישור הסדר הפשרה

4 39. ביום 1.6.23 הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים והרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן ביקשו
5 להביא בפני בית המשפט מספר הערות ביחס להסדר הפשרה המוצע, באמצעות ב"כ פרקליטות
6 מחוז ת"א אזרחי על-ידי עו"ד שירה נגר.

7 40. לטענת הגורמים המקצועיים, בשים לב למהות התקלה המתוארת בבקשת האישור יש להניח
8 שהנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה בעקבות אותה התקלה משתנה בין חבר קבוצה אחד
9 למשנהו. כך, ייתכן כי למי מחברי הקבוצה נגרם נזק העולה על הערכת הנזק של הצדדים או על
10 סכום הפיצוי שיוצע לו במסגרת ההטבה. הדברים מתחדדים בעיקר ביחס לחברי הקבוצה
11 השלישית, שכן ביחס אליה כעולה מהסדר הפשרה המידע לא שוחזר. בנסיבות אלו, ייתכן
12 שחברי קבוצה או ירצו להגיש תביעה פרטנית על הנזקים שנגרמו להם וייתכן שבמקרים אלו
13 הפיצוי המוצע אינו עומד בקנה אחד עם חומרת הפגיעה, כך שהסדר הפשרה שיחיל על חברי
14 הקבוצה מעשה בית דין ירע למעשה את מצבם של חברי הקבוצה.

15 41. על כן לעמדת הגורמים המקצועיים, יש מקום להעביר לחברי הקבוצה, באופן פרטני, הודעה
16 ברורה ונהירה, המסבירה כי ככל שלא יפרשו מההסדר יחול עליהם מעשה בית דין ולא יוכלו
17 עוד לפעול למיזוי זכויותיהם ביחס לנזקים אלו, וזאת גם אם לא יממשו את ההטבה המוצעת
18 להם. בדרך זו, כל נפגע שחש שספג פגיעה חמורה יותר, או שאינו חש שסכום הפיצוי המוסכם
19 הולם את פגיעתו יוכל לממש את זכותו לפרוש מההסכם ולהגיש תביעה פרטנית. יצוין כי ניתן
20 להניח שלמשיבה יש את פרטי הקשר של חברי הקבוצה והיא יכולה לשלוח להם הודעה בקלות
21 יחסית.

22 42. לעמדת הגורמים המקצועיים אין כל מניעה לכך שמתוך שארית הפיצוי הכולל לחברי קבוצה
23 3.1 אשר בהתאם להסדר יועבר לקרן לפי חוק תובענות ייצוגיות יופחת חלקו היחסי של חבר
24 קבוצה 3.1 שבחר לפרוש מההסדר, וזה לא יועבר כתרומה לקרן.

25 43. הדברים משמעותיים לאור המנגנון הקבוע בהסדר, לפיו על חברי הקבוצה לפעול אקטיבית לשם
26 מימוש ההטבה המוצעת להם, ואולם גם אם לא יפעלו למימוש אותה ההטבה, יחול עליהם
27 מעשה בית הדין ולא יוכלו עוד לתבוע את נזקם.

28 44. לעניין גובה שכר הטרחה, טוענים הגורמים המקצועיים כי בהתאם למנגנון שנקבע על ידי
29 הצדדים לפיצוי חברי הקבוצה, חברי הקבוצה יידרשו לממש אקטיבית את זכאותם להטבות,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

- 1 כאשר העברת סכום הפיצוי של מי שלא בחר באופן אקטיבי בהטבות לקרן, יתבצע רק ביחס
2 להטבה המוצעת לקבוצה 3.1. המשמעות היא שהמשיבה לא תישא בעלותה של שארית סכום
3 הפיצוי הכולל, ככל שלא תמומש בפועל. כך, סכום הפיצוי בו המשיבה תישא בפועל עשוי להיות
4 נמוך מהסכום המוערך על ידי הצדדים. בנסיבות אלו, ראוי כי סכום שכר הטרחה יהיה יחסי,
5 בתלות בשווי הפיצוי שמומש בפועל. אין לגורמים המקצועיים התנגדות בנסיבות המקרה כי
6 מחצית משכר הטרחה המוצע על ידי הצדדים תשולם במועד הקבוע בהסדר, אך זאת על חשבון
7 שכר הטרחה הכולל שייקבע בהמשך בהתאם למימוש ההסדר בפועל.
- 8 45. בנוסף, נטען כי סכום שכר הטרחה הוא גבוה ביחס לנהוג על פי ההלכה. זאת שכן שווי ההטבה
9 המוערך על ידי הצדדים נע בין 510,085 – 1,118,685 ₪ כאשר סכום שכר הטרחה המוצע הוא
10 176,000 ₪ ולכן מהווה 35% משווי ההטבה.
- 11 46. כמו כן הפיצוי שניתן ברובו המוחלט הוא בדמות שירותים אותם מציעה המשיבה ללקוחותיה.
12 הערכת שווי של פיצוי שניתן בדרך זו אינה פשוטה, שכן קיים פער בין מחיר השירות לצרכן,
13 לבין עלותו לספק. קשיים אלו בהערכת שווי ההטבה משפיעים גם על מידת ההרתעה מפני הפרת
14 הדין בעתיד.
- 15 47. הגורמים המקצועיים טענו בנוסף כי אין מקום בנסיבות העניין לפטור מתשלום חלקה השני של
16 האגרה שכן לא מתקיימים טעמים מיוחדים לקבלת הפטור המבוקש וכי עצם ההגעה להסדר
17 פשרה בשלב מקדמי של ההליך הייצוגי אינו מצדיק כשלעצמו מתן פטור.
- 18 48. הצדדים הגישו התייחסות משותפת לעמדת הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים והרשות
19 להגנת הצרכן ולסחר הוגן בקשר עם הסדר הפשרה. לטענת הצדדים עיון בעמדה מעלה כי
20 הגורמים המקצועיים לא התנגדו להסדר הפשרה שמבוקש לאשרו, וזו עדות לכך שמדובר
21 בהסדר פשרה ראוי והוגן.
- 22 49. בהתייחס להערות בעניין מנגנון הפיצוי וההצעה ליידע את חברי הקבוצה באופן פרטני שכל
23 שהם לא יפרשו מההסדר יחול עליהם מעשה בי-דין והם לא יוכלו לפעול עוד למיצוי זכויותיהם
24 בקשר לנזקים נטענים שנגרמו להם, נטען כי בכל הסדר פשרה המאושר בגדרי תובענה ייצוגית
25 חל מעשה בי-דין בעניינם של חברי קבוצה שלא הודיעו שהם מעוניינים לפרוש מתחולת ההסדר;
26 והסדר הפשרה בענייננו איננו שונה מבחינה זו. לאחר שהוגשה הבקשה לאישור הסדר הפשרה
27 שכאן, פורסמה הודעה בעיתונות בהתאם להנחיות בית המשפט וכנדרש בדין. הבקשה לאישור
28 הסדר פשרה הוגשה ביום 27.12.22, מאז חלפו כ-6 חודשים במהלכם לא הוגשו התנגדויות
29 כלשהן להסדר או התקבלו הודעות פרישה כלשהן מההסדר. בנוסף, עסקינן בתקלה שהתרחשה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

- 1 לפני כ-3 שנים, כך שיש להניח כי מי מחברי הקבוצה שסבר שנגרם לו נזק משמעותי חלילה
2 כתוצאה מהתקלה מושא התביעה, היה פועל זה מכבר למיצוי זכויותיו.
- 3 50. בהתייחס להערות בעניין שכר הטרחה, נטען כי תיק זה מנוהל מזה שלוש שנים, ב"כ המבקשות
4 הקדישו פרקי זמן משמעותיים בניסיון להגיע להסדר פשרה ולא להסדר הסתלקות שיכיל
5 בתוכו תועלת משמעותית לחברי הקבוצה. מדובר בפשרה משמעותית ששווי הפשרה בה יגיע
6 לסך שינוע בין 510,085 ש"ח לבין סך 1,118,865 ש"ח. בהנחה ששווי הפשרה יעמוד על סך
7 ממוצע או אף פחות מכך, הרי ששכ"ט יעמוד על סך הנמוך משמעותית מ-20% משווי הסדר
8 הפשרה. מדובר בשכר טרחה סביר, ואינו מוגזם, שעומד בקריטריונים ראויים, ועומד בכל
9 קריטריון הגיוני הנקוב בפסיקה.
- 10 51. מדובר בבקשה מורכבת שנוהלה משך תקופה בת שלוש שנים תוך השקעת זמן מרובה. הגשת
11 הבקשה אליה נלוותה חוות דעת מומחה; הגשת התשובה לתגובה; הליכי גילוי מסמכים;
12 קיומם של שלושה דיונים בפני בית המשפט; והליכי משא ומתן ממושכים מתוך הרצון להגיע
13 לפשרה. עם זאת, וברוח החלטת בית המשפט בעניין, מציעים ב"כ המבקשות כי שכר הטרחה
14 יעמוד על סך 160,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין, במקום 176,000 ש"ח בתוספת מע"מ, ובתנאי
15 כי סך 16,000 ש"ח ישולם כתרומה לקרן למימון תובענות ייצוגיות. כמו כן מציעים ב"כ
16 המבקשות, כי שכ"ט ישולם בשיעורים באופן ש-75% ממנו ישולם בתוך 30 ימים מהמועד בו
17 פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהיה לחלוט ו-25% הנותרים ישולמו, צמודים, לאחר מתן
18 הודעה על יישום ההסכם.
- 19 52. בהתייחס להערות בעניין פטור מחלקה השני של האגרה, נטען כי הצדדים פעלו במרץ ובסיוע
20 בית המשפט על מנת להגיע להסדר פשרה ראוי המסב תועלת לחברי הקבוצה וכי הצדדים הגיעו
21 להסדר פשרה בשלב מוקדם של ההליך, לאחר שהתקיימו 3 ישיבות מקדמיות בלבד, דבר
22 שהביא לחיסכון בזמן שיפוטי ובהשקעת המשאבים הנדרשים לניהול הליכים משפטיים
23 ארוכים. לאור האמור, הצדדים סבורים כי אין לקבל את עמדת הגורמים המקצועיים לפיה אין
24 לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה הקבועה בתקנות בית המשפט (אגרות),
25 התשס"ז-2007, ולכל הפחות להפחית את תשלום חלקה השני של האגרה, כפי שנקבע למשל
26 במקרים הבאים: ת"צ (שלום ת"א) 19-01-58293 ביטון נ' וליקראד בע"מ (10.3.2020); ת"צ
27 (שלום ת"א) 19-04-30380 שלו נ' אמ.אס.אן יזום ושיוק נדל"ן בע"מ (20.8.2020).
- 28 53. לא הוגשו התנגדויות.
- 29 **אישור הסדר הפשרה**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

1 54. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

2 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
3 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
4 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות
5 של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה
6 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

7 ...

8 (ג)1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת
9 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

10 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

11 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
12 הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת
13 בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

14 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

15 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

16 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
17 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

18 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

19 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

20 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;

21 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
22 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

23 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית
24 דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

25 הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה:

26 "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על-ידי המשיבים בניגוד לסעיף 30 א
27 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 וזאת בתקופה שקדמה להגשת
28 התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק".

29
30
31 הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

- 1 55. "חברי הקבוצה הראשונה, חברי הקבוצה השנייה וחברי הקבוצה השלישית", כהגדרתם בהסדר
2 הפשרה -
3 "חברי הקבוצה הראשונה" - 1,105 חשבונות בבוקס שאתרי האינטרנט שלהם אוחסנו בשרתי
4 בוקס, הושבתו כתוצאה מהתקלה בשרתים, ושוחזרו ושבנו לפעילות בתוך כ-48 שעות ממועד
5 היוודע התקלה למסך-פרסום.
6 "חברי הקבוצה השנייה" - 196 חשבונות בבוקס שאתרי האינטרנט שלהם אוחסנו בשרתי
7 בוקס, הושבתו כתוצאה מהתקלה בשרתים, ושוחזרו ושבנו לפעילות בתוך תקופה של עד כחודש
8 ממועד היוודע התקלה למסך-פרסום.
9 "חברי הקבוצה השלישית" - 511 חשבונות בבוקס שאתרי האינטרנט שלהם אוחסנו בשרתי
10 בוקס, הושבתו כתוצאה מהתקלה בשרתים, ולא שוחזרו.

11 עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור:

- 12 56. הפרת חוזה; הפרת סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן וסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשלי"ג-
13 1973; הפרת חובה חקוקה; רשלנות; עשיית עושר ולא במשפט.

14 השאלות המשותפת לחברי הקבוצה כפי שעולים בקשת האישור:

- 15 57. שאלת הפרת הוראות הדין כלפי חברי הקבוצה והפיצוי המתאים בשל כך.

16 הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור:

- 17 58. צווי עשה, סעד הצהרתי ופיצוי לחברי הקבוצה.

18 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

- 19 59. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה על יסוד הוראות אלה כמפורט לעיל ולהלן, מצאתי כי הסדר
20 הפשרה משקף פתרון ראוי והוגן לתובענה. להלן נימוקי:

- 21 60. סבורתני כי הסדר הפשרה משקף איזונים ראויים בנסיבות העניין. ההסדר יחסוך התדיינות
22 שעשויה לקחת זמן רב, יאפשר לשפר בהקדם את מצבם של חברי הקבוצה ויש בו כדי להשיג
23 את יעדי בקשת האישור והתובענה לטובת כלל חברי הקבוצה. זאת באשר ההסדר מעניק הטבה
24 לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה שאתרי האינטרנט שלהם חזרו לפעילות תוך פרק זמן קצר
25 בסך מצטבר של כ-167,505 ₪; וחברי קבוצה 3.1 שאתרי האינטרנט שלהם הושבתו ולא שוחזרו
26 יוכלו לבחור בין קבלת פיצוי כספי בסך 700 ₪ או לחלופין הטבת קידום בשווי 2,400 ₪; זאת
27 בשים לב שאם מי מחברי קבוצה 3.1 לא יבחר באופן אקטיבי בפיצוי כספי או בהטבת הקידום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

1 סכום הפיצוי בסך 700 ₪ לכל אחד יועבר כתרומה לקרן תובענות ייצוגיות. המשיבה גם מספקת
2 לחברי הקבוצה 511 הטבות נוספות בשווי 91,980 ש"ח שיחולקו לפי המנגנון המפורט בהסדר
3 הפשרה.

4 61. לעניין זה לא מצאתי לאמץ את הצעת ב"כ הגורמים המקצועיים כי יש ליידע את חברי הקבוצה
5 באופן פרטני כי ככל שהם לא יפרשו מההסדר יחול עליהם מעשה בי-דין והם לא יוכלו לפעול
6 עוד למיצוי זכויותיהם בקשר לנזקים נטענים שנגרמו להם. מקובלות עלי טענות הצדדים לעניין
7 זה כי אין הסדר פשרה זה שונה מכלל הסדרי הפשרה המאושרים בהליכי תובענה ייצוגית אשר
8 מהווים מעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה; וכן בשים לב כי לא הוגשו התנגדויות או בקשות
9 ליציאה מהקבוצה מאז הוגשה הבקשה לאישור הסדר הפשרה; וכי מדובר באירוע שאירע לפני
10 כ-3 שנים כך שמי מחברי הקבוצה שהיה סבור כי נגרם לו נזק משמועתי כתוצאה מהתקלה
11 מושא התובענה כבר היה פועל, כך יש להניח, למיצוי זכויותיו; בהקשר זה נראה כי קבוצה
12 משמעותית מתוך חברי הקבוצה כבר פעלה כאמור, שכן כנטען בבקשה מסך-פרסום יישיבה את
13 המחלוקות עם או פיצתה באופן פרטני עוד לפני גיבושו של הסדר הפשרה 153 מתוך בעלי
14 חשבונות מתוך חברי הקבוצה שאתרי האינטרנט שלהם הושבתו ולא שוחזרו.

15 **פטור ממינוי בודק**

16 62. מצאתי כי בנסיבות העניין יש מקום להיעתר לבקשת הצדדים וכי אין צורך במינוי בודק לפי
17 סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את
18 הסדר הפשרה כדי לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן
19 מבחינתם וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת.
20 מצאתי כי בנסיבות העניין הסדר הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.

21 **גמול ושכר טרחה**

22 63. לא מצאתי להתערב בהמלצת הצדדים ביחס לגובה סכומי החזר ההוצאות, הגמול ושכר
23 הטרחה לאחר התיקון שנערך בהתאם להערות ב"כ היועצת המשפטית לממשלה; כי שכר
24 הטרחה יעמוד על סך 160,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדן, וכי סכום נוסף בסך 16,000 ש"ח
25 ישולם כתרומה לקרן למימון תובענות ייצוגיות שיועברו לקרן תוך 30 ימים מהיום.

26 **הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום החלק השני של האגרה**

27 64. לעניין זה עותרים הצדדים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה בשל השגת
28 הסדר הפשרה בשלב מוקדם של ההליך לפי תקנה 7(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות),
29 תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"). אם לא יינתן פטור כמבוקש הוסכם כי המשיבה תישא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

1 בתשלום החלק השני של האגרה. ב"כ היועמ"ש מתנגדת למבוקש בהיעדר טעמים מיוחדים לכך
2 כנדרש בתקנות. דעתי כדעתה. אפרט:

3 65. בתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות נקבע כי כאשר בית המשפט מאשר הסדר פשרה בפסק דין
4 "רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או
5 חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

6 66. הסדר הפשרה הושג אמנם בטרם הוכרעה בקשת האישור, אך זאת לאחר שהתקיימו שלושה
7 דיונים בבקשת האישור בתובענה שמתנהלת מזה למעלה משלוש שנים. בהיעדר טעמים
8 מיוחדים לפטור מתשלום החלק השני של האגרה לא מצאתי כי יש הצדקה לחריגה מדרך מלך
9 הקבועה בתקנות האגרות לעניין תשלום החלק השני של האגרה, ולפיכך על-פי המוסכם בין
10 הצדדים תישא המשיבה בתשלום זה, לבל תמצא הקופה הציבורית חסרה.

סוף דבר

11 67. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

12 68. הגישו נוסח פרסום לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות עד
13 יום 20.8.23.

14 69. הגישו הודעת עדכון בתום תקופת הבחירה כהגדרתה בהסדר הפשרה.

15 70. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

16 71. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

17 72. תז"פ לקבלת עדכון ביצוע הפרסום ליום 21.8.23 ולצורך קבלת העדכון הראשון על התקדמות
18 ביצוע הסדר הפשרה ליום 8.10.23.

19

20

21

22

23

24 (רזס מרציה)

25 הדס עובדיה, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 12076-06-20 ארט אוף מדיסין בע"מ ואח' נ' מסך - פירסום אלקטרוני בע"מ

1

2

