



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

מספר בקשה: 6

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

המבקשת

מור אריאל

ע"י ב"כ עוה"ד אורלי בן עמי ועוה"ד קרן מגן

נגד

המשיבה

ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד צביקה בר-נתן ו/או מאיה נוסבאום -
רפפורט

פסק דין

1

2 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

3

4

5

בקשת האישור וטענות הצדדים;

6

7 1. עניינה של בקשת האישור, אשר הוגשה ביום 11/10/23, על ידי מור אריאל (להלן: "המבקשת")
8 בטענה כי המשיבה ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ (להלן: "המשיבה") הפרה את הוראת סעיף 30א
9 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), עת שלחה למבקשת
10 ולציבור נמענים אשר אינו כלול ברשימת התפוצה שלה, הכולל אף נמענים אשר שלחו לה בעבר
11 הודעות הסרה מרשימת התפוצה, דברי פרסומת ללא הסכמתם. נטען, כי בכך נגרמו למבקשת
12 ולציבור הנמענים נזקים בלתי ממוניים בגין תחושות שליליות: אי נוחות, כעס, פגיעה בפרטיות,
13 עוגמת נפש, זלזול ואובדן אמון כלפי המשיבה. זאת ועוד, לטענת המבקשת, קבלת דברי הפרסומת
14 אף גרמו לה ולחברי הקבוצה הסחת דעת, בזבוז זמן בניפוי תיבת הדואר וטרדה רבה (להלן: "בקשת
15 האישור").

16

17 2. ביתר פירוט ובכל הנוגע לעילת תביעתה האישית, פיטרה המבקשת, במסגרת בקשת האישור כי
18 המבקשת נרשמה בעבר לשירותי המשיבה, רשת "סינמה סיטי" - רשת בתי הקולנוע המובילה
19 בישראל, ובעת הרשמתה הסכימה לקבל ממנה דברי פרסומת. לאחר מכן, ביום 13/9/21, לאחר
20 שקיבלה דבר פרסומת לכתובת המייל שלה, ביקשה המבקשת להסיר עצמה מרשימת התפוצה
21 באמצעות הודעת מייל לכתובת שהופיעה בתחתית המסך כאפשרות לשליחת הודעת הסרה. על אף
האמור, המשיכה המבקשת לקבל הודעות פרסומיות מהמשיבה, למשל בימים 30/9/21, 9/12/21 וכן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

- 1 ביום 16/6/22. משכך, ביום 13/7/22 שלחה המבקשת הודעת הסרה נוספת באמצעות הלינק שצורף
2 לדבר הפרסומת. חרף זאת, המשיכה המשיבה לשלוח דברי פרסומת למבקשת בניגוד לרצונה
3 במועדים: 10/9/23, 14/9/23, 21/9/23, 28/9/23 וביום 5/10/23.
4
5 .3. הקבוצה הוגדרה על ידי המבקשת כדלקמן:
6 **"כל מי שקיבל מהמשיבה, בשבע שנים האחרונות "דברי פרסומת" למרות ששלח הודעת סירוב**
7 **וביקש ממנה להסירו מרשימת התפוצה שלה". "הודעת סירוב" ו-"דברי פרסומת" כהגדרתם**
8 **בסעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982.**
9
10 .4. לאור המפורט לעיל, עתרה המבקשת לסעדים הבאים: צו הצהרתי הקובע כי המשיבה הפרה את
11 הוראות הדין; צו עשה המורה למשיבה לשנות את התנהלותה; מתן פיצוי בגין הנזק הבלתי ממוני.
12
13 .5. טרם הוגשה תשובת המשיבה, באו הצדדים בדברים ביניהם, והמשיבה הבהירה כי היא פועלת
14 בקפידה לפי הוראות חוק התקשורת. אולם, עקב החלפת ספק הדיור האלקטרוני של המשיבה, אשר
15 בוצעה בחודש יולי 2023, נכללו בשגגה ובשל תקלה (שנפתרה) למשך תקופה קצרה בלבד, נמענים
16 מרשימות תפוצה קודמות של המשיבה ברשימת התפוצה הנוכחית, אשר חברה נתנו הסכמתם
17 להיות חלק ממנה. בין הנמענים מרשימות התפוצה הקודמות, נכללו גם נמענים אשר שלחו בעבר
18 הודעת הסרה.
19 עוד הובהר על ידי המשיבה - בהתייחס להודעת הפרסומת שקיבלה המבקשת בשנת 2022, לאחר
20 שביקשה להסיר עצמה מרשימת התפוצה באמצעות הודעת דוא"ל – כי המשיבה ערכה בדיקה
21 מקיפה ומצאה שמדובר בתקלה נקודתית שלא נמצאה עדות לכך כי הייתה רוחבית או כללה נמענים
22 רבים נוספים.
23
24 .6. לאור האמור, סברו הצדדים כי יהיה נכון לנסות ולייתר את בירור בקשת האישור בשלב המקדמי,
25 עוד בטרם הוגשה תשובה מטעם המשיבה, וניהלו דיאלוג בתום לב, על מנת להגיע להסכמה שתייתר
26 את הצורך בהמשך ההתדיינות המשפטית.
27
28 .7. ההידברות שניהלו הצדדים צלחה, ובמסגרתה הגיעו להסדר הפשרה דן, שיחול על הקבוצה
29 (כהגדרתה בהסדר הפשרה), אשר לדעת הצדדים משקף איזון הולם של כלל השיקולים הנוגעים
30 לתובענה. הסדר הפשרה מסדיר באופן סופי ומוחלט את כל המחלוקות נשוא התובענה, ומסדיר כל
31 טענה, דרישה או זכות מכל מין וסוג שהם הקיימים בין הצדדים ובינם לבין עצמם, בכל ענין הקשור
32 בתובענה, הכול כמפורט בהסדר הפשרה להלן.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

הבקשה לאישור הסדר פשרה ;

8. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה הוגדרה כדלקמן :

3 "כל מי שקיבל מסינמה, בשבע השנים האחרונות "דברי פרסומת" למרות ששלח הודעת סירוב
4 וביקש ממנה להסירו מרשימת התפוצה שלה".

הסדרה לעתיד :

9. המשיבה מצהירה כי הסירה מרשימת התפוצה שלה את הנמענים, אשר ביקשו את הסרתם בעבר.

10. סוכם, כי המשיבה תקפיד, בהתאם להוראות חוק התקשורת, על מתן אפשרות הסרה יעילה וקלה
מרשימת התפוצה של כל מי שהצטרף לרשימה או יצטרף אליה בעתיד, לרבות באמצעות ריענון
הנהלים אל מול ספק שירותי הדיוור של המשיבה ואנשיה של המשיבה, האמונים על ההתקשרות
ועל הדיוור.

אשר לפיצוי בגין העבר :

11. מבלי להודות בכל טענה, תביעה או דרישה שהועלתה בכתבי הטענות של המבקשת או בתובענה
בכלל, מסכימים הצדדים כי בהינתן שהנזק הנטען הוא נזק לא ממוני, שאינו ניתן לכימות מדויק,
לא כל שכן ביחס לכל חבר בקבוצה, הרי שלתועלת הציבור במובנו הרחב, תעמיד המשיבה פיצוי
לציבור לא מסוים באופן המוסכם שלהלן :

א. המשיבה תערוך על חשבונה שלושה אירועי צדקה, כהגדרתם בהסדר הפשרה (שווי כל
אירוע צדקה למעלה מ-200,000 ₪, ולפיקד הצדדים מעריכים את שווי ההטבה בכ-700,000
₪);

ב. אירועי הצדקה יערכו בתיאום עם עמותת "אור למשפחות" במועדים ומיקומים שיתואמו
עמה ויתאמו לצרכים של העמותה, וזאת במהלך השנה שהחל ממועד מתן פסק הדין
המאשר את הסדר הפשרה. הובהר על ידי הצדדים כי עמותת "אור למשפחות" היא עמותה
הפועלת לתמיכה במשפחות השכול ובעיקר בהורים שאיבדו את ילדיהם ובכלל זה מקיימת
אירועי התרמה ואירועים למשפחות עצמן (להלן: "העמותה"). הצדדים מציינים, כי בעת
הנוכחית, בה לדאבון הלב מעגל השכול הולך ומתרחב, חשיבות הסיוע האמור לעמותה
מקבלת משנה חשיבות ותוקף.

12. הצדדים סבורים, כי לשני הצדדים סיכונים וסיכויים ממשיים ובלתי מבוטלים בניהול ההליך, הן
בגין ניהול ההליכים עצמם והן בזיקה לתוצאה שאין לגביה ודאות. לאחר שקילת המכלול, הגיעו
הצדדים למסקנה כי התוצאה שבהסדר הפשרה משקפת היטב את הצורך למצות את ההליכים בדרך
של הסדר פשרה, למנוע המשך התדיינות ולהכביר הוצאות עליהם ועל הקופה הציבורית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

13. התבקש לקבוע כי עם אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, יתגבש מעשה בית-דין בכל העילות והסעדים הנובעים מבקשת האישור ובכל הנוגע לטענות הנטענות בה, בין המשיבה לבין חברי הקבוצה (למעט מי שביקש לצאת מהקבוצה או הגיש תביעה כנגד המשיבים בטרם הוגשה הבקשה דן). כמו כן, הסדר הפשרה לא יחול על כל חבר קבוצה שיוודיע כי אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו בתוך תקופת ההתנגדות והפשרה ובית המשפט אישר את בקשתו.
14. הצדדים סבורים כי נוכח מהות ההליך ומתווה הפשרה שהוגש, אין צורך במינוי בודק. לטענתם, ההוראות בעניין דיוור דברי פרסומת על ידי המשיבה הן פשוטות וברורות ואינן מצריכות בדיקה של גורם חיצוני כלשהו, כך שמינוי בודק בעניין דן יגרום להוצאות נוספות מבלי שצפויה מכך תועלת של ממש; עוד נטען כי הושגה התכלית של בקשת האישור ביחס למשיבה, לאור ההסדרה העתידית והפיצוי כפי שפורטו לעיל; ולבסוף נטען לעניין זה, כי הנזק הנטען אינו ממוני ומשכך אין לבודק כל יתרון כאן על שיקול דעת הצדדים ובית המשפט.
- כן הוסכם, כי ככל שבית המשפט ימנה בודק, חרף עמדת הצדדים, שכר טרחתו ישולם על ידי המשיבה.
15. אשר לגמול ושכר טרחה - הצדדים ממליצים כי, בכפוף לאישור בית המשפט, תוך 21 ימים מיום הפיכתו של פסק הדין שיאשר את הסדר הפשרה לחלוט, תשלם המשיבה כדלקמן:
- א. למבקשת סכום כולל וסופי של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ כגמול על מאמציה בקשר עם התובענה (להלן: "הגמול");
- ב. לכל אחת מבאי כוח המבקשת סכום כולל וסופי של 55,000 ₪ (ובסך הכל סך של 110,000 ₪ לשתייהן ביחד) בתוספת מע"מ כדין בגין שכר טרחת עורכי דין בקשר עם ייצוג המבקשת והקבוצה בתובענה (להלן: "שכר הטרחה").
- ג. המשיבה תשפה את המבקשת בחלקה הראשון של אגרת בית המשפט בגין הגשת בקשת האישור, וככל שלא יינתן פטור מחלקה השני של האגרה, זו תשולם על ידי המשיבה.
- הצדדים סבורים כי סכומים אלה משקפים כראוי גמול ושכר הטרחה ההולמים, בהתחשב במכלול השיקולים המתוארים בבקשה דן ובהתאם לשיקולים הנזכרים בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות. אשר לכך, טענו הצדדים, כי ההמלצה לגמול מבוססת על כך שהמבקשת יזמה פניה לבאות כוחה לאחר שקיבלה הודעות פרסומיות מהמשיבה, למרות שביקשה להסיר עצמה מרשימת התפוצה יותר מפעם אחת והואיל והיא רואה בתופעת הספאם תופעה שלילית שיש לפעול נגדה לטובת הכלל. משכך, לקחה על עצמה המבקשת סיכון לטובת הציבור בעמידתה כתובעת מייצגת על כל המשתמע מכך לרבות הוצאות ישירות ועקיפות. כמו כן, בקשת האישור הניבה תועלת הן לחברי הקבוצה אשר





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

1 הוסרו מרשימת התפוצה ומעתה לא יקבלו עוד דברי פרסומת מהמשיבה, וכן בזכות בקשת האישור
2 תזכה אוכלוסייה נזקקת לאירועי תרבות ולהנאה, מטרה ראויה בפרט ובעיקר בעת הנוכחית.

3

4

המשך השתלשלות ההליך :

5 16. בהמשך להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, ביום 21/4/24 ניתנה החלטתי בדבר פרסום מודעה
6 בעיתונות ביחס להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית וכן העברת הסדר
7 הפשרה ליועצת המשפטית לממשלה, אשר התבקשה להודיע על עמדתה ביחס להסדר הפשרה
8 המוצע.

9

10 17. ביום 7/7/24 הוגשה התייחסותם של הגורמים המקצועיים הרלוונטיים במדינה (להלן: "הגורמים
11 המקצועיים") במסגרתה פורטו הערותיהם ביחס להסדר הפשרה, זאת מבלי להביע עמדה לחיוב או
12 לשלילה ביחס ליתר פרטי ההסדר (להלן: "עמדת הגורמים המקצועיים"). ביום 30/7/24 הוגשה
13 התייחסות הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים.

14

15

עמדת הגורמים המקצועיים :

16 18. לעמדת הגורמים המקצועיים, הצדדים לא נימקו כראוי את הסיבה לאי מתן פיצוי ישיר לחברי
17 הקבוצה, זאת שעה שלפי טענת הצדדים, הם עשו בדיקה ומצאו כי מדובר בחברי קבוצה בודדים
18 אשר אותרו. בנסיבות אלו תהו הגורמים המקצועיים, מדוע לא תעשה יפוצו למצער חברי הקבוצה
19 אשר אותרו ללצד מתן סעד לטובת הציבור ביחס ליתר חברי הקבוצה, אשר לטענת הצדדים לא ניתן
20 לאתרם. נטען כי במקרה דנן, חלף פיצוי הקבוצה הנפגעת הישירה – שהוא הפיצוי שיש ליתן לו
21 עדיפות - בחרו הצדדים לתת רק פיצוי לטובת הציבור בדמות תרומת שירותים לעמותה והכל ללא
22 הסבר מספק. לעניין זה, הפנו הגורמים המקצועיים לקביעתו של בית המשפט העליון אך לאחרונה
23 בעניין רע"א 2957/17 סופר גז נ' שוורצמן (17/3/24) (להלן: "עניין סופר גז") בסעיף 40 לפיה:
24 "ככלל, יש להעדיף מתן פיצוי לחברי הקבוצה אותם ניתן לזהות ולאחר, אף אם מדובר בחלק
25 מהם ולא בכולם, וככל שהדבר אינו מעשי, או אז יש להורות על מתן סעד לטובת הציבור".

26

27 19. נוסף על האמור, הגורמים המקצועיים מתנגדים לבקשת הצדדים לקבלת פטור מתשלום חלקה השני
28 של אגרת בית המשפט. אשר לכך, לעמדת הגורמים המקצועיים, בקשת הצדדים לקבל פטור
29 מתשלום חלקה השני של האגרה התבקשה ללא נימוקים כלל, ובוודאי ללא נימוקים המהווים
30 טעמים מיוחדים שיירשמו. בהקשר זה, מפנים הגורמים המקצועיים להוראות תקנות בתי המשפט
31 (אגרות), התשס"ז – 2007 (להלן: "תקנות האגרות") הקובעות אסדרה ספציפית במקרה של הסדר
32 פשרה ומהן, עולה כי לא די בעצם ההגעה לפשרה על מנת להצדיק פטור מיתרת האגרה. עוד נטען כי
33 שיקולים כדוגמת חסכון בזמן שיפוטי (הגם שלא נטענו כלל בהסדר הפשרה ולא בבקשה), כבר הובאו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

1 למעשה בחשבון וגולמו בקביעתו הערכית של מחוקק המשנה המתבטאת בהסדר הייחודי –נקודתי
2 המצוי בתקנה 7(א)(3) לתקנות האגרות. לאור זאת, נטען כי התחשבות בנימוקי פשרה כלליים פעם
3 נוספת, בשלב הנוכחי, יהא בה כדי להביא להפרת האיזון אותו ביקש מחוקק המשנה להשיג
4 ונימוקים אלה אינם מהווים "טעמים מיוחדים שיירשמו" לצורך מתן פטור מתשלום חלקה השני
5 של האגרה. עוד הביעו הגורמים המקצועיים עמדתם ולפיה יש להקפיד כי במסגרת "טעמים
6 מיוחדים שיירשמו" יכללו רק טעמים כבדי משקל, המהווים חריג של ממש לכלל הקובע כי על
7 המשיבה/ה לשאת בתשלום חלקה השני של האגרה, אחרת נמצא את החריג הופך לכלל, תכלית
8 התקנות לא תקוים וגם הקופה הציבורית תמצא חסרה ללא הצדקה ובניגוד לכוונת מחוקק המשנה.

9

10 20. לעניין שאלת הצורך במינוי בודק – אליה התבקשו הגורמים המקצועיים להתייחס – הפנו הגורמים
11 המקצועיים לכך, שלפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, יש למנות בודק, אלא אם מצא בית המשפט
12 לנכון שלא למנות בודק הואיל ומתקיימים טעמים מיוחדים שיירשמו (בהתאם לסעיף 19(ב)(1)
13 לחוק). נטען כי קיומה של דרישה זו נובע מהצורך בעריכתה של בדיקה חיצונית ובלתי תלויה של
14 ההסדר המוצע ושל השאלה האם הוא עולה בקנה אחד עם האינטרסים של חברי הקבוצה, אשר
15 קולם אינו נשמע באופן ישיר על ידי בית המשפט. קרי, דרך המלך היא מינוי בודק בטרם קבלת
16 אישורו של בית המשפט להסדר פשרה בתובענה ייצוגית. יחד עם זאת, הודגש על ידי הגורמים
17 המקצועיים שככל שלאחר בחינת מכלול החומר המונח לפניו, יסבור בית המשפט כי קיימים טעמים
18 מיוחדים המצדיקים שלא למנות בודק במקרה דנן – הרי שהגורמים המקצועיים אינם מתנגדים
19 לכך.

20

21 **התייחסות הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים :**

22 21. הצדדים סבורים כי על אף הנטען בעמדת הגורמים המקצועיים, יש לקבל את הסדר הפשרה שהובא
23 לאישור בית המשפט, כפי שהוא וללא כל שינוי.

24

25 22. כך וראשית, טוענים הצדדים כי הנחת המוצא לעמדת הגורמים המקצועיים ולפיה יש לפצות באופן
26 ישיר את הקבוצה, זאת הואיל ו"מדובר בחברי קבוצה בודדים אשר אותרו" היא שגויה. זאת הואיל
27 ובבקשה לאישור הסדר פשרה כלל לא נכתב כי חברי הקבוצה הם בודדים אשר אותרו. אלא שכל
28 שצוין הוא שעל פניו תקלת ההסרה בה נתקלה המבקשת בשנת 2022 הייתה נקודתית, שכן לא
29 נמצאה כל תקלה בתקופה ההיא ורבים אחרים הסירו את עצמם מרשימות התפוצה ללא כל קושי.
30 נטען כי בכך אין כדי ללמד דבר על איתור או על יכולת כימות מספרית. זאת ועוד, נטען כי גם בתקופה
31 בה אירעה התקלה ביולי 2023, רבים מהנמענים השגויים (קרי, אלו שהסירו את עצמם ונכללו
32 ברשימות הדיוור בחזרה מחמת השגיהא), הסירו עצמם קודם לכן שהתחווה למשיבה התקלה.
33 ומאידך, רבים אחרים כלל לא פתחו את הודעות הדוא"ל הפרסומיות ששלחה המשיבה, ובהתאמה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

- 1 לא הוסרו, אך גם לא ניזוקו. בנסיבות אלו נטען כי היכולת לזקק מי הם בדיוק חברי הקבוצה
2 הפרטניים אינה מעשית, איפוא.
3
- 4 23. נוסף על האמור, נטען כי בענייננו עסקינן בנזקים לא ממוניים (בניגוד לעניין 1097 ג', שם דובר
5 בהשבה כספית מחמת גביית יתר), אשר אינם מאופיינים בסכום קצוב, אלא באומדן בלבד,
6 שהקריטריונים לו משתנים ללא כל אחידות. זאת ועוד, בשים לב לעובדות המקרה, ארעיות התקלה,
7 העובדה כי רבים כלל לא פתחו את הדיוור שנשלח להם והיכולת של הנמענים להסיר עצמם בקלות
8 לאחר קבלת הדיוור בשגגה, אך סביר הוא כי הפיצוי לפרט לא יהיה מן הגבוהים.
9
- 10 24. מכל מקום, לטענת הצדדים, ברור כי אף אם ניתן היה לאתר את חברי הקבוצה, אין מדובר בלקוחות
11 שניתן לפצותם במישרין ובקלות (למותר לציין כי פרטי האשראי של נמעני רשימת הדיוור אינם בידי
12 המשיבה), אלא שהפיצוי יהיה תלוי מימוש וכרוך בפעולה אקטיבית של הניזוק לכאורה.
13 נטען כי משכך, בבוא הצדדים לגבש את הסדר הפשרה שהועמד לאישור בית המשפט, הם הביאו
14 בחשבון את סוגיית המימושים, כפי שהיא מתעוררת בפסקי הדין בעניין "פשרת קופונים" כמו גם
15 את החשש כי עלות איתורם של חלק מהחברים תעלה על הפיצוי הפוטנציאלי בו הם עשויים לזכות
16 דה פקטו (והדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לכך שרבים לא פתחו כלל את הודעות הדיוור).
17
- 18 יתרה מכך, בנסיבות כפי שפורטו, סבורים הצדדים כי דווקא מתן פיצוי שאינו על הצד הגבוה,
19 וממילא אינו קצוב, אשר יהיה טעון פעולת מימוש אקטיבית, והכל במצב בו יש קושי לאתר באופן
20 אפקטיבי את כל חברי הקבוצה – עלול להוביל לתוצאה הפוכה מן הרצוי בנסיבות העניין. זאת בין
21 היתר בשים לב לכך שהסדר הפשרה נסוב על נזק אשר נגרם לחברי הקבוצה כפועל יוצא מפנייה של
22 המשיבה אליהם. נטען כי בנסיבות אלו, בהן הסדר הפשרה המוצע כולל הן וידוא של הסרת כל
23 הנמענים שביקשו להסיר עצמם מרשימת התפוצה בעבר, הן הסדרה עתידית שתמנע הישנות המקרה
24 והן פיצוי לציבור לא מסוים באמצעות אירועים משמעותיים לעמותה הזקוקה לכך ברוח התקופה
25 – מדובר בהסדר ראוי יותר, המבטיח גם ובנוסף את מטרת החוק ואת הרתעת המשיבה.
26
- 27 25. אשר להרתעת המשיבה, מציינים הצדדים, כי כאמור עסקינן בתקלה לא מכוונת ולא במדיניות
28 מפרה של המשיבה, אשר רואה את עצמה ניזוקה מעצם הדיוור לנמענים שאינם חפצים בכך. כמו
29 כן, עסקינן בפיצוי משמעותי ביחס למשיבה, אשר אגב תקופת הקורונה ספגה נזקים כלכליים כבדים
30 מאוד, אשר הוחמרו נוכח מלחמת "חרבות ברזל" אשר העיבה על יכולת השיקום ויש להביא זאת
31 בחשבון כשעוסקים בסוגיית ההרתעה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

26. על אף כל האמור לעיל, מדגישים הצדדים כי ככל שימצא בית המשפט עדיפות במשלוח הודעות דוא"ל ובהן שובר למימוש הטבה או הנחה (מוגבלים בזמן) לכל מי שניתן לאתר כנמען שגוי, וזאת כחלק מפיצוי פרטני, הצדדים יהיו נכונים לשקול מתווה כזה, הגם שהם סבורים כי הוא פחות נכון או ראוי בנסיבות העניין.
- אשר לכך, מוסיפים הצדדים ומציינים, כי חברי הקבוצה הם נמענים אשר ביקשו להסיר עצמם מרשימתה תפוצה של המשיבה, וגילו דעתם כי אינם מעוניינים לקבל ממנה הודעות דוא"ל ופרסומות. משכך, הסיכוי שנמען כזה יקבל את הודעת הפיצוי הפרטני בדוא"ל (ככל שניתן יהיה לאתרו), אך יבחר שלא לפתוח ולקרוא אותה, ואף ימחק אותה מיד, גבוה ביותר. ויהא בכך כדי לסכל לחלוטין את המטרה והתועלת שבשליחת הודעות לפיצוי פרטני לחברי הקבוצה, גם אם יהיה ניתן לשלחן מבחינה מעשית.
27. אשר לבקשת הצדדים לפטור ממחציתה השנייה של האגרה, טוענים הצדדים כי טעמיה המיוחדים של בקשה זו עולים מניה וביה מתוך הבקשה לאישור הסדר פשרה, אולם נוכח ההסבר המובא בהודעת הגורמים המקצועיים, הם אף מתעצמים.
- אשר לכך, לטענתם, הואיל ולשיטת הגורמים המקצועיים, התכלית העומדת בבסיס הסדר תשלום האגרה היא "לכסות את העלויות הגבוהות של הליך התובענות הייצוגיות ולשמש כגורם הרתעתי לשם הפחתת תביעות הסרק הרבות המוגשות, הן באמצעות שיעורי האגרות ומועדי תשלומם והן באמצעות מתן פטורים ושיפוי" (סעיף 8 לעמדת הגורמים המקצועיים), אזי הפטור המבוקש מתחייב מאליו, שכן –ראשית, הצדדים השכילו לחסוך התדיינות משפטית שעלולה הייתה להיות ממושכת מטיבה ומטבעה וזאת באמצעות הידברות מיידית, אף קודם להגשת כל תשובה או עמדה שהיא, ומבלי להכביד על בית המשפט. נטען כי בשים לב לכך הרי שלא יעלה על הדעת כי המשיבה תחויב בתשלום אגרה רק על מנת לכסות על עלויות גבוהות של הליכי התובענה הייצוגית המתנהלת בידי אחרים.
- שנית, נטען כי דווקא פטור מאגרה מקום שבו הביאה בקשת האישור לשינוי ופיצוי מהירים ויעילים הוא הדבר הנכון, אף לשיטת הגורמים המקצועיים, שכן אין עסקינן בבקשת סרק, כי אם בעניין שהיה בו ממש, ונפתר ביעילות סמוך לאחר הגשת בקשת האישור.
- גם בהקשר זה שבים הצדדים ומפנים למהלומה הכלכלית הקשרה והכבדה, אשר ספגו בתי הקולנוע בישראל והמשיבה בפרט בשנים האחרונות בשל אירועים שלא תלויים בהם – אשר ראשיתם, בתקופת הקורונה במהלכה בתי הקולנוע היו סגורים כליל למשך כשנה ושלושה חודשים, על כל המשתמע מכך; המשכם, בכך שתקופה זו הובילה לשינוי בהרגלי הצפייה של הציבור, לרבות שינויים משמעותיים בנכונות של הציבור להתכנס לחללים משותפים (גם לאחר שהוסרו מגבלות ההתקהלות ועטיית מסכה); ולבסוף, מלחמת "חרבות ברזל", וההשלכות הכלכליות הנובעות ממנה על עולם הפנאי והבידור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

28. בשולי הדברים, ולמען הסדר הטוב, הואיל והדבר צוין רק כהערכה אגבית בעמדת הגורמים
המקצועיים, מציינים הצדדים כי אין מקום בנסיבות העניין למינוי בודק. זאת הואיל ועסקינן
בבקשה שעניינה "ספאם" בה לבודק אין כל יתרון, בפרט בשים לב לכך שמדובר בנזקים בלתי
ממוניים, שכימותם ממילא אינו עניין שבבדיקה או במומחיות, אלא באומדן והערכה.
זאת ועוד, נטען כי בהינתן שלצרכי פשרה הסכימה המשיבה בכך שאמנם ארעה תקלה ברשימות
התפוצה, הרי שאין צורך במומחה שיקבע זאת, שכן הדברים ברורים ותוקנו זה מכבר. עוד הודגש
כי המשיבה ממילא נעזרת באנשי מקצוע ובחברה חיצונית על מנת לנהל את נושא הדיור, באופן
המהווה בקרה מקצועית. בנסיבות אלו נטען כי מינוי בודק יעכב את ההליך ויהיה בלתי יעיל, שכן
עלותו הכספית בהכרח תגבר על תועלתו.

10

29. לאור האמור, התבקש לאשר את הסדר הפשרה כפי שהוגש והוצע לבית המשפט בהודעת הצדדים
מיום 19/4/24 וזאת ללא שינוי, בשים לב לכך שלא הוגשה כל התנגדות מקרב הציבור.

13

14

דיון והכרעה;

30. כשרטוט הדרך להלן, אבהיר כי בבחינת הסדר הפשרה לפני, אדרש לשאלת סיכויי התביעה,
בהתחשב בכך שבקשת האישור טרם הוכרעה, וכן אדרש לשאלה האם הסדר הפשרה האמור הינו
ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הדיון באמור ייעשה בשים לב לעמדת
הגורמים המקצועיים כפי שפורטה לעיל ולהתייחסות הצדדים לה.

19

20

המסגרת הנורמטיבית;

31. סעיף 18 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ייעשה רק באישור בית
המשפט, כדלהלן:

23

24

25

26

27

28

29

30

31

18" (א) לא ייעשה הסכם ליישוב הסכסוך שבעניינו הוגשה בקשה לאישור או שבעניינו אושרה
תובענה ייצוגית (בחוק זה – הסדר פשרה), אלא באישור בית המשפט."

32. הדרישה לאישור הסדר הפשרה באמצעות מנגנון ייחודי להליך תובענה ייצוגית, נובעת מהחשש מפני
בעיית הנציג המובנית בהליך הסדר הפשרה במסגרת תובענה ייצוגית.

בעיה זו נובעת בעיקרה מכך שבשונה מהליך אזרחי-אדברסרי, בהליך הייצוגי על פניו, אין בנמצא
צד להסכם אשר לו אינטרס לקדם את טובת הקבוצה. אלא שככלל - האינטרס של התובע המייצג
הוא להעצים את גמולו; האינטרס של בא כוחו הוא להעצים את שכר טרחתו; והאינטרס של
המשיבה הוא לצמצם את הוצאותיה במסגרת ההליך (ראו ת"צ (ת"א) 14148-08-15 שמעון דבוס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

- 1 נ' "מאיר" חברה למכונניות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ (תי"א) 32754-11-18 תיסר נ' סונוול
2 ישראל בע"מ (14/1/20) בר"מ 4303/12 אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר (22/11/12).
- 3 33. המחוקק אשר צפה את החשש האמור, התווה בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מנגנון
4 המחייב את בית המשפט להימנע מאישור ההסדר ללא בחינתו באופן מעמיק ויסודי, עד שיגיע
5 למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וזאת על מנת לפקח
6 ולמזער את החשש האמור (ראו: סעיף 19(א) לחוק; רע"א 3832/17 לוין נ' פסגות קופות גמל
7 ופנסיה בע"מ (4/7/17)).
- 8 יפים לעניין זה דבריה של כבי השופטת (כתוארה אז) חיות ברע"א 1644/15 אייל גור נ' דוד אלון
9 אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27/5/15) כדלקמן:
- 10 "על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק את ההסדר שבסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות
11 ייצוגיות, אשר תכליתו "למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע [...] על
12 חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי" (עניין שבו), ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את
13 ההליכים בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישורה מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט,
14 הנדרש טרם מתן האישור לבחון את הסכם הפשרה שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי,
15 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות).
- 16 34. הואיל ובענייננו הוגש הסדר הפשרה המוצע עוד טרם ניתנה הכרעה בבקשת האישור, הרי שכחלק
17 מבחינתו, אדרש לשאלה האם בקשת האישור עומדת לכאורה בדרישות סעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק
18 תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות. נוסף על כך, אדרש לבחינת
19 השאלה האם יש למנות במקרה דנן בודק חיצוני, בהתאם להוראת סעיף 19(ב) לחוק תובענות
20 ייצוגיות הקובעת כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם
21 שמינה לשם כך [...] אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים
22 שיירשמו".
- 23
24 עוד אדרש להנמקה מיוחדת וזאת, כמצוות המחוקק המוטלת בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ציבוריות
25 הקובע:
- 26 "(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין
27 השאר, את כל אלה:
28 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

- 1 עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות (ב)
2 לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או
3 כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
4 עיקרי הסדר הפשרה. (ג)
5 בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה: (2)
6 הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
7 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
8 הקבוצה;
9 התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן; (ב)
10 השלב שבו נמצא ההליך; (ג)
11 חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5; (ד)
12 הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
13 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
14 העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה
15 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר. (1)
16
17

משהוברהו הכללים אפנה ליישומם;

- 18 35. אקדים אחרית לראשית - לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, את עמדת הגורמים המקצועיים, ואת
19 התייחסות הצדדים לה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם
20 לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות כאמור לעיל, מצאתי כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר,
21 ועל כן, ובשים לב לנסיבות העניין, מצאתי לאשרו בכפוף למספר שינויים, שיפורטו להלן.
22
23 36. כך וראשית, עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של
24 עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים המנויים
25 בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות. שכן בקשת האישור נסבה על הפרה נטענת של סעיף 30א
26 לחוק התקשורת על ידי מפרסם; הואיל ועל פניו התובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע
27 בעניינם של חברי הקבוצה הרבים; ולא מצאתי טעם לסבור כי המבקשת פועלת או מנהלת את ההליך
28 שלא בתום לב.
29
30 37. הואיל ופירטתי לעיל ובאריכות את עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה המוצע,
31 אינני מוצאת לשוב ולפרטם.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

38. בבחינת הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, מצאתי כי בענייננו מתקיימים סיכונים וקשיים שונים לשני הצדדים. כך, על פניו, מצאתי כי יש מקום לטענות המבקשת לפיהן המשיבה הפרה את הוראת סעיף 30 לחוק התקשורת, עת שלחה דבר פרסומת לציבור נמענים אשר אינו כלול ברשימת התפוצה שלה ואשר שלחו לה בעבר הודעות הסרה מרשימת התפוצה, ובין היתר למבקשת – זאת בין היתר בהתחשב בנסיבות המפורטות על ידי המבקשת בגדרי עילת תביעתה האישית, שעל פניו לא נסתרו על ידי המשיבה. מנגד, היו ניצבות בפני המבקשת משוכות להוכחת טענותיה במסגרת הליך ככל שהיה מתנהל עד תומו. כך, היה עליה להוכיח כי התנהלותה המפרה של המשיבה, אינה בגדר תקלה נקודתית, אלא בבחינת מדיניות וכי המשיבה מוסיפה לשלוח ללקוחותיה דברי פרסומת חרף בקשתם להסיר עצמם מרשימת התפוצה. עוד היה על המבקשת להוכיח כי אמנם קיימים נמענים אשר ביקשו להסיר עצמם מרשימת התפוצה, כי תוכן המידע המופץ הוא בגדר דבר פרסומת בהתאם לחוק התקשורת, וכי במעשיה הפרה המשיבה חובה חקוקה, פעלה ברשלנות, התעשרה שלא כדין בהתאם לדיני עשיית עושר ולא במשפט וכן התנהלה בחוסר תום לב בקיום חוזה מכוח חוק החוזים.

לכך יש להוסיף כי טענות המשיבה ולפיהן מדובר בתקלה נקודתית, לא נטענו בעלמא, אלא שהמשיבה אף פירטה את הנסיבות ולפיהן אכן בעקבות החלפת ספק שירותי דיוור בחודש יולי 2023, התווספו בשגגה לרשימות הדיוור של המשיבה נמענים אשר ביקשו בעבר להסיר עצמם ממנה וכי מיד עם הבנת התקלה, הוסרו כל הנמענים שהסירו עצמם משם בעבר, ללא דיחוי, וזאת ככל שאלו לא הסירו עצמם קודם לכן באמצעות לחצן ההסרה האוטומטי. המשיבה הוסיפה והבהירה, כי כאמור כי בדיקותיה אישרו שמדובר בתקלה נקודתית, אשר לא נמצאה כל עדות לכך כי הייתה רוחבית או כללה נמענים רבים נוספים, שכן רבים שביקשו להסיר עצמם מרשימות הדיוור עשו כן באמצעות שימוש בכפתור ההסרה האוטומטית או משלוח הודעת דוא"ל לכתובת הדוא"ל הייעודית הנזכרת בדברי הפרסומת ששולחת המשיבה. יחד עם זאת, כפי שפורט, הלכה למעשה המשיבה אינה חולקת על כך שכפועל יוצא מהתקלה, אמנם נשלחו דברי דואר לנמענים אשר ביקשו להסיר עצמם. בנסיבות האמורות, אני סבורה, כי במקרה דנן קיימים יתרונות בהגעת הצדדים להסדר פשרה על פני ניהול ההליך עד תומו.

39. עוד במסגרת בחינת סיכוני וסיכויי הצדדים המגולמים בהסכם הפשרה נתתי דעתי **לפער בין הפיצוי המוצע בהסכם הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה מוכרעת לטובתם**. אשר לכך, אפתח ואציין כי על פניו קיים פער גדול בין הסכום כפי שנקבע במסגרת כתב התביעה לבין סכום הפיצוי המוצע. זאת הואיל וסכום ההטבה עומד על 700,000 ש"ח ואילו סכום התביעה עומד על מעל 2.5 מיליון ש"ח. יחד עם זאת, הנני סבורה כי מדובר בפער לכאורי בלבד, הואיל ואינני סבורה כי הסכום כפי שהוערך במסגרת בקשות האישור, מגלם את הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו התובענה הייתה מוכרעת לטובתם. זאת משלטעמי קיים ספק באשר לאמיתות מסד הנתונים אשר שימש כבסיס להערכת הנזק במסגרת בקשת האישור. תימוכין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

1 לכך, ניתן למצוא בבקשת האישור עצמה, במסגרתה צוין מפורשות כי למבקשת אין בשלב זה את
2 הכלים להעריך במדויק את גודלה של הקבוצה ומשכך ביכולתה רק להעריך כי הנזק המצרפי שנגרם
3 לחברי הקבוצה המיוצגת הוא מעל 2.5 מיליון ₪. אל מול זאת, במסגרת דין ודברים בין הצדדים
4 לאחר הגשת בקשת האישור, הבהירה המשיבה כי משלוח דברי פרסומת לנמענים אשר ביקשו להסיר
5 עצמם מרשימת התפוצה של המשיבה אירעה בשל תקלה עקב החלפת ספק הדיוור האלקטרוני של
6 המשיבה בחודש יולי 2023, וזאת לתקופה קצרה בלבד וכי מיד עם היוודע התקלה, הוסרו כל
7 הנמענים שהסירו עצמם משם בעבר, ללא דיחוי. קרי, כי דובר בתקלה חד פעמית, ולא במדיניות
8 המשיבה, אשר ארעה לתקופה קצרה וטופלה מיד עם היוודע התקלה. גם בכך יש לצמצם את היקף
9 הקבוצה ואת סכום הנזק שנגרם לה. תימוכין נוסף לקביעתי זו, ניתן למצוא בפסיקה ובהתאם לה
10 בעת בחינת הפער הנראה בין סכום הנזק המוערך לבין סכום הפיצוי בהסדר הפשרה, יש לקחת
11 בחשבון את האינטרס הקיים למבקש בהליך ייצוגי להעריך ביתר את סכום הנזק לחברי הקבוצה
12 (ת"צ 14148-08-15 שמעון דבוש נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ
13 18245-11-14 אורי גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ (16/8/20); ת"א 64087-01-17
14 שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון (13/1/20); ת"צ 29520-03-13 לייטקום (ישראל) בע"מ נ'
15 חבס (19/3/17)).

16 לכך יש להוסיף כי בהלימה לכך, ומעבר להתחייבות המשיבה להסדרה עתידית, סיכמו הצדדים על
17 מתן הטבה לציבור שוויה בסך 700,000 ₪ - שהיא הטבה בסכום משמעותי.

18
19 מכל הטעמים האמורים לעיל, לא מצאתי ליתן לפער בין סכום התביעה לסכום הפשרה משקל
20 משמעותי בנסיבות העניין דן, ואינני סבורה כי יש בו כדי לשנות את התוצאה אליה הגעתי.

21

22 מנגנון פיצוי חברי הקבוצה וההסדרה העתידית המוצעת:

23 40. לאחר שבחנתי את מנגנון הפיצוי שהוצע על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה אני סבורה שככלל,
24 מנגנון הפיצוי הוא ראוי ומאזן נכונה בין תכלית פיצוי חברי הקבוצה לבין אי הכבדה מיותרת על
25 המשיבה. זאת, בפרט בנסיבות שבהן בבקשת האישור טרם אושרה, ובהינתן שכאמור לעיל קיימות
26 משוכות אשר היה על המבקשת להתגבר עליהן, ככל שהיה מתנהל ההליך עד תום.

27 בתוך כך, מצאתי כי ההטבה שהוצע כי תוענק לציבור – עריכת שלושה אירועי צדקה, כהגדרתם
28 בהסדר הפשרה, קרי, אירוע הקרנת סרט ייעודי (לכ- 900 איש) הכולל כיבוד, פופקורן, שתיה ועוד,
29 ויתקיים באחד מבתי הקולנוע מרשת "סינמה סיטי" שבבעלות המשיבה ללא תמורה (להלן: "אירועי
30 הצדקה") (כאשר שווי כל אירוע צדקה כאמור הוערך בלמעלה מ-200,000 ₪ ומשכך הוערך שווי
31 ההטבה בכ- 700,000 ₪) - היא סבירה והוגנת בנסיבות העניין. אירועי הצדקה ייערכו בתיאום עם
32 עמותת "אור למשפחות" – עמותת הפועלת לתמיכה במשפחות השכול, ובפרט בהורים שאיבדו את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

1 לדיהם – כך שיתאמו לצרכי העמותה, וזאת במהלך השנה שהחל ממועד מתן פסק הדין שיאשר את
2 הסדר הפשרה.

3

4 בהקשר לאירועים אלו, מצאתי להורות כי בתום השנה האמורה ולכל המאוחר מתוך 30 יום ממועד
5 האירוע האחרון, תגיש המשיבה תצהיר חתום על ידי בעל תפקיד מטעמה, במסגרתו תאשר המשיבה
6 את עריכתם של שלושת אירועי הצדקה ואת שוויים.

7

8 בהקשר לפיצוי, הנני מוצאת להוסיף כי מקובלות עליי טענות הצדדים ולפיהן קיים קושי בהתחקות
9 אחר הנמענים אשר קיבלו דברי פרסומת בניגוד להסכמתם, שכן הדבר יצריך בירור פרטני ביחס לכל
10 אחד מחברי הקבוצה, שעלויותיו עולות על התועלת שבו. עוד בהקשר לכך, הנני מוצאת להדגיש כי
11 עסקינן מלכתחילה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית אשר כוללת חברי קבוצה אשר ביקשו שלא
12 לקבל מאת המשיבה דברי דואר. בנסיבות אלו, הנני סבורה כי מנגנון המקנה לחברי קבוצה אלו –
13 גם ככל שניתן היה להתחקות אחריהם (וספק בעיני) – הטבה כלשהי, אשר ברי כי היא צורך בשיווקה
14 באמצעי ההתקשרות של הקבוצה הקיימים בידי המשיבה (קרי הודעות דואר אלקטרוני) - לא זו
15 בלבד שלא יהא בה כדי להיטיב עם הקבוצה, אלא שראשית, ספק באם חברי הקבוצה יפתחו את
16 ההודעה ויממשו את ההטבה ויתרה מכך יכול שאף הם יראו בעצם משלוח ההודעה משום הטרדה.
17 בהתאם לכך, מצאתי שלא ניתן לפצות את חברי הקבוצה עצמם באופן ישיר, אלא על ידי מתן הטבה
18 לציבור דרך עמותת "אור למשפחות" וזאת חלף פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה.

19

20 41. כמו כן, מצאתי, כי האסדרה העתידית המוצעת אף מתקנת את המחדלים המיוחסים למשיבה מכאן
21 ואילך זאת בהינתן שהמשיבה התחייבה להמשיך ולהקפיד לשגר דברי פרסומת בהתאם להוראות
22 הדין ובפרט בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, ובתוך כך ליתן מתן אפשרות הסרה יעילה
23 וקלה מרשימת התפוצה שלה וכן הסירה מרשימת התפוצה שלה את כל הנמענים אשר ביקשו
24 הסרתם בעבר.

25

26 מינוי בודק
27 42. כאמור, סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק
28 הוא החריג. הצדדים טענו כי בעניינם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על
29 מינויו של בודק. ומצאתי כי יש לקבל טענה זו. ואפרט.

30

31 אשר לכך, בנסיבות כפי שהונחו ופורטו, ובהעדר התנגדות מטעם הגורמים המקצועיים, נחה דעתי
32 כין אין צורך במינוי בודק. בהקשר זה, הנני מוצאת לציין כי הסדר הפשרה אינו מבוסס על הטבה
33 הניתנת לחברי הקבוצה, אלא בהטבה לציבור (לעמותת "אור למשפחות" כמפורט לעיל) וזאת בשל





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

1 קושי בבירור עניינו הפרטני של כל אחד מחברי הקבוצה האם התקבלה הסכמתו המפורשת לקבלת
2 המסרונים או האם ביקש להסיר עצמו מרשימת הנמענים וכו'. זאת ועוד, מלכתחילה צודקים
3 הצדדים בטענתם ולפיה, הפיצוי נשוא ההסדר נועד לפצות בגין נזק שאינו ממוני ומשכך, נתון
4 להערכה ואומדנא ולעניין זה, לא קיימת כל עדיפות לבודק. עוד מצאתי – כפי שפורט לעיל להורות
5 על הגשת תצהיר חתום על ידי בעל תפקיד מטעם המשיבה במסגרתו תאושר עריכתם של שלושת
6 אירועי הצדקה ושוויים. בנסיבות אלו, לא מצאתי הצדקה למנות בודק, מינוי שלא תהא בו תועלת
7 מחד ויהא בו כדי להכביר בהוצאות מיותרות.

8

9

גמול ושכר טרחה

10 43. הצדדים המליצו לקבוע כי המשיבה תשלם למבקשת סכום כולל וסופי של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ
11 כגמול; וכן לכל אחת מבאי כוח המבקשת סכום כולל וסופי של 55,000 ₪ (ובסך הכל סך של 110,000
12 ₪ לשתייהן ביחד) בתוספת מע"מ כדין בגין שכר טרחת עורכי דין.

13

14 44. סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות קובעים את הקריטריונים אשר שומה על בית המשפט להביא
15 לידי ביטוי בעת שהוא קובע גמול ושכר טרחה. אשר לקריטריונים אלו, בע"א 2046/10 עזבון המנוח
16 שמש נ' רייכרט סה(2) 681 (להלן: "עניין רייכרט"), קבע בית המשפט העליון כי אין מדובר ברשימה
17 סגורה של שיקולים, תוך שהוא מונה שיקולים נוספים שהוכרו בפסיקה לאורך השנים, כדלקמן:
18 "עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט הוכרו
19 שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר
20 טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת
21 להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין
22 הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי
23 התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית
24 המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון
25 בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר. נקודה זו היא ייחודית
26 לתובענה הייצוגית. זאת, נוכח העובדה כי הגשת הבקשה לאישור התביעה הייצוגית אינה
27 מחייבת תשלום אגרת בית משפט בהתאם לסכום הנתבע. היינו, בעת פתיחת ההליך לא קיים
28 חסם על התובע מתביעת סעדים כספיים בסכומים משמעותיים. על כן, קיימת חשיבות מיוחדת
29 להתחשב בפער בין הסכום שנתבע לבין הסכום שנפסק בעת פסיקת שכר הטרחה. בהקשר זה
30 אף שומה על בית המשפט לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך
31 להגיש תביעה ייצוגית (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית
32 בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פ"סקאות 62-63 (פורסם בנבו), (4.12.2011)).
33 סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

1 הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי
2 הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ, פסקאות 13-14 (פורסם בנבו, 14.12.2010);
3 ראו עוד, לעניין תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד
4 לביאליק", פ"ד ס(1) 391, 395 (2005)). בהליך הייצוגי, בא-הכוח המייצג הינו בעל השפעה
5 מהותית על האופן בו יתנהל ההליך. לפיכך, ישנה חשיבות מיוחדת למתן דגש למהלכיו של
6 הפרקליט לעניין שכרו. סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה
7 הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר
8 מהתועלת הצומחת לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו
9 אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 (פורסם בנבו, 7.2.2008); אלון
10 קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131
11 (התשס"ז) (להלן - קלמנט)).

12
13 כמו כן, הכירה הפסיקה אף בשיקול נוסף של מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך (ע"א
14 7685/12 גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) (13/4/14); ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום בישראל בע"מ
15 ((11/4/16)).

16
17 45. משהבאתי לידי ביטוי את כלל השיקולים כמפורט לעיל, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי
18 שהוצעו על ידי הצדדים. זאת, הן הואיל ומצאתי את התובענה הייצוגית שהוגשה על ידי המבקשים
19 מוצדקת וראויה, הן בהינתן ההטבה שניתנה לציבור בשווי כ- 700,000 ₪ והן בהינתן שמהסדר
20 הפשרה צמחה תועלת לחברי הקבוצה - בהינתן שהנמענים אשר ביקשו להסיר עצמם מרשימת
21 התפוצה של המשיבה - הוסרו ונוסף על כך בהינתן שהמשיבה התחייבה כי תמשיך ותקפיד על
22 הוראות חוק התקשורת לעניין זה.
23 נוסף על כך, ברי, כי הגשת התובענה ובקשת האישור, ניהול ההליך עד כה, וכן המשא ומתן בין
24 הצדדים, הצריכו מהמבקשת ומבאי כוחה השקעת זמן ומשאבים. נוכח כל האמור, מצאתי לאשר
25 את הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים הואיל ומצאתי אותם כסבירים, בנסיבות העניין,
26 ובהתאם לתוצאה שהתקבלה.

27
28 46. מבלי לגרוע מהאמור, מצאתי לשנות מהסכמת הצדדים לעניין מועדי תשלום הסכומים האמורים -
29 כך ש-50% מסכומי הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 14 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר
30 הפשרה ו-50% הנותרים בתוך 14 יום מהמועד בו יאשר בית המשפט כי המשיבה עמדה
31 בהתחייבויותיה להענקת ההטבה לציבור, בהתאם להוראות הסדר הפשרה (לאחר קבלת תצהיר
32 חתום על ידי בעל תפקיד במשיבה כאמור לעיל).
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה

47. בשולי הדברים הנני מוצאת להידרש לבקשת הצדדים כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה בשתי בקשות האישור.

48. אשר לכך הרי שככלל כפי שגם נקבע על ידי כב' השופט עמית ברע"א 3640/15 Bio-Engineering Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 4 וההפניות שם (12/10/15):
" [...] ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט".

לצד זאת, סוגית תשלום האגרה והאפשרות להתיר את השבתה לידי המבקש במקרה של אישור הסדר פשרה הוסדרה בסעיף 7א(א)(3) לתקנות האגרות הקובע כי:
" (3) ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו; "

הנה כי כן, כעולה מהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, במקרה בו מאושרת בקשה להסדר פשרה לפי 19 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא כי המבקש נדרש להשלים את תשלום חלקה השני של האגרה ולשפות את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה. יחד עם זאת, נקבע כי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה, כולה או חלקה.

49. לעמדת הגורמים המקצועיים, מטעמים כפי שפורטו לעיל, אין הצדקה בנסיבות העניין לאשר פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה. הצדדים מנגד סבורים כי יש לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה של האגרה הן בנסיבות בהן הגיעו לכדי פשרה והן בשים לב למשבר הקשה בענף הקולנוע והקשיים אליהם נקלעה המשיבה בשנים האחרונות בשל אירועים אשר אינם בשליטתה. לאחר ששקלתי הטענות ההדדיות, נחה דעתי כי במקרה דנן מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

זאת הן בשים לב לכך שאמנם הצדדים הגיעו לכדי הסדר פשרה לא רק קודם לקיום דיון כלשהו, אלא עוד טרם הגישה המשיבה תשובתה לבקשה. הסדר הפשרה מלמד על משא ומתן רציני אשר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

1 נוהל על ידי הצדדים, על כל המשתמע מכך מבחינת העלויות לצדדים מזה והחיסכון למערכת
2 השיפוטית מזה. לכך יש להוסיף את הנסיבות המיוחדות עליהן הצביעה המשיבה, שחווה קשיים
3 כלכליים כפועל יוצא מהאירועים שאינם בשליטתה ובכלל כן, הקורונה אשר בעקבותיה הושבתו
4 בתי הקולנוע לאורך תקופה ארוכה, כמו גם מלחמת חרבות ברזל אשר אף היא השפיעה על הצרכנים.
5 לאור כל זאת, הנני מוצאת לפטור את הצדדים מתשלום המחציתה שנייה של האגרה.
6
7 50. נוסף על האמור, מצאתי לאשר את הסכמת הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין חלקה
8 הראשון של אגרת בית המשפט.
9

סוף דבר;

10
11 51. לאור האמור לעיל, מצאתי לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, והכל בשינויים
12 המפורטים לעיל (בסעיפים 40 ו- 46 לפסק הדין).
13

14 52. הנני פוטרת את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה.
15

16 53. אני מורה על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות תוך 7
17 ימים ממועד פסק דין זה, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה, כאשר המשיבה
18 תישא בעלות פרסום המודעה. **נוסח ההודעה יובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה.**
19

20 54. המשיבה תשלם למבקשת סכום כולל וסופי של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ כגמול וכן לכל אחת מבאי
21 כוח המבקשת סכום כולל וסופי של 55,000 ₪ (ובסך הכל סך של 110,000 ₪ לשתיהן ביחד) בתוספת
22 מע"מ כדין בגין שכר טרחת עורכי דין.

23 50% מסכומי הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 14 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר
24 הפשרה ו- 50% הנותרים בתוך 14 יום מהמועד בו יאשר בית המשפט כי המשיבה עמדה
25 בהתחייבויותיה להענקת ההטבה לציבור, בהתאם להוראות הסדר הפשרה (לאחר קבלת תצהיר
26 חתום על ידי בעל תפקיד במשיבה כאמור לעיל).
27

28 55. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה, בצירוף ההודעה לציבור למנהל בתי
29 המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו- 25(ז) לחוק
30 תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועצת המשפטית לממשלה,
31 בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010.
32

33 56. נקבע לתזכורת פנימית ליום 1/11/25.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14673-10-23 אריאל נ' ניו לינאו סינמה (2006) בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6

57. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ג אלול תשפ"ד, 26 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

לימור ביבי, שופטת

7
8
9
10

