



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 11891-07-22

לפני :

כב' השופטת הבכירה אריאלה גילצר-כץ

התובעת: עדי ביקה ארביב  
ע"י ב"כ עו"ד אורי שאבי

נגד

הנתבעות: 1. ג'יי.אל. פיתוח ויזמות בע"מ  
2. פטריסיה חג'ג'  
ע"י ב"כ עו"ד שיאון מורבצ'ק

1

2

### החלטה

3

4

לאחר שעיינתי בבקשה לעיון בתיק ובתגובה לה, להלן החלטתי :

5

6

1. בפניי בקשה לעיון בתיק מכוח תקנה 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (יכוננו להלן - "התקנות").

7

8

9

2. מבקש העיון, מר רועי זרוצ'ינסקי (להלן: "המבקש") הגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד הנתבעות ונתבע נוסף (מר אלעד שריקי) בבית משפט השלום בתל אביב – ת"צ 51663-05-20 (להלן: "ההליך הייצוגי"). לפי האמור בבקשה, עניינו של התיק במשלוח דברי פרסומת שלא כדין תוך הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (תביעה המכונה גם "תביעת ספאם") (להלן: "חוק התקשורת").

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

3. לטענת המבקש, בהליך כאמור העלתה הנתבעת 1 טענות שונות לעניין אופי הפעילות שלה בכלל זה טענות סותרות. העיון בתיק, לטענתו, יסייע בידי המבקש ללמוד על פעילותה של החברה ומעורבות בעליה בפעילות לצורך ההליך הייצוגי. לטענת המבקש, יש לו אינטרס ברור ולגיטימי לעיין בתיק ואין הדבר מצריך משאבים חריגים פרט לפתיחת גישה לעיון בתיק באמצעות המערכת הממומחשבת.

21

22

23

24

4. התובעת בתיק דן לא הביעה התנגדות לעיון.

5. הנתבעות מתנגדות לבקשה לעיון מהטעם שאין בין ההליך הייצוגי לפי חוק התקשורת לבין התביעה דן לתשלום זכויות דבר וחצי דבר. המבקש הוא תובע סדרתי והבקשה הוגשה לצרכי



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 11891-07-22

- 1 סחיטה לאחר שנכשל ניסיון להגיע לפשרה בהליך הייצוגי. הפסול במהלך זה עולה מכך  
2 שהבקשה הוגשה בשם המבקש בלבד ולא על ידי באי כוחו למרות שהמעורבות שלהם בבקשה  
3 עולה מעצם מסירת הפרטים שלהם ככתובת למשלוח המסמכים.  
4  
5 6. לגופו של עניין טוענות הנתבעות כי בקשה זו מהווה "מסע דיג" והדרישה "ללמוד על פעילות  
6 החברה" מלמדת על כך ביתר שאת. מעבר לפגיעה בפרטיות העובדת התיק דן מכיל מסמכים  
7 בדבר סודות מסחריים, מקצועיים ומידע עסקי רגיש (בכלל זה נתונים כספיים בקבצי אקסל  
8 ומסמכים נוספים). דבר המצדיק נסיגת זכות העיון בפני ההגנה על הפרטיות העסקית של  
9 הנתבעת 1.
- 10  
11 7. הנתבעות מציינות כי הזכות לפרטיות עסקית לא חלה רק על מידע שנכלל בהגדרת סוד מסחרי  
12 בחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק עוולות מסחריות") (כאמור ברע"א  
13 5349/13 דומיקאר בע"מ – שלמה תחבורה (2007) בע"מ (29.8.13)). במקרה שבעל דין הצביע  
14 על קיומו של מידע פרטי עסקי רגיש הראוי להגנה מוטל נטל מוגבר על המבקש לעיין בתיק  
15 להצביע על הצורך המצדיק את הפגיעה (רע"א 1651/15 פלוני – פלוני (7.10.2015); ת"א  
16 (ת"א) 4995-12-18 כימיקלים לישראל בע"מ – יבמ ישראל בע"מ (29.1.2020)).
- 17  
18 8. לטענת הנתבעות, במקרה של בקשה לעיון במידע עסקי פרטי רגיש לצורך שימוש בהליך של  
19 בקשה לאישור תובענה ייצוגית ההלכה היא כי אין הצדקה לאפשר עיון במידע. זאת ממספר  
20 טעמים, ביניהם, האפשרות לנקוט בהליכי גילוי ועיון במסגרת ההליך הייצוגי וכן ככל  
21 שההליך הייצוגי מצוי בשלב בקשת האישור הרי שבשלב זה מידת הנחיצות של התובע למידע  
22 אינה כה גבוהה באופן המצדיק פגיעה בסודות מסחריים ומידע פרטי עסקי רגיש (כאמור  
23 ברע"א 1619/20 רבקה טכנולוגיות בע"מ – חברת כימיקלים לישראל בע"מ (3.5.2020)). בית  
24 המשפט הדן בהליך הייצוגי הוא הערכאה הנכונה לבצע את האיזונים הנדרשים בין המידע  
25 שבאמת נחוץ לבין הצורך בפגיעה בפרטיות העסקית של בעל הדין. מה גם שבשלב בקשת  
26 האישור הרף הראייתי נמוך והתובע נבחן בהתאם למידע שהיה זמין לו ולאור גילוי המסמכים  
27 שיהיה, ככל שיהיה, בהליך העיקרי (אז ינוהלו הליכי גילוי רחבים יותר).
- 28  
29 9. לטענתן, במקרה דנן, גילוי המידע עלול לפגוע במוניטין של הנתבעת 1 ללא כל סיבה וכפועל  
30 יוצא לפגיעה מסחרית בה. מידע זה נופל גם להגדרה של "סוד מסחרי" בחוק חופש המידע,  
31 התשנ"ח-1998.
- 32  
33 10. הנתבעות מבקשות כי ככל שבית הדין יתיר זכות עיון בניגוד לעמדתן המזכירות תמציא את  
34 החומרים למבקש והתיק לא יפתח בפני שום גורם.  
35  
36

דיון והכרעה:



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 11891-07-22

- 1  
2 11. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלקה.  
3 להלן אפרט ואנמק.  
4  
5 **המסגרת הנורמטיבית:**  
6  
7 12. בהתאם לתקנה 4(א) לתקנות: "כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט  
8 (להלן – בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין".  
9  
10 13. תקנה 4(ד) לאותן תקנות מורה כי: "בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו,  
11 בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה  
12 מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה".  
13  
14 14. זאת ועוד, תקנה 4(ו) לתקנות כאמור קובעת כי: "החליט בית המשפט להתיר את העיון,  
15 רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין  
16 הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים,  
17 הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהוים של בעלי דין או אנשים אחרים;  
18 בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת  
19 המשאבים הנדרשת מחייבת זאת".  
20  
21 15. זכות העיון היא נגזרת של העיקרון החוקתי בדבר פומביות הדיון, והיא אחת הערובות  
22 למימוש עיקרון זה. לפיכך, הכלל הרחב הוא שיש לאפשר לכל פרט לעיין בתיקי בית המשפט,  
23 גם אם אינו צד להליך. עם זאת, בדומה לעיקרון פומביות הדיון, זכות העיון היא זכות יחסית  
24 שיש לאזנה למול זכויות ואינטרסים שונים העלולים להיפגע כתוצאה מעיון בתיקי בית  
25 המשפט (כאמור בבג"צ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל – שר המשפטים  
26 (8.10.2009), פסקאות 21 – 22 ו-24 לפסק הדין (להלן: "בג"צ האגודה לזכויות האזרח  
27 בישראל")).  
28  
29 16. כאמור בבג"צ האגודה לזכויות האזרח בישראל, קיימים שלושה שלבים לבחינת הבקשה  
30 לעיון והם:  
31  
32 "בהתאם לנקודת מוצא זו וכעניין פרשני לצורך יישום התקנה הנדונה,  
33 נקבעו שלושה שלבי בחינה לתקנות העיון - ראשית, נבחנת השאלה  
34 האם קיים איסור בדין לעיון בחומר המבוקש. ככל שהתשובה לשאלה  
35 זו היא בשלילה, נבחנת בשלב השני השאלה האם העיון הוא מוצדק.  
36 על רקע נקודת המוצא באשר למתן זכות העיון, כבר נפסק כי הנטל על  
37 בעל הדין המתנגד לעיון לשכנע כי אין להתירו: "הכלל הוא, אפוא,



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 11891-07-22

1 שיש לאפשר עיון במסמכים המצויים בתיקי בית-המשפט, ואף את  
2 פרסומם, אלא אם קיימת הוראה תחקיתית או טעם כבד-משקל הנגזר  
3 ממנה, המצדיקים, באיזון כולל, את מניעת העיון או הפרסום" (ראו  
4 עניין גהל, בעמ' 437). "עקרון פומביות הדין וחופש המידע קובע  
5 שבהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיין בתיקי בית-  
6 המשפט" (בג"ץ 9474/00 גל נ' ראש עיריית חיפה, פ"ד נט(3) 714  
7 (2004) (להלן: עניין גל)). אם תוצאת האיזון הינה שישנה הצדקה  
8 עקרונית לאפשר את העיון, יש לעבור לשלב השלישי. בשלב זה נבחנת  
9 השאלה כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית ככל  
10 האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון. בגדר  
11 שאלה זו נבחנת האפשרות להגביל את היקף העיון או להתנותו  
12 בתנאים, תוך התחשבות בין היתר בסבירות הקצאת המשאבים של  
13 בית המשפט (ראו ע"א 3914/91 לחאם נ' פקיד השומה נצרת,  
14 1.5.2006))..." (ההדגשה הוספה).

15  
16 17. כאמור בפסיקה "עיון בתיק בית המשפט לצורך התדיינות של מבקש העיון בהליך אחר הוא  
17 לגיטימי. כן נפסק, כי ככלל, אין הכרח כי המבקש יסביר כיצד העיון יועיל לו להתדיינות  
18 המשפטית האחרת (ראו: ע"א 1651/08 עינת נ' ממונה מע"מ גוש דן, פיסקה 7 (27.7.2008);  
19 ע"א 7379/06 ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ נ' טהוליאן (26.8.2010); רע"א 8521/09 בירן  
20 נ' הרמולין, פיסקה 4 (29.11.2012))" (כאמור ברע"א 1651/15 פלוני נ' פלוני (7.10.2015),  
21 סעיף 3 לפסק הדין).

22  
23 18. עם זאת, כאמור ברע"א 1619/20 רבקה טכנולוגיות בע"מ – חברת כימיקלים לישראל בע"מ  
24 (3.5.2020) (יכונה להלן: "פסק דין רבקה טכנולוגיות"):

25  
26 "אחד מהשיקולים שעל בית המשפט ליתן עליהם את הדעת בבואו להחליט  
27 בבקשה לעיון בתיק בית המשפט הוא זכותו של בעל הדין לשמירת סודותיו  
28 המסחריים. ודוק, בתיק בית המשפט, בוודאי כאשר מדובר בתובענה שעניינה  
29 סכסוך עסקי כמו בענייננו, עשויים להימצא פרטים מסחריים אודות עסקיו של  
30 בעל הדין, אשר מצדיקים כי זכות העיון תיסוג, ולמצער תוגבל, בנסיבות העניין  
31 ...כפועל יוצא, הנטל שיוטל על מבקש העיון הוא מוגבר" (סעיף 13 לפסק הדין).

32  
33 19. עוד צוין בפסק דין רבקה טכנולוגיות כי שיקול נוסף בכל הנוגע לבקשת עיון של צד שלישי  
34 במסמכים בתביעה שהוא אינו צד לה לצורך שימוש באותם מסמכים בהליך ייצוגי הוא השלב  
35 שבו מצוי ההליך הייצוגי. זאת מאחר שבמידה שההליך הייצוגי עודנו מצוי בשלב בקשת





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 11891-07-22

1 האישור, אשר במסגרתו, לאור פערי המידע הקיימים בין הצדדים, נטל ההוכחה המוטל על  
2 המבקשת הוא נגזרת של היקף המידע שהיה נגיש לה, לרבות המידע שהמשיב הניח לפתחו  
3 של בית המשפט. כלומר, רף ההוכחה המוטל על המבקשת יהיה נמוך יותר או גבוה יותר  
4 כתלות במידע שישפק המשיב. על כן, יש לשקול את מידת נחיצות המידע המבוקש מתוך  
5 התיק על ידי הצד השלישי להליך הייצוגי וזאת בהתחשב שההליך הייצוגי מצוי בשלב בקשת  
6 האישור. אם התיק מצוי בשלב ניהול התובענה הייצוגית "ממילא יתקיימו הליכי גילוי  
7 במסגרת התובענה הייצוגית, ובמסגרתם נקודת האיזון תיטה כמובן לטובת גילוי, לאור  
8 הכלל שבשלב זה על התובענה להתנהל ב"קלפים גלויים" (כאמור בסעיף 15 לפסק הדין).  
9 יצויין כי הדברים כאמור נאמרו ביחס לבקשת עיון בתביעה כספית שיש קשר מבחינה  
10 עובדתית בינה לבין ההליך הייצוגי ועל כן בית המשפט העליון סבר באותו מקרה כי הדרך  
11 הנכונה לקבלת המידע הנדרש, תוך ביצוע האיזונים העדינים בין האינטרסים של הצדדים,  
12 צריך להתבצע במסגרת בקשת גילוי ועיון במסמכים (בין אם בשלב בקשת האישור ובין אם  
13 בשלב התובענה הייצוגית) ולא במסגרת הליך של בקשת עיון בתיק.  
14

### מן הכלל אל הפרט:

- 15  
16  
17 20. ההליך בתיק מושא החלטה זו התנהל בדלתיים פתוחות. משכך לא קיים איסור בדין להתיר  
18 את העיון בתיק.  
19  
20 21. משעה שהמבקש טוען כי הוא זקוק למידע בתיק זה לצורך ההליך הייצוגי המתנהל בינו לבין  
21 הנתבעות (ונתבע נוסף) די בכך על מנת לצלוח את הנטל הקל יחסית שהוטל בפסיקה על מבקש  
22 העיון, זאת במיוחד נוכח הבכורה של עקרון פומביות הדין.  
23  
24 22. עם זאת, יש ממש בטענת הנתבעות כי מתן זכות עיון בכלל המסמכים המצויים בתיק עלולה  
25 לגרום לנתבעת 1 ולבעלים שלה פגיעה באינטרסים מסחריים עקב חשיפת מידע עסקי רגיש  
26 (וזאת מבלי לטעת מסמרות בשאלה האם מדובר ב"סודות מסחריים" לפי חוק עוולות  
27 מסחריות). משכך מוטל נטל מוגבר על המבקש לעיין במסמכים המצויים בתיק.  
28  
29 23. זאת ועוד, במקרה דנן, התיק מושא בקשת העיון אינו קשור כלל להליך הייצוגי.  
30  
31 24. ההליך הייצוגי עניינו בתביעת ספאם. מדובר בבקשה ליתן צו עשה המורה למשיבות להימנע  
32 משיגור דברי פרסומת בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת וכן להורות להן לפצות את  
33 חברי הקבוצה בסך של 100 ₪ לכל אחד. המבקש טען כי קיבל פרסומת מאת המשיבות מבלי  
34 שהתיר להן לשלוח אליו דברי פרסומת ומבלי שמסר להן את פרטיו.  
35 המשיבות טוענות מנגד להגנתן כי הנתבעת 1 נוהגת לקבל את הסכמת הנמען לדיוור בשיחה  
36 מוקלטת מראש וכי בכל מקרה פעלה על פי ייעוץ משפטי, לפיו, שליחת הודעה חד פעמית





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 11891-07-22

- 1 למשכירי דירות היא חוקית מאחר שמדובר בעסק ומדובר בהצעה להצטרף לרשימת הנמענים  
2 (לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת).
- 3  
4 25. מנגד, התיק דנן עניינו תביעה של עובדת של הנתבעת 1 לתשלום זכויות סוציאליות בגין  
5 תקופת ההעסקה וסיומה. בתביעה התבקש גם בית הדין להרים את מסך ההתאגדות ולחייב  
6 באופן אישי את הנתבעת 2 עקב טענה לאי העברת ניכויים לקרן הפנסיה ליעדם וכן בשל אי  
7 תשלום זכויות סוציאליות (כטענת התובעת).
- 8  
9 26. משמע, אין כל קשר בין ההליכים, זאת בניגוד לאמור בפסק דין רבקה טכנולוגיות.
- 10  
11 27. זאת ועוד, מעיון במאגרים אלקטרוניים עולה כי בניגוד לאמור בתשובת הנתבעות מושא  
12 החלטה זו, ההליך הייצוגי אינו מצוי בשלב בקשת האישור אלא בשלב שהבקשה לאישור  
13 הבקשה כתובענה ייצוגית התקבלה (כאמור בהחלטה מיום 7.10.21 בהליך הייצוגי) והתיק  
14 מצוי בשלב של בירור התובענה הייצוגית. כך שבמסגרת ההליך הייצוגי יוכל המבקש לקיים  
15 הליכי גילוי ועיון רחבים ולבקש שם מסמכים ספציפיים הרלבנטיים להליך הייצוגי.
- 16  
17 28. עם זאת, כאמור לעיל לעקרון פומביות הדיון מעמד בכורה ובאיזון בין ההגנה על מידע עסקי  
18 רגיש לבין הזכות לעיין בתיק בית משפט, סבורני כי אין מדובר במצב של הכל או כלום. אין  
19 גם בעובדה כי ההליך בגינו המבקש מבקש לגלות מסמכים הוא בגדר הליך ייצוגי כדי להוות  
20 שיקול לאי מתן זכות עיון בתיק זה באופן גורף (גם בפסק דין רבקה טכנולוגיות הותר גילוי  
21 חלקי של מסמכים מתוך התביעה הכספית).
- 22  
23 29. הנתבעות לא פירטו בתגובה מטעמן מה מהווה לשיטתן "מידע עסקי רגיש" זולת אמירה  
24 כללית כי מדובר בכלל זה בנתונים כספיים בקבצי אקסל ומסמכים נוספים. דבר המקשה על  
25 בית הדין לקבוע למה מתייחסת הטענה של הנתבעות בדבר הגנה על אינטרסים מסחריים.
- 26  
27 30. בעת מתן פסק הדין בתיק זה יתייחס בית הדין למתכונת הפעילות של הנתבעת 1 (בכלל זה  
28 שיטות עבודה ואופן סגירת עסקאות) לצורך הכרעה בחלק מהסוגיות העומדות על הפרק  
29 (בכלל זה, השאלה האם העמלות מהוות חלק מהשכר הקובע לתשלום פיצויים ופדיון חופשה  
30 שנתית, הבקשה להרמת מסך וכיו"ב).
- 31  
32 31. משאלו הם פני הדברים, הגעתי לכלל מסקנה כי האיזון הראוי בין זכויות הנוגעים בדבר  
33 במקרה זה, יהא על ידי כך **שיותר העיון בחלק מהמסמכים כמפורט להלן** :  
34 א. כתב התביעה (ללא נספחים);  
35 ב. כתב ההגנה (ללא נספחים);  
36 ג. תצהיר התובעת (ללא נספחים);  
37 ד. תצהיר הנתבעות (ללא נספחים);



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 11891-07-22

- 1 ה. סיכומים מטעם התובעת ;
- 2 ו. לגבי פרוטוקול הדיון – **הנתבעות ישחירו** את הקטעים המהויים לטענתן מידע עסקי רגיש
- 3 ולאחר מכן בית הדין יקבע האם אכן מדובר במידע עסקי רגיש שאין לגלות אותו. יובהר
- 4 מראש כי בית הדין סבור כי בגדר "מידע עסקי רגיש" הכוונה היא לכאורה לנתונים
- 5 כספיים עסקיים (כגון נתונים מדוחות רווח והפסד, גובה עמלות וכו') אך לא למידע כללי
- 6 לגבי אופן הפעילות של הנתבעות ושיטות העבודה שלה. **הנתבעות יעשו כן עד ליום**
- 7 **20.9.24**.
- 8
- 9 32. לאחר שיוגש לתיק פרוטוקול הדיון תוך השחרה של הנתונים כאמור לעיל ולאחר שתינתן
- 10 החלטה של בית הדין לגבי הפרוטוקול, או אז, הנתבעות תמסרונה למבקש את המסמכים
- 11 כאמור.
- 12
- 13 33. בשולי הדברים יצוין כי בהיעדר התנגדות של התובעת לא מצאתי לנכון להורות על פרטים
- 14 אישיים שלה. מה גם שמרבית הנתונים הנוגעים לגובה השכר של התובעת ותנאי ההעסקה
- 15 שלה יפורסמו במסגרת פסק הדין ולאור העובדה שממילא לא התרתי גילוי נספחים בהם מצוי
- 16 מידע אישי.
- 17
- 18 34. כל האמור בהחלטה זו הוא לכאורה בלבד ואין באמור בו כדי לטעת מסמרות לגופו של עניין.
- 19
- 20 עיון – **21.9.24**.
- 21
- 22 **ניתן היום, ז' אלול תשפ"ד, (10 ספטמבר 2024), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**
- 23

אריאלה גילצר-כץ, שופטת בכירה

24  
25  
26  
27  
28

