

בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

14 מרץ 2017

ת"ק 16-02-62866 ארד נ' אבנרי ואח'

לפני כבוד השופט עמיעד רט

אמיר ארד

התובע

נגד

הנתבעים

1. דוד אבנרי

2. HAIR2 מוצרים לשיער

נוכחים:

התובע בעצמו

הנתבע 1 בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק התקשורת \(בזק ושידורים\), תשמ"ב-1982: סע' 30א](#)**פסק דין**

עניינה של תביעה זו הינה קבלת פרסומים בניגוד [לסעיף 30א לחוק התקשורת \(בזק ושידורים\)](#), תשמ"ב – 1982.

לטענת התובע, קיבל הוא מהנתבעים שישה פרסומים שונים בתאריכים 06.04.2015, 01.11.2015, 11.11.2015, 12.11.2015, 13.11.2015 ו- 17.12.2015.

הנתבעים, מצידם, טוענים שביום 07.03.2015 נרשם התובע לקבל פרסומים מהנתבעת 2 ונתן הסכמתו המפורשת גם לרשימת תפוצה. לטענתם, בכל פרסום יש אפשרות קלה מאוד להסיר את השם מרשימת הדיור, והתובע מעולם לא ביקש להסיר את שמו. הנתבעים גם מציינים, שבעקבות כתב התביעה דאגו הם להסיר את שמו של התובע באופן יזום מרשימת הדיור. עוד טענו הם, כי מדובר בתובע סדרתי בתחום זה.

ביום 21.06.2016 עתר התובע לתקן את כתב התביעה באופן שיתווסף לכתב טענותיו פרסום נוסף שהתקבל אצלו ביום 02.06.2016, אחרי שכבר הוסר מרשימת הדיור לפי טענת הנתבעים.

הצדדים התייצבו לדיון היום ונתבררו העובדות הרלוונטיות הבאות:

מעדות התובע – התובע מכחיש שנרשם לאתר הנתבעת 2. לדבריו, מעולם לא ביקש להסיר עצמו מרשימת הדיוור ועל הנתבעים היה להסיק זאת מכתב התביעה שהוגש כנגדם. התובע הגיש כ- 10 תביעות דומות והוא מבקש לעמוד על זכויותיו בעניין.

מעדות הנתבע 1 – הנתבעים הציגו מסמכים מהם ניתן ללמוד שהתובע רשם עצמו לאתר הנתבעת 2 ואף אישר תפוצה וזאת ביום 07.03.2015 בשעה 22:47:23. כמו כן, הציגו מכתב של חברת אינטרדיל שבנתה את האתר לנתבעת 2, שמצהירה שהיא אינה משתמשת בטכנולוגיית איסוף נתונים וכי ההצטרפות נעשית באופן יזום על ידי המשתמש כמו במקרה דנן. הנתבעים גם הבהירו בתשובה לבקשה לתיקון כתב התביעה, שהם אכן פנו באופן אישי לאנשי המחשוב בבקשה להסיר את שם התובע מרשימת הדיוור, ובדיעבד התברר להם שקרתה טעות אנוש והדבר לא בוצע. לטענתם, היה קל מאוד לבצע את ההסרה, ללא מגע יד אדם, אם התובע היה דואג לבצע הסרה באמצעות התוכנה.

לאחר ששמעתי טענות הצדדים באתי לכלל דעה שדין התביעה להידחות.

לא נסתרה טענת הנתבעים בדבר רישום התובע לאתר ואישורו לקבל דברי פרסום. לא נסתרה טענת הנתבעים שהתובע מעולם לא ביקש להסיר עצמו מרשימת הדיוור וכי הם נאלצו לעשות זאת ידנית עבורו, רק לאחר שקיבלו את כתב התביעה. אני מקבל את טענת הנתבעים שחלה תקלה – טעות אנוש בהסרת שם התובע מרשימת הדיוור בקשר עם הפרסום ביום 02.06.2016, וכי תקלה זו ניתן היה למונעה בקלות, לו היה התובע מבקש להסיר עצמו מרשימת הדיוור באמצעות התוכנה.

ניכר, שהנתבעים פעלו על פי דין בכל עניין וברי שאין כוונתו של המחוקק לחייב אנשים מסוגם לשלם פיצוי לתובע. גם ניכר, שהתובע – שהודה שהגיש כ- 10 תביעות מהסוג שלפנינו – מבקש להתעשר על חשבון הנתבעים תוך ניצול הוראות החוק בחוסר תום לב.

אשר על כן, וכאמור, התביעה נדחית.

התובע יישא בהוצאות הנתבעים בסך של 1,000 ₪.

ניתנה והודעה היום ט"ז אדר תשע"ז, 14/03/2017 במעמד הנוכחים.

עמיעד רט, שופט

הוקלד על ידי ליאור פליקס

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תיקיה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

עמיעד רט 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה