



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט רונן פיין

תובע דימי אפרצב
ע"י ב"כ עו"ד מלי שרגיל

נגד

נתבע דני בן דוד
ע"י ב"כ עו"ד יפעת בן דוד עמית

פסק דין

1 לפניי תביעה על פי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), בגין ששה פרסומים ברשת
2 החברתית "פייסבוק".

3 רצף עובדתי

4 1. התובע מכהן כראש המועצה המקומית קצרין לאחר שנבחר לכהונה נוספת ביום 30/10/18
5 (להלן: "בחירות 2018").

6 2. הנתבע הוא תושב קצרין, מנהל דף בפייסבוק תחת שם "בנדה פיסול וגילוף בעץ", היה פעיל
7 במערכת בחירות 2018 ותמך במתמודדת שלא זכתה בבחירות.

8 3. ביום 15/11/18 נשלח אל הנתבע מכתב התראה ודרישה מאת התובע, להסיר פרסומים
9 פוגעניים שפרסם ברשת הפייסבוק, לחדול מהוצאת לשון הרע כנגד התובע ולפרסם הודעת
10 התנצלות (להלן: "מכתב הדרישה והתראה"). ר' נספח 9 לתצהיר התובע.

11 4. ביום 26/12/18 הוגשה התביעה כאן בגין הוצאת לשון הרע בטענה לשישה פרסומים פוגעים
12 של הנתבע ב"פייסבוק", בין התאריכים 1-4/11/18 (להלן: "הפרסומים"). צילומי
13 הפרסומים צורפו כנספחים 1-8 לתצהיר התובע.

14 5. בהעדר ההסכמה בין הצדדים כי עניינם יוכרע בדרך דיונית אחרת, הוריתי על הגשת
15 תצהירי עדות ראשית ועל שמיעת התיק.

16



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

הפלוגתאות בתמצית

- 1
- 2 לטענת התובע, מדובר בפרסומים פוגעניים במיוחד, מסיתים, מלאי שנאה כלפיו וגזעניים,
- 3 הנוגעים להיותו עולה ממדינות חבר העמים לשעבר. לטענתו, כאיש ציבור הנזק ופוטנציאל
- 4 הנזק אשר נגרם ויגרם לו בעתיד הוא גדול שכן, תדמיתו בעיני הציבור משמעותית ביותר.
- 5 לטענת התובע, לנתבע לא עומדת הגנת תום הלב על פי חוק לשון הרע מהסיבה שהנתבע ידע
- 6 שבפרסומים אמירות שאינן אמת, שפורסמו בכוונה לפגוע בתובע כדי שלא ייבחר לרשות
- 7 המועצה והנתבע לא התנצל על אמירותיו.
- 8 לטענת התובע, משהנתבע עשה הפרסומים בכוונה לפגוע, יש לחייב אותו בתשלום פיצוי לפי
- 9 סעיף 7(א)(ג) וסעיף 7(א)(ה) לחוק, בכפל הסכום ללא הוכחת נזק. לטענת התובע, זכותו
- 10 לפיצוי בגין לשון הרע בשישה פרסומים בתוספת הצמדה למדד המחירים לצרכן 09/1998
- 11 בסך כולל של 1,003,170 ₪. לצורכי אגרה הועמדה התביעה על סך של 300,000 ₪, בלבד.
- 12 לטענת הנתבע, יש להתייחס לפרסומים כ"זוטי דברים" הנאמרים כחלק מדיון ציבורי
- 13 המתעצב בתקופת בחירות. לטענתו, הפרסומים נעשו בתקופה של התלהטות הרוחות בשל
- 14 מערכת הבחירות המקומיות בקצרין, כאשר אלפי תושבים ניהלו שיח ביקורתי ברשתות
- 15 החברתיות, בנוסח שאינו עונה להגדרת לשון הרע.
- 16 לטענת הנתבע, לאחר שהבין כי דבריו עלולים להתפרש בצורה חמורה, הוא מחק
- 17 הפרסומים, התנצל בפני חבריו הרבים ממוצא רוסי ואף שלח מספר מכתבי התנצלות אל
- 18 התובע, וביקש להיפגש עם התובע בלשכתו בכדי להתנצל בפניו באופן אישי.
- 19 לטענת הנתבע, כשבוע לאחר הבחירות, כאשר הדיון הציבורי כבר לא היה רלוונטי ולאחר
- 20 שהסיר הפרסומים, העלתה אשתו של התובע (להלן: "אורית") פוסט שכתב הנתבע
- 21 ופרסמה אותו בדף הפייסבוק שלה, בתוספת ביטויים קשים והשמצות כנגדו.
- 22 לטענת הנתבע בכתב ההגנה ובתצהיר העדות הראשית שהגיש, התביעה כאן הוגשה כדי
- 23 להלך עליו אימים ולהשתיקו. בכתב הסיכומים מטעמו פירט הנתבע טענתו להיות התביעה
- 24 כאן "תביעת השתקה".

ראיות ועדויות

- 25
- 26 ראשית נשמעה לפניי פרשת התביעה במסגרתה העידו התובע ואשתו אורית בתשובה
- 27 לחקירה נגדית על תצהיריהם בעדות ראשית.
- 28 בישיבה נפרדת העיד הנתבע במענה לשאלות בחקירה נגדית על תצהירו בעדות ראשית.
- 29 הצדדים סיכמו טענותיהם בכתב, שניהם לאחר ארכות אשר ניתנו להם.





בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

15. טרם אפנה לדיון בתביעה כאן, אני מוצא לנכון להעיר כי הצדדים הרחיבו טענותיהם לאורך כל ההליך, בנושאים החורגים מטענות התביעה אך ממחישים הלך הרוחות ונסיבותיה. כך למשל, כתבי הטענות מטעם הנתבע רוויים בפרסומים להמחשת האווירה הכללית הרווחת בקבוצות הפייסבוק בקשר להתנהלות התובע והמועצה המקומית קצרין בכלל וערב בחירות 2018 בפרט;
- 6 לתצהיר הנתבע צורפו פרסומים שנעשו כנגדו על ידי בתו של התובע ואשתו אורית ופרסומים הקשורים בהם;
- 8 התובע הגיש לתיק הודעה בדבר מכתב התראה ודרישת התנצלות ופיצוי ששלח הנתבע לאורית בגין פרסום לשון הרע ותלונה שהגישה אורית כנגד הנתבע בגין הטרדת עד ואיומים;
- 11 בתשובה לכתב ההגנה נטען כי הנתבע ממשיך לפרסם כנגד התובע אמירות כוזבות ובתשובה לכך הבהיר והראה הנתבע כי דאג לפרסם הכחשה של תוכן מוטעה עליו התבסס וביקש מחבריו כי תופסק הפצת שמועות;
- 14 התובע הגיש הודעה לתיק (מיום 4/6/19) בדבר פרסום בו תיאר הנתבע פרטים מדיון הקדם בהליך כאן. על כך העיד הנתבע (עמ' 37 ש' 1) כי הפרסום נעשה לבקשת חבריו לקבוצה סגורה בפייסבוק;
- 17 תוארו סכסוכים קודמים בין הצדדים בשאלות ציבוריות וקהילתיות והליכים משפטיים בהם היה התובע צד מול צדדים אחרים.
16. לעניין זה יאמר כי בתביעות בנושא פרסום לשון הרע, יש להקפיד אף יותר מהרגיל כי בכתבי הטענות יהיו רק טענות השייכות לעניין. על התובע להגביל טיעונו לטענות עובדתיות אשר אם יוכחו, יקימו לו עילה על פי חוק איסור לשון הרע, ועל הנתבע לטעון רק טענות המכחישות את טענות התובע, או לטעון טענות אשר הוכחתן תקים לו אחת מן ההגנות הקבועות בחוק.
- 24 ראו: **אורי שנהר, דיני לשון הרע, נבו הוצאה לאור בע"מ, 2001** (להלן: "א' שנהר"),
25 בפרק - סדרי הדין בהליכים על פי חוק איסור לשון הרע, עמ' 419-418.
17. אסכם הערתי ואדגיש כי התביעה שלפני הוגשה בעילה של פרסום בניגוד לחוק איסור לשון הרע בנוגע לשישה פרסומים ברשת הפייסבוק ובזאת תתמקד הכרעתי כאן.



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

1
2 18. ככלל, כתב תביעה מראה עילה על פי חוק איסור לשון הרע, אם הוא מצביע על כך שנעשה
3 "פרסום" לאדם אחד או יותר זולת הנפגע, שהפרסום מהווה "לשון הרע" על התובע,
4 ושהנתבע נושא באחריות ל"פרסום".

5 19. אין מחלוקת כי הפרסומים מושא התביעה כאן נעשו על ידי הנתבע ברשת הפייסבוק. בכדי
6 להכריע במחלוקת הסכסוך שלפני אדרש לדון בשלוש שאלות -

7 ראשית, עלי לבחון כל אחד מהפרסומים ולקבוע האם יש בהם ביטויי לשון הרע כהגדרת
8 החוק;

9 שנית, בהתאם למסקנה שתתקבל, אפנה לברר האם עומדת לנתבע אחת מהגנות החוק
10 והאם יש לחייבו בפיצוי הנתבע;

11 לבסוף, אדון בטענת הנתבע כי עניין לנו ב"תביעת השתקה".

12 20. אקדים מסקנה לדיון ואציין כי לאחר שחזרתי וקראתי כתבי הטענות והנספחים שצורפו
13 להם, שמעתי והתרשמתי מן העדויות באופן בלתי אמצעי ושקלתי הטענות הרלוונטיים
14 להליך כאן, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות, בין השאר מן הטעם כי מדובר
15 בתביעת השתקה. אפרט טעמי.

המסגרת המשפטית

16
17 21. בהתאם להגדרת סעיף 7 לחוק, על התובע בהליך אזרחי מוטל הנטל להוכיח שהוא הנפגע
18 מהפרסום שנעשה על ידי הנתבע, ושהפרסום הגיע או עשוי היה להגיע לאדם זולתו.

19 מתי יחשב פרסום כלשון הרע ?

20 22. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע התשכ"ה-1965 קובע כדלקמן:

21 לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

22 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או
23 ללעג מצדם;

24 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

25 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת,
26 בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 פסק הדין מתייחס לאפשרות שיש למשתמשים ברשת הפייסבוק להביע עמדתם בנוגע
 2 לפרסומים של משתמשים אחרים בדרך של פרסום **תגובות** (Comment), שהיא מענה
 3 לפרסום המקורי, ובתוכה אף "לתייג" (Tag) משתמשים אחרים.
- 4 נקבע כי כאשר משתמש מפרסם תגובת פרסום המכיל לשון הרע, ייתכן שהדבר יוביל
 5 באופן דומה לחשיפת הפרסום מושא התגובת למשתמשים נוספים. אולם, במקרה זה נהיר
 6 כי יש להתמקד בתוכן התגובת של אותו משתמש ולא בעצם החזרה על הפרסום, הנעשית
 7 באופן טכני, ללא מעורבותו הפעילה.
- 8 באופן דומה, קודם לפסיקה בעניין שאול, קבע בית המשפט בע"א 36032-10-16 **ישראל** .27
 9 **סורין שוחט נ' אלעד קושניר (28.11.17)**, כי יש לבחון תוכן התגובת והאם באמות מידה
 10 אובייקטיביות מהווה הפרסום "לשון הרע" ובכל מקרה, משקלה של התגובת, בהקשר
 11 לפוטנציאל הנזק שלה, איננו כמשקלה של כתבה רגילה או של פוסט בפייסבוק.
 12 ביטוי לשון הרע - הכלל:
- 13 במסגרת ע"א 7380/06 **דרור חוטר ישי נ' מרדכי גילת (02.03.11)**, (להלן: "עניין חוטר
 14 ישי") הוחל עקרון ארבעת השלבים לקביעה האם ביטוי נכנס בגדר עוולת לשון הרע:
 15 ראשית, יש לפרש את הביטוי באובייקטיביות, על פי המשמעות המקובלת על האדם
 16 הסביר, הנסיבות החיצוניות והלשון המשתמעת; שנית, האם מדובר בביטוי שהחוק מטיל
 17 חבות בגינו, בהתאם לסעיפים 1 ו-2 לחוק; בהנחה שעברנו משוכת השלב השני, יש לברר,
 18 בשלב השלישי, האם עומדת למפרסם אחת ההגנות המנויות בסעיפים 13-15 לחוק. בשלב
 19 האחרון, נבחנת סוגיית הפיצויים.
- 20 מן הכלל אל הפרט
- 21 במוקד התביעה כאן ביטויים שפרסם הנתבע בפוסט אחד בדף הפייסבוק שלו וחמישה .29
 22 פרסומים בהן תגובות שכתב הנתבע במסגרת שיח תגובות על פרסומים של אחרים. להלן
 23 אבחן האם בכל אחד מהפרסומים ביטויי לשון הרע בהתאם לחוק ומתווה הפסיקה.
 24 **פרסום 1** (להלן גם: "הפוסט")
- 25 פוסט מיום 1/11/2018 שכתב הנתבע בדף הפייסבוק שלו (נספח 1 בתצהיר התובע) בזו .30
 26 הלשון:
 27 **"בחלומות הכי גרועים שלי לא תיארתי לעצמי שמאות**
 28 **עולים מרוסיה לא יהודים יהגרו לקצרין וידפקו לנו את**



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 גם ציון המושג "ותיקי העיר ומקימיה" ממחיש, לטענת התביעה, את הגזענות מצד הנתבע
2 שכן קצרין נוסדה לפני עליית יהודי ברית המועצות בשנות ה-90 וכן עליית יהודי אתיופיה,
3 כאשר מקימיה הם ברובם ילידי הארץ.
- 4 לטענת הנתבע, הפוסט נעשה כהבעת דעה, יום לאחר בחירות 2018, בהן זכה התובע לאחר
5 "קרב צמוד" ובהפרש קטן מהמועמדת בה תמך הנתבע.
- 6 לטענתו, הפוסט נכתב מתוך כעס ותסכול על תוצאות מערכת בחירות יצרית במיוחד, אשר
7 לוותה בביטויים גזעניים משני צדי המתרס. לטענתו, הפוסט היווה תרעומת על כך שהתובע
8 מפרסם בשפה הרוסית מטעם המועצה ובכך מתעלם מהתושבים שאינם דוברי רוסית
9 שברובם גם לא מתומכיו.
- 10 הנתבע צרף לתצהירו צילומי פרסומים וכתבות המעידים על התבטאויות גזעניות משני צדי
11 המתרס למערכת הבחירות והעיד כי הוא עצמו אינו יליד הארץ ובעברו נפגע מגילויי גזענות
12 בשל מוצאו.
- 13 בעדותו בדיון (עמ' 28 ש' 35 - עמ' 29 ש' 3) הסביר הנתבע כי כוונתו באמירה "חצי יהודי"
14 הייתה להביע תרעומת על כך שבפרסומי התובע ובהודעות המועצה הוא מציג עצמו כרוסי
15 כ"ראש העיר הרוסי הראשון בקצרין", כאשר לדעת הנתבע עליו להחליט "או שהוא רוסי
16 או שהוא יהודי במדינת יהודים".
- 17 עדות הנתבע בדבר כוונתו העומדת מאחורי הפרסום, מהווה הסבר מאוחר או ניסיון לטעון
18 כי הייתה זו הבעת דעה, בהתאם להגנת סעיף 15(4) לחוק. אולם, משלא הובהר כך במפורש
19 בפוסט, מבחינה אובייקטיבית, כפי שבית המשפט נדרש לבחון הפרסום – ניתן בהחלט
20 להבין מן הפרסום כי הנתבע טען שהתובע אינו יהודי. ראו לעניין זה התייחסות א' שנהר
21 בעמ' 310-311:
- 22 **"פרסום יוגדר כהבעת דעה, אם יהיה כזה שהאדם הסביר יבין את**
23 **האמור בו כדעתו של הכותב ולא כהצגת עובדות מציאו... אותו רושם**
24 **ייוצר אצל הקורא הסביר עקב ניסוחה של האמרה, מקומה בפרסום**
25 **כולו ומבנה הפרסום בכללותו."**
- 26 הגעתי למסקנה כי הקורא הסביר יכול שיבין מקריאת הפוסט, כי התובע אינו יהודי או לכל
27 הפחות, שיהדותו מוטלת בספק. השתכנעתי כי הביטוי "חצי יהודי" מהווה ביטוי בעל גוון
28 שלילי, מטיל ספק ביושרו של התובע ויוצר לו תדמית שלילית בעניין מהותי, כאשר בעבור
29 התובע מדובר בפגיעה והשפלה אישית. משכך אני קובע כי האמירה שהתובע הוא "חצי
30 יהודי" מהווה ביטוי לשון הרע (להלן: **"הביטוי הפוגעני"**) על פי סעיף 1 לחוק.



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

1 אשר לשאר האמירות בפוסט, מצאתי כי מבחינה אובייקטיבית נחשף הקורא הסביר
2 לביקורת והבעת דעה מצידו של הנתבע, אמנם בנוסח מתלהם ולוחמני אך לא מדובר
3 בקביעת עובדות. לעניות דעתי אין להסיק מהאמירה "ממליץ לך לחבור לרוסים בצד
4 הסורי" כייחוס לתובע שיתוף פעולה עם האויב, כטענת התביעה. מדובר בהתבטאות עם
5 טעם רע של בחירת מילים ולא יותר.

פרסום 2

6
7 פרסום 2 הוא תגובת הנתבע על תגובת אחרת שכתב משתמש אחר בשם "דני אלפסי",
8 במסגרת שיח תגובות ל"פוסט של ויקי" שהתמודדה מול התובע בבחירות 2018 (ר' נספח
9 2 בתצהיר התובע). בתגובת מלל רב המעלה מחשבות והסברים להפסד בבחירות.

10 הנתבע מביע דעתו על תומכי התובע וגישתם לגבי המועמדת האתיופית, על קליטת עולים
11 מרוסיה לצורך תמיכה בתובע, על מצביעים שפחדו לתמוך במתמודדת ויקי מחשש לאבד
12 מקומות עבודה, ומחשבה שתוצאת הבחירות הייתה שונה לו תושבים לא היו נחסמים
13 ברשת על ידי התובע. לדעת הנתבע ובניגוד למציאות העובדתית, "ויקי ניצחה בענק בזכות
14 ותיקי קצרין וצעיריה ולא בזכות בני 80 ומעלה" כפי שכתב משתתף אחר בשיח התגובות.

15 לא מצאתי כי בפרסום 2 יש משום לשון הרע. לא מצאתי ביטויי לעג, בוז או השפלה כלפי
16 התובע. מדובר בשיח תומכים מאוכזבים, המעכלים הפסד המועמדת בה תמכו ומנסים
17 להבין מה הביא להפסדה.

18 כאמור, מדובר בתגובת בדרגה שניה או יותר. לא הוצג "הפוסט של ויקי" וגם לא התגובת
19 של "דני אלפסי" שעליה הגיב הנתבע במסגרת פרסום 2. משכך לא ברור אם עניינו
20 בתגובת שהיא כל כולה דעתו של הנתבע, או שמא מדובר בחזרה על פרסום שבוצע ב"פוסט
21 של ויקי" או ע"י משתתפים אחרים בשיח התגובות.

22 המסקנה העולה אפוא היא כי בהתאם לפסיקה בעניין שאול, לא הונחה לפניי תשתית
23 ראייתית מספיקה בכדי לקבוע האם עניינו במסר חדש ועצמאי שייחשב לפרסום על פי
24 החוק, או האם מדובר בהתייחסות שהיא הבעת דעה לתוכן שפורסם על ידי משתמש אחר
25 ברשת הפייסבוק. כמו כן, ביישום השלב הראשון מארבעת השלבים שהוחלו בעניין חוטר
26 ישני הנ"ל, אין בתגובת ביטויי לשון הרע על פי סעיף 1 לחוק.

פרסום 3

27
28 התביעה מתייחסת לשלוש תגובות לפוסט בדף הפייסבוק של משתמשת בשם "עינב" (ר'
29 נספחים 3-5 לתצהיר התובע), כאל פרסום אחד. להלן אבחן כל אחת מהתגובות המהוות
30 את פרסום 3:



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 תגובת 1 היא תיאור מקרה בו הגיע התובע לניחום אבלים רכוב על אופניים וקסדה. בנוסח
2 התגובת לא מצאתי ביטוי המהווה לשון הרע בהתאם לסעיף 1 לחוק.
- 3 תגובת 2 היא תשובה לתגובת של "דני מילר" על תגובת 1, ובה הנתבע מביע דעתו על כך
4 שראש מועצה אמור להגיע לניחום אבלים מלווה בנציגי המועצה ואם היו צלמים היה מגיע
5 בחליפה. התגובת נכתבה במסגרת שיח תגוביות מדרגות שונות על הפוסט של "עינב".
6 מצאתי כי מדובר בהבעת דעה ולא מצאתי בנוסח המילולי של תגובת 2, ביטוי העונה על
7 הגדרת לשון הרע בחוק.
- 8 .48 לטענת התובע (סעיף 46 לסיכומי התובע), פרסום 3 הוא לגלוג ובוז כלפי התובע, מוצא
9 ודתו. הנתבע העיד (עמ' 41 ש' 28-31) כי כתב תגוביות 1-2 מדם ליבו, בקבוצה פרטית, תוך
10 הכרות עם המשפחה האבלה ועם הנוהג לפיו מתארגנים נציגי המועצה יחדיו לניחום
11 אבלים.
- 12 הנתבע העיד כי לא עלתה במוחו מחשבה ליחס להתנהלות התובע קשר ליהדותו.
- 13 .49 יוער כי התביעה לא הציגה את "הפוסט של עינב" וגם לא התגובת של "דני מילר" מושא
14 תגובת 2 - מתוך בחירה. ר' עדות התובע עמ' 23 ש' 32-33 :
- 15 **ש. את הפוסט שלה לא בחרת לצרף?**
- 16 **ת. נכון. צירפתי רק את מה שבחרתי**
- 17 על כן, ומשלא ניתן לברר אם תגובת 2 היא כל כולה דעתו של הנתבע במסר חדש ועצמאי
18 או שמא מדובר בהתייחסות לתוכן שפורסם על ידי משתמש אחר בפייסבוק, אני קובע כי
19 לא הונחה בפניי תשתית ראייתית מספיקה לבחינת סוג הפרסום בהתאם לפסיקת בית
20 המשפט בעניין שאול לעיל. בחינת הביטוי אינה עוברת את משוכת השלב השני שנקבע
21 בעניין חוטר ישי ולא ניתן לקבוע חבות בגין הפרסום על פי סעיפים 1-2 לחוק.
- 22 .50 תגובת 3 היא תשובה לתגובת של "מריה זייצ'יק" במסגרת שיח התגוביות מדרגות שונות
23 ומרובות על הפוסט של "עינב". בתגובת 3 השתלחות וכינויי גנאי מבזים ומשפילים כנגד
24 "מריה זייצ'יק" שלכאורה תקפה את דעותיו של הנתבע בתגוביות 1-2 לעיל. קביעתי זו
25 אינה מעניינה של התביעה כאן שכן תגובת 3 אינה מזכירה כלל את התובע, אינה מכוונת
26 אליו ואין בה ביטויי לשון הרע כלפי התובע.
- 27
- 28
- 29



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 **פרסום 4**
- 2 51. פרסום 4 (ר' נספח 6 בתצהיר התובע) נכתב כתגובית לפוסט של "אונרי בן סימון". בתגובית
- 3 תיאור מקרה סכסוך של הנתבע עם שכניו. התגובית מנוסחת בלשון משתלחת ואף בוטה
- 4 כנגד שכניו של הנתבע, המזוהים ככל הנראה כתומכיו של התובע.
- 5 52. לטענת התביעה, בפרסום 4 כינה הנתבע את הסיעה בראשה עמד התובע בשם
- 6 "הקצרין.נכים" בשונה מ"קצרינעים" שמה האמתי של סיעת התובע, וזאת בכוונה לפגוע
- 7 בתובע ולהראות כי הוא מוגבל וכך גם רשימתו.
- 8 לעניות דעתי, זוהי פרשנות סובייקטיבית של התובע. בחינה אובייקטיבית של תוכן
- 9 הפרסום מעלה שמדובר באמירה נוספת באוסף של אמירות מקניטות הדדיות. בכל מקרה
- 10 אין בה התייחסות משפילה או מבזה באופן אישי אל דמותו של התובע.
- 11 מדובר בכינוי גנאי לשמה של הסיעה המתמודדת במערכת הבחירות. לעניות דעתי, אין זה
- 12 ראוי ואף אסור להשתמש בביטוי "נכים" כביטוי גנאי כלל ועיקר. אולם בהקשר כאן,
- 13 כאשר אמירות בוטות מופצות מכל עבר במהלך מערכת בחירות טעונה למדי, ברי כי אין
- 14 להיתפס ל"ביטוי רחוב שוליי" כמו זה, המתייחס לשם הסיעה הפוליטית היריבה, בכדי
- 15 להניע ולהצדיק ניהול מלחמת חורמה לליבוי היריבות הפוליטית ולהגשת תביעה בבית
- 16 המשפט.
- 17 53. כאמור, זוהי תגובית לפוסט של משתמש אחר (ר' נספח 6 לתצהיר התובע) שכתב ביקורת
- 18 על התנהלות התובע, פוסט שאגב מזכיר בתכנו את הפוסט (פרסום 1 לעיל) של הנתבע. גם
- 19 במקרה זה, הקורא הסביר של פרסום 4 נחשף לשיח תגוביות של אנשים שאינם מתומכיו
- 20 של התובע, בנושא תוצאות בחירות 2018. כפי שטען הנתבע במסגרת ישיבת קדם המשפט,
- 21 ר' עמ' 2 ש' 34-32 :
- 22 **... אני חייב לציין שהיא כותבת לי שאני מכנה את רשימת ראש**
- 23 **המועצה במקום הקצרין נעים - הקצרין נכים. זה לא אני. אני רק**
- 24 **המשכתי פוסט של מישהו אחר שכתב, ...**
- 25 54. סבורני כי שינוי שם הסיעה היריבה לצירוף אחר יחד עם המילה "נכים" - הוא ביטוי לא
- 26 ראוי. אך למרבה הצער, ביטוי זה לא היה "חריג בנוף" באותו זמן (ראו הפוסט של אורית).
- 27 פרסום 4 הוא תיאור מקרה והבעת דעה על שכניו של הנתבע אשר תמכו בתובע בבחירות.
- 28 אין בתגובית ביטויים כנגד התובע באופן אישי, גם לא במשתמע. כעיקרון ניתן גם לייחס
- 29 הביטוי "נכים" כביטוי המתייחס לסיעת התובע שהנם "חבר בני אדם" כמשמעותו
- 30 בהוראות סעיף 4 לחוק ומכאן שהוא איננו מקים עילת תביעה.



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

1 **פרסום 5**
2 55. פרסום 5 הוא תגובת במסגרת שיח תגוביות לפוסט של אחת, "עטרה קציר" (ר' נספח 7
3 לתצהיר התובע) וזו לשונה:

4 **"מתגעגע לשנים שלפני 1991. המבין יבין".**
5 56. לטענת התביעה, מדובר באמירה גזענית ומשפילה כנגד יוצאי חבר העמים וכנגד התובע
6 באופן אישי שהרי ידוע לכל כי התובע עלה לארץ בשנת 1991. התובע טען בעדותו בדיון (ר'
7 עמ' 24 ש' 11-18) כי הוא לא תובע בגין האמירה הזו אלא ש"האמירה הזאת רק מעידה על
8 שנאה תהומית שיש בין נתבע לבין... הוא נתבע על גילוי גזענות כלפי. הנתבע מתגעגע
9 לימים בהם לטענתו רוסים לא היו... עלייה מבריה"מ לקצרין באופן יזום הגיעה החל
10 משנות ה-90."

11 כשנשאל הנתבע בדיון לכוונתו בפרסום 5, העיד (ר' עמק 42 ש' 17-28):
12 ת. אני מתגעגע לשנים של שנות 90-91. הייתה עליה לא רק של
13 הרוסים, עלו גם אתיופים, כולם. לפני כן היו אנשי קבע, משטרה,
14 והיינו כמו משפחה.

15 57. אני דוחה טענת התובע כי מדובר באמירה משפילה וגזענית. ראשית, מבחינה אובייקטיבית
16 אין באמירה זו דבר מלבד הגיגי מחשבתו של הכותב וניתן לפרש האמירה באופנים שונים.
17 ייתכן שמשותפי שיח התגוביות בקבוצה הספציפית בה פורסם הפוסט של "עטרה קציר",
18 הם בלבד, ולא האדם הסביר, אמורים להבין תוכנו. שנית, על פי סעיף 6 לכתב התביעה,
19 התובע מתגורר בקצרין משנת 1993 דבר המנתק ייחוס הקשר בין פרסום 5 לכוונת פגיעה
20 התובע. בנוסף, הביטוי אינו מהווה לשון הרע על פי סעיף 1 לחוק.

21 **פרסום 6**
22 58. פורסם כתגובת אחרי שהנתבע קיבל מכתב הדרישה והתראה מטעם התובע, וזו לשון
23 הפרסום:

24 **"אני חסום על ידי דימיטרי וחבריו. מישהו יכול להעביר לו**
25 **כשהוא שולח מכתב איום בתביעה על לשון הרע. שיעשה**
26 **זאת על נייר רך שאוכל לחסוך בנייר טואלט."**



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 פרסום 6 לא הוצג כפי שפורסם במקור בפייסבוק. תגובת זו הובאה ע"י התובע בנספח 8
2 לתביעה ולתצהיר התובע, צילום של פוסט בדף הפייסבוק של "אלנה לוס" (להלן: "**הפוסט**
3 **של אלנה**").
- 4 בפוסט של אלנה, מתחת למלל בשפה הרוסית שתרגומו לא הובא, פורסמה תמונת שעטנו
5 בה צילום התגובות של הנתבע, ולצדה מודבקות תמונת אחת מיצירות אמנות הפיסול של
6 הנתבע, כשבתמונה יצירת האמנות הנ"ל מושחתת.
- 7 60. בכתב התביעה נטען כי פרסום 6 מביע זלזול והשפלה לתובע. התובע העיד בדיון (ר' עמ' 24
8 ש' 19-23) כי לא ידע שהפרסום כפי שהוגש במסגרת התביעה הוא ה"פוסט של אלנה" ולא
9 של הנתבע. על פי עדותו הוא "מתייחס לתוכן של הטקסט שהוא מאוד פוגעני ומעליב".
10 בסיכומים מטעם התובע נטען כי השוואת מכתב ההתראה לנייר טואלט מצביעה על כך
11 שלכאורה לתובע אין עילת תביעה כנגד הנתבע.
- 12 61. לעניות דעתי מדובר בפרשנות מאולצת של התובע להצדקת תביעתו. בתשובה לחקירה
13 נגדית בדיון (ר' עמ' 36 ש' 7-15) העיד הנתבע כי עשה הפרסום לאחר שקיבל מכתב ההתראה
14 על אף שביקש להיפגש עם התובע ליישור ההדורים ביניהם "...**פרסומתי בעקבות כל הפניות**
15 **החוזרות ונשנות שלי, ואחד בשם קובי אדבה כתב "אפילו נייר טואלט לא הייתי מספך**
16 **לו... "**".
- 17 קודם לעדות זו, בדיון קדם המשפט (ר' ר' עמ' 2 ש' 11-12) טען הנתבע כי התגובות נכתבה
18 על פרסום של משתמש בשם "קובי" וכי נגרר "עם כל הבלאגן שהיה בקשר למועצה
19 ולהתלהמות שהייתה".
- 20 62. לעניות דעתי ומבחינה אובייקטיבית, הקורא הסביר יבין מתוכן פרסום 6 כי הנתבע נסער
21 ממכתב ההתראה שקיבל מהתובע והוא משתף בכך את חבריו לקבוצה. הגם שהנתבע מביע
22 בפוסט 2 את דעתו בלשון מזלזלת ונמוכה, לא מצאתי בפוסט ביטוי הפוגע בדמותו או
23 בעיסוקו של התובע, על פי מבחני סעיף 1 לחוק.
- 24 63. לא למעלה מן הצורך, אתן דעתי על ה"פוסט של אלנה" שעשתה שימוש בתגובות של הנתבע
25 לדעתי ועל פניו נראה כפרסום לשון הרע על הנתבע עצמו באמצעות השחתה וביזוי יצירתו
26 האמנותית. לצורך פרסום ה"פוסט של אלנה" הועתקה תמונת אחת מעבודות האמנות של
27 הנתבע מדף הפייסבוק שלו, לטענת הנתבע בתצהירו (סעיף 14) תוך כדי ביזוי היצירה
28 והפרת זכויות היוצרים שלו.
- 29 64. אפרט למען הקוראים כי לצורך פרסום "הפוסט של אלנה", הושחתה תמונת היצירה
30 האמנותית כך שהצופה בה רואה שבמקום ראש דמות הפסל, הודבק צילום של גליל נייר
31 טואלט ובין רגלי הדמות המפוסלת "הודבקה" תמונת ראשו של הנתבע.



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 65. לעניות דעתי ובכל הנוגע למבחני סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, "הפוסט של אלנה" הוא
2 פרסום המהווה אמירה פוגענית ששמה את הנתבע מטרה לבזו ולעג בפני הבריות. אולם
3 ענייננו בתביעה כנגד הנתבע ולא בתביעת הנתבע.
- 4 66. התביעה כאן למעשה, עושה באמצעות "הפוסט של אלנה" שימוש כפול כנגד הנתבע, אשר
5 פרסם בעצמו תגובות לפוסט אחר בכלל. "הפוסט של אלנה" מביא להרחבת תפוצת פרסום
6 התגובות, תוך השחתת יצירת האמנות וביזוי הנתבע ברבים, ואחר כך עוד משמש את
7 התובע בתביעה כנגד הנתבע בגין לשון הרע.
- 8 67. לטעמי, מוטב היה לתובע אם לא היה מציג הפוסט הנ"ל אלא מציג את תגובת הנתבע ואת
9 הפוסט המקורי אליו מתייחסת התגובות. אך משבחר לעשות זאת כך, תוך הצגת פוסט
10 המבייש ומבזה הנתבע, עם מלל בשפה הרוסית אותו לא טרח לתרגם והוצאת דברי הנתבע
11 מהקשר המקורי, מדובר לדעתי בהתחסדות לשמה ובמוסר כפול אותם אין להתיר, ויש
12 לדחות טענות התובע בעניין פרסום זה.

סיכום ביניים 1

- 13
- 14 68. לאחר שבחנתי את תוכן שישה הפרסומים מושא התביעה כאן, מצאתי כי רק בפרסום 1
15 ביטוי פוגעני אחד ה"עובר" את המשוכה הראשונה, שעל פיה ניתן לקבוע כי מדובר בלשון
16 הרע על פי סעיף 1 לחוק. מצאתי כי האמירה הקובעת כי התובע הוא "רוסי חצי יהודי",
17 היא אמירה מכפישה והיא איננה יכולה אף לעמוד כביקורת לגיטימית כלפי עובד ציבור.

האם עומדת לנתבע הגנה על פי החוק?

- 18
- 19 69. הנתבע לא טען כלל כי הגדרתו את התובע כ"חצי יהודי" היא עובדה נכונה או מסתמכת על
20 עובדות נכונות. להיפך - הוא הסביר ואמר כי ידוע לו שזו לא אמת, כי היה זה במסגרת
21 התלהטות הרוחות והוא הצטער על כך בפרסום פומבי וגם במהלך ההליך כאן. משכך, לא
22 קמה לנתבע הגנת תום לב על פי סעיף 15 אשר לביטוי הפוגעני.
- 23 70. אשר לכל שאר הפרסומים, לרבות יתר האמירות שבפרסום 1, מצאתי כי אין בהם לשון
24 הרע, כלומר אובייקטיבית, אין בהם כדי לבזות, להכפיש, להשפיל או לעשות את התובע
25 מושא לשנאה. ובכל מקרה, בניגוד לתחושתו הסובייקטיבית של התובע, מצאתי כי דברי
26 הנתבע בפרסומים אינם מוצגים כעובדות אלא כהבעת דעה בקשר לעניין ציבורי ובגינוס
27 עומדת לנתבע הגנת תום הלב המיוחדת שבסעיף 15(4) לחוק, הקובע:

28 "הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי
29 או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לעניין ציבורי, או על אפיו, עברו,
30 מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות."



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 יפה לענייננו אבחנת המלומד אורי שנהר (ר' א' שנהר לעיל, עמ' 312):
- 2 "ניסוח טענה באופן קטגורי יעיד שזו מהווה עובדה, ומאידיך גיסא,
- 3 פרסומים המציבים סימני שאלה לגבי אפשרות מסוימת או פרסומים
- 4 המעלים טענה תוך שימוש ב"סגנון של ויכוח "יסווגו בדרך כלל
- 5 כדעות."
- 6 71. מסקנתי זו נתמכת בפסיקה הרווחת, לפיה בנושאים ציבוריים ניתנת הגנה רחבה יותר
- 7 מאשר בעניינים אחרים וכן כי מתחזק המשקל שניתן לחופש הביטוי, כאשר מדובר בביטוי
- 8 כמו ביקורת או דעה שמטרתה בעיקר לעורר ויכוח ציבורי, אך הוא חף מיומרה להציג אמת
- 9 עובדתית.
- 10 ראו: ע"א 214/89 אבנרי נ' אברהם שפירא (22.10.89); ע"א 1104/00 אפל נ' חסון
- 11 (10.01.02); ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ (04.03.04).
- 12 72. בעניין שאול לעיל הדגיש בית המשפט כי חשוב וחיוני שהרשתות החברתיות יישארו מקום
- 13 תוסס שכולל הבעת דעות מגוונות, מחאות, ויכוחים חריפים וביקורות נוקבות. יחד עם
- 14 זאת נקבע כי כמו בכל הקשר אחר ביחס לדיני לשון הרע, המטרה העומדת לנגד עיני
- 15 ביהמ"ש היא מיגור הביטויים הקיצוניים והשליליים המצויים בשולי השיח, שאינם
- 16 תורמים לדיון הציבורי אלא מזיקים לו.
- 17 73. אין ספק כי בחלק מן הפרסומים מושא התביעה כאן, עולה התנסחות המתלהמת. אולם
- 18 בבחינת מגוון הפרסומים המצביעים על אופי הביטויים שהיו שגורים בפרסומים משני צדי
- 19 המתרס לקראת בחירות 2018 בקצרון (ר' נספחים 9-1 בתצהיר הנתבע), מצאתי כי לשון
- 20 הפרסומים הנתבעים כאן אינה חורגת מהגבול שנקבע בפסיקה, כפי שנפסק ברע"א
- 21 10520/03 איתמר בן גביר נ. אמנון דנקנר (12.11.06):
- 22 "לא כל גידוף, ולא בכל הנסיבות, יקים עילת תביעה מכוח חוק איסור
- 23 לשון הרע. קללות וגידופים מהווים לצערנו חלק מהחיים החברתיים
- 24 במדינה, ולפיכך קיים חשש שהכרה שיפוטית גורפת בגידופים
- 25 כב'לשון הרע' תביא להצפת בתי-המשפט בתביעות שזו עילתן."
- 26 74. ביישום לענייננו, התובע (ר' עמ' 14 ש' 17-20) אישר בתשובתו לחקירה נגדית בדיון כי
- 27 מערכת הבחירות הייתה סוערת ומתלהמת ואמר:
- 28 ת. כל מערכת בחירות מאופיינת בסערת רגשות כאלה ואחרים. גם
- 29 מערכת בחירות הזו הייתה מלווה בסערת רגשות של המשתתפים.
- 30



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

1 סיכום ביניים 2

2 .75 השיח ברשת הפייסבוק סביב בחירות 2018 היה סוער ואף גלש לביטויים מתלהמים מצד
 3 שני הצדדים. לאור הפסיקה בעניין שאול וכן באיזון הנדרש בין חופש הביטוי מחד ומיגור
 4 ביטויים פוגעניים מנגד, מצאתי לקבוע כי במקרה כאן גובר חופש הביטוי בכל הנוגע לרוב
 5 פרסומי הנתבע והם אינם מהווים לשון הרע.

6 אשר על כן ומשהגעתי למסקנה שבכל הפרסומים מושא התביעה נמצא ביטוי פוגעני אחד
 7 אשר אינו זוכה להגנת תום הלב, אפנה לדון בזכות התובע לפיצוי לו הוא עותר.

8 הפיצוי בתביעת לשון הרע

9 .76 ע"פ ההלכה הפסוקה, הפיצויים בגין לשון הרע נועדו להעמיד את הנפגע באותו מצב בו היה
 10 נתון לולא פרסום לשון הרע, ולהשיג שלושה יעדים: לעודד את רוחו של הניזוק שנפגעה
 11 בגין לשון הרע, לתקן הנזק לשמו הטוב ולמרק את זכותו לשם הטוב שנפגעה בגין לשון הרע.

12 .77 לשם השגתן של מטרות תרופתיות אלה נקבע כי אין להסתפק בפיצוי סמלי, אך גם אין
 13 להטיל פיצויים העולים על שיעור הנזק שנגרם. הפיצוי התרופתי לא נועד אך להצהיר על
 14 הפגיעה ומאידיך, הוא גם לא נועד להעשיר את הנפגע. הפיצוי התרופתי נועד להעניק פיצוי
 15 מלא על הנזק שנגרם, לא פחות ולא יותר. נפסק כי רק כך יהא ניתן לקיים את האיזון
 16 הראוי בין חופש הביטוי מזה לבין השם הטוב והפרטיות מזה. עוד נקבע בפסיקה, כי פיצוי
 17 בגין לשון הרע, הגם שיש לו תפקיד מחנך ומרתיע, לא יהיה גדול מזה שהיה מתקבל על פי
 18 הכללים בדבר השבת המצב לקדמותו.

19 ראו: רע"א 4740/00 לימור עמר ואח' נגד אורנה יוסף ואח' (14.08.01).

20 .78 לצורך הכרעה לעניין הפיצוי, מצאתי לשקול השתלשלות עובדתית הקשורה בפרסום
 21 הפוגעני, לרבות עצם הסרת הפרסום, התנצלות הנתבע והפצתו החוזרת והיזומה של
 22 הפרסום - מצדו של התובע.

23 .79 יתכן שיש בעובדות אלה להגן או להקל על הנתבע בשאלת הפיצוי בשים לב לסעיף 19(4)
 24 לחוק, לפיו התנצלות יכולה להילקח בחשבון ע"י בימ"ש כהגנה על הנתבע, כאשר נשקל
 25 עניין הפיצוי ולאחר שהוכרעה סוגיית האחריות.

26 הסרת הפרסום וההתנצלות

27 .80 לטענת הנתבע בכתב ההגנה, בתצהירו ובדיון (עמ' 28 ש' 10-21) הוא הסיר הפרסום הפוגעני
 28 יום או יומיים לאחר מועד פרסומו כאשר נוכח שדבריו לא הובנו נכון, שחבריו ממוצה רוסי
 29 נפגעו, כי הובן שאמר שהתובע אינו יהודי, אף כי לא התכוון לכך. ר' עדות הנתבע בדיון:



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

1 ת. את הפוסט מחקתי אותו באותו יום, או למחרת. אני ניהלתי חברת
2 אבטחה והיו לי הרבה חברים שעבדו אצלי כמאבטחים, אני כתבתי,
3 התנצלתי. אני רוצה לציין דבר אחד, כנראה שבפוסט לא הובן... אני לא
4 התכוונתי שהוא חצי יהודי, ושהוא גוי, נוצרי או משהו, כוונתי הייתה..
5 אני התכוונתי להתנצל מכיוון שהפוסט שלי הובן לא נכון.

6 81. ביום 5/11/18 חמישה ימים לאחר הבחירות ופרסום הפוסט, ולפי עדות הנתבע לעיל
7 כשלושה ימים לאחר שהסיר הפוסט, פרסם הנתבע פוסט התנצלות בדף הפייסבוק שלו
8 (להלן: "פוסט ההתנצלות") וזו לשונו (ר' ת/2 / עמ' 39 בתצהיר הנתבע / ס' 5.11 בסיכומים
9 מטעם הנתבע):

10 " לפני למעלה מחודש במהלך הבחירות למועצת קצרים מספר אנשים
11 מהמגזר הרוסי מתומכי המועמד דמיטרי אפרצב. פירסמו תגובות
12 גזעניות כלפי המועמדת השניה ויקי בדריאן וכינו אותה בשמות.
13 אתיופית שחורה והנושא אף דווח בכל רשתות המדיה. אני בלהט
14 הבחירות ובתגובה כתבתי פוסט ואת דעתי על האוכלוסיה הרוסית
15 בקצרים. קיבלתי הערות ותגובות והבנתי שעשיתי הכללות לא במקומם.
16 התנצלתי על כך לכל מי שפנה אלי ואני שוב מתנצל במי שפגעתי כאמור
17 הכל היה בלהט הבחירות... לא ראיתי כל תגובה מצד ראש המועצה או
18 מישהו מתומכיו על מה שנאמר על המועמדת ויקי שהיא ממוצא
19 אתיופי. בכל מהלך הבחירות... והיום שבוע לאחר הבחירות מצאה
20 לנכון אורית אפרצב אשתו של ראש המועצה הניבחר להעלות את
21 הפוסט שלי שכתבתי ולעורר שנית את מה שנית את השנאה
22 והגזענות... לא מאוחר. מצפה מראש המועצה אשתו ותומכיו לגנות את
23 כל מה שנאמר על ויקי... ושוב אני מתנצל מכל האנשים שניפגעו
24 מהפוסט שלי." (כך במקור. הדגשות שלי, ר"פ).

25 82. יוער כי דבר קיומו של פוסט ההתנצלות לא הובא במסגרת כתב התביעה ותצהיר התובע.
26 פוסט ההתנצלות הוגש לתיק בנוסח מלא במסגרת חקירה נגדית של הנתבע וסומן ת/2.
27 בעדותו בדיון הבהיר הנתבע (עמ' 35 ש' 35-36) כי טעה בנוסח הפתיח לפוסט ההתנצלות
28 כאשר כתב "לפני למעלה מחודש" במקום לכתוב "לפני שבוע".
29 אני מקבל את הבהרת הנתבע לגבי מועד הפרסום, שכן פוסט ההתנצלות מתייחס גם לפוסט
30 שפרסמה אורית באותו יום, שבוע לאחר הבחירות.

31



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 הפוסט של אורית
- 2 83. ביום א' 4/11/18 פרסמה אורית בדף הפייסבוק שלה צילום הפוסט של הנתבע (פרסום 1
3 לעיל) והתייחסה לתוכנו בפוסט עצמאי משלה (להלן: "הפוסט של אורית") וזו לשונו (ר'
4 נספח 15 לתצהיר הנתבע):
- 5 **" לא מפריע לי שיש אידיוט אחד בקצרין שכתב את זה. מפריע לי שלא**
6 **נמצא ולו אחד שקם נגדו והעיר לו שדבריו לא ראויים. כנראה שגזענות**
7 **נגד רוסים פחות נחשבת...".**
- 8 84. אורית העידה בדיון (עמ' 8 ש' 29-32) כי נתקלה בפוסט של הנתבע שפגע בה באופן אישי,
9 צילמה אותו ואחר כך כתבה את הפוסט שלה. לטענתה הייתה מאד נסערת כשפרסמה את
10 הפוסט שלה.
- 11 85. לכאורה, הפוסט של אורית נכתב לאחר שהנתבע פעל להסיר את הפוסט שלו ויום לפני
12 שפרסם פוסט ההתנצלות. בפוסט של אורית נעשה שיתוף של הפוסט של הנתבע. כאמור,
13 בעניין שאול לעיל, קבע בית המשפט כי יש לראות בפעולת השיתוף (Share) ברשות
14 חברתיות כ"פרסום" הבא בגדרי חוק איסור לשון הרע, פרסום זה עשוי להקים עילת
15 תביעה נגד משתמש המשתף תוכן עוולתי;
- 16 86. במצב דברים זה, הפוסט של אורית לא רק העיר את המחלוקת וההתעסקות בהן בקבוצות
17 הפייסבוק, אלא שעל ידי השיתוף, עשתה אורית שימוש בפרסום 1 לשם הפצה והעצמת
18 המסרים המכפישים על התובע עצמו ועל ציבור בוחריו, ובכך הלכה למעשה מוטלת עליה
19 אחריות לפרסום ובכללו הביטוי הפוגעני בדבר היות התובע "רוסי חצי יהודי".
- 20 87. לעניות דעתי, ועל אף שהפוסט של אורית אינו מושא התביעה כאן, אין להתעלם מכך
21 ששיתוף הפוסט של הנתבע, מקים עילת תביעה גם כנגד אורית בגין פרסום לשון הרע כנגד
22 התובע. מדובר בהתנהלות חוזרת של צביעות ומוסר כפול מצדו של התובע, כאשר מצד
23 אחד הוא טוען כי נפגע מפרסום של הנתבע ומנגד לא אחרת כי אם אשתו - חוזרת ומפרסמת
24 הפרסום שוב, תוך העלבת הנתבע ושימוש בביטוי הפוגע "אידיוט".
- 25 לעניות דעתי ולו באמת היה התובע חש פגוע ומושפל, היה לכל הפחות טוען בפניי כי מיהר
26 ופנה לאשתו להסיר הפוסט שפרסמה וכי הפרסום לא היה על דעתו.
- 27 88. הנתבע מצדו טען כי מטרת הפוסט של אורית היא לבזות ולהשפיל אותו בפני הבריות בכך
28 שכנתה אותו בכינוי גנאי פוגעני "אידיוט". אורית העידה (ר' עמ' 10 ש' 14-26) כי כאשר
29 כתבה הפוסט שלה לא חשבה שהמילה "אידיוט" היא גינוי פוגעני.



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 לטענתה היא הסירה את הפרסום בשלב מאוחר יותר - כאשר זה הפך להיות נושא בבית
2 המשפט. אורית העידה כי לא התנצלה על גינוי הנתבע בפוסט שפרסמה.
- 3 89. בבחינת המסכת העובדתית המונחת לפניי, הגם שהנתבע לא בחר לעתור בתביעה בגין
4 הפוסט של אורית והיא איננה צד לתובענה, ניתן להגיע למסקנה ברורה כי במסגרת
5 הסכסוך כאן, נעשה שימוש בלשון נמוכה ובביטויי גנאי באופן הדדי. האם עלי לערוך דיון
6 בשאלה איזהו ביטוי מבזה יותר, האם "רוסי חצי יהודי" או "אידיוט"? סבורני שלא.
- 7 90. במצב דברים זה, מצאתי כי יש מקום לאמץ עמדת הנתבע בכתב ההגנה (סעיפים 9-11)
8 והסתמכותו על הפסיקה, לרבות בעניין בן גביר לעיל, ולקבוע כי בענייננו מדובר ב"זוטי
9 דברים".
- 10 ראו: רע"א 4447-07 רמי מור נ' ברק אי.טי.סי. [1995] החברה לשרותי בזק
11 בינלאומיים בע"מ (25.03.10) שם נקבע כי בית המשפט יימנע ממתן סעד למי
12 שעושה שימוש בזכות התביעה בחוסר תום לב, וכי על בית המשפט לבחון אם לא
13 מדובר בתביעה קטנונית כפי שתוארו בפסה"ד:
- 14 " ... יש לזכור, כי כשם שלא כל קריאת גנאי ברחובה של עיר
15 מקימה עילת תביעה, כך אף לא כל פרסום מגנה ומגונה
16 באינטרנט מהוה עילה..."
- 17 "הנגישות של הנפגע-עצמו, ושל שוחרי טובתו, לאותם
18 אתרים שבהם נעשה הפרסום הכולל לשון הרע, והיכולת
19 לפרסם הכחשות ותגובות מתאימות ("התרופה לדיבור הפוגע –
20 היא דיבור נוסף" – עניין בן גביר, פס' 17 לפסק-דין). כל אלה
21 עשויים לעיתים תכופות לייתר את הצורך האמיתי בקיומה של
22 תביעת לשון הרע, ואף להפוך את טענת הנתבע ל"זוטי דברים".
- 23 91. יוער כי בעניין בן גביר לעיל ראה בית המשפט בנפגע איש ציבור, ויחס משמעות לכך שלשון
24 הרע נאמרה במסגרת תכנית טלוויזיה בה יכול היה הנפגע להגיב באופן מידי לדברים
25 שהושמעו נגדו. על כן פסק בית המשפט לנפגע פיצוי בסך שקל אחד בלבד ("פיצוי לבוז")
26 בגין לשון הרע שהוצאה נגדו.
- 27 92. דומה לכך היחס בין צדדים ברשת החברתית, כאשר ביכולתו של הנפגע להגיב באופן מהיר
28 יחסית לדברים שנאמרים כנגדו ובמקרה הצורך להעמיד עובדות על דיוקן. רצוי בדרך של
29 שיח תרבותי ולא מתלהם.

30



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 מכתב הדרישה וההתראה
- 2 .93 במכתב ב"כ התובע מיום 15/11/18, עשרה ימים לאחר פרסום פוסט ההתנצלות, נדרש
3 הנתבע להסיר הפרסומים, לחדול מהוצאת לשון הרע כנגד התובע, לשלוח מכתב התנצלות
4 אל התובע, לפרסם פרסום מתאים בפייסבוק תוך תיאום נוסח הפרסום עם ב"כ התובע,
5 ולחזור בו מהדברים אשר אמר ביחס לתובע. (ר' נספח 9 לתצהיר התובע).
- 6 .94 לכאורה, ממכתב הדרישה עולה כי התנצלות פומבית ואישית יש בה בכדי לרפא את הפגיעה
7 בשמו הטוב של התובע. מכאן ובשים לב לרצף העובדתי שהובא לפניי, עם פרסום פוסט
8 ההתנצלות עשרה ימים קודם למכתב הדרישה, לא היה מקום לשליחת המכתב בכל הנוגע
9 לדרישת ההתנצלות ולהסרת הפרסום.
- 10 .95 ביום 20/11/20, השיב הנתבע לב"כ התובע בהתייחס למכתב הדרישה. במכתבו הסביר
11 נסיבות הפרסומים והבהיר כי לאחר שהבין שהיה בהם בכדי לפגוע בחבריו יוצאי רוסיה,
12 פרסם פוסט ההתנצלות. הנתבע צרף צילום פוסט ההתנצלות לתשובתו למכתב הדרישה
13 (ר' נספח 1 לסיכומי התובע).
- 14 .96 הנתבע טען כי בנוסף לפוסט ההתנצלות, ולאחר שקיבל מכתב הדרישה, ביקש להתנצל
15 באופן אישי בפני התובע על כל הפרסומים אך נענה בשלילה. הנתבע צרף לתצהירו נוסחי
16 מכתבים שהופנו אל התובע לרבות מסרון באפליקציית ווטצאפ מיום 28/12/18 בה התנצל
17 בפני התובע בזו הלשון: **"בלהט הבחירות פירסמתי בפייס דברים שלא הייתי צריך
18 לפרסם. מחקתי את ההודעות ואף פירסמתי התנצלות..."**
- 19 באותה הודעה טוען הנתבע כי שלח מכתב שבועיים קודם ולא זכה לתגובה וכי ביקש לבוא
20 ולהתנצל באופן אישי אך הבין מהפקידה שהתובע אינו מעוניין להיפגש איתו וכי התובע
21 סירב גם לדבר עם אשתו. (ר' צילום המסרון גם בעמ' 67 לכתב ההגנה).
- 22 .97 במסגרת ישיבת קדם המשפט מיום 2/6/19 טען הנתבע (בשלב זה לא היה מיוצג ע"י עו"ד),
23 ר' עמ' 2 ש' 3-7:
- 24 **"...כשראיתי את המכתב, התקשרתי לעו"ד של התובע וניסיתי**
25 **להסביר לה שמחקתי את הפרסומים ואולי שלושה אנשים ראו אותם,**
26 **התנצלתי במסגרת הפרסום. שלחתי מכתב ליו"ר המועצה על מוכנותי**
27 **להתנצל, גם אשתי הלכה אליו אישית ואמרה שאני מוכן לבוא להתנצל.**
28 **הוא לא רצה לקבל אותה. התקשרתי אליו ומזכירת המועצה אמרה**
29 **שיש הוראה מהתובע לא לדבר עם אף אחד ממשפחתי. בתי, בבכי,**
30 **מתקשרת אליו והוא לא רצה לדבר איתה. התנצלתי על הפוסט וזה**
31 **השתתק."**



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

1 התובע הכחיש קבלת מכתבי התנצלות (ר' ר' עדות התובע, עמ' 19 ש' 26-32) ובידי הנתבע
2 לא עלה להוכיח כי התנצלויות אלה אכן הגיעו לידיעתו של התובע. בדיון העיד הנתבע (עמ'
3 42 ש' 14-3) כי כוונתו הייתה להתנצל אישית:

4 **ת. על הכל התכוונתי להתנצל אישית בפניו.**

5 **.... זה לא שאני אישית רוצה להתנצל במכתבים, אני רציתי ללכת בפניו**
6 **להתנצל. הוא לא התייחס אליי. הייתי עושה שלט גדול בקצרין אם היה**
7 **עונה לי.**

8 99. הגעתי למסקנה כי הנתבע, בנוסף לפוסט ההתנצלות, עשה אף מעבר לנדרש בכדי להתנצל
9 באופן אישי אל מול התובע ולכל הפחות לנסות וליישב הסכסוך בדרך מקובלת. בנסיבות
10 אלה, סבורני כי התעלמות התובע מההתנצלות על הפרסומים שנעשו, תוך "שתיקה רועמת"
11 נוכח פרסומים פוגעניים כלפי הנתבע, בחירתו במימוש ההתראה שנוסחה במכתב הדרישה
12 וחסימת התובע בפני האפשרות ליישב ההדורים עם קבלת כתב התביעה (ר' עדות התובע
13 עמ' 19 ש' 24-23), נגועים בחוסר תום לב רבתי ועל כן אין הוא זכאי לפיצוי כספי.
14 ודוק, על התובע בתביעת לשון הרע מוטלת חובת תום הלב, עד כי אי עמידה בחובה זו
15 עלולה להוות "מחסום דיוני" שיביא לדחייתה של תביעת לשון הרע. ראו: עניין שאול
16 לעיל, סעיף 53 לפסק דינה של כבוד השופטת דפנה ברק-ארז.

17 סיכום ביניים 3

18 100. מצאתי כי בנסיבות המתוארות לעיל, הביטוי הפוגעני נכנס לגדר "זוטי דברים". פוסט
19 ההתנצלות ריפא הפגיעה, עובר לשליחת מכתב הדרישה. לא הוכחה פגיעה בדמותו
20 ובעיסוקו של התובע וההתנצלות המוקדמת מחזקת המסקנה כי הפרסום ובו הביטוי
21 הפוגעני, לא נעשה בכוונה לפגוע.

22 ממילא, בהינתן שהפרסומים נעשו לאחר שנודעו תוצאות הבחירות, יש לדחות טענת
23 התביעה כי אלה נועדו לפגוע בתובע וסיכוייו להיבחר (ר' סעיף 21 לכתב התביעה).

24 בנוסף התנהלות התובע ב"מוסר כפול" כמפורט לעיל, תוך סירוב לקבל התנצלות הנתבע,
25 נגועה בחוסר תום לב רבתי אשר מבטל זכותו של התובע לפיצוי כספי.

26 101. לאור המקובץ, ובשים לב ללשון סעיף 7א(ב), כי "רשאי בית המשפט", עולה כי פסיקת
27 הפיצוי בלא הוכחת הנזק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. רשאי ולא חייב לחייב
28 בפיצוי; בנסיבות כאן, אני קובע כי אין מקום לחייב הנתבע בפיצוי התובע.

29



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 למעלה מן הצורך אדון בטענת הנתבע להיות התביעה כאן תביעת השתקה.
- 2 **תביעת השתקה - המסגרת הנורמטיבית**
- 3 102. הביטוי "תביעת השתקה" מתייחס למצבים בהם מוגשת תביעה אזרחית נגד פרט או נגד
 4 קבוצה, על רקע פעילות ציבורית, בידי גוף חזק יותר שהפעילות הציבורית המתנהלת
 5 מנוגדת לאינטרסים שלו, וכאשר מטרתו להפעיל לחץ על הנתבע ובכך להביא להשתקת
 6 הפעילות. מטרתה העיקרית של תביעה שכזו איננה בירור הטענות מול הנתבע ואף לא פיצוי
 7 התובע על נזקיו, אלא דווקא יצירת "אפקט מצנן" שיחסום את הנתבע ואחרים מהמשך
 8 מתיחת ביקורת על התובע.
- 9 103. נוכח מאפיינים אלו, ניתן לראות ב"תביעת השתקה" דוגמא לאחד המקרים המהווים
 10 "שימוש לרעה בהליכי משפט", שכן תכלית הגשתה עומדת בסתירה לרעיון שמירת הטוהר
 11 של ההליך השיפוטי.
- 12 104. כשם שלבית המשפט סמכות טבועה לסלק תביעה ולו רק מהטעם שהתברר כי זו מהווה
 13 שימוש לרעה בהליכי משפט, כך גם לבית המשפט סמכות טבועה לסלק תביעה שהתברר
 14 שהינה "תביעת השתקה" כבר מטעם זה לבדו.
- 15 105. כדי לזהות אם תביעה שהוגשה היא "תביעת השתקה" יש לברר שלושה מאפיינים מרכזיים
 16 (זו אינה רשימה סגורה): 1. תביעה בסכום גבוה במיוחד, 2. תביעה בקשר עם עניין ציבורי,
 17 3. פערי כוח גדולים בין הצדדים.
- 18 106. ניתן לברר אם מדובר בתביעת השתקה, בבחינת טענת סף כבר בתחילת הדיון, אך בדרך
 19 כלל יידרש בירור עובדתי ולכן ייעשה הבירור רק לאחר סיום הבאת הראיות, במסגרת
 20 כתיבת פסק הדין.
- 21 ראו: פסק דינו של כב' השופט אילן רונן בפסק דינו בת"א (שלום ת"א) 30803-05-17
 22 גדי מכלוף נ' חגי בן שושן (15.06.2020), המפנה לספרות ופסיקה שלהלן: שחר
 23 טל, "אימת הדיבה: מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל",
 24 משפטים, מה (נובמבר 2015), 515; ע"א 7426/14 פלונית נ' עו"ד דניאל
 25 (14.3.16); ע"א (ת"א) 15267-09-17 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (28.1.18); ת"א
 26 (י-ם) 8069/06 החברה לאוטומציה במנהל השלטון המקומי בע"מ נ' אריה גור
 27 (13.7.09); רע"א 3454/04 ורקר נ' הראל, (5.6.05).
- 28 107. מן הפסיקה לעיל עולה כי "תביעת השתקה" הינה תביעה שמטרתה חורגת בעליל מהסעד
 29 שנתבקש במסגרתה. תביעה שאיננה מבקשת לבוא חשבון עם אדם על מה שעשה, אלא
 30 לבוא עימו חשבון על מה שהוא ומי שמזדהה אתו, עלול לעשות.



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

1 מטרתו העיקרית של התובע ב"תביעת השתקה", הינה יצירת מאזן אימה. הצבת הסיכון
2 לו ייחשף מי שיעז וימתח ביקורת על התובע, בעניין בעל חשיבות ציבורית. במילים אחרות
3 - "תביעת השתקה" הינה ביטוי לניסיון לשימוש לרעה בהליכי משפט.

4 בעניין זה פסקה כב' השופטת ד' ברק-ארוז בע"א 7426/14 פלונית נ' עו"ד דניאל 14.3.16,
5 פסקה 7:

6 **חשוב שבית המשפט ייתן את דעתו, בכל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו,**
7 **לשאלה האם תביעת לשון הרע שבפניו היא תביעה שמטרתה היא אך**
8 **הגנה על השם הטוב או גם אמצעי להרתעה ולהפחדה מצדו של מי שיש**
9 **לו נגישות עדיפה למשאבי משפט.**

10 מן הכלל אל הפרט

11 108. לטענת הנתבע, התביעה כאן, כמו תביעות נוספות שהגיש התובע כנגד תושבי קצרין אחרים
12 שהתנגדו לבחירתו, נועדה להתעמר בהם ולהשתיק את מתנגדיו. הנתבע הפנה בתצהירו
13 ובכתב הסיכומים מטעמו להליכים דומים להליך כאן אשר מתנהלים בערכאות שונות.

14 109. התובע העיד בדיון (עמ' 16 ש' 9-15) כי הגיש תביעה בגין לשון הרע כנגד ערוץ 20 על כתבה
15 לא אוהדת כלפיו ששודרה בערוץ, כי שלח מכתב התראה זהה לתושב נוסף בשם אונרי, בגין
16 פרסומים בפייסבוק (ר' עמ' 18 ש' 3-5) שם הסכסוך הסתיים בהסדרה בין עוה"ד של
17 הצדדים (ר' עמ' 17 ש' 23-29) ואונרי התנצל, כפי עדות התובע בדיון (עמ' 18 ש' 20-22):
18 **"מדובר לא רק על מכתב התנצלות, מדובר רעל התנצלות והתחייבות להפסיק להתעסק**
19 **באותם מעשים גם בהמשך והוא עומד בהתחייבות זו בצורה יוצאת מן הכלל"** (כך במקור).
20 התובע אישר בעדותו בדיון כי מלבד התביעה כאן, הגיש תביעות נוספות כנגד אחרים בגין
21 פרסום לשון הרע כלפיו. ר' עמ' 20 ש' 14-23:

22 ש. האם זה נכון שהגשת מספר תביעות נגד מספר תושבים בקצרין
23 על לשון הרע?

24 ת. הוגשה תביעה אחת נגד תושבת קצרין חוץ מהנתבע, והיא גם נמצאת
25 כרגע מאחורי. חוץ מזה נגד תושבי קצרין לא הוגשו תביעות.

26 ש. חוץ מעטרה קציר אתה לא זוכר שיש עוד תביעות נגד תושבי קצרין
27 נגד לשון הרע, תוכל לדייק גם כאלה שהיו תושבי קצרין ועזבו? נגדם כן
28 הגשת תביעות?



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

1 ת. מתנהלות כרגע בבתי המשפט תביעה נגד הנתבע, נגד עטרה קציר,
2 נגד רינה לובומירוב שהיא עזבה את קצרין זמן רב לפני והוגשה תביעה
3 ללא שום קשר למקום מגוריה.

4 ש. רינה לובומירוב הוגש בשלום טבריה, עטרה קציר הוגש בשלום
5 נצרת

6 ת. אני עניתי לשאלה, השיקול היה של עו"ד.

7 110. התובע אישר כי התביעות הוגשו לבתי משפט שונים, וכי בית המשפט בנצרת חייב אותו
8 בפיצוי בגין לשון הרע בתביעה שהוגשה כנגדו.

9 111. עולה אפוא כי הנתבע הוכיח הבסיס לטענתו כי זוהי עוד אחת מצבר תביעות כנגד תושבי
10 קצרין בגין הוצאת לשון הרע כנגד התובע, תביעות אשר הוגשו במטרה להשתיק או להפסיק
11 או למנוע פרסומים כנגדו.

12 112. אפנה לברר האם מתקיימים בנסיבות ענייננו, המאפיינים לזיהוי "תביעת השתקה".

13 תביעה בסכום גבוה במיוחד - על פי חישוב התביעה (ס' 28 לכתב התביעה), בגין הפרסומים
14 חייב הנתבע בפיצוי התובע ללא צורך בהוכחת נזק, בסך של 1,003,170 ₪. סכום זה אינו
15 תואם את החישוב המוסבר בתביעה (143,310 ₪ לכל פרסום) ובכל מקרה, מדובר בסכום
16 גבוה בהרבה מהפיצוי הסטטוטורי הניתן לתובע ללא הוכחת נזק והקבוע בחוק איסור לשון
17 הרע. יוער כי לצרכי אגרה עתר התובע לחיוב הנתבע בתשלום פיצוי בסך של 300,000 ₪.

18
19 תביעה בקשר עם עניין ציבורי - כל הפרסומים נעשו בתגובה ובקשר לתוצאות הבחירות
20 ובמסגרת שיח ציבורי בקבוצות של תושבי קצרין. לעיל הגעתי למסקנה כי חלקם של
21 הפרסומים לא נעשה בהתייחס אל התובע. בכל מקרה, לא מדובר בסכסוך פרטי בין התובע
22 והנתבע אלא בעניין בעל חשיבות לציבור התושבים בקצרין, הן לתומכיו והן למתנגדיו של
23 התובע.

24 יוער כי בתצהירו הזכיר הנתבע כי גם בעבר התגלה סכסוך בין הצדדים על רקע חילוקי
25 דעות לגבי פעילות ציבורית משותפת במתנ"ס בקצרין.

26
27 פערי כוח גדולים בין הצדדים - מצד אחד התובע - המכהן קדנציה שניה כראש המועצה
28 המקומית קצרין, כאמור, הוא בעל ניסיון רב בהתנהלות ציבורית ובעל מעמד ציבורי גבוה
29 כראש רשות מקומית; מן הצד השני, הנתבע - תושב קצרין פנסיונר שעוסק באומנותו
30 ומתנדב למען הציבור. על פניו, קיימים פערי כוחות גדולים בין הצדדים.



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 הנתבע שהיה פעיל בהתנדבות למען המתמודדת שהפסידה במערכת הבחירות, מוצא עצמו
2 מתגונן מפני תביעה של ראש מועצה מכהן, על כל המשתמע מכך ולרבות לעניין נגישות
3 עדיפה למשאבי משפט.
4
- 5 .113 הגעתי למסקנה כי סכום הפיצוי הנטען בתביעה הוא מוגזם באופן מאיים. גם הפיצוי
6 הנתבע ל"צרכי אגרה" הנו גבוה מאד ואיננו תואם הפגיעה הנטענת וחומרת הפרסומים,
7 שרובם נכתבו במסגרת שיח תגוביות בפייסבוק, כאשר התובע איננו מציג פרסום המקור
8 לתגוביות. מצאתי כי התביעה הוגשה בגין פרסומים שנעשו בעניין בעל חשיבות ציבורית
9 וכי לתובע "כוח" העולה בהרבה על זה של הנתבע.
- 10 .114 כאמור, המאפיינים שנקבעו בפסיקה לזיהוי "תביעת השתקה" אינם רשימה סגורה.
11 בענייננו, מצאתי להוסיף מאפיין של שימוש לרעה ביצירת "טענות עובדתיות" תוך "מוסר
12 כפול" של פרסום הפגיעה הנטענת באמצעות אחרים המזוהים עם התובע. כך השתמשה
13 התביעה ב"פוסט של אורית" שנעשה לצורך העצמה והפצה של הביטוי הפוגעני יחד עם
14 הכפשת הנתבע ברבים, וכך גם השימוש שנעשה ב"פוסט של אלנה" המבזה את הנתבע
15 ויצירתו, תוך שהנו מפרסם ומפיץ פרסום הנתבע כנגד התובע.
- 16 .115 אלה לטעמי, מוכיחים שימוש לרעה בהליכי משפט לצרכי יצירת תביעה שמטרתה להשתיק
17 את הנתבע ולהרתיעו מלפעול כנגד התובע בעתיד. שהרי התביעה הוגשה על אף שהנתבע
18 הסיר הפרסומים והתנצל באופן פומבי - עוד טרם משלוח מכתב ההתראה.
- 19 אולם, בעבור התובע לא היה די בזה, שהרי על פי עדותו בדיון (עמ' 18 ש' 22) מה שמבדיל
20 בין הנתבע לבין חברו אונרי שלא נתבע בסופו של יום בגין פרסומיו, היא ההתחייבות
21 להפסיק להתעסק באותם מעשים גם בהמשך, קרי - השתקה.
22
- סיכום ביניים 4
- 23 .116 לעיל קבעתי כי בין כל הפרסומים ביטוי פוגעני אחד שבנסיבות כאן, הינו בגדר "זוטי
24 דברים", דברים של מה בכך, ובמכלול השיקולים לרבות הגנת סעיף 19(4) לחוק והתנהלות
25 התובע, הגעתי למסקנה כי אין לחייב את הנתבע בפיצוי התובע.
- 26 .117 יחד עם זאת, ולאחר בירור טענת הנתבע ל"תביעת השתקה", בהסתמך על המסכת
27 הראייתית שהוצגה לפניי, מצאתי לדחות את התביעה בכללה לאור המסקנה כי ענייננו
28 בתביעה שמטרתה להשתיק את הנתבע ותושבים הפועלים כמוהו, מלהמשיך ולפרסם
29 ביקורת כנגד ראש המועצה ופעילותו הציבורית.
30



בית משפט השלום בצפת

ת"א 60893-12-18 אפרצב נ' בן דוד

תיק חיצוני:

- 1 **סוף דבר**
- 2 118. התביעה נדחת.
- 3 119. התובע יישא בהוצאות הנתבע ובשים לב לכך שנמצא בין השאר, כי מדובר ב"תביעת
- 4 השתקה", ייעשה החיוב בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד בהתאם, בשיעור של כ- 10%
- 5 מסכום התביעה.
- 6 120. לאחר שלקחתי בחשבון ההחלטה מיום 25/02/2020, אני מחייב התובע בהוצאות הנתבע
- 7 ובשכ"ט ב"כ בסכום כולל של 27,000 ₪.
- 8 הסכום הנ"ל ישולם לנתבע תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי ריבית והצמדה
- 9 כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

10 **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת, תוך 60 יום.**

11 המזכירות תשלח פסק הדין לב"כ הצדדים, בדואר רשום.

12
13
14
15
16 ניתן היום, ג' ניסן תשפ"א, 16 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

17

18 רונן פיין, שופט

19

