



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

1

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

המבקשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד איתי גוהר ושירי רום

נגד

המשיבים
בצ"א 55259-03-18
1. חברות בעלות רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט (מעל 20,000 מנויים) כמפורט בנספח א' לבקשה
2. חברות בעלות רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט כמפורט בנספח ב' לבקשה
3. חברות בעלות רישיון כללי למתן שירותי רדיו טלפון נייד בשיטה התאית (רט"ן) כמפורט בנספח ג' לבקשה
4. מפעילי אתר www.angelina144.com

המשיבים
בצ"א 55308-03-18
1. מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com
2. קבוצת סלקום בע"מ

אין התייצבות

בשם איגוד האינטרנט הישראלי: מר יורם הכהן, מנכ"ל האיגוד

2

החלטה

3 לפני שתי בקשות מכוח חוק סמכויות לשם מניעת ביצוע עבירות באמצעות אתר אינטרנט, התשע"ז-
4 2017. האחת היא למתן צו הסרה של אתר האינטרנט www.escortinisrael.com בהתאם להוראות
5 סעיף 4 לחוק; השנייה היא למתן צו הגבלת גישה לאתר האינטרנט www.angelina144.com בהתאם
6 להוראות סעיף 2 לחוק.

7

הבקשות

8 1. בקשות אלה נושאות עמן ריח חידוש רענן. הן מבקשות לעשות שימוש במכשירים החדשים
9 שהעמיד המחוקק לרשות גורמי האכיפה בחוק סמכויות לשם מניעת ביצוע עבירות באמצעות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

- 1 אתר אינטרנט, התשע"ז-2017 (להלן: **החוק**). הקרקע היא כמעט בתולה. כפי שציין חברי, כב'
2 השופט קאפח, "כעת, לאחר השלמת מעשה החקיקה, לבית המשפט המחוזי נתונה סמכות
3 מפורשת להורות על חסימת אתרים, ולהיאבק בפשיעה המבוצעת באמצעות הרשת. בידי בית
4 המשפט שלושה אמצעי חסימה עיקריים, שניתן לדרגם מהקל אל הכבד: צו המורה שלא
5 לאפשר את איתור [אתר] האינטרנט; צו המגביל את הגישה לאתר האינטרנט; וצו להסרת אתר
6 האינטרנט, במידה שהשרת עליו מאוחסן האתר ממוקם בישראל, או נמצא בשליטת גורם
7 המצוי בישראל" (בצ"א 55312-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון מיוחד ואח'
8 29.3.18, בפסקה 9 להחלטה [ההדגשה במקור](להלן: **ההחלטה**)).
- 9 2. לפני, כאמור, שתי בקשות המבקשות לעשות שימוש בארגז הכלים החקיקתי החדש, הבא
10 להילחם בפשיעה באמצעות האינטרנט:
- 11 א) **בבצ"א 55308-03-18** מתבקש צו להסרת אתר האינטרנט www.escortinisrael.com,
12 (להלן: **escortinisrael**) המפרסם פרסומים בדבר מתן שירותי זנות של בגירים, עבירה לפי
13 סעיף 205 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**). בקשה זו היא להוצאת צו,
14 המכוון כלפי קבוצת סלקום, המורה לה להסיר את האתר (בהתאם לסעיף 4 לחוק);
- 15 על פי בדיקת המבקשת, ועל פי מידע שנאסף על ידי משטרת ישראל בנוגע לתכניו של אתר
16 האינטרנט, האתר עובר על חוק העונשין שעה שהוא מפרסם שירותי זנות. הבקשה כוללת
17 פרטים לגבי האתר, ולגבי תוכנם של הפרסומים השונים המופיעים בו. "**מדובר באתר**
18 **אינטרנט אשר ליבתו היא פרסום שירותי זנות ואינו עוסק בשירותים נוספים. במילים**
19 **אחרות, מטרתו הבלעדית של אתר האינטרנט היא הצעת שירותי ליווי בלבד**" (פסקה 12
20 לבקשה). האתר מאוחסן על גבי שרת אירוח ישראלי, בבעלות קבוצת סלקום. הפגיעה
21 שפוגע האתר באינטרס החברתי היא רבה וחמורה. עבירות בתחום הזנות משקפות פסול
22 פלילי ומוסרי, וגם עצם הפרסום הוא משפיל, מבוזה, וממסחר את גופן של הנשים
23 המתועדות בו.
- 24 המבקשת טוענת כי מתקיימים התנאים המנויים בחוק להוצאת הצו המבוקש על-ידה.
- 25 ב) **בבצ"א 55259-03-18** מתבקש צו להגביל (בהתאם לסעיף 2 לחוק) את הגישה לאתר
26 האינטרנט www.angelina144.com (להלן: **אנג'לינה**) המפרסם פרסומים בדבר מתן
27 שירותי זנות של בגירים (עבירה על סעיף 205 לחוק העונשין). הצו המבוקש מכוון לשלוש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

- 1 קבוצות שונות של משיבות. חברות בעלות רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט
- 2 (מעל 20,000 מינויים)(קבוצת משיבות 1); חברות בעלות רישיון מיוחד למתן שירותי גישה
- 3 לאינטרנט (קבוצת משיבות 2); וחברות בעלות רישיון כללי למתן שירותי רדיו טלפון נייד
- 4 בשיטה התאית (רט"ן)(קבוצת משיבות 3);
- 5 על פי בדיקת המבקשת, ועל פי מידע שנאסף על ידי משטרת ישראל בנוגע לתכניו של אתר
- 6 האינטרנט, הוא מפרסם פרסומים בדבר מתן שירותי זנות של בגירים באופן שעולה כדי
- 7 עבירה על סעיף 205 לחוק העונשין. גם בקשה זו כוללת פרטים על אודות האתר, המכיל
- 8 עשרות כרטיסיות של נערות ליווי, ופירוט שירותי המין שכל אחת מהן מספקת. "אתר
- 9 האינטרנט מפרסם שירותי זנות בשפה העברית וזמין לכל משתמש רשת בישראל ללא כל
- 10 הגבלה. שירותי הזנות עצמם מוצעים בישראל ומספרי הטלפון המשמשים ליצירת קשר
- 11 עם נערות הליווי שייכים למנויים בישראל. כמו כן, באתר האינטרנט מצוין בנוגע לרוב
- 12 נערות הליווי, ששירותיהן מוצעים בו, כי הן יודעות עברית" (פסקה 14(א) לבקשה).
- 13 המבקשת טוענת כי התקיימו התנאים הקבועים בחוק למתן הצו המבוקש על ידה.

דיון

- 14
- 15 3. החוק שלפנינו משקף את רצונו של המחוקק לצייד את גורמי האכיפה בכלים מתקדמים,
- 16 שיאפשרו להם להילחם בפשיעה באמצעות האינטרנט. העולם אינו קופא על שמריו ומהפכות
- 17 הטכנולוגיה באות אלינו בזו אחר זו, ובקצב גובר והולך. האפשרויות הזמינות לכולנו כיום נראו,
- 18 רק לפני שנים לא רבות, כלקוחות מספרי המדע הבדיוני, ובכל זאת מסתבר כי המציאות עולה
- 19 על כל דמיון. גם עולם הפשיעה מתחדש בבגדי הטכנולוגיה החדשים, ואינו קופא על שמריו.
- 20 היום זירות הפשע אינן עטופות, בהכרח, בסרטי פלסטיק המבקשים לשמור על "סטריליות"
- 21 הזירה; הן נודדות אל המרחבים הפתוחים של העולם האינטרנטי והדיגיטלי, על קשת
- 22 האפשרויות הבלתי מוגבלות שבו.
- 23 והנה, מול כל אלה ניצב המשפט, המשתדל, חסר נשימה, להדביק את הפער במירוץ הבלתי פוסק
- 24 שבין ההתקדמות הטכנולוגית לבין הדוקטרינות והכללים המשפטיים הקיימים. כך באופן כללי
- 25 (ראו את דבריו של מישאל חשין "הקדמה" לספרו של נמרוד קוזלובסקי **המחשב וההלך**
- 26 **המשפטי: ראיות אלקטרוניות וסדרי דין** (2000)). וכך גם בתחום האכיפה והחקירה הפלילית
- 27 (ראו חיים ויסמונסקי **חקירה פלילית במרחב הסייבר** (2015)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

4. כפי שציין חברי, כב' השופט קאפח (בפסקה 8 להחלטה), הרקע לחקיקת החוק מצוי בפסק דינו של בית המשפט העליון בע"מ 3782/12 **מפקד מחוז תל-אביב-יפו במשטרת ישראל נ' איגוד האינטרנט הישראלי** (פורסם במאגרים; 2013) (להלן: עניין איגוד האינטרנט)).
- באותה הפרשה הכירה דעת הרוב (מפי כב' השופט פוגלמן) בחשיבות היכולת להילחם בפשיעה המקוונת באמצעות ספקיות שירותי האינטרנט. "מבחינה טכנולוגית, קיימת כיום אפשרות לחסום גישה לאתר זה או אחר, ובכך למנוע דה-פקטו את אפשרות הגישה לאתר. על אף שספקיות הגישה לאינטרנט אינן יכולות לנטר את כמויות המידע האדירות המועברות ברשת האינטרנט, הן מצויות בעמדה המאפשרת להן למנוע פעולה מזיקה על דרך הגבלת הגישה לאתר מסוים" (עניין האיגוד, בפסקה 3 לפסק דינו). יחד עם זאת, עדיין נדרשים גורמי האכיפה לעמוד בדרישת היסוד של עקרון החוקיות. על הפרק עמד השימוש בסעיף 229(א)(1) לחוק העונשין, שהסמיך את מפקד המחוז במשטרה להורות על סגירת מקום הימורים. אולם באותו העניין לא התבקש שימוש בסמכות זו כלפי מפעיל אתר ההימורים, אלא כלפי ספקיות שירות האינטרנט. כב' השופט פוגלמן פסק כי "לא ניתן להיתלות בסעיף 229 לחוק לצורך הוצאתה לפועל של הסמכות על דרך חזון צו המכון לצד ג' – ספקיות הגישה לאינטרנט" (פסקה 12 לפסק דינו [ההדגשה במקור]). הנה כי כן, לא נשללה חיוניות הצורך להילחם בפשיעה המקוונת באמצעות מתן הוראות למפעילי התשתית האינטרנטית, אך נפסק שעל מלחמה זו להיעשות בהתאם לכללי המשפט החוקתי והמינהלי, ובהם עקרון החוקיות.
- על רקע זה ברור שהחוק בא להתגבר על בעיות הסמכות, ולאפשר לגורמי האכיפה והחקירה להילחם בפשיעה האינטרנטית גם באמצעות צווים המופנים לצדדים שלישיים פרטיים שונים, ובראשם ספקיות האינטרנט. החוק בא לצייד את גורמי האכיפה ביכולת לבקש הוצאת "צו הגבלת גישה" "צו הגבלת איתור" ו"צו הסרה", המופנים גם כלפיהם, צו צו ומאפייניו.
- יחד עם זאת, תכלית נוספת שהחוק בא למלא היא תכלית השמירה על זכויות האדם. חזקה היא שאחת התכליות האובייקטיביות של דברי החקיקה היא בקידום זכויות האדם. "ההנחה הינה, כי המחוקק (הראשי או המשני), שעה שהוא מוציא מתחת ידיו דבר חקיקה, מבקש לקיים ולשמר את זכויות היסוד" (ע"א 524/88 "פרי העמק" – אגודה חקלאית שיתופית בע"מ ואח' נ' שדה יעקב – מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ, פ"ד מה(4) 529, 561 (1991); אהרן ברק פרשנות החקיקה 553 (תשנ"ג)).
- חזקה זו לא נסתרה בהקשר הנוכחי. להפך. עיון בחוק מעלה כי המחוקק היה רגיש לפגיעה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

- 1 האפשרית בזכויות האדם נוכח הוצאתם של הצווים השונים המוסדרים בו; הנטל המוטל על
- 2 מבקש הצו הוא להראות ש"הגבלת הגישה לאתר האינטרנט חינוכי למניעת המשך ביצוע
- 3 העבירה, באמצעות פעילות האתר" [ההדגשה הוספה] (סעיף 2(א)(1) לחוק); על בית המשפט
- 4 לקחת בחשבון את מידת הפגיעה בספקי הגישה לאינטרנט (סעיף 5(3) לחוק); את "מידת הפגיעה
- 5 בפרטיות של משתמשי האינטרנט" (סעיף 5(א)(4) לחוק) את "מידת הפגיעה בגישה של הציבור
- 6 למידע באמצעות האינטרנט והסיכון לפגיעה בתוכן אחר שאינו קשור לביצוע העבירה, בין
- 7 באותו אתר אינטרנט ובין באתר אינטרנט אחר, עקב שיטת ההגבלה המבוקשת" (סעיף 5(א)(2)
- 8 לחוק). אנו רואים כי מצוות המחוקק היא לשקול את שיקולי הפגיעה בפרטיות, בחופש הביטוי,
- 9 ובזכויות הקניין העומדות על הפרק. יש להקפיד אפוא כי תוצג תשתית ראייתית הולמת,
- 10 המצדיקה את מתן הצווים המבוקשים, ולוודא כי נשמרת מצוותה של עילת המידתיות.
- 11 5. על כך יש להוסיף כי שעה שהחליט המחוקק לחוקק את החוק, נרשמה סטייה מסוימת מדעת
- 12 המיעוט בבית המשפט העליון בעניין איגוד האינטרנט. בהתאם לחוות דעת המיעוט יכול היה
- 13 מפקד המחוז במשטרה להוציא את הצווים השונים, ולא נדרש שבית המשפט הוא שיוציאם.
- 14 המחוקק בחר ללכת בדרך שונה. הסמכות ליתן את ההוראות הרלוונטיות לא הופקדה בידי גורמי
- 15 האכיפה או בידי נושאי תפקידים בפרקליטות. הסמכות ניתנה לשופט של בית המשפט המחוזי
- 16 (סעיף 2(א) לחוק). מכאן שהמחוקק סבר שמדובר בסוגיה רגישה, המצריכה בחינה זהירה
- 17 ומוקפדת על-ידי הרשות השופטת בטרם הוצאת הצווים. נדרש אפוא שיקול דעת שיפוטי, הלוקח
- 18 בחשבון את האינטרס הציבורי במלחמה בפשיעה באמצעות האינטרנט, אך בה בעת גם את
- 19 זכויות האדם העומדות על הפרק.
- 20 על רקע זה, בית המשפט אינו בוחן רק אם שיקול הדעת המינהלי מאחורי הגשת הבקשה עומד
- 21 במבחני הסבירות; עליו לוודא שמתקיימים התנאים הדינוניים והמהותיים למתן הצווים
- 22 השונים. שיקול הדעת הוא שלו, וההחלטה להוציא את הצו היא בסמכותו. ככל שהוא סבור שלא
- 23 מתמלאים התנאים למתן הצווים המבוקשים, וככל שהוא סבור שניתן להשיג את תכליתם בדרך
- 24 מידתית יותר, עליו לומר את דברו.
- 25 6. ומכאן אפנה לבחון את הבקשות שעל הפרק.
- 26
- 27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

הזמנת המשיבים לבקשה

1

2

7. סעיף 8 לחוק קובע בזו הלשון:

3

8. סדרי דין

4

(א) לדיון בבקשת תובע למתן צו לפי חוק זה יוזמנו הבעלים או המפעיל של אתר האינטרנט אם ניתן לאתרם בשקידה סבירה, וכן ספק הגישה לאינטרנט או ספק שירות האיתור האינטרנטי הנוגעים בדבר, ואם השרת שבו מאוחסן האתר נמצא בישראל – גם הבעלים או המפעיל של השרת.

8

9

(ב) הדיון במתן הצו יתקיים במעמד הצדדים שזומנו לדיון; ואולם בית משפט רשאי לתת צו להגבלת גישה במעמד צד אחד, אם הוא סבור שהמשיבים, כולם או חלקם, הוזמנו כדין ולא התייצבו לדיון [ההדגשות הוספו].

10

11

12

13

8. האם מפעילי האתרים מושא הבקשות הוזמנו כדין?

14

במקרה הנוכחי לא התייצבו נציגים מטעם האתרים מושא הבקשות. לכן, השאלה היא האם ניתן ליתן את הצווים המבוקשים במעמד צד אחד, בהתאם להוראות סעיף 8(ב) לחוק? בעניין זה קיים קשר בין סעיף 8(ב) לחוק לבין סעיף 8(א) שלו. סעיף 8(ב) דורש הזמנה כדין, ואילו סעיף 8(א) מצייין כי "לדיון בבקשת תובע למתן צו לפי חוק זה יוזמנו הבעלים או המפעיל של אתר האינטרנט אם ניתן לאתרם בשקידה סבירה". מכאן, שאם לא נעשתה שקידה סבירה לאיתור הבעלים או המפעיל של האתר כי אז לא ניתן יהיה להוציא את הצווים במעמד צד אחד.

19

20

מהי אותה "שקידה סבירה" שבהתקיימה ניתן יהיה להוציא את הצווים במעמד צד אחד?

21

אינני סבור שיש ליתן מובן אחיד ומאוחד לביטוי זה. זהו ביטוי שסתום, שאמור לחול על קשת רחבה של מקרים, והחוק לפנינו יכול לחול בשורה מגוונת של מצבים. בעניין זה יש לקחת בחשבון כמה שיקולים:

23

24

(א) מהות ההליך העומד על הפרק

25

אין מדובר בהליך אזרחי, אלא בהליך בעל סממנים מינהליים ברורים, הבא להילחם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

בפשיעה האינטרנטית, באמצעות כלים **מינהליים** של צווי הגבלת גישה, הגבלת איתור, וצווי הסרה. על כן, ודאי שאין לתת מובן אזורי לחובה להפגין שקידה סבירה באיתור בעלי דין, ולאמץ את זו החלה בעולם הדיוני האזורי ובסדריו. השקידה האזורית יכולה להתפרש על פני שבועות וחודשים. היא מבוססת על ההנחה שבעל הדין, שעל מציאתו שוקדים, מעוניין יהיה להציג את עמדתו, וישאף לנסות ולהדוף את המיוחס לו ואת הסעדים המבוקשים בכתב התובענה. על כן חיוני לעשות את כל הדרוש לאתרו, ככל שקיים קושי באיתורו. לעומת זאת, בצווים מהסוג הנוכחי קיימת הסתברות גבוהה כי בעלי האתר ומפעיליו יבקשו להתחמק מההליכים המוגשים על ידי המבקשת. סביר להניח כי הם אינם מעוניינים לצאת את האור. ועוד יש להניח שהפועל באינטרנט, שאינו מוצא דופי בפעילותו, ניתן יהיה לאיתור במהירות ובקלות יחסית. ולהפך.

בנוסף, יש לקחת בחשבון את מרכיב הזמן. עוסקים אנו בצווים המוחלים על הפועלים בעולם האינטרנט. על ההתדיינות במסגרת החוק להיות מהירה ויעילה כדי להשיג את תכלית החוק לצמצום הפשיעה במרחבים המקוונים. לכן, על הליכי ההמצאה ועל הליכי ההשתדלות הראויה להיות מהירים אף הם. דייש בהליכי המצאה ובתחילי המצאה לא יאפשר את מימוש תכליות החוק ומטרותיו.

ב) מאפייני הפעילות המיוחסת לאתר מושא הצווים ועוצמת השקידה הסבירה

לדעתי, עוצמת השקידה הסבירה הנדרשת תלויה במאפייניו של האתר העומד על הפרק. כאשר מדובר באתר, שעל פניו כל כולו קודש למלאכת הפרת החוק, מתחזקת ההנחה שבעליו ומפעיליו לא ישתפו פעולה עם ההליך. כאלה הם האתרים מושא הבקשות. על פני הדברים, כל כולם סביב סביב פרסום שירותי זנות, המפרים את הוראת סעיף 205ג(א) לחוק העונשין, הקובע "**המפרסם פרסום בדבר מתן שירותי זנות, כשנותן השירות אינו קטין, דינו - מאסר שלוש שנים או קנס כאמור בסעיף 61(א)(4), ואם נעברה העבירה על ידי תאגיד - כפל הקנס האמור**". ואכן, עיון בחומר שנמסר הנוגע לפעילות שני האתרים לא מותיר מקום רב לספק ולדמיון, והדברים נאמרים, כמובן, בזהירות המתבקשת ללא שנשמע האידך גיסא.

במצב דברים כזה נראה שקיימת הסתברות גבוהה מאוד שבעלי האתר או מפעיליו לא יבואו לדיון, ומכל מקום לא ישיבו לפניית הפרקליטות אליהם. הערכה זו משליכה, כמובן, על היקף המאמצים הנדרש לשם איתורם. בנסיבות אלה די בכך שנעשתה פניה לבעלי האתר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

- 1 ולמפעיליו שיש בה כדי להודיע באופן ממשי על קיומו של ההליך בפועל כדי לעמוד
- 2 בהוראותיו של סעיף 8 לחוק.
- 3 יתכן כי הנטל צריך שיהיה כבד יותר במקום בו סוגיית הפעילות הלא חוקית של האתר
- 4 אינה כה חדה וברורה, או כאשר האתר פועל בכמה מישורים שחלקם ודאי חוקיים.
- 5 (ג) על מי מוטל הנטל להפגין שקידה סבירה
- 6 הנטל לבסס את השקידה הסבירה מוטל על מבקש הצו. הדברים מתבקשים נוכח
- 7 השיקולים המוסדיים העומדים על הפרק. מדובר בצורך לאתר גורמים שאינם נגישים
- 8 תמיד, והמומחיות בעריכת המאמצים לאיתורם מצויה בידי גורמי האכיפה.
- 9 יחד עם זאת, השקידה הסבירה לאיתור היא בגדר תנאי למתן צו במעמד צד אחד. לכן, זוהי
- 10 אחריותו של בית המשפט לוודא כי בוצעה שקידה סבירה הלכה למעשה. על בית המשפט
- 11 לוודא כי הוצגה בפניו תשתית ראייתית ממצה של המאמצים בעניין. במקרה שבו הרושם
- 12 הוא שאין טעם בהרחבת המאמצים, או שהמאמצים שהושקעו הם ראויים בהתחשב
- 13 במכלול הנסיבות העומד על הפרק, ניתן יהיה לקבוע כי מבקש הצו עמד בחובה המוטלת
- 14 עליו.
- 15 9. בנסיבות המקרה הנוכחי מבקשת הצווים פירטה את המאמצים שערכה לאיתור מפעילי
- 16 האתרים. זהות הבעלים או המפעילים של אתרי האינטרנט אינה ידועה לה. הנחת העבודה שלה
- 17 הייתה כי הבעלים והמפעילים של האתרים פועלים באופן אנונימי כדי להקשות על זיהויים, וזאת
- 18 כדי להימנע ככל הניתן ממצר, חקירה או העמדה לדין פלילי בשל הפעילות העבריינית
- 19 המתבצעת באתר.
- 20 המבקשת איתרה כתובות דואר אלקטרוני ששימשו לרישום אתרי האינטרנט. היא שלחה הודעה
- 21 בדבר הגשת הבקשה לכתובות אלה, וגם המציאה את ההזמנות לדיון.
- 22 במהלך הדיון הבהרתי שלטעמי לא ניתן להסתפק בפירוט המופיע בבקשה, ושעל המבקשת להציג
- 23 לבית המשפט את התשתית העובדתית המבססת את המאמצים שנעשו בנושא. ואכן התשתית
- 24 הוצגה בפניי, ובכלל זה הפניות שנעשו לכתובות הדואר האלקטרוני של האתרים, וכן הפניות
- 25 שנעשו אליהם המיידעות על אודות הדיון שנקבע בבקשה. בכל הנוגע לאתר [escortinisrael](http://escortinisrael.com) בוצע
- 26 ניסיון המצאה לתיבת הדואר האלקטרוני, והודעה הדואר עברה ללא תקלות טכניות. לא בוצע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

- 1 ניסיון המצאה לתיבת "צור קשר" באתר האינטרנט משום שלא קיימת תיבה כזו. בכל הנוגע
- 2 לאתר אנג'לינה, בוצע ניסיון המצאה לתיבת הדואר האלקטרוני, אך זו לא עברה. יחד עם זאת
- 3 בוצע ניסיון המצאה לתיבת "צור קשר" באתר האינטרנט עצמו, וההודעה עברה ללא תקלות
- 4 טכניות.
- 5 בהינתן מאפייני האתרים המדוברים, המקרינים, כאמור, על עומקה של חובת השקידה הסבירה
- 6 הנדרשת, נראה לי כי המבקשת יצאה ידי חובתה בעניין זה.
- 7 במאמר מוסגר אבקש לציין שכולנו צועדים צעדים ראשוניים באפיקי החוק החדש ובסדרי הדין
- 8 שלו. מן הסתם הניסיון המצטבר יוכל לטייב את ההתנהלות של כל הנוגעים במלאכה. מכל
- 9 מקום, ראוי לשקול בכובד הראש הראוי כי פירוט המאמצים לאתר את בעלי האתר ומפעיליו,
- 10 ופירוט ההמצאות שבוצעו בנושא יגובו בתצהיר מינהלי, בהינתן מאפייני ההליך, על מנת
- 11 שהראיות המינהליות בנושא יזכו למיצוק ממצה.
- 12 10. ומה באשר למשיבות האחרות לבקשות, החברות הנותנות שירותי גישה לאינטרנט?
- 13 ב"כ המבקשת הבהירו כי חברת סלקום מותירה את העניין לשיקול דעתו של בית המשפט (בצ"א
- 14 55308-03-18). ביחס למשיבות בבצ"א 55259-03-18 המבקשת מסרה כי פנתה לכולן, ועדכנה
- 15 לגבי הבקשה ומועד הדיון שנקבע. היא וידאה שכל הפניות התקבלו. חלק מהמשיבות השיבו כי
- 16 הן מותירות הבקשה לשיקול דעת בית המשפט, וחלק אחר לא הגיב. ביקשתי במהלך הדיון כי
- 17 המשיבה תגיש הודעה מעדכנת, ובה פירוט מדויק של המשיבות מכל סוג, וכזאת אכן נעשה.
- 18 11. בנסיבות אלה אני קובע כי ניתן ליתן את הצווים המבוקשים במעמד צד אחד.

19 מעמד איגוד האינטרנט ליטול חלק בדיון ועמדתו

- 20 12. במהלך הדיון שבפניי התייצב מר יורם הכהן, מנכ"ל איגוד האינטרנט הישראלי (להלן: **האיגוד**),
- 21 וביקש להשמיע את עמדתו באשר לבקשות.
- 22 13. השאלה הראשונה הנשאלת היא האם יש לאיגוד זה מעמד להביע עמדתו במסגרת ההליך: החוק
- 23 מכיר במעמד "תאגיד העוסק בהגנה על אינטרס הציבור באינטרנט שיש בהתייצבותו כדי
- 24 לתרום לניהול הוגן של ההליך" (סעיף 9(א) לחוק). איגוד האינטרנט הישראלי עונה על הגדרה
- 25 זו, אלא שהסעיף מכיר במעמד כאמור כאשר מתבקש שינוי של הצו או ביטולו לבקשת מי שרואה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

- 1 עצמו נפגע מהוצאתו, ולא הוזמן להשמיע את טענותיו. כלומר, החוק מכיר במפורש במעמד
- 2 האיגוד בבקשה לעיון מחודש. אנו איננו מצויים בשלב זה, אלא בשלב הבקשה הראשונית למתן
- 3 הצווים. האם עדיין ניתן ליתן מעמד לאיגוד?
- 4 תשובתי היא בחיוב.
- 5 ההסדר שבסעיף 9(א) לחוק אינו בבחינת הסדר שלילי. הוא מכיר במעמד של האיגוד, או של
- 6 תאגידים אחרים מסוגו, כ"בעלי עניין ציבורי", היכולים להאיר את הנושא ולסייע לבית המשפט
- 7 ולמבקשת ביישומה הנאות של החוק. גם כאן רלוונטיות ההיסטוריה החקיקתית. שאלת זכות
- 8 העמידה של האיגוד עמדה לדיון בעניין איגוד האינטרנט. כב' השופט סולברג סבר כי אין להכיר
- 9 בזכות העמידה שלו במסגרת העתירה המינהלית שהתבררה בהליך שם, ואילו כב' השופט פוגלמן
- 10 סבר שיש ליתן לאיגוד מעמד. כב' הנשיא גרוניס לא מצא לנכון להביע עמדה ממצה במחלוקת,
- 11 אך סבר כי מהבחינה המהותית יש לקבל את עמדתו של כב' השופט פוגלמן ביחס לשאלת
- 12 הסמכות (בהתאם למצב המשפטי אז).
- 13 על רקע זה, קביעת המחוקק במסגרת החוק הנוכחי כי יש מעמד לתאגיד מסוג האיגוד, טומנת
- 14 בחובה משמעות רבה. היא מכירה ביכולתו לתרום להליך השיפוטי ולקידום מטרות החוק.
- 15 המחוקק לא הניח כי תאגידים שכאלה יהיו מודעים כלל לבקשה במתכונתה הראשונית, ולכן
- 16 הכיר ביכולתם לבוא ולבקש עיון מחודש. שעה שהתאגיד מודע להליך הראשוני, ומבקש לומר
- 17 את דברו, הדבר מסור לשיקול דעת בית המשפט הדן בהליך, ונראה לי כי כאשר כולנו צועדים
- 18 את הצעדים הראשונים ביישום החוק, תצמח תועלת רבה משמיעת עמדתו גם במעמד הדיון
- 19 הראשוני בבקשות. על רקע זה, אפשרתי למר הכהן, מנכ"ל האיגוד, לומר את דברו במהלך הדיון.
- 20 14. איגוד האינטרנט הבהיר שאין הוא תומך בפרסום שירותי זנות באינטרנט. יחד עם זאת הוא
- 21 מתנגד למתן הצווים המבוקשים. לשיטתו, מה שנעשה במסגרת הבקשות הוא מעט מידי, ומשקף
- 22 ויתור מטעם המדינה על חקירת עבריינות האינטרנט ועל המלחמה בה. המדינה מבקשת לחסום
- 23 את האתרים, כי קשה לה לחקור ולהגיע למפעיליהם. אולם אם מאמץ האכיפה יוותר בהוצאת
- 24 צווי חסימה למיניהם, הוא לא יהיה אפקטיבי כי בעלי האתרים הם מתוחכמים. החוק לוקה
- 25 בסתירה לוגית, שכן הוא מטיל חובת יידוע המחייבת להודיע לעברייני שעתידים לחסום אותו,
- 26 ולתת לו מעמד בהליך השיפוטי, וכך הוא יוכל לעבור בקלות לפלטפורמה אחרת. העברייני יבין
- 27 שהוא "על הכוונת" של גורמי האכיפה ויסווה את עקבותיו. למעשה המדינה לא מצביעה על
- 28 פעילות חקירתית שהיא ביצעה. צריכה להיעשות פעילות משטרתית להגיע לאותם מפעילי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

- 1 אתרים ולבעליהם. המשטרה צריכה לעצור את החשודים ולהביא אותם לבית המשפט כשהם
- 2 בחזקתה ובתפיסתה, ורק אז לחסום את האתרים. הגורמים המפעילים והמסדירים את פעילות
- 3 האתרים הכללית ברשת יוכלו לסייע בלוחמה בפשיעה, אם יפנו אליהם בבקשות המתאימות.
- 4 הבקשות במתכונת הנוכחית לא תגענה לשורש הבעיה ולא תתמודדנה עם הפשיעה. מר הכהן
- 5 הסביר כי הצו המבוקש בבצ"א 55259-03-18 הוא קל מאוד לעקיפה, ועצם בקשתו מראה
- 6 שהמדינה "הרימה ידיים" בכל הנוגע לאכיפת הדין בתחום זה. לכן, לשיטתו, לא בוצעו מאמצים
- 7 אכיפה ולא בוצעה שקידה נאותה באיתור מפעילי האתרים ובעליהם.
- 8 המבקשת השיבה כי בקשות אלה אינן ממצות את מהלכי האכיפה נגד הפשיעה. זוהי בקשה גלויה
- 9 אבל נעשים כמובן מאמצים חקירה החורגים ממסגרת הבקשה ושאינם מובאים לפני בית המשפט.
- 10 בנוסף, הצווים המבוקשים יקשו על צרכני זנות מסוימים להגיע לאתרים, ובהם קטינים, ומכאן
- 11 שיש תכלית וטעם ותוחלת בצווים המבוקשים.

בחינת הבקשות לגופן

- 12
- 13 15. לאחר שבחנתי את הבקשות לגופן ובהינתן מכלול השיקולים שמתווה החוק, נחה דעתי שיש
- 14 להיענות להן.
- 15 בטרם הוצאת הצווים, המחוקק מחייב לבחון את מידת הפגיעה בציבור הישראלי כתוצאה
- 16 מהמשך פעילות האתרים מושא הבקשה, ואתרים אחרים מסוגם (סעיף 5(א)(1) לחוק). אין ספק
- 17 שהעבירות הקשורות בזנות פוגעות קשה בשורה של ערכים מוגנים ובראשם ערך כבוד האדם
- 18 (ראו ע"פ 10545/04 מדינת ישראל נ' אלדנקו (פורסם במאגרים ; 2006)); המחוקק הגדיר את
- 19 הפרסום למתן שירותי זנות כעבירה (ראו לעיל בפסקה 8(ב) להחלטה), נוכח ההשלכות השליליות
- 20 הנובעות מפרסום זה. למעשה, הפרסום בעולם האינטרנטי מהווה את אפיק הפרסום המרכזי
- 21 האסור על ידי המחוקק, ומכאן חיוניות הצורך להפעיל נגדו את הכלים שהמחוקק העמיד לרשות
- 22 גורמי האכיפה. בעניין זה גם אפנה להחלטתו של חברי, כב' השופט קאפח, שהרחיב על הדברים
- 23 והמעוניין יעניין בהם וישכיל (פסקה 12 להחלטה).
- 24 אשר לפגיעה במשיבות, המספקות שירותי גישה לאינטרנט, לא נראה שהפגיעה בהן היא ממשית.
- 25 אף אחת מהן לא מצאה לנכון להתייצב לדיון, ורבות מהן הותירו את ההחלטה לשיקול דעת בית
- 26 המשפט. בכל הנוגע לצו המבוקש בבצ"א 55259-03-18 מדובר בחסימה מסוג DNS שהיא פשוטה
- 27 בכל הנוגע להגבלת הגישה, וגם הפיכה (ראו בעמ' 1 לפרוטוקול הדיון). מכאן שהאמור בסעיף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

- 1 5(א)(3) לחוק אינו צריך למנוע היענות לצווים המבוקשים. אין גם בנמצא פגיעה בפרטיות
- 2 המשתמשים באינטרנט (סעיף 5(א)(4) לחוק) או חשש לפגיעה בנגישות לתוכן שאינו קשור לביצוע
- 3 העבירה (סעיף 5(א)(2) לחוק), שהרי כל כולם של האתרים מושא הבקשות פרסום האסור לפי
- 4 החוק, וזאת על פני הדברים.
- 5 16. נותר להתייחס לדבריו של מר הכהן בשם איגוד האינטרנט. יאמר מיד - הדברים הם דברי טעם,
- 6 והחששות הם חששות של ממש. אלא שעניינם של אלה במישור האכיפה, ובשיקול הדעת של
- 7 גורמי האכיפה. גם מר הכהן מסכים כי יש לנקוט צעדים נגד האתרים מסוגם של אלה מושא
- 8 הבקשות. עוד הוא מסכים כי אכיפה שכזו אינה מתנגשת התנגשות של ממש עם חופש הביטוי או
- 9 עם זכויות חוקתיות אחרות, באופן המצדיק להימנע ממנה. להפך. לשיטתו יש להעמיק את
- 10 האכיפה, והחשש הוא שזו לא תיעשה בנחרצות הראויה. לא אוכל לנקוט עמדה בעניין זה,
- 11 והדברים כלל לא נדרשים במסגרת הנוכחית. המבקשת הבהירה כי האכיפה אינה מתמצה רק
- 12 בצווים המבוקשים, וכי יש תועלת בהוצאתם. המחוקק ביקש להפקיד בידיה את הכלים הללו,
- 13 והיא מבקשת לעשות בהם שימוש. מצאתי שהתנאים שנקבעו בחוק למימוש זה מתמלאים. אני
- 14 מקווה ומשוכנע שדבריו של מר כהן יילקחו בחשבון על ידי הגורמים הרלוונטיים, שהסמכות
- 15 לאכיפה מצויה בידיהם. המחוקק לא קבע כי השקידה הסבירה מחייבת לנסות ולתפוס את
- 16 מפעילי האתרים ואת בעליהם. שקידה זו עניינה ביידוע על אודות הבקשה. בשקידה זו עמדה
- 17 המבקשת. הצורך להקדיש מאמצים נוספים בתפיסת בעלי האתרים ומפעיליהם מסור לשיקול
- 18 דעתה, ואינו תנאי הכרחי להיענות לבקשתה. לכן, אין בטענות שהשמיע האיגוד כדי להצדיק
- 19 סטייה מההוצאה לפיה יש להיעתר לבקשות שלפני.

התוצאה

- 20
- 21 17. לפיכך אני מורה כדלקמן:
- 22 (א) על המשיבה מס' 2 בבצ"א 55308-03-18 להסיר את אתר האינטרנט
- 23 www.escortinisrael.com משרתיה. המבקשת תמציא ההחלטה למשיבה זו.
- 24 (ב) על המשיבות המנויות בנספחים א-ג (בנוסחם המעודכן) לבקשה בבצ"א 55259-03-18:
- 25 (1) להגביל הגישה לאתר האינטרנט www.angelinal144.com ברמת ה-DNS, כך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בצ"א 55259-03-18 מדינת ישראל נ' חברות בעלות רישיון למתן שירותי גישה לאינטרנט ואח'
בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinisrael.com ואח'

- 1 שההגבלה תיוותר על כנה עד להחלטה אחרת.
- 2 (2) להציג את ההודעה המצורפת לבקשה (כנספח ה') בדבר הגבלת גישה לאתר למשתמשי
- 3 האינטרנט בישראל, במקום הענקת הגישה לאתר הנוהגת כיום.
- 4 (3) המבקשת תמציא ההחלטה למשיבות.
- 5 18. הבקשות מתקבלות.
- 6 19. המזכירות מתבקשת לשלוח העתק ההחלטה לצדדים.
- 7
- 8 ניתנה היום, י"ז ניסן תשע"ח, 02 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.
- 9

גרשון גונטובניק, שופט

10
11