



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

בפני כב' השופטת אביגיל כהן

המערער אנדריי קליטין
ע"י ב"כ עו"ד רו"ן ברקמן, עו"ד גלעד פורת ועו"ד רותם אורן קרן

נגד

המשיבים 1. מיכאל צ'רנוי
2. ילנה סקיר
ע"י ב"כ עו"ד ירון קוסטליץ ועו"ד יואב סגל

3. אולג דריפסקה
4. אלכסיי דרובשנקו
5. אביגדור (ויקטור) אסקין
6. רפאל פרידן
7. אביב מור
8. דוד אדלמן
9. איליה רוזנפלד
10. מרק ביביצ'קוב
11. סם ברקוביץ

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
1. לפני ערעור אשר הוגש ביום 18/10/10 על החלטת כב' הרשם חגי ברנר מיום 20/9/10 שניתנה בת.א. 1191/08 (בש"א 22504/08) ולפיה נדחתה בקשתו של המערער – הנתבע 10 לאפשר לו להיחקר על התצהיר שהגיש בתמיכה לבקשה לביטול היתר המצאה לחו"ל, במקום מושבו בחו"ל, באמצעות כינוס וידאו.
 2. המשיב 1 (להלן: "צ'רנוי") והמשיבה 2 הגישו בשנת 2008 תביעה אזרחית על סך 10,00,000 ש"ח נגד עשרה נתבעים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

- 1 בתביעה נטען בין היתר, כי הנתבע 1 (להלן: "דריפקה") המצוי בסכסוך עסקי עם התובע
2 צ'רנוי יזם נגדו קמפיין הכפשה זדוני ורחב ממדים וגייס לעניין זה את הנתבעים הנוספים
3 וביניהם את הנתבע 10 – המערער, אשר נשכר במסגרת הקמפיין כדי ליטול חלק בפעילויות
4 שונות להכפשת צ'רנוי בישראל.
5 אין מחלוקת על כך שהמערער הוא תושב רוסיה, סופר ועיתונאי.
6 המערער הגיש בקשה לביטול היתר המצאה לחו"ל ובמסגרת הבקשה הגיש תצהיר.
7 הוא ביקש להיחקר על תצהירו באמצעות כינוס וידאו ובקשתו נדחתה.
8 על בקשה זו הוגש הערעור.
9
10 דיון בערעור התקיים ביום 13/3/11 לפני כב' השופטת שרה ברוש.
11 בדיון הגיעו הצדדים לידי הסכמה אשר קיבלה תוקף של פסק דין ולפיה:
12 **"הדיון בבקשה לביטול המצאה יתקיים במועד שנקבע בלא שהמערער יצטרך להתייצב**
13 **לחקירה. היה ויהיה צורך לחקור אותו, ישקול ב"כ המשיבים את הצעתו של ב"כ המערער**
14 **לקיים את החקירה של המערער במוסקבה באמצעות היוועדות חזותית בוידאו, כאשר**
15 **המערער ישא בהוצאות החקירה, לרבות הוצאות נסיעתו של ב"כ המשיב 1 למוסקבה.**
16 **הדיון בערעור יעוכב על פי תקנה 154 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984; היה**
17 **ויהיה צורך בשמיעתו, יוכל כל צד לבקש לחדשו".**
18
19 3. אציין, כי ביום 4/7/11 התיר כב' הרשם ברנר לתובעים לתקן את כתב התביעה. כתב
20 התביעה המתוקן כולל טענות שונות ביחס למערער, וביניהן טענה כי הוא פרסם ספר ובו
21 מוצג צ'רנוי כדמות דמונית של ראש ארגון פשע וכו', וכי הספר פורסם בשפה העברית באתר
22 האינטרנט של המערער ומיועד גם לקהל יעד בישראל.
23 לאחר תיקון כתב התביעה הוגשה בקשה מתוקנת לביטול היתר המצאה.
24
25 4. בחודש אפריל 2012 ביקש ב"כ המערער לחדש את הדיון בערעור. בבקשה ציין, כי לאחרונה
26 הודיע לו ב"כ המשיבים, כי המשיבים עומדים על חקירתו הנגדית של המערער במסגרת
27 ההליך העוסק בביטול היתר המצאה וכי הם עדיין מתנגדים לקיום החקירה באמצעות
28 כינוס וידאו ולפיכך, ביקש לחדש את הדיון.
29
30 ב"כ המשיבים הסכים, כמובן, לחידוש הדיון וזאת לאור ההסכמה שקיבלה תוקף של פסק
31 דין ביום 13/3/11 ולפיכך קבעתי דיון בפני, במסגרתו השלימו ב"כ הצדדים את טענותיהם
32 בעל פה.
33
34
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
5. **תמצית טענות המערער:**
- (א) המערער טוען, כי כב' הרשם בהחלטתו התעלם מטענותיו בנוגע לפגיעה הבלתי סבירה והבלתי מידתית בזכויותיו החוקתיות וניתן היה למנוע את הפגיעה הזו באמצעי מידתי, על ידי אפשרות לקיים את חקירתו בסוגיה המקדמית באמצעות כינוס וידאו.
- (ב) המערער מדגיש את החשיבות הרבה של הזכות לחופש ביטוי וחופש העיתונות וסבור, כי כאשר עדיין לא נקבע, כי יש סמכות שיפוט ביחס למערער בישראל, ההחלטה ולפיה הוא צריך להגיע לישראל על מנת להיחקר בסוגייה מקדמית זו פוגעת בו באופן שאינו מידתי מה עוד, שמדובר בחקירה קצרה שכב' הרשם הגביל אותה ל- 20 דקות בלבד וכן בהתחשב בכך, שצ'רנוי הוא עשיר ביותר ו"איוס" בדבר תשלום הוצאות משפט הוא חסר משמעות מבחינתו.
- (ג) המערער טוען, כי שגה כב' הרשם בכך שדחה את טענותיו בדבר חשש לפגיעה בחייו ו/או בגופו וכן שגה כאשר קבע, כי המערער הוא ככל נתבע המבקש להיחקר באמצעות כינוס וידאו.
- המערער מציין, כי קיימת אפשרות טכנית פשוטה ביותר לקיים את חקירתו באמצעות כינוס וידאו.
- (ד) צ'רנוי עצמו בהליך אחר במסגרת תביעה המנוהלת באנגליה ביקש להיחקר באמצעות כינוס וידאו ובבקשתו שם הוא מציג עמדה הפוכה לחלוטין מהעמדה שמציגים באי כוחו בהליך דנן. כך שמדובר בהשתק שיפוטי.
6. **תמצית טענות המשיבים:**
- (א) המשיבים נסמכים על החלטתו המפורטת והמנומקת של כב' הרשם. מציינים, כי כל טיעונו של המערער נשקלו לגופם ונדחו וכי בית משפט של הערעור נמנע ככלל מלהעמיד עצמו במקומה של הערכאה הדיונית בעניינים של סדרי דין אלא אם כן, ההחלטה נוגדת את הדין או גורמת לעיוות דין, מה שלא נעשה כאן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

- 1 (ב) ב"כ המשיבים לא מתנגדים להגשת הראיה הנוספת אך מדגישים, כי הנסיבות
2 שונות לחלוטין.
3 מציינים, כי נגד צ'רנוי הוצא צו מעצר בין לאומי ומדינת ישראל התבקשה להסגירו.
4 מדינת ישראל סירבה להסגירו ואם יתייצב פיזית בבית המשפט הזר לצורך עדות,
5 תסוכל ההגנה שמדינת ישראל נותנת לו, מה שאין כן בעניינו של המערער דן.
6
7 **לאחר עיון בטענות הצדדים לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתו של כב' הרשם ודיו** .6
8 **הערעור להידחות מהנימוקים הבאים:**
9 (א) המערער הרחיב בהודעת הערעור באשר לטיעונו לגופו של עניין ביחס לתביעה אשר
10 הוגשה נגדו.
11 אין מקום לדון במסגרת הערעור דן בטענות ההגנה לגופו של עניין.
12
13 (ב) **החלטת כב' הרשם:**
14 החלטת כב' הרשם מפורטת ומנומקת.
15 כב' הרשם ציין את ההלכה הפסוקה, **התקפה גם היום** למרות ההתפתחות
16 הטכנולוגית המאפשרת בקלות יחסית העדת עדים באמצעות כינוס וידאו, ולפיה
17 הכלל הוא, שחקירת עדים מתנהלת באולם בית משפט, באופן המאפשר לבית
18 משפט להתרשם באופן בלתי אמצעי מהתנהגותו של העד על דוכן העדים, והיפנה
19 לעניין זה לע"פ (ת"א) 71737/02 **נמרודי נ' מדינת ישראל** תק-מוח 2004 (3) 5188,
20 5199.
21 ע"פ 316/85 **גרינוולד נ' מדינת ישראל** פ"ד מ' (2) 564, 573 ועוד.
22 כמו כן ציין בהחלטתו, כי נדרשת סיבה מספקת כדי להצדיק סטייה מן הכלל לפיו
23 עדים מעידים באולם בית משפט והיפנה לעניין זה לדברי כב' השופט גרוניס
24 (כתוארו אז) ברע"א 3810/06 **י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' שמאי**
25 **גולדשטיין (2007).**
26 כב' הרשם בחן את העובדות הרלוונטיות לעניינו והגיע למסקנה ולפיה, המערער –
27 הנתבע לא הצליח להצביע על סיבה מספקת או סיבה טובה לאי הגעתו לעדות
28 בישראל.
29 חששו של המערער להתייצב לחקירה שמה בדרך זו התובע יוכל למסור לו את כתב
30 התביעה באולם בית משפט ובכך לייתר את הדיון בבקשה לביטול היתר המצאה,
31 הוסר עם התחייבותו של התובע בתשובה לבקשה ולפיה הוא לא ינהג בדרך זו.
32
33
34
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

- 1 כב' הרשם לא מצא, כי יש ממש בטענת המערער ולפיה נשקפת סכנה לחייו אם יגיע לישראל
2 משום שנעשה ניסיון להתנקש בחייו ברוסיה בשנת 2007.
3 כב' הרשם היפנה לטענת המערער בסעיף 45 לבקשה לביטול היתר המצאה ולפיה, המערער
4 עצמו לא חושב שניסו להורגו אלא רק להפחידו והוא לא ייחס לצ'רנוי מעורבות בעניין.
5 נקבע, כי הנתבע – המערער לא יכול לטעון במסגרת אותו הליך דבר והיפוכו.
6 הוא לא מצביע על סיבה אובייקטיבית לביסוס החשש, כי קיימת סכנה לחייו אם יגיע
7 לעדות בישראל וכי מי שביקש להפחידו ברוסיה יבקש להתנקש בחייו דווקא בישראל.
8 נקבע, כי גם אם יש חשש סובייקטיבי בליבו של המערער, אין די בכך על מנת לאשר את אי
9 הגעתו לישראל לצורך עדותו.
10
11 כב' הרשם התייחס לטענות המערער ולפיהן הוא למעשה לא קשור לכל הפרשה נשוא
12 התביעה, ולפיכך, עצם הצורך להעיד בישראל פוגע בזכויות יסוד חוקתיות שלו, וציון, כי
13 מדובר בטענות הגנה לגופו של עניין אשר תתבררנה במהלך הדיון בבקשה לביטול היתר
14 המצאה לחו"ל ואם בסופו של יום יתברר, כי לא היה מקום להתיר המצאה לחו"ל ביחס
15 אליו, הוא יפוצה על כך במסגרת פסיקת הוצאות.
16
17 כב' הרשם קבע, כי הוא התרשם ממכלול הטיעונים כי הטעם האמיתי מאחורי הבקשה הוא
18 שיקולי נוחות גרידא של הנתבע – המערער ולפיכך, על בסיס מכלול הנסיבות, דחה את
19 הבקשה.
20 כמו כן קבע, כי אם יתקיים דיון במסגרתו הצדדים יבקשו לחקור את העדים, אזי זמן
21 חקירתו של כל מצהיר לא יעלה על 20 דקות והצדדים רשאים, אם רצונם בכך, להזמין
22 שירותי הקלטה.
23
24 ב"כ המערער מודעים בהחלט לכך, שככלל בית משפט שומע עדים באולם בית משפט וכי יש (ג)
25 צורך להציג סיבה מספקת כדי להציג סטיה מהכלל, אלא שלטענתם, כאשר מדובר בהליך
26 מקדמי במסגרתו יצטרך בית משפט להידרש לשאלה, אם יש לו בכלל סמכות לדון בעניין,
27 יש להקל עם עד / בעל דין, אשר הינו תושב חו"ל וטוען, כי אין מקום לנהל נגדו תובענה
28 בישראל, ולאפשר לו להיחקר באמצעות כינוס וידאן.
29
30
31
32
33
34
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

- 1 סעיף 13 (א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א – 1971 קובע:
- 2 "לפי בקשת בעל דין במשפט אזרחי רשאי בית המשפט, אם נראה צורך בכך למען הצדק
- 3 ולי התנאים שהורה עליהם, לצוות שעד או כל אדם אחר ייחקר בתצהיר על ידי אדם פלוני
- 4 ובמקום פלוני שמחוץ לתחום שיפוטו של בית המשפט, ורשאי בית המשפט ליתן הוראה
- 5 בכל דבר הכרוך באותה חקירה כפי שייראה סביר וצודק, ורשאי הוא להתיר לכל בעל דין
- 6 להגיש את פרוטוקול העדות כראיה באותו משפט".
- 7 מכוח סעיף זה מאפשר בית המשפט במקרים מסוימים לעד להעיד באמצעות כינוס וידאו.
- 8
- 9 הפרשנות שניתנה בפסיקה לסעיף 13 (א) הנ"ל בהקשר של עדות באמצעות כינוס וידאו,
- 10 פורשה באופן מצמצם.
- 11 נקבע, כי יש צורך בשלושה קריטריונים מצטברים שקיומם נדרש על מנת להתיר עדות
- 12 באמצעות כינוס וידאו:
- 13 (1) על המבקש להוכיח כי פנייתו לבית המשפט נעשתה בתום לב. (ראה לעניין זה גם
- 14 פסק דינו של כב' השופט זילברטל מיום 3/5/12 רע"א 1920/12 אהרון לוינגר נ'
- 15 עורכת הדין ניצה פוזנר ואח').
- 16
- 17 (2) העדות רלוונטית לשאלות השנויות במחלוקת.
- 18
- 19 (3) קיימת סיבה טובה המונעת הגעת העד לחקירה בבית משפט.
- 20 ראה לעניין זה: רע"א 3810/06 דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ'
- 21 גולדשטיין.
- 22
- 23 בין הטעמים שהוכרו בפסיקה כטעמים טובים להימנעות מהגעה לעדות בישראל נמצאו
- 24 טעמי בריאות (רע"א 4649/92 פקיד שומה נ' גהל, פ"ד מז (1) 564).
- 25 מצב ביטחוני במדינה (רע"א 3005/02 SMITHKLINE נ' אוניפרס פ"ד נו (6) 865), מזג
- 26 אויר ועוד, אך ככלל, יש לבחון כל מקרה לגופו.
- 27 אין בנמצא שום פסק דין אשר קבע כי אך ורק בשל ההתפתחות הטכנולוגית, יש לאפשר
- 28 עדות באמצעות כינוס וידאו במקום עדות באולם בית משפט.
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

- 1 בענייננו, פירט כבי הרשם בהחלטתו, מדוע לא מצא בנסיבות המקרה הספציפי, כי קיימת
2 סיבה טובה המונעת את הגעת המערער לישראל לצורך מתן עדות וזאת מלבד שיקולי נוחות
3 גרידא.
4 על בסיס האמור בתצהירו של המערער, לא מצא כי קיים חשש אובייקטיבי מבוסס לחייו
5 של המערער כאשר יגיע לעדות בישראל.
6 יודגש, כי מדובר בעדות קצרה. המערער יכול להגיע לישראל ולחזור לרוסיה עוד באותו יום
7 ממש ללא צורך ללון בישראל.
8 אין מקום להתערב בממצא זה אליו הגיע כבי הרשם הנכבד במסגרת הערעור, ומקובל עלי
9 כי אכן לא הוכח חשש אמיתי לחיו של המערער לו יגיע להעיד בישראל.
10
11 עיקר טענותיו של המערער מופנות למעשה לעצם העובדה שמאן שהוא בוחר לתבוע אותו (ד
12 בישראל, למרות שאין לו לדבריו כל זיקה לישראל, ולמרות שהתביעה הוגשה נגדו לטעמו
13 משיקולים לא ענייניים ומטעמי נקם בלבד, הוא "מוענש" על ידי הצורך לבוא לישראל על
14 מנת להיחקר בהליך מקדמי שעניינו היתר המצאה מחוץ לתחום ובטרם קבע בית משפט, כי
15 יש לו סמכות שיפוט בעניינו.
16 המערער מדגיש בערעורו, כי הוא עיתונאי ועצם חיובו להתייצב לישראל מובילה לפגיעה
17 מהותית וקשה בזכויות היסוד שלו כסופר ועיתונאי.
18 לא מצאתי, כי במקרה דנן, עצם זימונו לעדות בישראל פוגעת בזכות היסוד שלו כסופר
19 ועיתונאי.
20 עילות התביעה לא מייחסות לו מעשים שעשה אותם כעיתונאי. ברור שלא קיימת חסינות
21 גורפת לכל עיתונאי או סופר, בכל תביעה שהיא, רק מעצם היותם עיתונאים או סופרים.
22 הטענות לגופו של עניין בנוגע לתביעה לא צריכות להוות שיקול מכריע כאשר בית משפט
23 שוקל אם להיעתר להעדת עד באמצעות כינוס וידאו, אם לאו.
24
25 ב"כ המערער טוען כי בהתאם להלכה הפסוקה, אזי בית משפט צריך להקל בקבלת בקשות (ה
26 לחקירה באמצעות כינוס וידאו כאשר מדובר בעדות הנדרשת במסגרת דיון שעניינו ביטול
27 היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט.
28 לטעמי, לא ניתן לטעון כי זו ההלכה הפסוקה.
29 כך למשל, כאשר דן בית המשפט המחוזי בירושלים בבש"א 2668/03 ת.א. 5099/03 **TRADE**
30 **E-GROUP INS נ' קרדו טכנולוגיות בע"מ** (החלטה אליה היפנה ב"כ המערער בסעיף 83
31 לערעור) לא קבע בית משפט, כי יש להקל על עד שמבקש להעיד באמצעות כינוס וידאו
32 כאשר מדובר בבקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט, אלא באותו מקרה
33 קיבל
34
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

1
2 בית המשפט את טענת המבקשים לפיה לאור הצורך בהגשת תצהיר, יכול להיווצר מצב
3 שהמצהיר יבוא ארצה להיחקר על תצהירו ואז "ייתפס" בישראל באמצעות מסירה של כתב
4 התביעה במקום, ובאופן זה ייטען כי כבר אין צורך בהיתר המצאה מחוץ לשיפוט.
5 כב' הרשם בענייננו, התייחס במפורש לעניין זה בהחלטתו וקבע, כי משהודיע ב"כ
6 המשיבים, כי לא יימסר למערער כתב התביעה כאשר יבוא לישראל לצורך עדותו, אזי לא
7 קיים חשש שכזה.
8
9 הפסיקה דווקא מדגישה את העובדה שבשל ההתפתחויות שחלו בתקשורת ובדרכי התנועה
10 המודרניות, הולכת וקטנה הנטייה להיעתר לטענת פרום לא נאות ולענייננו יפים דברי כב'
11 השופט רובינשטיין ברע"א 749/05 INSIGHT VENTURE PARTNERS I V L P נ' טכנו הולד
12 אחד בע"מ (להלן: "עניין טכנו הולד") שם נדון נושא היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט
13 ונעשתה הפנייה לרע"א 2705/97 הגבס נ' THE LOCKFORMER פ"ד נב (1) 109, 114 שם
14 נקבע, "... רק אם האיזון בין הזיקות לפרוים הישראלי לבין הזיקות לפרוים הזר נוטה
15 בבירור, באופן משמעותי, לפרוים הזר, יחליט כי אין הוא הפרוים הנאות... להנחה זו...
16 ישנו רציונל נוסף... מבוסס על ההתפתחויות שחלו בתקשורת ובדרכי התנועה המודרניים.
17 בעבר קשיים שנגרמו לנתבעים אשר נדרשו להתדיין בפני פרום זר, היו רבים ואמיתיים...
18 בימינו, בעידן מטוסי הסילון, הטלפון הסלולרי, הפקסימיליה והאינטרנט, איבדו קשיים
19 אלה חלק ניכר מעוצמתם. העולם כולו הולך והופך ל"כפר אחד גדול"... לפיכך, אין להפריז
20 במשקל שניתן לקשייו של נתבע לבוא עם עדיו לארץ אחרת, ומכאן גם מתבקש שהנטייה
21 להיעתר לטענת פרום לא נאות תלך ותקטן...".
22 בעניין טכנו הולד ציין כב' השופט רובינשטיין, כי בימינו כאשר אנשי עסקים מנהלים את
23 עסקיהם בצינורות התקשורת המתפתחים "תוך הסתייעות במסע בן יום ויומיים למדינות
24 אחרות" יש היגיון בגישה שנוטה להמעט במשקל טענת פרום לא נאות אם כי יש לבחון כל
25 מקרה.
26 באותו עניין ציין כב' השופט רובינשטיין "ומבלי לקבוע מסמרות נטועים", כי ניתן יהיה
27 לחסוך הוצאות באמצעות "ועידת וידאו" לחקירות מסוימות.
28
29 לא נקבע, כי בשל העובדה שמדובר בעדים שאינם תושבי ישראל, אזי בית משפט לאור
30 התפתחות הטכנולוגיה חייב להתיר להם להעיד באמצעות כינוס וידאו, אלא ניתן לשקול
31 זאת וכך לחסוך הוצאות.
32
33
34
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

1
 2 בענייננו, נושא ההוצאות אינו נושא שמעלה המערער כטעם לאי העדתו בישראל.
 3 המערער מציין, כי צ'רנוי הוא עתיר נכסים וכי פסיקת הוצאות לא מרתיעה אותו ולא מהווה
 4 שיקול בעיניו.
 5 בתי משפט כן נוטים לפסוק הוצאות כאשר מתברר, שלא היתה הצדקה בסופו של יום,
 6 להבאת העד לישראל, (ראה למשל, פסיקת ההוצאות שפסקתי בת.א. (שלום ת"א) 10261/04
 7 **בנק לאומי לישראל נ' אייל רון**) [פורסם בנבו].

8
 9 אני סבורה, כי כל עוד לא הועלה חשש ולפיו המערער יוציא הוצאות לצורך הגעתו לעדות
 10 בישראל והצד שכנגד לא יוכל להחזיר לו את אותן הוצאות היה וייקבע בסופו של יום, כי
 11 דין היתר ההמצאה להתבטל, אזי בהעדר סיבה מוצדקת לאי הבאתו לישראל, אין מקום
 12 לפטור אותו מהגעה לישראל.
 13 אין פגיעה בזכות המערער שלא יכולה להיות "מכופרת" באמצעות פסיקת הוצאות הולמות,
 14 וגם אם עסקינן בהליך שבמסגרתו יקבע בית משפט אם בכלל קיימת הצדקה לשפוט את
 15 המערער בישראל, אזי מדובר בהליך משפטי לכל דבר ועניין, אשר צריך להתנהל ככלל על פי
 16 סדרי הדין והראיות, ואין להפעיל ככלל סדרי דין אחרים רק בשל העובדה שמדובר בבקשה
 17 לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט.

באשר לטענה בדבר השתק שיפוטי:

18
 19
 20 צ'רנוי ביקש בבית המשפט באנגליה שלא לבוא ולהיחקר בבית המשפט אלא להעיד
 21 באמצעות כינוס וידאו, כיוון שהוצא נגד צ'רנוי צו הסגרה בינלאומי, ומדינת ישראל לא
 22 הסכימה להסגירו, ברור שאם יתייצב להעיד באנגליה אזי ייעצר ולא תהיה משמעות
 23 להחלטת המדינה שלא להסגירו.
 24 מקרה זה לא דומה כלל לנסיבות בענייננו. המערער לא חושש להיעצר בישראל. ואינני
 25 סבורה כי הטענות שהעלה צ'רנוי בהליך באנגליה מקימות השתק שיפוטי בענייננו.

לסיכום:

- 26
 27
 28 (א) לאור מכלול האמור לעיל, דין הערעור להידחות.
 29 (ב) המערער ישא בהוצאות המשיבים ושכ"ט עו"ד בסך 7,000 ₪.
 30 (ג) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

31
 32 ניתן היום, ו' תמוז תשע"ב, 26 יוני 2012, בהעדר הצדדים.
 33

34 אבִיגַיל כהן

אבִיגַיל כהן, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ר 10-10-35085 אנדריי קליטין נ' מיכאל צ'רנוי ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5