



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יסכה רוטנברג

המבקש עמית זילברג
ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

נגד

המשיבה מ.ז. זולו פט וט בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אורית מלכא ו/או
לירון קופרשטיין לביא

פסק דין

1 בקשה לאישור הסכם פשרה מתוקן לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק").

2 תמצית בקשת האישור וטענות הצדדים

3 1. המבקש הגיש נגד המשיבה תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית ("בקשת האישור"), בה טען
4 שהמשיבה פעלה שלא כדין והפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
5 התשמ"ב - 1982 ("חוק התקשורת"), בכך ששלחה למבקש וליתר חברי הקבוצה שתי
6 הודעות מיסרון בעלי אופי פרסומי, וזאת בלי לקבל את הסכמתם המפורשת לעשות כן.

7 2. בקשת האישור מתייחסת לשתי הודעות מסרון, כדלקמן:

8 הודעה ראשונה נשלחה על ידי המשיבה ביום 11.10.2021 למאגר לקוחותיה, ובה המשיבה
9 עידכנה את הנמענים על קיומו של תקנון חדש ועל תנאיו, וגם העניקה להם הטבה לרכישה
10 בחנויותיה. למחרת, ביום 12.10.2021 פנה ב"כ המבקש למשיבה במכתב התראה טרם
11 הגשת תובענה ייצוגית, שבו טען שהמשיבה הפרה את סעיף 30א לחוק התקשורת. בעקבות
12 מכתב זה הצדדים ניהלו ביניהם שיח בניסיון להגיע למתווה מוסכם לפתרון, אולם הניסיון
13 לא צלח. בהמשך לכך, המשיבה שלחה לרשימת הלקוחות המלאה שברשותה הודעת מסרון
14 נוספת, היא ההודעה השנייה, שבה עדכנה את הלקוחות כי הם נמצאים ברשימת הדיור
15 שברשותה תוך מתן אפשרות הסרה. המבקש טוען שגם הודעת המסרון השנייה נוגדת לדין
16 ולחוק התקשורת, המשיבה סבורה כי ההודעה השנייה עונה לדרישות הדין.

17 3. לאחר שההידברות בין הצדדים לא צלחה, הוגשה בקשת האישור בה טען המבקש, בין
18 היתר, שהמשיבה הפרה את סעיף 30א לחוק התקשורת בכך ששלחה למבקש וליתר חברי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הקבוצה דברי פרסומת מבלי לקבל את הסכמתם המפורשת לכך. הפרה נוספת לה נטען
2 היא של סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת, וזאת מהטעם שששמה המלא של המשיבה כפי
3 שמופיע ברשם החברות לא הופיע בגוף ההודעה. המבקש טען כי אינו מכיר את המשיבה
4 ואת אתר האינטרנט שלה, כי אינו זוכר שרכש ממנה מוצר כלשהו, וכי מעולם לא נתן אישורו
5 לקבלת דברי פרסומת. המבקש טען לעילות תביעה נוספות והן: הטרדה בניגוד לסעיף 2(1)
6 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, הפרת חובה חקוקה ורשלנות בניגוד לפקודת הנזיקין
7 [נוסח חדש], ועשיית עושר בניגוד לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.
- 8 המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור שבה פרטה את נסיבות משלוח שתי הודעות
9 המסרון וטענה כי אין ממש בטענות המבקש.
- 10 לטענת המשיבה, ביום 18.04.2019 חברת זולו פט בע"מ ("החברה הישנה") נכנסה להליכי
11 חדלות פירעון (פרי"ק 19-04-44002), ובמסגרת הליך הפירוק, בית משפט של חדלות פירעון
12 אישר את מכירת פעילותה העסקית של החברה הישנה למשיבה. ביום 21.05.2019 נחתם
13 הסכם מכר שהתווה את התחייבויות המשיבה בעסקה, ובהתאם לו הועברה למשיבה
14 רשימת הלקוחות של החברה הישנה, שבה היה מסומן ליד כל לקוח ולקוח אם הוא מאושר
15 או לא מאושר לקבל תוכן פרסומי. בנוסף, עם רכישת הפעילות של החברה הישנה, המשיבה
16 אפשרה ללקוחות שביצעו רכישה למלא או לסמן בעת ביצוע הרכישה אם הם מסכימים
17 לקבל תכנים פרסומיים או לא. בהתאם לאמור, רשימת הנמנעים אליהם נשלחה הודעת
18 המסרון הראשונה, כללה את לקוחות המשיבה ואת לקוחות החברה הישנה שמסרו פרטים
19 במסגרת קשרי מסחר קודמים או נרשמו דרך אתר האינטרנט לניוזלטר הכולל תכנים
20 פרסומיים, בהתאם לסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת.
- 21 עוד נטען שמטרתה העיקרית של הודעת המסרון הראשונה היתה לעדכן את הלקוחות בדבר
22 שינוי תקנון החברה; מידע שאינו מהווה דבר פרסומת כמשמעותו בחוק התקשורת.
23 לקוחות שהשיבו "הסר" להודעת המסרון הראשונה – הוסרו באופן מיידי ולא קיבלו הודעה
24 נוספת, גם לא את ההודעה השנייה שממילא אינה כוללת תוכן פרסומי. בנוסף, אין
25 באפשרות המשיבה בעזרת אמצעים מחשוביים סבירים להבחין במאגר הלקוחות הקיים
26 מי מבין הלקוחות הם לקוחות שהועברו אליה מהחברה הישנה ומי מהם לקוחות שאישור
27 את קבלת הדיוור לאחר רכישת הפעילות.
- 28 המשיבה טענה כי בנסיבות שפורטו אין מדובר בהפרה של חוק התקשורת, ולא ניתן לראות
29 בכך התנהלות שיטתית מפרה מטעם המשיבה. ובכל מקרה, למבקש ולחברי הקבוצה לא
30 נגרם נזק בשל קבלת הודעת מסרון בודדת כשתכליתה העיקרית לעדכן בדבר חזרה לפעילות
31 ועדכון תקנון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

1 6. המבקש בתגובתו דחה את טענות המשיבה, וטען שאין בהן משום מענה להפרת הדין.

2 **ההליך**

3 7. לאחר שהתקיים דיון ראשון בבקשת האישור, הצדדים הודיעו כי החליטו לפנות לגישור
4 בפני המגשר, עו"ד ניר אמודאי. בהמשך להליך הגישור הצדדים ניהלו משא ומתן ממושך
5 בסיוע המגשר, ובסיומו גובש הסכם פשרה. ההסכם הוגש לעיוני, ובעקבות הערותיי גובש
6 הסכם פשרה מתוקן, שבבקשה זו מבוקש לאשרו.

7 8. בהתאם להחלטה שניתנה, הצדדים פרסמו הודעה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה
8 לפי סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק באופן שפורט בהחלטה, וכן באתר האינטרנט של המשיבה,
9 ושלחו העתק ההודעה בצירוף העתק הבקשה לאישור הסכם הפשרה המתוקן ובקשת
10 האישור למנהל בתי המשפט, ליועצת המשפטי לממשלה, ולממונה על הרשות להגנת הצרכן
11 והסחר ההוגן.

12 9. היועצת המשפטית לממשלה הודיעה כי: "הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון
13 להביע עמדה ביחס לבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה שהוגשה בהליך שבכותרת,
14 לחיוב או לשלילה". עם זאת, היועצת המשפטית לממשלה הודיעה על התנגדותה לפטור
15 מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש על ידי הצדדים.

16 10. פרט לכך, לא הוגשו לבית המשפט התנגדויות להסכם הפשרה או בקשות ליציאה
17 מהקבוצה.

18 11. כפי שאפרט, לאחר עיון בכלל הטענות, ובהתחשב גם בהבהרות הצדדים לגבי הסכם הפשרה
19 טרם תיקונו, אני מוצאת לאשר את הסכר הפשרה המתוקן.

20
21 **עיקרי הסכם הפשרה**

22
23 12. הסכם הפשרה כולל בעיקרו שני היבטים: הסדרה עתידית ופיצוי באמצעות מתן שוברים
24 הניתנים למימוש בחנויות המשיבה.
25 אלו עיקרי ההסכם.

26 **הגדרות** 13.

27 **חברי הקבוצה הם:** כלל האנשים אשר קיבלו מהמשיבה בשבע השנים שלפני מועד הגשת
28 בקשת האישור ועד המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט, מסרוונים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

1 טלפונים הניידים שלהם, ללא שנתנו את הסכמתם המפורשת לכך ו/או ללא שצוין
2 במסרונים שמה של המשיבה, הכל, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
3 המועד הקובע: המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את הסכם הפשרה תהפוך חלוטה.

4 **14. התחייבויות המשיבה על פי הסכם הפשרה הן:**

5 14.1. הסדרה עתידית:

6 א. אף שהמשיבה סבורה שלא נפל פגם בהתנהלותה, לצרכי פשרה ניאוטה לבצע ריענון
7 נהלים בקרב נציגיה ובכלל זה תדרוך בעניין חוק התקשורת וחובות המשיבה או מי מטעמה
8 לנציגיה הרלוונטיים.

9
10 ב. יצוין כי בשים לב להצהרות המשיבה לפיה במהלך התקופה הנטענת בבקשה לאישור,
11 המשיבה שלחה לחברי הקבוצה רק את הודעת המסרון הראשונה והודעת המסרון השנייה
12 (שאין חולק כי אינה מהווה דבר פרסומת לשעצמה), הצדדים מסכימים שהודעות אלו
13 בלבד הן אלו שעמדו בבסיס ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת הסכם הפשרה.

14 14.2. פיצוי בגין נזקי העבר:

15 א. המשיבה תעניק לכלל חברי הקבוצה פיצוי בדרך של שובר למימוש ברשת חנויות זולו,
16 באמצעות רכישה פיזית או רכישה טלפונית, אשר יינתנו בכפוף לכך שפסק הדין המאשר
17 את הסכם הפשרה יהא חלוט, בכפוף לתנאי המתלה ובכפוף לאי ביטולו של ההסכם מחמת
18 התקיימות אירוע מפסיק כהגדרתו בהסכם הפשרה.

19 התנאי המתלה המוגדר בהסכם הוא - אישור בלתי מותנה של הסכם הפשרה, בלי שיערכו
20 בו שינויים ללא הסכמת הצדדים, בפסק דין חלוט.

21 האירוע המפסיק המוגדר בהסכם הוא – במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 50.

22 ב. המשיבה בדקה את מספר התובעים המיוצגים שקיבלו את הודעת המסרון הראשונה
23 והוא עומד על 84,189 נמענים, מתוכם 2,050 ביקשו הסרה. בהתאם לכך הצדדים הסכימו
24 שתקרת סכום הפיצוי תהיה 1,683,789 ₪ ("סכום הפיצוי המקסימלי"), שיוענק כדלקמן.

25 ג. לא יאוחר מתום 60 יום מהמועד הקובע המשיבה תשלח לחברי הקבוצה שביקשו הסרה
26 (2,050 נמענים) הודעת מסרון למספר הטלפון אליו נשלחה ההודעה נושא בקשת האישור
27 וזו תפרט כי במסגרת הסכם פשרה בהליך שבכותרת הם זכאים לשובר בסכום של 20 ₪





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

1 (לא מותנה במינימום רכישה או כל התניה אחרת) למימוש בחנויות רשת זולו (רכישה פיזית
2 או טלפונית).

3 ד. באותו פרק זמן, המשיבה תשלח ליתר חברי הקבוצה שלא ביקשו הסרה בעקבות הודעת
4 המסרון הראשונה (82,139 נמענים) הודעת מסרון למספר הטלפון אליו נשלחה ההודעה
5 נושא בקשת האישור המפרטת כי במסגרת הסכם פשרה בהליך שבכותרת הם זכאים
6 לשובר בסכום של 20 ₪ (לא מותנה במינימום רכישה או כל התניה אחרת) למימוש בחנויות
7 רשת זולו (באמצעות רכישה פיזית או טלפונית). כן יישלח במסגרת ההודעה הנ"ל עדכון
8 לפיו הנמענים נמצאים ברשימת הלקוחות של המשיבה תוך מתן אפשרות הסרה בדרכים
9 הקבועות בחוק.

10 ה. באותו פרק זמן המשיבה תשלח ללקוחות שהצטרפו למאגר הלקוחות לדיוור של
11 המשיבה לאחר משלוח המסרון נושא בקשת האישור הודעת מסרון המעדכנת כי הם
12 נמצאים ברשימת הלקוחות של המשיבה תוך מתן אפשרות הסרה בדרכים הקבועות בחוק
13 ולצורך הסדרה עתידית.

14 ו. הצדדים מבקשים כי ייקבע שהמסרונים עליהם הוסכם אינם מהווים דבר פרסומת
15 כהגדרת מונח זה בסעיף 30א לחוק התקשורת.

16 ז. חברי הקבוצה יהיו רשאים לממש את השובר בחנויות רשת זולו כאמור לעיל במשך
17 תקופה של עד 6 חודשים ממועד שליחת ההודעה ("תקופת המימוש"), כאשר כל חבר
18 קבוצה יהיה זכאי לשובר אחד ומימוש השובר יהיה בקנייה אחת. בתום תקופת המימוש
19 המשיבה תבדוק את מספר השוברים שמומשו, ותחסיר את ערכם המצטבר של השוברים
20 שמומשו מסכום של 1.2 מיליון ₪. ההפרש שיתקבל מהפחתת ערכם המצטבר של השוברים
21 שמומשו מהסכום של 1.2 מיליון ₪ ייקרא "סכום ההשלמה".

22 ח. היה ויתברר שבתום תקופת המימוש לא מומש ערך מצטבר של לפחות 1.2 מיליון ₪,
23 המשיבה תעמיד שוברים למימוש לכלל הרוכשים, בסכום של 20 ₪ כל אחד (לא מותנה
24 במינימום רכישה) וזאת בהיקף כספי מצטבר בגובה סכום ההשלמה, ולמשך תקופה של עד
25 12 חודשים ("התקופה הנוספת"). השוברים יונחו בכלל החנויות שבבעלות המשיבה
26 בסמוך לקופה תוך העמדת שילוט מתאים במקום ו/או יהיו ניתנים למימוש ברכישה
27 טלפונית בכלל החנויות ו/או יעמדו לרשות הרוכשים באתר האינטרנט של החנויות
28 שבבעלות המשיבה, לפי החלטת המשיבה, עד למימוש מלוא השוברים והגעה לסכום
29 הפיצוי בסכום של 1.2 מיליון ₪. כל רוכש יוכל לעשות שימוש בשובר אחד או יותר כפי
30 שתקבע המשיבה וכל שובר ניתן למימוש בקנייה אחת בלבד. ככל שהרוכש אינו רשום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כלקוח במאגרי המשיבה המשיבה תהא רשאית לקבל ממנו פרטים כדי שיוכל להיות מזוהה
2 במערכות המשיבה לצורך דיווח המימושים לבית המשפט לפי התחייבויות המשיבה.
- 3 ט. במהלך תקופת המימוש והתקופה הנוספת המשיבה תהיה רשאית לפרסם באמצעים
4 שונים את דבר אפשרות מימוש השוברים ובלבד שיובהר כי מדובר בהטבה כתוצאה
5 מהסכם פשרה בהליך משפטי.
- 6 י. המשיבה סבורה שלאור היקף הפעילות העסקית שלה, מימוש מלוא השוברים לא צפוי
7 לארוך יותר מחודשים בודדים. ואולם, אם בתום התקופה הנוספת תיוותר יתרה מסכום
8 ההשלמה, המשיבה תתרום את היתרה באמצעות שוברים לעמותות הפועלות למען בעלי
9 חיים וזאת בהתאם לשיקול דעתה של המשיבה. לעניין זה הצדדים מפנים להליך אחר שבו
10 הותר מגנון דומה (ת"צ 36499-10-16 לוגסי נ' סלקום ישראל בע"מ (10.02.2022)).
- 11 מנגנון פיקוח - 15.
- 12 בתום 30 ימים ממועד סיום תקופת המימוש, המשיבה תמציא לבי"כ המבקש דו"ח בדבר
13 מספר השוברים שמומשו במסגרת הסכם הפשרה וכן מידע בדבר הסכום הכולל של
14 המימוש. בתום 30 ימים ממועד מילוי כלל התחייבויותיה, המשיבה תגיש לבית המשפט
15 דו"ח סופי ומפורט ביחס למילוי כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה, עם העתק לבי"כ
16 המבקש.
- 17 היעדר צורך במינוי בודק – 16.
- 18 הצדדים מבקשים לאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק, זאת לפי הסמכות הנתונה
19 לבית משפט בסעיף 19(ב)(1) לחוק. לטענתם, יש להתחשב בכך שההסכם אינו מבוסס על
20 עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעת הבודק עדיף על
21 שיקול דעת בית המשפט, בכך שההסכם הושג במסגרת הליך גישור ממושך בו הוצגו למגשר
22 נתונים רבים מתוך מערכות המשיבה, ובכך שיש להבטיח את יעילות מנגנון אישור הסדרי
23 פשרה על ידי בית משפט, כך שלא ימונה בודק מקום בו אינו נדרש, זאת כדי להימנע
24 מסרבול וההארכה של ההליך ללא צורך.
- 25 מעשה בית דין – 17.
- 26 אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, יהוו מעשה בית
27 דין וסילוק סופי של כל עילה, תביעה או טענה של כל אדם הכלול בחברי הקבוצה (למעט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מי שהגיש הודעת פרישה לפי דין), בגין או בקשר עם התובענה והבקשה והכל בהתאם
2 ובכפוף להוראות החוק והתקנות.
- 3 18. המלצה לגמול ושכר טרחה -
- 4 הצדדים ממליצים לקבוע כי למבקש ישולם גמול בסכום של 45,000 ₪ בתוספת מע"מ,
5 ולב"כ המבקש ישולם שכ"ט עו"ד בסכום של 165,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 6 הסכומים האמורים ישולמו כך: הגמול למבקש וכן 70% משכר הטרחה לב"כ המבקש
7 ישולמו בתוך 15 ימים מהמועד הקובע. יתרת שכר הטרחה שהיא 30% תשולם לבא כוח
8 המבקש לאחר שהמשיבה תגיש דיווח לבית המשפט בדבר סיום התחייבויותיה כאמור
9 בהסכם זה.
- 10 19. תשלום אגרה -
- 11 הצדדים הסכימו שהמשיבה תשפה את המבקש על חלקו בגין החלק הראשון של האגרה
12 ששולמה על ידו, ולא תשא בשום סכום נוסף.
- 13 הצדדים מבקשים כי אורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, שכן לגישתם
14 התקיימו בענייננו טעמים מיוחדים המצדיקים את מתן הפטור.
- 15 20. הבקשה נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוחם, בהם הם תומכים בפרטי ההסכם, ומצהירים
16 כי לא קיבלו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין בקשר עם הסכם הפשרה ובקשת
17 האישור, מלבד זו שפורטה בהסכם.
- 18 **דין**
- 19 **מינוי בודק**
- 20 21. סוגיה ראשונה לה יש להידרש היא הצורך במינוי בודק. סעיף 19(ב)(1) לחוק קובע לאמור:
- 21 **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה**
22 **לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה**
23 **הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה**
24 **נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן**
25 **תשלומם, ייקבעו בידי השר".**
- 26 הוראה זו באה למנוע את החשש כי הצדדים להליך יגיעו להסכם פשרה שיחייב את כלל
27 חברי הקבוצה, תוך העדפת טובתם האישית על פני טובת שאר חברי הקבוצה. לעניין זה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

1 עלול לעלות חשש כי התובע המייצג יימצא בניגוד עניינים בין טובתו שלו ובין טובתם של
2 כלל חברי הקבוצה. על כן ולשם הגברת הפיקוח על טיב ההסכם, נקבע בחוק כי בית משפט
3 ימנה בודק שיסייע לו בבחינת ההסכם המוצע, היתרונות והחסרונות שבו, כדי להבטיח
4 שהאינטרסים של כלל חברי הקבוצה יישמרו, וכי לוודא שההסכם המוצע סביר והוגן
5 בהתחשב במטרות החוק. עם זאת, נקבע בפסיקה כי לבית משפט שיקול דעת נרחב בעניין
6 מינוי בודק (למשל ע"א 1582/20 עו"ד יוגב חלפון נ. שמן משאבי נפט וגז בע"מ (29.12.21)).

7 בענייננו לא מצאתי מקום למנות בודק. בכל הקשור להסדרה לעתיד, אין תועלת בבדיקה
8 על ידי בודק חיצוני שכן מדובר בחידוד נהלים פנימיים ותדרוך בעניין חוק התקשורת. בכל
9 הקשור לפיצוי הכספי, מדובר במימוש שוברים ששוויים נקבע, בין היתר, על פי מספר
10 הנמענים של הודעות המסרון שנשלחו. לאור הבהרות הצדדים נראה כי הסכום משקף
11 נאמנה סיכון וסיכוי, החישוב אינו מורכב ואינו דורש מומחיות מיוחדת, ובמכלול הנסיבות
12 איני סבורה כי קיים יתרון במינוי בודק.

13 יצוין כי גם היועצת המשפטית לממשלה בחנה את ההסכם המוצע ולא מצאה לנכון להתנגד
14 לו. גם לא הוגשו התנגדויות אחרות. בנסיבות אלו איני מוצאת כי קיימת הצדקה להכביר
15 עלויות נוספות, מינוי בודק עלול ליקר ולהאריך את ההליך, ללא תועלת של ממש.

16 **דיון באישור הסכם הפשרה**

17 22. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

18 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
19 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר
20 הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה,
21 שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום
22 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות
23 העניין".

24
25 הבקשה לאישור הסכם הפשרה הוגשה טרם אישור התובענה כיייצוגית.

26
27 לאחר שבחנתי את הסכם הפשרה ואת טענות הצדדים, מצאתי שהתקיימו תנאי סעיף 19(א)
28 לחוק. אני סבורה שההסכם שגובש על ידי הצדדים בסיוע המגשר, הוא הסכם ראוי והוגן
29 המשקף כיאות סיכון וסיכוי ויש בו כדי לענות על מטרות החוק.
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 23. על כן אני מוצאת כי סיום ההליך על דרך הסכם הפשרה המוצע, היא הדרך היעילה וההוגנת
2 בנסיבות העניין. כמפורט, ההסכם כולל שני רכיבים.
3
- 4 24. הרכיב הראשון - הסדרה עתידית
5
- 6 ההסדרה לעתיד היא באמצעות ריענון נהלים בקרב נציגי המשיבה וביצוע תדרוך בעניין
7 חוק התקשורת. בהתחשב במהות הפרות הנטענות וביתר הנסיבות והטענות, אני מוצאת
8 כי מדובר בהסדרה סבירה.
9
- 10 25. הרכיב השני - מתן פיצוי באמצעות מימוש שוברים
11
- 12 חישוב הסכום הכולל של השוברים נגזר ממספר חברי הקבוצה אליהם נשלחו המסרונים,
13 הוא פורט לעיל, ואני מוצאת כי גם הסכום שנקבע כפיצוי מקסימאלי וגם הסכום שנקבע
14 כפיצוי מינימלי ובכלל זה המנגנון של "סכום ההשלמה", ראויים וסבירים. אני מוצאת
15 לאשר גם את ההסכמה בדבר אופן מימוש השוברים והתנאים לכך. מדובר בהטבה מאוזנת
16 ובשווי כספי סביר בנסיבות העניין. אופן המימוש פשוט, ומנגנון היידוע לחברי הקבוצה –
17 באמצעות משלוח מסרונים - יעיל. התקופה שנקעה למימוש השוברים סבירה כאשר ניתנת
18 תקופה נוספת למימוש ההטבה הכספית. מנגנון התרומה לעמותות רלוונטיות במקרה של
19 אי מימוש, ראוי בנסיבות אף הוא, ויש בו כדי להבטיח את תשלום מלוא הפיצוי שנקבע.
20
- 21 26. לסיכום, מדובר בהסכם פשרה הוגן, מבוסס על הנחות סבירות, ומשקלל נכונה סיכונים
22 וסיכויים לשני הצדדים, שכן לא ניתן לדעת כיצד יסתיים ההליך לו ינוהל עד תום. סיום
23 ההליך על דרך פשרה גם יחסוך זמן ועלויות. על כן אני מחליטה לאשר את ההסכם המוצע.
- 24 גמול ושכר טרחה
- 25 27. הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם גמול למבקש בסכום כולל של 45,000 ₪ בתוספת
26 מע"מ, ושכ"ט בא כוחו בסכום של 165,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 27 28. סעיף 19(ו) לחוק קובע כך:
- 28 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי
29 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם
30 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה
31 לו על ידי הצדדים לעניין זה".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 סעיף 22 לחוק מונה את השיקולים האמורים להנחות את בית משפט בפסיקת גמול לתובע
2 המייצג. סעיף 23 קובע מהם השיקולים שאמורים להנחות את בית משפט בפסיקת שכ"ט
3 לב"כ המייצג.
- 4 בהתאם לפסיקה, השיקולים שנמנו בסעיפים האמורים אינם רשימה סגורה של שיקולים,
5 ועל בית משפט להביא בחשבון מגוון שיקולים רלוונטיים, כאשר יש מידה מסוימת של
6 חפיפה בין השיקולים המתייחסים לגמול לתובע הייצוגי לאלו המתייחסים לבא כוחו.
7 במסגרת זו, על בית משפט לשקול, בין השאר, את הצורך במתן תמריצים להגשת תביעה
8 ייצוגית ראויה ואי הגשת תביעה לא ראויה, את מידת החשיבות הציבורית של התובענה,
9 את מורכבות ההליך, את היקף ההשקעה וההוצאות שנדרשו לשם הגשת בקשת האישור
10 ולשם ניהולה, את הטרחה והסיכונים שהתובע המייצג וב"כ נטלו על עצמם, את המידה בה
11 הוגשמו האינטרסים של חברי הקבוצה ואת התועלת שצמחה לחברי הקבוצה, את הפער
12 בין הסעדים שנתבעו לסעדים שנפסקו, ואת האופן בו נוהל ההליך על ידי המייצג, כשיש
13 לתמרץ התנהלות יעילה והגונה (ע"א 6121/21 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ
14 27.12.2021); ע"א 7832/17 אלינה מנדלין נ' טיב רשתות בע"מ (05.04.2020); ע"א 689/16
15 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ (07.05.2018); ע"א 7593/21 עומר פיינטוך נ'
16 אלוניאל בע"מ (06.09.2022), והאסמכתאות שם).
- 17 29. בהתחשב במכלול השיקולים האמורים, בכך שהצדדים ניהלו הליך גישור ממושך, וכן
18 בפסיקה העדכנית בנוגע לשיעור הגמול ושכר הטרחה שיש לקבוע לתובע הייצוגי ובא כוחו,
19 אני מוצאת לאשר את הסכמות הצדדים (ראו רע"א 2957/17 סופר גז נ' שוורצמן,
20 17.03.2024). כן מאושר אופן תשלום שכ"ט כמוסכם על הצדדים.
- 21 **אי מתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה**
- 22 30. הצדדים ביקשו לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות
23 בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ("תקנות האגרות"). הנימוק לכך הוא שהבקשה
24 לאישור הסכם הפשרה הוגשה בשלב מוקדם של ההליך, טרם התקיים דיון הוכחות ובטרם
25 הוגשו סיכומים ושעה שהצדדים פעלו תקופה ארוכה מאוד לצורך גיבוש הסכם פשרה ראוי
26 והוגן המסב תועלת לחברי הקבוצה, ובכך חסכו זמן שיפוטי יקר.
- 27 31. היועצת המשפטית מתנגדת לבקשה זו. לטענתה אין בכך שהצדדים הגיעו לפשרה בשלב
28 מוקדם יחסית של ההליך כדי להצדיק את מתן הפטור, ולא התקיימו טעמים מיוחדים
29 שיצדיקו פטור. היועמ"ש מדגישה שבכל הליך משפטי בעל הדין משתתף בהוצאות ההליך
30 על ידי תשלום אגרה, ובתובענות ייצוגיות יש חשיבות מיוחדת בתשלום האגרה שכן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תכליתה גם הפחתת תובענות סרק. בהתאם לתקנות האגרות ברירת המחדל היא תשלום
2 חלקה השני של האגרה על ידי המשיבה ושיפוי המבקש על תשלום החלק הראשון. אין
3 נימוקים מיוחדים, משמעותיים וכבדי משקל, שיהוו חריג לכלל ויצדיקו שינוי האמור.
4 למרות השלב שבו הוגשה הבקשה, נדרשים מבית המשפט משאבים וזמן, בדיקה של
5 ההסכם, מתן הנחיות לפרסום וקבלת תגובות ובכלל זה עמדת היועמ"ש. לבסוף, בתובענות
6 ייצוגיות אין צורך לתמרץ הגעה להסדרי פשרה, שכן ממילא קיים תמריץ ואין סיבה
7 להוסיף לו גם פטור מאגרה.
- 8 32. לא מצאתי להורות על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, ועמדת היועמ"ש מקובלת
9 עלי. תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות קובעת כי אם בית משפט אישר הסדר פשרה ישלם
10 המשיב את החלק השני של האגרה וישפה את המבקש בגין האגרה ששילם, אלא אם בית
11 משפט הורה אחרת "מטעמים מיוחדים שירשמו".
- 12 לא מצאתי כי בנסיבות בפני קיימים אותם טעמים מיוחדים, לא בגין אופן ניהול ההליך
13 (התקיימו שני דיונים, ניתנו הערות, בעקבותיהן תוקן הסכם הפשרה), וגם לא בשל נסיבות
14 אחרות, כגון מהות בקשת האישור או מיהות הצדדים.
- 15
16 **סיכומם של דברים**
- 17
18 33. בחנתי את הסכם הפשרה ומצאתי אותו ראוי והוגן, ומשקלל נכונה את הסיכונים
19 והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך.
20
21 לאור האמור, ומשהתקיימו התנאים הקבועים בסעיף 19 לחוק, אני מאשרת את הסכם
22 הפשרה בין המבקש למשיבה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
23
24 34. הקבוצה שעליה חל הסכם הפשרה היא: כלל האנשים אשר קיבלו מהמשיבה, בשבע השנים
25 שלפני מועד הגשת הבקשה לאישור ועד המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם זה יהפוך
26 לחלוט, מסרונים לטלפונים הניידים שלהם, ללא שנתנו את הסכמתם המפורשת לכך ו/או
27 ללא שצוין במסרונים שמה של המשיבה, הכל, בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת.
- 28 עילות התביעה הן: הפרות הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב - 1982; הפרת
29 חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981; הפרת עוולת הפרת חובה חקוקה ועוולת הרשלנות
30 לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש], הפרת חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט - 1979.
- 31 הסעדים שנתבעו בבקשת האישור הם: צווי עשה, צו מניעה ופיצוי כספי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 67232-12-21 זילברג נ' מ.ז. זולו פט וט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ביצוע התחייבויות המשיבה בדבר ריענון נהלים ותדרוך נציגיה בעניין חוק התקשורת, 35.
 2 יבוצעו לא יאוחר מהמועד הקובע. משלוח מסרונים לחברי הקבוצה כמפורט לעיל, ייעשה
 3 בתוך 60 ימים מהמועד הקובע.
- 4 בתום 30 ימים ממועד סיום תקופת המימוש תמציא המשיבה לב"כ המבקש דו"ח בדבר
 5 מספר השוברים שמומשו ובדבר הסכום הכולל של המימוש. בתום 30 ימים ממועד מילוי
 6 כלל ההתחייבויות מכוח הסכם הפשרה תגיש המשיבה לבית המשפט דו"ח סופי ומפורט
 7 ביחס למילוי כלל ההתחייבויות מכוח הסכם הפשרה עם העתק לב"כ המבקש.
- 8 המשיבה תשלם למבקש גמול ולב"כ שכ"ט עו"ד בחלוקה, בשיעורים ובמועדים שפורטו
 9 לעיל. כן תשפה את המבקש בגין תשלום החלק הראשון של האגרה, ותישא בתשלום החלק
 10 השני של האגרה.
- 11 בקשת הצדדים כאמור בסעיף 14.2(ו) בעניין משלוח ההודעות למימוש ההטבות – מאושרת. 37.
 12
- 13 ההצדדים צירפו לבקשה נוסח של הודעה שנייה לפרסום בדבר אישור הסכם הפשרה לפי
 14 סעיף 25(א)(4) לחוק. ההודעה מאושרת, אולם יש להוסיף לה את הפרטים החסרים.
 15 המשיבה תישא בעלויות הפרסום. בתוך 14 יום יגישו הצדדים לבית משפט הודעה בדבר
 16 ביצוע הפרסום.
- 17 הצדדים ישלחו העתק מפקס הדין, בצירוף הסכם הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי
 18 המשפט לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.
 19 בנוסף, הצדדים ישלחו העתק מההודעה ליועצת המשפטית לממשלה בהתאם לתקנה 19
 20 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
 21
- 22
 23
 24 קובעת תזכורת פנימית לקבלת אישור כי בוצע פרסום, ליום 30.12.24. 40
 25
 26
 27
 28 ניתן היום, י"ד כסלו תשפ"ה, 15 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.
 29

יסקה רוטנברג, שופטת

יסקה רוטנברג, שופטת

30
31