



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת הבכירה מיכל נד"ב

המבקש

2. אלון עמר

ע"י ב"כ עוה"ד ראובן מושקין, שלמה ינאי

נגד

המשיבה

2. פלאפון תקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד איל רוזובסקי, אלי בורנשטיין, רומן מגריל, דן חי, כפיר ויטמן

החלטה

1. לפניי בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, פלאפון תקשורת בע"מ, בטענה שהיא עושה שימוש שלא כדין בנתוני האיכון של לקוחותיה, תוך הפרת הדין, הפרת הסכמי ההתקשרות עם הלקוחות והפרת תנאי רישיון ההפעלה שלה.
2. נטען כי ההפרות האמורות הן גם בכך שהמשיבה התקשרה בהסכם עם חברת Telefonica international wholesale services S.L. ושעל פיו העבירה שלא כדין או נתנה זכות שימוש או זכות עיבוד שלא כדין בנתוני איכון של לקוחותיה לצדדים שלישיים (טלפוניקה), אשר עשתה שימוש פסול בנתונים אלה לרבות מעקב שוטף ורציף על לקוחות המשיבה.
2. לאחר שמיעת העדויות ועיון בסיכומי הצדדים, התחדדה המחלוקת נושא בקשת האישור. אין עוד מחלוקת כי המשיבה וטלפוניקה התקשרו בהסכם שתוצריו הסופיים הם דוחות סטטיסטיים ואגרגטיביים וכי אלו הם אנונימיים ואינם ניתנים לזיהוי מחדש.
- המחלוקת נושא בקשת האישור, נוגעת לשלבי העיבוד שלפני הפקת התוצרים הסופיים, שבהם נעשה, לטענת המבקש, שימוש בנתוני LDR ((location data records). ובנתוני ה-CRM (customer relationship management), ולעיבוד שכולל השבחת איכונים, מעקב ופרופיילינג שאלה הם תוצרי הביניים. טענת המבקש היא כי שלבי העיבוד מהווים הפרה של חוק הגנת הפרטיות תשמ"א -1981, הפרה של הסכם ההתקשרות בין המשיבה ללקוחותיה, המנויים, והפרה של תנאי רישיון ההפעלה של המשיבה. עוד במחלוקת, המועד שבו יצא ההסכם האמור לפועל.

18



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

תמצית בקשת האישור

- 1
- 2 3. המשיבה, פלאפון תקשורת בע"מ (להלן – **המשיבה או פלאפון**), התקשרה עם חברת טלפוניקה
- 3 4 – Telefonica international wholesale services S.L (להלן – **טלפוניקה**) בהסכם שעל פיו
- 4 היא מעבדת נתוני מיקום של לקוחותיה ומתיימרת למכור אותם לכל המרבה במחיר. ההסכם
- 5 סומן פ/5 (להלן – **ההסכם או פ/5**).
- 6 4. אסור למשיבה לעשות שימוש בנתוני האיכון של לקוחותיה שאותם היא מקבלת לשם מתן
- 7 שירותי התקשורת. סעיף 9(2) בחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 (להלן – **חוק הגנת הפרטיות**)
- 8 קובע כי פגיעה בפרטיות היא **"שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר,**
- 9 **שלא למטרה שלשמה נמסרה"** (עקרון צמידות המטרה).
- 10 5. הטכנולוגיה – המשיבה אוספת נתוני מיקום כנתונים גולמיים ברשומות LDR. הנתונים כוללים
- 11 פרטים טכניים בלבד ובפרט את האנטנה או הסקטור (חלק מאנטנה) שבו נקלט המנוי (להלן –
- 12 **LDR**). נתוני LDR אינם מהווים איכון ולא רשום בהם מיקום הלקוח.
- 13 על מנת לבצע איכון מנתוני ה-LDR יש לבצע פעולות מורכבות באמצעות תוכנות מתקדמות
- 14 שהופכות את הנתונים הללו ביחד עם פרמטרים נוספים – לאיכון. רמת האיכון המתאפשרת
- 15 מהשילוב האמור היא גבוהה ביותר.
- 16 6. המשיבה מבצעת פסדומיזציה לנתוני האיכון על מנת שתוכל לטעון שעשתה אנונימיזציה. שיטת
- 17 הפעולה היא שלפני או אחרי ביצוע האיכון בפועל מסירה המשיבה את פרטי המשתמש ומחליפה
- 18 אותו במספר חד ערכי כך שלמערכות העיבוד בדרך כלל אמור לעבור מידע שאינו כולל פרטים
- 19 מזהים של הלקוח אלא קוד חד ערכי.
- 20 7. מערכות העיבוד מרכיבות לכל אדם תיק איפיון שכולל לפחות פרטים בסיסיים כמו מקום
- 21 מגורים, מקום עבודה, מין, גיל. במקרים מתקדמים יותר כולל תיק האיפיון רמה
- 22 סוציאוקונומית, מגדר, השקפות פוליטיות ועוד. תיק איפיון מכונה בשפה המקצועית
- 23 פרופיילינג. באמצעות הפרופיילינג, יכולת המעקב ובשילוב של תוכנות מעולם הביג דאטה
- 24 מוכרת המשיבה מידע על קבוצות אנשים ופוגעת בפרטיותם.
- 25 8. אפילו מדובר במידע שעבר אנונימיזציה חל איסור להעביר את הנתונים, זאת משום שאסור
- 26 למשיבה לעשות בו שימוש ללא הסכמה מדעת של הלקוח; בהתאם לחוזה הרט"ן ולרישיון
- 27 המשיבה אסור לה לעשות שימוש גם בנתונים אנונימיים; אסור למשיבה לעקוב אחר נתוני
- 28 המידע גם אם הם אנונימיים; אסור למשיבה לבנות תיק פרופיילינג גם אם הוא אנונימי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

9. המידע שמקבלת המשיבה אינו אנונימי, אלא מזוהה. על פי החוק אסור לעשות שימוש במידע זה. עמדת המבקש נתמכת בחוות דעת יועמ"ש שניתנה בעניין ת"צ 22141-03-15 גרינברג נ' סלקום ישראל בע"מ.
10. המשיבה פרסמה באתר שלה מידע אודות השקת המיזם עם טלפוניקה. היא פרסמה גם כתבות בעיתונות המתארות את שיתוף הפעולה בין המשיבה לחברת טלפוניקה בהקמת מערכת שתספק נתונים המבוססים על איכונים של לקוחות המשיבה. חלק מהפרסומים הם מיום 10.10.2017 ולפיהם המערכת עברה את שלב הניסויים והחלה לפעול בפועל. בפרסום בעיתון "דה מרקר" מיום זה נכתב: "בכל פעם שמשתמש בטלפון סלולארי מפעיל את המכשיר, הוא יוצר שובל של נתונים שנשמרים ברשת של מפעיל הסלולר שלו – לרבות היכולת לדעת את מיקומו בכל רגע נתון ברמת דיוק גבוהה. את המידע ניתן להצליב עם נתונים דמוגרפיים כמו גיל, מין, ומקום מגוררים ולעשות בו שימוש לצרכים שונים".
11. בבקשת האישור ציין המבקש כי בשלב הגשת בקשת האישור אין לו מידע מלא על ההתקשרות של המשיבה עם טלפוניקה וכי יש שלוש אפשרויות לגבי המיזם – שהנתונים מועברים לשרת חיצוני שבשליטת הספק החיצוני; שהנתונים מועברים למחשב בשליטת הספק החיצוני שנמצא בחצרי המשיבה; שאת הנתונים מעבד הספק החיצוני במחשבי המשיבה או שהמשיבה מעבדת את הנתונים באמצעות טכנולוגיה של הספק החיצוני.
12. גם אם החלופה האחרונה היא הרלבנטית, המשיבה מפרה את הדין שכן השימוש היחיד המותר למשיבה בנתוני האיכון הוא לשם מתן נתונים לכוחות הביטחון ואולי על מנת לתת שירות ללקוחות; למשיבה אסור לעשות שימוש בנתונים למטרות החורגות מהקבוע בהסכם; אסור למשיבה לאפיין לקוחות, אסור לה לעשות שימוש בנתונים ואסור לה לעקוב אחר לקוחות.
13. על מנת לספק נתונים אגרטיביים על המשיבה לשמור מאגרי מידע אינסופיים ביחס לכל מנוי. מאגרים אלה כוללים נתונים אישיים של כל מנוי. מדובר בין היתר בבניית תיק איפיון לכל מנוי, דבר שמכונה "פרופיילינג". הערך של קובץ פרופיילינג הוא גבוה כי עבודת העיבוד כבר נעשתה. קבצי פרופיילינג ניתנים לפתיחה ולזיהוי מחדש. לכן אסור לחברות לייצר פרופיילינג של לקוחותיהם גם אם הוא אנונימי משום חשש לדליפה. עצם החזקת מידע כה רגיש מהווה סיכון לפרטיות הלקוחות שכן ידוע שאין מאגר חסין מפריצות.
14. המומחה פרופ' אמיר הרצברג (להלן – הרצברג) ניתח את פרסומי המשיבה ואלה מסקנותיו בתמצית – המערכת כרוכה בפעולה של פרופיילינג; הפגיעה נובעת מהמידע שמחזיקים מפעילי המערכת; השירות המוצע פוגע בפרטיות הלקוחות; השירותים שהציעה המשיבה בפרסומים מצריכים מידע על מיקום הלקוחות לאורך זמן, מידע כזה מאפשר למידה על היבטים אישיים פרטיים של הלקוחות; החלפת מזהה המכשיר במזהה אנונימי אינו מהווה הגנה מספקת שכן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 ניתן לזהות את הלקוח הספציפי מתוך נתוני המיקום; השירות כולל תוצאות לפי פרופילים של
2 לקוחות נתוני הפרופיל של לקוח כוללים מידע רגיש ביותר וקל ביותר לשימוש, ולכן יש כאן
3 חשיפה גדולה ביותר של פרטיות המשתמשים; באמצעות הפרופילינג ויכולת המעקב ובשילוב
4 של תוכנות מעולם ה"ביג דאטה" מוכרת פלאפון מידע על קבוצות אנשים, ובמקרים רבים
5 פוגעת בפרטיותם.
- 6 15. המשיבה מפרה את תנאי ההתקשרות עם לקוחותיה נספח ה' בבקשת האישור (להלן – **הסכם**
7 **ההתקשרות**). מהוראות סעיף 12 בהסכם ההתקשרות עולה כי אסור למשיבה לעשות שימוש
8 בנתוני הלקוח כולל עיבודים סטטיסטיים, וכי כאלה מותרים רק לצורך מתן שירותים ללקוח
9 עצמו או למשתמש, אסור למשיבה לבצע עיבודים על מנת למכור את התוצרים לצדדים
10 שלישיים.
- 11 16. המשיבה בפעולותיה נושא בקשת האישור מפרה את רישיון ההפעלה מיום 30.12.2014 (נספח
12 ח' בבקשת האישור). סעיף 65.2 ברישיון קובע:
- 13 **"בכפוף לאמור בסעיף 65א, בעל הרישיון, עובדיו שלוחיו וכל מי מטעמו אינם**
14 **רשאים לגלות רשימות או מסמכים בהם רשומים שם ומען של מנוי או כל מידע**
15 **אחר הנוגע אליו, לרבות פרטי החשבון, תנועות שיחות, זמניהן ויעדן לאדם**
16 **כלשהו פרט למנוי או למי שהסמיך המנוי לכך"**.
- 17 17. עקרון צמידות המטרה קשור לעקרון ההסכמה מדעת. יש לקבל הסכמה של מושא המידע
18 לפעולות, וצריכה להיות לו אפשרות אמיתית לבחור אם למסור את המידע. אין לאסוף מידע
19 על אדם אלא אם כן הוא מבין שהמידע אודותיו נאסף, הוא מסכים לאיסוף המידע ומסכים
20 לשימושים השונים שאוספי המידע מבקשים לעשות בו.
- 21 18. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור כ – "כל לקוחות פלאפון אשר נעשתה פגיעה בפרטיותם
22 וכולל חברות שעושות שימוש בטכנולוגיה או בתשתית של פלאפון".
- 23 עילות התביעה שנטענו – הפרת חוק הגנת הפרטיות ס' 2 ס"ק (1), (7), (8), (9), (10), (11); הפרת
24 הסכם התקשרות; הפרת ס' 7 בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו; הפרת רישיון ההפעלה; עשיית
25 עושר ולא במשפט; הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981; רשלנות; פגיעה
26 באוטונומיה; הפרת חובה חקוקה וגזל לפי ס' 52, 63 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; הפרת יחסי
27 הנאמנות בין הצדדים; הפרת חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982.
- 28
- 29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 19. הסעדים שהתבקשו-

2 א. צו מניעה קבוע האוסר על המשיבה להפר את פרטיות לקוחותיה באמצעות שימוש בנתוני
3 האיכון.

4 ב. פיצוי בסך 500 ₪ בגין כל ההפרות שהתבצעו בשנת 2017, בתוספת סכום של 2 ₪ בגין כל
5 יום של המשך פגיעה בפרטיות משנת 2018 והלאה (סעיף 853 בבקשת האישור).

6 ג. החזר לחברי הקבוצה של מלוא התשלומים ששילמו בגין השירות של המשיבה בתקופה
7 הרלוונטית (סעיף 811 בבקשת האישור).

8 ד. תשלום לחברי הקבוצה של הערך הכלכלי האמיתי של המידע שהתקבל מכל חבר קבוצה
9 (סעיף 841-843 בבקשת האישור).

10

11

תמצית טענות המבקש בסיכומים

12

מעורבות טלפוניה בהפקת תוצרי המערכת

13 20. הוכח כי ההסכם 5/פ שבין המשיבה לטלפוניה הוא הסכם לשיתוף פעולה להפעלת מערכת
14 מעקב ואיפיון – Smart Steps (להלן – **המערכת**).

15 21. טלפוניה מונתה בהסכם להיות קבלן: "Telefonica will be empowered to act as a
16 contractor on behalf of Pelephone" (5/פ מול הסימון 3.1) (ההסכם 5/פ הוגש עם סימוני
17 ב"כ התובע ולכך מתייחסות ההפניות בסעיף זה ובהמשך). האמור סותר את עדותו של מר אילן
18 סיגל (שהיה, בעת חתימת התצהיר, סמנכ"ל השיווק של המשיבה ובעת חקירתו שימש כבר
19 כמנכ"ל המשיבה) (להלן – **סיגל**) שהעיד שלא כך היה (עמ' 1153 ש' 14 ואילך).

20 22. המשיבה לא רכשה את המערכת מטלפוניה, אלא מדובר בהסכם לשיתוף פעולה. טלפוניה
21 קיבלה תשלום עבור שירותיה כאחוזים מהמכירות ותשלום עבור הפקת הדוחות (5/פ נספח 4
22 עמ' 64-67).

23 23. בעת הכנת המערכת ובעת הפעלתה הייתה לטלפוניה ולעובדיה גישה למערכת ולנתונייה.

24 24. מחקירת ד"ר דוד מובשוביץ, מומחה המשיבה, (להלן – **מובשוביץ**) עולה כי בהפעלת המערכת
25 מעורבים עשרות אנשים ביניהם עובדי טלפוניה שראה בהם עובדי המשיבה (1101).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1

2

מהות המערכת

3 25. ההסכם מסדיר את יחסי הצדדים לו. הוא קובע מה נדרש לשם הפעלת המערכת. עדותו של
4 סיגל עמדה בסתירה לכתוב בהסכם.

5 26. ההסכם מחייב את המשיבה להעביר למערכת את כל המפורט בנספחים 3, 5 להסכם. ההסכם
6 מגדיר את Pelephone Deliverables – וקובע ליד הסימון 5.2 כי את אלה על המשיבה לספק
7 לפי ההסכם כמתואר בנספח 3. המשיבה מצהירה כי ללא העברת הנ"ל לא ניתן להפעיל את
8 המערכת.

9 27. לטלפוניה ניתנה זכות ראשונית להפקת דוחות במערכת עבור עצמה ועבור המשיבה, זאת גם
10 כן בניגוד להצהרת סיגל. הדברים עולים מפ/5 ליד הסימון 7.2 שם מצוין כי תוצרי המערכת
11 משמעותם המוצרים או השירותים שמופקים מהמערכת על ידי טלפוניה או על ידי המשיבה
12 בהתבסס על הדאטה של המשיבה.

13 האמור נתמך גם מסימונים 11.2, 13.2 – 14.1, 108.1 בפ/5 (אחריות טלפוניה להבטחת
14 אמינותם של עובדיה שיש להם גישה לדאטה ותהיה אחראית לכל הפרה) 109.1, 110.1
15 (טלפוניה מתחייבת להבטיח שרק לעובדים או לסוכנים או לשלוחים או לקבלנים מוסמכים
16 שלה תהיה גישה למערכת).

17 28. לעובדי טלפוניה הייתה גישה למערכת. מובשוביץ אישר כי לטלפוניה הייתה גישה לצרכי
18 תחזוקה (פרוטוקול, החל מעמ' 1047, ש' 11 – עמ' 1048, ש' 4). בעוד שבתצהיר הכחיש סיגל
19 שלטלפוניה הייתה גישה למערכת, בפועל ההסכם סותר טענה זו.

20 במסגרת התחייבויות טלפוניה, בקטעים המסומנים 13.2 – 14.1 בהסכם פ/5, היא מתחייבת
21 שלא לעשות שימוש בדאטה שמוסרת המשיבה לפי הסכם זה אלא לצרכי המערכת. עוד היא
22 מתחייבת בהתחייבויות שונות לגבי: " While it processes, accesses, analyses, or delivers "
23 "analytical work to, or on behalf of Pelephone".

24 29. מובשוביץ אישר כי למערכת הועברו נתוני LDR שזה צירוף של CDR ו-XBR שאלה נתוני
25 השיחות ונתוני הדאטה (פר' עמ' 1005 ש' 20 – 26). הוא גם אישר כי למערכת הועברו נתונים
26 ממערכת ה-CRM שכוללים מגדר וגיל. מההסכם פ/5 ומנספח 5 לו (להלן – נספח 5) עולה כי
27 נתוני ה-CRM הם חלק מהנתונים שמכונים Attribute Data שמטרתם לסייע בעשיית
28 הפרופיל ללקוח בין היתר לגבי עושרו, בריאותו וסגנון חייו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 30. סיגל בתצהירו טען שנתוני גיל ומגדר הועברו למערכת רק לגבי 10% מהלקוחות שהסכימו לכך,
2 אולם הוא לא הראה לקוח שנתן הסכמה. יש לקחת בחשבון שגם 10% מהלקוחות זו קבוצה
3 גדולה.
- 4 31. מנספח 5 להסכם ליד הסימון 79.1 עולה כי למערכת הועברו כל הנתונים על האנטנות. שני
5 המומחים מסכימים כי המערכת מחזיקה טבלאות בדבר מיקום משתמש מסוים בזמן מסוים
6 וטבלה המכילה תנועות של המשתמש ממקום למקום בזמן מסוים.
- 7 32. התבצע גם מעקב אחר גלישת הלקוחות באינטרנט ואחר השיחות שלהם. הדבר עולה מההסכם
8 ליד הסימון 77.2 ו- 78.1. מהסימון ליד 80.1 עולה כי המשיבה העבירה למערכת סיווג של
9 האתרים בישראל לפי קטגוריות. לפי ההסכם מועברים למערכת גם נתוני שיחות ליד הסימון
10 78.2.
- 11 33. סיגל אישר שהמערכת עושה פרופיילינג ומשקללת אלמנטים כמו גיל, מין, מקום, צריכת דאטה.
12 הוא גם אישר כי המערכת יודעת לזהות מעמד סוציאקונומי (עמ' 1132 בפרוטוקול, ש' 26
13 והלאה) היא יודעת לזהות אם האדם הלך ברגל או נסע (עמ' 1135, ש' 22-25).
- 14 פרק 1.2 בנספח 5, שעניינו תוצרי פלאפון, מלמדים כי Attribute Data עניינו נתוני תכונה
15 המועברים למערכת לשם הכנת פרופילים – הם נתוני גיל, עושר בריאות וסגנון חיים (ליד
16 הסימון 74.1). ליד הסימון 74.2 מצוין כי המטרה היא למצוא מידע עשיר ככל האפשר על
17 המנויים. לשם כך הועברו למערכת נתונים ממערכות ה-CRM, הבילינג, נתוני גלישה ונתוני
18 התקשרות של הלקוחות (מעגלים ודפוסי שיחות) (מול הסימון 74.3).
- 19 בהסכם צוינו גם העדכונים הנדרשים וצוין כי נתוני הגלישה ודפוסי ההתקשרות יעודכנו מידי
20 יום ויתר המערכות אחת לשבוע (מול הסימון 74.5).
- 21 לפי פרק 1.2.2 בהסכם מול הסימון 74.6 מועברים פרטים רבים בנוגע לאיפיון לקוחות כמו
22 מספר לקוח שלא מוצפן, נתונים על רמה סוציאקונומית (מול סימון 75.3), איפיון לקוחות
23 כבעלי מחשבה חופשית או כמחפשי סטטוס שאפתניים (מול הסימון 75.4) ועוד.
- 24 בהמשך מועברים גם מספר החשבון שאינו מוצפן (מול הסימון 76.1) גיל – שנת לידה, מגדר
25 (76.2 – 76.4). רק כתובת הבית השם המלא וכתובת המייל הועברו מוצפנים (מול הסימון 77.1).
- 26 34. על עומק הפרופיילינג שמציעה המערכת ניתן ללמוד מהמצגת בהסכם פ/5 בעמ' 124. המצגת
27 עניינה "mobile shopping profile" ובמצגת מצוין כי המערכת מציעה פרופיילינג עמוק, כולל
28 הבנה של שכיחות ואורך הביקור בחנות, מאפיינים סוציודמוגרפיים ו – even an
29 understanding of visitors' omni-channel journey. מאותה מצגת עולה כי נעשה פרופיילינג



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 על סמך mobile shopping behavior – וכך מקוטלגים צידי מציאות, קוני משלוחי מזון ועוד.
2 מעמ' 125 בהסכם פ/5 עולה כי המצגת מדגימה גם הרגלי צריכה של social media וכן באיזה
3 עיתונים מעיין המנוי. מעמ' 126 בפ/5 עולה כי המערכת נותנת תובנות על valumen and profile
4 .of users by day ,including their affluence
- 5 מובשוביץ בחוות הדעת טען כי נעשה שימוש באלמנט שמכונה SALT על מנת לשמור על
6 הסודיות, הוא אישר כי המשיבה השאירה בידה את מפתח ה-SALT. לפי הרצברג המפתח
7 מאפשר למשיבה לבצע בקלות זיהוי מחדש. מובשוביץ בחקירה לא ידע להסביר לשם מה
8 שומרת המשיבה את מפתח ה-SALT.
- 9 35. המשיבה הסתירה את המערכת מלקוחותיה ורק חודשים לאחר הגשת התביעה ציינה בצד
10 האחורי של חשבונית אחת הודעה לקונית בעניינה.
- 11 36. אין עניינה של התובענה בדוחות הסופיים של המערכת. התובענה מתייחסת לשלבים
12 המוקדמים של העיבוד קרי השימוש בנתוני ה-CRM וה-LDR העיבוד המתקדם והשבחת
13 האיכונים. בתוצרי הביניים של המערכת הוחזקו נתונים פרטניים על הלקוחות ולא פרטים
14 סטטיסטיים. ברור כי השימוש בנתונים אלה לשם הפקת הדוחות אסור.
- 15 תקופת ההסכם
- 16 37. ממרץ 2017 ועד 2022 העבירה המשיבה למערכת נתוני מיקום, נתוני CRM ונתוני גלישה של
17 לקוחות המשיבה, והמערכת ביצעה השבחת איכונים ופרופילינג עמוק של לקוחות המשיבה.
18 נתוני איכון עברו על בסיס יומי ונתוני CRM על בסיס שבועי.
- 19 38. לפי לוח הזמנים נתוני ה-LDR וה-CRM אמורים היו לעבור למערכת כבר מהשבוע של ה-
20 5.3.2017. ברור שלאחר מכן הועברו הנתונים באופן שוטף.
- 21 לוח הזמנים של ההסכם קבוע בפ/6 (הגאנט). סיגל אישר שהיה עיכוב קטן בלוח הזמנים.
- 22 הפעלת המערכת הסתיימה ב-2022 בשל אי כדאיות כלכלית. סיגל העיד שלא היה ביקוש
23 לפרויקט (עמ' 1199 בפרוטוקול, ש' 8).
- 24 יש לאשר את התובענה ממועד תחילת פעילות המערכת במרץ 2017 ועד סיומה – 2022. מרבית
25 הפעולות המפרות החלו במרץ 2017 ונמשכו עד סיום הפעלת המערכת.
- 26 39. המשיבה מודה כי למערכת הועברו נתוני CRM וגם LDR לפני הגשת התובענה, על כן בכך
27 קמה למבקש עילה של הפרת עקרון צמידות המטרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 40. הוכח כי ההשקה המסחרית של המערכת הייתה ב-9.10.2017. במועד זה המערכת פעלה ועיבדה
2 נתוני לקוחות לפחות בניסויי הוכחת היכולת. ההשקה מוגדרת בהסכם מול הסימון 6.1 והמועד
3 שלה הוא 1.10.2017 (מול הסימון 9.1). המשיבה לא טענה כי המערכת לא הופעלה לפני הגשת
4 התביעה, הניסויים בוצעו קודם לכן. לשם ביצוע ניסויי הוכחות היכולת היה צורך לבצע פעולות
5 ממתן גישה לטלפוניקה, העברת נתוני LDR ו- CRM ועד לפלט הסופי.

6 41. סיגל אישר כי הפרסומים שצורפו לחוות הדעת של הרצברג, פ/7 הם חלק מהיח"צנות שלו (פרי'
7 עמ' 1148, ש' 19).

8

9

תמצית טענות תשובת פלאפון

10 42. בעת הגשת התשובה המיזם נושא התובענה טרם הושק באופן מסחרי ומצוי בשלבי היערכות
11 סופיים. לכן, עד למועד הגשת התשובה לא ניתן שירות כלשהו לגוף מסחרי בקשר עם המיזם
12 והמשיבה לא קיבלה תמורה בקשר עמו.

13 43. בקשת האישור נסמכת על ספקולציות לגבי אופן הפעלת המערכת העתידית, על כתבות
14 עיתונאיות ועל פוסטים אינטרנטיים. ידיעות ופרסומים בכלי התקשורת לרבות אתרי אינטרנט
15 אינם ראיה קבילה במשפט ולא ניתן לבסס עליהם תביעה.

16 44. יש למחוק את חוות הדעת של הרצברג שמבוססת גם היא על ספקולציות מפרסומים
17 אינטרנטיים. הרצברג מודה כי "ההיקף המדויק של חשיפת הלקוחות, הסיכון להם והנזק
18 שסיכון כזה גורם לו דורשים מידע מדויק יותר על המערכת".

19 45. המשיבה אינה מתכננת לבצע "פרופיילינג" (אפיון פרופיל של לקוח ספציפי). המיזם אינו
20 מתיימר לספק מידע כזה ולא ניתן להפיק נתונים אלו מתוצרי המיזם.

21 המיזם צפוי לאפשר ללקוחות המשיבה לקבל מידע סטטיסטי, אגרטיבי ואנונימי אודות
22 מקבצי אוכלוסיה ותנועת קהלים במרחב. המיזם יתרום לניהול שוטף של ערים, מערכות
23 כבישים, עסקים ומערכי ביטחון.

24 46. טלפוניקה היא חברת הסלולר השישית בגודלה בעולם, ולה כ-273 מיליון מנויים. החברה
25 מספקת שירותי סלולר לכ-25 מדינות ברחבי העולם – באירופה, באסיה וביבשת אמריקה.

26 טלפוניקה מיישמת ומטמיעה את התוכנה ברחבי העולם – בבריטניה, בגרמניה, במקסיקו,
27 בקוסטה ריקה, ובמקומות נוספים מסביב לגלובוס – בהתאם לכלל הדרישות והתקנים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 הרגולטוריים המחמירים ביותר בנושאי פרטיות ואבטחת מידע. טלפוניקה היא ספק תוכנה,
2 הא ותו לא. היא לא מקבלת לידיה כל מידע ובוודאי שלא מידע העלול להיות מזוהה בכל דרך ;
3 אין לטלפוניקה צורך או רצון לקבל או לעבד מידע אישי או כזה העלול לפגוע בפרטיות מנוי כזה
4 או אחר.
- 5 47. פלאפון רכשה מטלפוניקה את תוכנת Smart steps . זו מותקנת בשרתי פלאפון ומופעלת על ידי
6 עובדי פלאפון בלבד. באמצעות התוכנה, פלאפון יכולה להסיק תובנות סטטיסטיות מתוך מידע
7 אנונימי ומעובד המוזן לתוכנה. הפלט שאליו חשופים לקוחות הקצה הוא אנונימי. לא ניתן
8 לחזור מן הפלט, למנויים לאחר הליך האנונימיזציה המוקפד שמבצעת פלאפון לנתוני המקור.
- 9 48. בענייננו, בטרם המידע מעובד על-ידי פלאפון במערכת שרכשה מטלפוניקה הוא מופשט מפרטי
10 הזיהוי של אדם ספציפי.
- 11 49. התהליך שמבצעת המשיבה במסגרת המיזם הוא :
- 12 בשלב הראשון, נאספים נתונים ממנויי הרשת, אגב השימוש הרגיל שלהם בשירותי פלאפון.
13 נתונים אלו נאספים, בין היתר, לצורך אספקת השירותים הקיימים ויעולם, איתור ואבחון
14 תקלות, מענה על דרישות וצורכי המנויים, ולאור צרכים תפעוליים, עסקיים, תכנון הנדסי
15 ותחזוקת תשתיות המידע. איסוף זה נעשה בהתאם להוראות הסכם ההתקשרות. פלאפון
16 שומרת נתונים אלה גם בשל צרכים ביטחוניים של רשויות וגופים מוסמכים הסמכויות
17 הקבועות בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), תשס"ח-2007.
- 18 נתוני המידע על אודות המנויים, עת הימצאותם במאגר "ביג דאטה" הנדסי, מעובדים כדבר
19 שבשגרה לשם תפעול שוטף של פלאפון, תחזוקת מערכותיה ואספקת שירותיה. כל הפעולות
20 שנעשות ב"שלב הראשון" מבוצעות על ידי פלאפון במהלך העסקים הרגיל בלי קשר למיזם.
- 21 נתוני האיכון הם חלק מן המידע המעובד. נתונים אלו נאספים באופן שוטף תוך שימוש בשיטת
22 האיכון התאי. רשת סלולרית מחולקת ליחידות גיאוגרפיות המכונות 'תאים' (cells). בכל תא
23 גיאוגרפי ניצב מתקן שידור קבוע (אנטנה). הטלפונים הניידים שבתחום הגיאוגרפי של תא
24 קיים, משדרים וקולטים אותות מן האנטנה בתא הרלוונטי. שיטת האיכון התאי מבוססת על
25 איתור התא הסלולרי הרלוונטי. כל רישום של קליטת אות סלולרי יהווה רשומה Location
26 Data Record (LDR). כל תא סלולרי מכסה סקטור – גזרת שטח במרחב הפיזי/גיאוגרפי –
27 בעוד טווח הגזרה מתרחב או מצטמצם בהתאם למידת הצפיפות של האוכלוסייה באזור
28 הגיאוגרפי. כך, סקטור יכול להתפרס על פני כחצי קילומטר באזורים עירוניים צפופים במיוחד,
29 ולהגיע לעשרות קילומטרים באזורים דלילים יותר באוכלוסייה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 רישום איכון מכשיר של אדם בסקטור מסוים על בסיס האות הסלולרי הנקלט (LDR), אינו
2 מצביע על מיקומו הפיזי המדויק של המכשיר המאוכן ואינו מסוגל להצביע על כתובת המנוי.
3 הוא מצביע רק על האזור הכללי שבו נמצא המנוי.
- 4 השלב השני הוא שלב עיבוד נתוני האיכון לשם הפקת דוחות סטטיסטיים אגרגטיביים. נתוני
5 האיכון מופשטים מכל פרט שעשוי לזהות את המנוי, ומספר המנוי האלקטרוני עובר התמרה
6 באמצעות פונקציית Hash קריפטוגרפית שהיא פונקציית ערבול שלא מאפשרת לחזור למספר
7 המנוי ובצירוף אלמנט סודי Salt על מנת לשמור על סודיות. לאחר תהליך זה נוצר מספר אקראי
8 שממנו אי אפשר לחזור למספר המנוי, לכל הפחות באמצעים סבירים ונתוני האיכון לאחר
9 תהליך זה הם נתונים אנונימיים. נתונים אלה נשמרים במערכת שאליה יש גישה לצוות
10 מצומצם של עובדי המשיבה. תוצאות עיבוד נתוני האיכון לאחר כניסתם למערכת, מוצלבות
11 עם נתונים דמוגרפיים אנונימיים ממערכת ה-CRM של המשיבה שעברו תהליך אנונימיזציה
12 דומה לאלה של נתוני האיכון.
- 13 בשלב השלישי עוברים הדוחות לשרת נפרד חיצוני למערכת. בשלב זה אין כל דרך לזהות פרטים
14 אישיים של מנוי ספציפי.
- 15 50. כדי למנוע אפשרות להסיק מדוחות הפלט של המערכת מידע על מנויי המשיבה, הוגבלו הדוחות
16 לסט מוגבל של דוחות. בנוסף גזרה המשיבה על עצמה מגבלות נוספות בקשר לדוחות. כך למשל
17 שהמערכת לא תבצע ניתוחים כשכמות הלקוחות באזור גאוגרפי שהוגדר קטנה מחסם מינימום
18 ועוד.
- 19 לפי חוות דעת מובשוביץ האמור מונע כל אפשרות להסיק מהנתונים בדוחות מידע ברמה
20 האישית לגבי מנוי ספציפי.
- 21 ההליך כולו מתבצע במתקני המשיבה שמצויים פיזית בחצריה ומפוקח על ידי צוות מצומצם
22 של עובדי המשיבה.
- 23 הזכות לפרטיות מתייחסת לאדם מזוהה, ולפיכך מרגע שהמידע אנונימי – אין פגיעה בפרטיות
- 24 51. הזכות לפרטיות מתייחסת לאדם כפרט ידוע, מזוהה, ומבקשת למנוע חשיפת מידע על "ענייניו
25 הפרטיים של אדם" (סעיף 2(9) בחוק הגנת הפרטיות). סעיף 7 בחוק מגדיר "מידע" כ"נתונים
26 על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, הכשרתו
27 המקצועית, דעותיו ואמונתו". מכאן, עת המידע המדובר אינו מזוהה אדם, אין בכך כדי לפגוע
28 בפרטיותו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 ברע"א 7828/17 הסתדרות מדיצינית הדסה נ' פלוני (9.1.2018) (להלן – עניין הדסה) נקבע
2 שפרסום מידע רפואי רגיש על אודות אדם ספציפי, תוך השחרת הפרטים המזהים של האיש,
3 אינו מהווה פגיעה בפרטיות. ודאי שמידע אנונימי אגרטיבי ולא מזוהה, אשר עבר
4 אקסטרפולציה סטטיסטית ואשר עוסק בנתוני מיקום (ולא מידע רפואי רגיש) אינו יכול
5 להיחשב כהפרה של דיני הפרטיות, וכלל אינו חוסה תחתיהם.
- 6 52. בדברי חקיקה רבים שבהם מעורבים פרטי מידע מן הסוגים הרגישים ביותר, מצא המחוקק
7 להבהיר כי ניתן למסור מידע לצדדים שלישיים, אף ללא צורך בקבלת הסכמת מושאי המידע,
8 מקום שבו המידע אינו ניתן לזיהוי באמצעים סבירים. כך למשל: סעיף 23 לחוק מידע גנטי,
9 התשס"א-2000; סעיף 20(א)(7) לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996; סעיף 11 לחוק המרשם
10 הפלילי ותקנות השבים, התשמ"א-1981; סעיף 19 לחוק מערכות תשלומים, התשס"ח-2008;
11 חוק נתוני אשראי, תשע"ו-2016.
- 12 53. עקרון ה"זיהוי", כתנאי לפגיעה בפרטיות, אינו ייחודי לדין הישראלי. אותו עיקרון חל גם על פי
13 הכללים המחמירים מאוד החלים בדין האירופי. ככלל, תקנות הגנת מידע החדשות של האיחוד
14 האירופי (להלן – "תקנות ה-GDPR") אינן חלות בישראל. ואולם, גם על פי תקנות ה-GDPR,
15 אדם הניתן לזיהוי הוא מי שניתן לזהותו באופן ישיר או עקיף (סעיף 4.1 לסעיף ההגדרות
16 בתקנות ה-GDPR). ללא זיהוי, אין פגיעה בפרטיות.
- 17 הסעיף קובע, כי יש לבחון האם ניתן לזהות אדם לאחר שהמידע האישי הופשט מפרטים
18 מזהים, על פי מבחן הסבירות: העלויות הכרוכות בפענוח הזיהוי, משך הזמן שיידרש,
19 הטכנולוגיה שתידרש על מנת לחזור לאדם שמאחורי המידע הבלתי מזוהה.
- 20 מה נחשב על פי הדין כמידע אנונימי?
- 21 54. המבקש טען כי המבחן לבדיקת היכולת של זיהוי הנתונים לאחר הוא מבחן של "מומחה",
22 "מתכנת על" או "האקר". מבלי לגרוע מכך שגם את המבחן הזה תצלח פלאפון בהצלחה רבה,
23 יש לדחות את הטענה.
- 24 המבקש לא הצביע על פסק דין אחד שמבסס את מבחן "מתכנת העל" האמור. בע"א 1697/11
25 גוטסמן אדריכלות נ' ורדי (23.1.2013) (להלן - הלכת ורדי) קבע בית המשפט העליון כי מידע
26 ייחשב כלא מזוהה אם אדם סביר (ולא "מתכנת על") לא יוכל לקשור בין המידע שפורסם לבין
27 אדם ספציפי, בפסקאות 18 ו-20, כדלקמן:
- 28 "מתי תרצי לומר כי מידע שפורסם אכן מאפשר לזהות אדם, כך שאמנם קמה
29 פגיעה בפרטיותו? בתמצית, נראה כי התשובה היא כי לא תקום פגיעה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 בפרטיות מקום שבו דרישת ה"זיהוי" אינה מתקיימת, היינו: ככל שאדם סביר
2 לא יכול לקשור בין המידע שפורסם לבין אדם ספציפי...".

3 על פי פסיקת בית המשפט העליון, מבחן הזיהוי נמדד לפי יכולתו של האדם הסביר "לקשור"
4 בין המידע שפורסם לבין אדם ספציפי". בענייננו, לא יכול להיות ספק כי האדם הסביר –
5 ואפילו "מתכנת על" – אינו יכול, מתוך המידע הסטטיסטי האגרגטיבי שיימסר, לשייך את
6 המידע למנוי ספציפי כלשהו.

7 55. המבקש לא הוכיח פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2 בחוק הגנת הפרטיות. על מי שטוען לפגיעה
8 בפרטיות חובה להוכיח מספר תנאים מצטברים: (1) המעשה הפוגעני לכאורה צריך להתבצע
9 כלפי אדם; (2) בהיעדר הסכמתו של האדם הנפגע (כפי שנדרש בסעיף 1 לחוק); (3) ועליו גם
10 להיות כזה שאינו מהווה מעשה של מה בכך, כפי שנקבע בסעיף 6 לחוק. המבקש לא עמד
11 בהוכחת אף אחד מן התנאים האלה.

12 56. סעיף 1(2) בחוק הגנת הפרטיות קובע כי פעולה של "בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים
13 להטרידו, או הטרדה אחרת" תיחשב כפגיעה בפרטיות. הדין נועד לעסוק במעשי "בילוש" או
14 "התחקות" שעניינם מעשים פיזיים של אדם בשר ודם. פרשנות המבקש – לפיה כל איסוף של
15 מידע ממוחשב אודות מאן דהוא עשוי להיחשב כמעשה "בילוש" או "התחקות" מביאה
16 למסקנה לא הגיונית, שכל איסוף של מידע גלוי על אדם, באמצעות האינטרנט (למשל, מאתר
17 גוגל) ייחשב כפעולה של "בילוש או התחקות" הפוגעת בפרטיות. גם אם תתקבל פרשנות
18 המבקש המשיבה לא נקטה הסוואה או הסתרה. היא פרסמה בכלי התקשורת ובאתר את דבר
19 המיזם. כמו כן יסוד ההטרדה לא הוכח.

20 המשיבה לא מפרה את הוראות סעיפים 2(7), 2(8), 2(9) בחוק הגנת הפרטיות.

21 57. ס"ק (7) קובע הגנה מפני הפרת חובת סודיות שנקבעה בדין; סעיף קטן (8) עוסק בהפרת חובת
22 סודיות שנקבעה בהסכם; וסעיף קטן (9) קובע כי שימוש בידיעה שלא למטרה שלשמה נמסרה
23 יהווה הפרה. בשלושת הסעיפים נקבע כי ההפרה תקום רק מקום שבו חובת הסודיות היא ביחס
24 לענייניו הפרטיים של אדם. בהיעדר אפשרות סבירה לזהות את מושא המידע מאחורי הנתונים,
25 אין פגיעה בפרטיות ואין עמידה בתנאי הסף של סעיפים 2(7), 2(8) ו-2(9) בחוק.

26 58. אשר להפרת סעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות - הקובע כי "שימוש בידיעה בענייניו הפרטיים
27 של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה" מהווה פגיעה בפרטיות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 "שימוש" מוגדר בחוק הגנת הפרטיות "לרבות גילוי, העברה ומסירה". במונח זה הכוונה היא
2 לשימוש שיש בו כדי לפגוע בפרטיות על ידי חשיפת המידע במגוון דרכים אפשריות ואולם
3 בהיעדר חשיפה, כאמור, לא תהא פגיעה.
- 4 59. סעיף 2(9) לחוק עוסק באיתור כוונת הצדדים בעת "מסירת" המידע הקשור לענייניו הפרטיים
5 של אדם ובהשוואתם לשימוש שנעשה במידע בדיעבד. הכל (כמעט) יודעים, כי בעידן המודרני
6 חברות המחזיקות מאגרי מידע עושות בו שימוש מן הסוג שהמשיבה מתעתדת לעשות, הרי
7 שהציפייה הסבירה של כל אדם המאפשר איסוף של מידע אודותיו הוא שניתן יהיה לעשות
8 שימוש במידע זה, תוך שמירה על פרטיותו – בדיוק כפי שנוהגת לעשות המשיבה. לכן לא ניתן
9 לומר, על סמך מבחן "הציפייה הסבירה", כי פלאפון עושה שימוש במידע שלא למטרה לשמה
10 הוא נמסר מלכתחילה (ר' בהקשר זה: בע"ע (ארצי) 40711-04-17 **פישר תעשיות נ' אברהם**
11 **שטר** (4.3.2018) להלן – "עניין פישר").
- 12 60. מבחן "תאימות המטרה" אינו ייחודי לדן הישראלי, ומצוי גם ברגולציה המחמירה
13 והמתקדמת שנהוגה באירופה, על פי תקנות ה-GDPR, מידע אישי צריך להיאסף למטרה
14 מסוימת ולא יבוצע עיבוד נוסף של המידע אם הוא לא תואם את המטרה שלשמה נאסף.
15 בהמשך התקנות מובהר, כי עיבוד נתונים נוסף למטרות סטטיסטיות לא ייחשב כעיבוד שאינו
16 תואם את המטרה המקורית שלשמה נאסף המידע. בהמשך נקבע שם כי עיבוד המידע הנוסף,
17 בין היתר, לצרכים סטטיסטיים, צריך להתבצע תוך שימוש באמצעי הגנה, אשר יכולים לכלול
18 גם אמצעי הגנה מסוג פסאדונימציה.
- 19 סעיף 33 לדברי ההסבר של תקנות ה-GDPR מבהיר, כי פעמים רבות אין אפשרות לקבל
20 הסכמה ממושאי המידע לשימוש במידע למטרות מחקר מדעי בעת האיסוף המקורי. בהקשר
21 זה, מאפשר סעיף 6(4) לתקנות, לעבד מידע ללא הסכמה למטרה שניונית, קרי שלא למטרה
22 שלשמה נאסף מלכתחילה, כל עוד מטרה זאת תואמת את המטרה המקורית של איסוף המידע.
- 23 61. פלאפון מבצעת פעולות אנונימיזציה לנתוני המקור, ולכן עומדת בדרישת התאימות הקבועה
24 בתקנות ה-GDPR. שימוש זה ודאי אינו נחשב כשימוש שאינו תואם את המטרה שלשמה
25 נאסף המידע.
- 26 **מבחן צמידות המטרה** זכה להתייחסות של המועצה המייעצת האירופאית, אשר כבר לפני
27 כחמש שנים פרסמה הנחיות באשר לשאלה מתי השימוש המשני תואם את המטרה הראשונה
28 שלשמה נאסף המידע. המועצה המייעצת האירופאית התייחסה באופן מפורש לנסיבות עניינינו
29 וקבעה, כי שימוש בנתונים אנונימיים על ידי חברות סלולר במטרה לשתף את המידע עם רשויות
30 התחבורה תואם את המטרה הראשונה שלשמה נאסף המידע. המועצה המייעצת האירופאית
31 קבעה מפורשות, כי במקום שבו מידע עבר אנונימיזציה אפקטיבית, גם אם המטרה השנייה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 שונה מן הראשונה, עיבוד המידע לצורך המטרה השנייה לא ייחשב ככזה שלא תואם את
2 המטרה הראשונה שלשמה נאסף, בהנחה שלא ניתן לזהות את האדם מאחורי המידע.
- 3 62. אשר להפרת תנאי הרישיון סעיף 65.2 - סעיף זה נועד לחול על נתונים המזוהים עם המנוי,
4 לרבות זיהוי באמצעות שם, מען, או "מידע אחר הנוגע אליו". בענייננו מדובר בעיבוד והעברה
5 של נתונים סטטיסטיים אגרטיביים ואנונימיים, שאין יכולת לשייכם או לזהות באמצעותם
6 מנוי של חברה, על כן הסעיף ברישיון אינו רלוונטי.
- 7 הפלטפורמה של Smart Steps מוטמעת בשרתי ובחצרי פלאפון, בישראל. המערכת מופעלת על
8 ידי עובדי פלאפון. המידע האישי אינו מועבר בדרך כלשהי לטלפוניקה, ואינו "מגולה" לה על
9 ידי פלאפון.
- 10 63. באשר להסכם ההתקשרות - הסכם ההתקשרות אינו מונע מהמשיבה להשתמש בנתוני האיכון
11 של הלקוחות לאחר הליך אנונימיזציה. כמו כן יש בסעיף 12 שבו היתר מפורש למשיבה לבצע
12 ניתוחים ופילוחים סטטיסטיים לצורך פיתוח שירותים ושיווקים.
- 13 לקראת השקת המיזם, המנויים מיודעים במפורש, בחשבונות, באפליקציה "פלאפון שלי"
14 ובאתר פלאפון (וכן יוטמעו שינויים בהסכם ההתקשרות בטווח הזמן הקרוב), כי המשיבה
15 רשאית לעבד מידע שנאגר אצלה לצורך אספקת שירותיה, ולהופכו לאנונימי כדי להעבירו
16 כמידע סטטיסטי, אגרטיבי ולא מזוהה לצדדים שלישיים.

17

18

תמצית סיכומי פלאפון (שמעבר לטענות כתב התשובה)

19

יש לדחות את הבקשה או למצער להחליף תובע

- 20 64. בחירת המבקש להישאר מנוי של המשיבה למרות ידיעתו על התנהלותה מאיינת את תביעתו;
21 המבקש העיד שראה את החשבונות על כך שהמיזם עומד להתחיל והסיר את שמו מהמיזם רק
22 כעבור עשרה חודשים; הוא אישר שידע שבעת הגשת התביעה טרם יצא המיזם לפועל; המבקש
23 לא ידע להסביר חלקים ניכרים מהתצהיר; המבקש לא טרח לעיין בתצהיר. בתצהיר יש טעויות
24 קולמוס עקב "העתק הדבק" שעשו באי כוחו מתביעה קודמת נגד סלקום; המבקש נשאל על
25 התגובות הגופניות שחוהה ושתיאר באריכות בתצהירו והשיב שלא חווה כאלה. מדובר בתובע
26 קש שאינו דובר אמת; אין לו מושג על מה התביעה הוא סתר עצמו לאורך כל החקירה; למבקש
27 הייתה אפשרות להחריג עצמו מהמיזם בטרם החל. הוא בחר שלא לעשות כן בעת קבלת
28 ההודעה. ברי שההחרגה לא נעשתה מחשש לפגיעה בפרטיות אלא לצורכי הליך; המבקש הודה
29 שלא קרא את תשובת המשיבה כי זה לא עניין אותו; המבקש הודה שההסכם עם המשיבה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 מחייב אותו, לפי הסכם זה זכותה של המשיבה להשתמש במידע שהגיע אליה ישירות מהלקוח
2 או מכל מקור אחר, לשם ביצוע ניתוחים סטטיסטיים לצורך פיתוח שירותים, אף באמצעות
3 גורמים הפועלים מטעמה; המבקש לא נפגע מהפיילוט שכן לא טען שנכח באירועים שנבדקו.
- 4 65. הדוחות הסופיים שהועברו ללקוחות הקצה לצרכי אנליזה שהופקו אחרי תחילת המיזם, כללו
5 אך מידע סטטיסטי ללא כל אפשרות סבירה לזהות או לאתר אדם מסוים מתוך המידע המוצג.
- 6 המשיבה גזרה על עצמה כללי בטיחות ואבטחת מידע מחמירים ביחס לעיבוד המידע, לשמירת
7 תוצרי המיזם, לשמירת תוצרי הביניים במאגרי המידע שבשליטתה ובפיקוחה, לסוג התוצר
8 הסופי שיועבר ללקוח הקצה. כל שלבי המיזם בוצעו על ידי עובדי המשיבה, בחצריה, על
9 מערכותיה, המוגנות על ידי מערכות ההגנה שלה שאותם שיבח הרצברג.
- 10 66. שלב עיבוד המידע במערכת בוצע במערכות המשיבה על ידי צוות מצומצם של עובדיה, שחתמו
11 על הסכמי סודיות מחמירים. רק לעובדים אלה ניתנה גישה למערכת כשהנתונים מותממים.
- 12 67. הטענה כי המערכת נאסרה לשימוש באירופה היא כוזבת ואינה נתמכת בראיות. היא הוטמעה
13 במדינות שונות בעולם לרבות באירופה.
- 14 68. במועד הגשת הבקשה המשיבה לא עשתה כל שימוש מסחרי בתוכנה. על כן ברור שלא קמה
15 למבקש עילה בעשיית עושר.
- 16 המיזם החל חודשים ארוכים לאחר הגשת הבקשה על כן בשלב הגשת הבקשה מדובר בבקשה
17 תיאורטית.
- 18 אין מחלוקת כי ההתקשרות בין המשיבה לטלפוניקה הסתיימה בשנת 2022. בפועל לא הודלף
19 כל מידע ממערכות המשיבה, והמבקש לא הצביע על נתון שדלף ופגע בפרטיות.
- 20 69. הזכות לפרטיות מתייחסת לאדם בפרט ידוע ומזוהה ומבקשת למנוע חשיפת מידע על ענייניו
21 הפרטיים. מידע שאינו מזוהה אדם ספציפי אינו פוגע בפרטיות. כך עולה מענין ורדי ומענין
22 הדסה.
- 23 70. עמדת היועמ"ש בתיק אחר אינה ראייה בהליך בקשת האישור. מכל מקום העמדה שונה ממה
24 שטוען המבקש. היועמ"ש הבהיר שאם עובר לביצוע פעולות העיבוד מותממים הנתונים, אין
25 מניעה לבצע עיבוד ללא הסכמת הלקוחות.
- 26 71. הרצברג עמד על שלושה סיכונים – העברת הדוחות הסופיים לצדדים שלישיים, חדירה או
27 פריצה למאגרי המשיבה, חשיפת המידע לחברה שמתפעלת את השירות-טלפוניקה. בחוות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 הדעת המשלימה התמקד הרצברג בשאלה שלא דן בה בחוות הדעת הראשונית קרי שימוש של
2 המשיבה בתוצרי הביניים. בסיכומי המבקש הובהר כי התביעה אינה טוענת כי ניתן לזהות את
3 הלקוחות מהתוצרים הסופיים.
- 4 הרצברג חזר בו גם מנושא הפריצה והודה כי השתכנע שאין חשש לפגיעה בפרטיות בשל פריצה
5 או תקיפה של מאגרי המידע של המשיבה שבהם נשמרו באותה עת תוצרי הביניים (עמ' 400-
6 401 בפרוטוקול).
- 7 72. אשר להעברת המידע לטלפוניקה – מהוראות ההסכם עולה שלא ניתנה לטלפוניקה גישה
8 למערכות המשיבה. הוראות ההסכם אינן מחייבות את המשיבה להעביר מידע, הן מקנות
9 למשיבה אפשרות לבחור להעביר נתונים לטלפוניקה. לפי ההסכם 5/9 המערכת תותקן על
10 תשתיות המשיבה ותופעל מחצריה ועל ידה (עמ' 1, סיפרה רומית 3).
- 11 73. ביחס למקום שבו יבוצע עיבוד הנתונים למשיבה הבחירה אם לבצע בעצמה או באמצעות
12 טלפוניקה "Smart Steps Deliverables means all products or services derived from the
13 Smart Steps Sofeware by Pelephone or Telefonica", בהמשך נקבע כי לטלפוניקה לא
14 תינתן כל גישה למידע שבמערכות המשיבה.
- 15 74. עוד נקבע כי המשיבה היא שתבצע את עיבוד המידע באמצעות המערכת בדרך של קבלת זכות
16 שימוש זמנית בתוכנה (ס' 4.1 ב/פ 5).
- 17 ברירת המחדל לפי ההסכם היא שהמשיבה תבצע את הזנת הנתונים ואת הפקת התוצרים
18 הסופיים, המערכת תותקן ותתוחזק על ידי המשיבה על גבי סביבת העבודה שלה, רק לאנשי
19 המשיבה גישה בכל הזמנת עבודה, האחריות להפקת התוצרים על המשיבה והיא קובעת אלו
20 נתונים להזין.
- 21 ההסכם נתן למשיבה אפשרות להקנות לטלפוניקה גישה למערכת ולתוצריה וכן אפשרות
22 שטלפוניקה היא שתעבד את התוצרים. בפועל החליטה המשיבה שהיא ולא טלפוניקה תבצע
23 את העיבוד.
- 24 75. המערכת הותקנה בשרת ייעודי שהגישה אליו הוגבלה למספר קטן של עובדים והותקנה בו
25 שכבת הגנה נוספת שלא קיימת בשרתי המשיבה האחרים. מובשוביץ דן במערכת הניטור
26 שהתקינה המשיבה והסביר כי היא מונעת כל אפשרות שעובד עוין ישאב מידע מהמערכת מבלי
27 שהדבר ייוודע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 76. אין הגיון שעובד המשיבה שיש לו גישה למערכות המסווגות של המשיבה ישאב דווקא נתונים
2 שעברו התממה. מובשוביץ בחוות דעתו הבהיר כי לאור מנגנוני הבטיחות והבקרה שיישמה
3 המשיבה ההסתברות לגניבת תוצרי הביניים בלתי סבירה.
- 4 77. לפי הפסיקה אין צורך בהסכמה מוקדמת של לקוחות לשימוש בנתונים שמסרו אם לא ניתן
5 לקשר באופן סביר בין הנתונים לאנשים ספציפיים.
- 6 78. בהסכם בין המשיבה למנוייה יש הסכמה מפורשת של הלקוח לביצוע הפעולות נושא המיזם.
7 טענת המבקש שמדובר בתנאי מקפח בחוזה אחיד עלתה לראשונה בסיכומים ומהווה הרחבת
8 חזית.
- 9 המשיבה לא ביצעה פרופיילינג
- 10 79. בתשובת מובשוביץ נמסרה רשימה סגורה של נתונים שיוזנו למערכת (מגדר, טווח גילאים, דגם
11 מכשיר, האם מנוי פריפייד, האם רכש חבילת גלישה, נפח גלישה). מעבר לכך לא הוזן למערכת
12 כל נתון אחר.
- 13 הנתונים שהוזרמו לתוכנה הם רשומות LDR ונתוני CRM לגבי ששת המאפיינים שלעיל בלבד.
14 הם עברו הליכי התממה וטשטוש ורק אז הועלו למערכת. במצב זה הם עברו הצלבה לשם יצירת
15 דוחות סטטיסטים אגרטיביים. לכן תוצרי הביניים של המיזם אינם מהווים מידע אישי, וגם
16 לא ניתן לבצע מהם הנדסה חוזרת באמצעים סבירים.
- 17 80. מובשוביץ העיד כי קובץ ה-SALT מוחלף מידי חודש וגם שלא ניתן לעשות באמצעותו הנדסה
18 חוזרת לתוצרי הביניים בשים לב לפעולות הטשטוש, ההכללה וההפשטה מפרטים מזהים
19 שבוצעו.
- 20 81. אשר לטענה כי בפועל הזינה המשיבה נתונים נוספים על הרשימה הסגורה שבתצהיר מובשוביץ
21 כמו מצב סוציאקונומי של מנוי, הרגלי הבילוי שלו ועוד. מר סיגל הבהיר שלמערכת יכולות
22 שונות שהמשיבה גזרה על עצמה שלא למצותן. אף אם ניתן להזין לה עוד נתונים המשיבה
23 החליטה להזין רק את הרשימה הסגורה. כמו כן אין בהסכם סעיף שמחייב את המשיבה
24 להעביר נתונים לטלפוניקה או להזין למערכת נתונים כאלה. התיזה של המבקש מתבססת על
25 נספח 5 להסכם. הנספח הוא נספח גנרי שלא הוכן לצורך מיזם המשיבה ומקורו בהסכם עם
26 חברה אחרת Hutchison UK כפי שרואים ממנו. במסמך יש 18 איזכורים של החברה הבריטית
27 ואין זכר למשיבה. מההסכם לא עולה כי הנספח מחייב את הצדדים. מטרתו לסייע בהגדרת
28 מונחים המופיעים בהסכם. מלשון הנספח לא עולה כי רק שילוב כל סוגי הדאטה יביאו להפעלה
29 תקינה של התוכנה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 .82. הרצברג אישר כי חוות דעת מובשוביץ היא רצינית טובה והגונה.
2 .83. אפילו היה מצליח המבקש להוכיח פגיעה כלשהי בפרטיות שלו לא הייתה קמה לו זכות תביעה.
3 סעיף 6 בחוק הגנת הפרטיות קובע ש"לא תהיה זכות לתביעה אזרחית או פלילית לפי חוק זה
4 בשל פגיעה שאין בה ממש". הדברים אמורים ביתר שאת עת המבקש ובני ביתו נותרו לקוחות
5 של המשיבה.

6 .84. למשיבה עומדת הגנה לפי סעיף 18(3) בחוק הגנת הפרטיות, הקובעת כי "בפגיעה היה ענין
7 ציבורי המצדיק אותה בנסיבות העניין". מטרת המיזם, לצד השיקולים המסחריים הייתה
8 לשפר את אורח חיי הציבור.

9

10

דיון

11

התנאים לאישור התובענה כייצוגית

12 .85. ההליך של בקשה לאישור תובענה ייצוגית הוא הליך מקדמי אשר בית משפט נדרש לו על מנת
13 להכריע בשאלה האם יש מקום לדון בתובענה שהוגשה במסגרת ההליך של תובענה ייצוגית.
14 לשם כך, יש לבחון האם מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית.

15 .86. סעיף 3(א) בחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט
16 בתוספת השנייה". התוספת השנייה בחוק מאפשרת הגשתה של "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו
17 בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו" (ר'
18 פרט 1 בתוספת השנייה). בקשת האישור שלפניי הוגשה לפי לפרט 1 בתוספת השנייה בחוק,
19 שעל כן מתקיים התנאי הקבוע בסעיף 3 בחוק תובענות ייצוגיות.

20 .87. סעיף 3(ב) בחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "הגשת תובענה ייצוגית טעונה אישור בית
21 המשפט", וסעיף 8 שבו קובע את התנאים המצטברים אשר בהתקיימם רשאי בית המשפט
22 לאשר את בירורה של תובענה כתובענה ייצוגית. וכך נקבע בסעיף 8 בחוק:

23 "א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:
24 (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
25 חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
26 (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות
27 הענין;
28 (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך
29 הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
30 (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום
31 לב".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 להלן אבחן התקיימות התנאים הקבועים בסעיף 8 בענייננו.
- 2 **88. השאלות הדורשות הכרעה:**
- 3 א. משקלן של חוות דעת המומחים מטעם הצדדים.
- 4 ב. מה מהות ההסכם שבין המשיבה לטלפוניקה.
- 5 ג. האם לאור מהות ההסכם, הפרה המשיבה איזה מסעיפי המשנה בסעיף 2 בחוק הגנת
6 הפרטיות.
- 7 ד. האם הפרה המשיבה את תנאי הסכם ההתקשרות.
- 8 ה. האם הפרה המשיבה את תנאי רישיון ההפעלה והאם קמה נגדה עילה של הפרת חובה חקוקה.
- 9 ו. מהו מועד תחילת המיזם על פי ההסכם נושא בקשת האישור.
- 10 ז. האם מדובר בפגיעה "שאינן בה ממש" לפי סעיף 6 בחוק הגנת הפרטיות, שאינה מקימה זכות
11 לתביעה אזרחית.
- 12 ח. האם עומדת למשיבה הגנה לפי סעיף 18 בחוק הגנת הפרטיות.
- 13 ט. האם קמה למבקש עילה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979 (להלן - **חוק**
14 **עשיית עושר**)
- 15 י. האם יש מקום להחליף את התובע הייצוגי.
- 16 להלן אדון בשאלות אלה כסדרן.
- 17
- 18 **א. משקלן של חוות דעת המומחים מטעם הצדדים**
- 19 חוות הדעת של פרופ' הרצברג
- 20 89. בחוות הדעת של הרצברג, שצורפה לבקשת האישור, הוא מאשר שאין לו נתונים מדויקים על
21 פעולות המשיבה ועל הטכנולוגיות שבהן עשתה שימוש, וכי היקף החשיפה של הלקוחות דורש
22 מידע מדויק יותר על המערכת. עם זאת, הוא כותב כי המערכת כרוכה בפרופיילינג תוך פגיעה
23 בפרטיות שנובעת מהמידע שמחזיקים מפעילי המערכת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 לסברתו, המשיבה לא משתמשת בשיטות מתקדמות לשמירת הפרטיות אלא משתמשת
2 במזהים אנונימיים כמקובל בתעשייה – שאינם בטוחים. ברוב המקרים, קבצים שעברו תהליך
3 של החלפת המזהים של המשתמש במזהים חד ערכיים אחרים – ניתן לבצע זיהוי מחדש באופן
4 פשוט ויעיל.
5 במערכות פרופיילינג רגילות מחזיקים לכל משתמש תיק איפיון שכולל פרטים כמו מקום
6 מגורים, מקום עבודה, מין, גיל ולעיתים גם מגדר העדפות מיניות ועוד.

7 90. איסוף המידע חמור כשלעצמו אך יש חשש שמידע פרטי נחשף לצדדים שלישיים:
8 חשיפה לחברה המתפעלת את השירות ומספקת את התוכנה. סביר שיש לחברה זו גישה למידע
9 של הלקוחות;

10 חשיפה לתוקף שיכול לחשוף את המידע על ידי חדירה למחשבי הספקית או בשילוב עם עובדי
11 הספקית. יש מנגנונים להגנה מפני התקפה כזה אולם בפועל סביר שהתקפה כזו אפשרית;

12 חשיפת מידע אישי של הלקוחות לחברה או ארגון שקונים את שירותי המידע. סוג זה הוא
13 המסוכן ביותר שכן הוא מאפשר לגורמים מעוניינים חשיפה ישירה וקלה של מידע רגיש;

14 91. בחוות הדעת המשלימה הרצברג מבהיר כי הנושא העיקרי של התביעה הוא פרטיות המידע
15 בהתחשב בשימושים אפשריים בו על ידי המשיבה עצמה. כל אמצעי ההגנה שמנה מובשוביץ
16 אינם מונעים פעולות יזומות של המשיבה, להבדיל מהתמודדות עם תוקפים חיצוניים או
17 פנימיים. הוא מוטרד מכך שלתוכניתני המשיבה ולמנהל המערכת יש גישה לשרתי המערכת
18 ולמידע שנשמר בהם. הוא מדגיש כי התבקש לבדוק את הפרטיות כנגד שימוש בלתי מורשה
19 במידע הפרטי על ידי המשיבה עצמה. המערכת שהקימה המשיבה מניבה מסד נתונים שבו מידע
20 אישי רב ולמשיבה גישה ישירה למידע זה.

21 תמצית חקירת הרצברג

22 92. בחקירתו נשאל הרצברג אם קיבל את ההסכם (שבין המשיבה לטלפוניקה) והשיב – **"קיבלתי**
23 **את ההסכם קיבלתי איזה משהו"** (עמ' 343 בפרוטוקול, ש' 14). בהמשך, אמר שהוא מנסה
24 להיזכר עבר על זה **"די ברפרוף"** (שם בשורה 16).

25 הרצברג אישר שקרא את חוות הדעת של מובשוביץ. הוא אישר שחוות הדעת של מובשוביץ
26 **"סך הכל חוות דעת רצינית, טובה והגונה"** (עמ' 344 בפרוטוקול, ש' 23). הוא גם הוסיף כי הוא
27 מעריך את מובשוביץ וחושב שהוא רציני בתחום שבו הוא מתעסק (עמ' 345 בפרוטוקול, ש' 1-
28 3).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 .93. עוד בעדותו של הרצברג :
- 2 הוא אישר שהמסקנה שלו שיש פגיעה בפרטיות התגבשה לפני שכתב את חוות הדעת כי הפגיעה,
3 נובעת מעצם השימוש במידע של הלקוחות למטרה שהם לא אישרו, דבר שבוודאי גורם לחשיפה
4 שלהם, שימוש לא מורשה במידע שלהם (עמ' 354 בפרוטוקול, ש' 20-22) ;
- 5 הוא אישר שלא היה בתוך מערכת Smart Steps (עמ' 358 בפרוטוקול, ש' 23) ;
- 6 הוא אישר שרוב חוות הדעת היא העתק מחוות הדעת בעניין סלקום בתיק אחר (עמ' 383
7 בפרוטוקול, ש' 17-19) ;
- 8 הוא אישר כי בחוות הדעת יש משפט לא רלבנטי בעמ' 16 בחוות הדעת (ס' 26.4) ושהוא גם אינו
9 נכון לגבי המשיבה וכי לא עשה הגהה מספיקה (פרי' עמ' 385 ש' 5- עמ' 386 ש' 1) ;
- 10 גם בחוות הדעת המשלימה בסעיף 17 התייחס הרצברג לסלקום (שאיננה צד בתיק) והעיד
11 בחקירתו שלא שם לב (עמ' 386, ש' 8-25) ;
- 12 בחוות הדעת הראשונה דיבר על שלוש דרכים פוטנציאליות לפגיעה בפרטיות ובחוות הדעת
13 המשלימה הוא מציין שהנושא העיקרי הוא פרטיות המידע בהתחשב בשימושים האפשריים בו
14 על ידי המשיבה עצמה (עמ' 394 בפרוטוקול, ש' 17 והלאה) ;
- 15 הוא העיד שלנושא של חשיפה לצד ג הוא מתייחס בקצרה כי זה לא הנושא המרכזי של חוות
16 הדעת (עמ' 395 בפרוטוקול, ש' 22) ;
- 17 הוא מוסיף "בתגובה שלי אמרתי, התגובה של דוקטור מובשוביץ מתייחסת והיא מקלה משום
18 מה בנושא הזה של אבטחה, וזה לא הנושא המרכזי של חוות הדעת שלי, מזה אני מתחיל. וזה
19 בדיוק מתאים לחוות הדעת" (עמ' 395 בפרוטוקול, ש' 23-26).
- 20 הסכנה הגדולה ביותר היא לגורם שלישי ולא פריצה (עמ' 397 בפרוטוקול) גם בחוות הדעת
21 המקורית דיבר על אפשרות חשיפה לצד ג (עמ' 398 בפרוטוקול) ;
- 22 הרצברג נשאל, על כך שבחוות הדעת עמד על שלוש אפשרויות שמידע יזלוג לצד ג', ושמובשוביץ
23 השיב לכל השלוש (עמ' 399 בפרוטוקול). על כך הוא משיב שהוא מאמין לאור חווי"ד מובשוביץ
24 שנתוני האבטחה אצל המשיבה טובים וסבירים והלוואי והיה רואה זאת בפרטנר (עמ' 400
25 בפרוטוקול, ש' 23). הוא מודה ששוכנע שמה שכתב בסעיף 15.3 (חשיפה לתוקף) אינו מעלה
26 חשש בעניין המשיבה (עמ' 401 בפרוטוקול, ש' 1) ;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 הרצברג אישר שאינו יודע איזה מידע נותנת המשיבה ללקוחות שמשתמשים בשירותיה (big
2 (data) (הכוונה למתקשרים לקבלת תוצרי המערכת), על פי ההסכם (עמ' 403 בפרוטוקול, ש' 12
3 והלאה);
- 4 הרצברג אישר שאינו יודע אם למשיבה יש תיק איפיון של לקוח שכולל קשרים אישיים
5 ורומנטיים, ואת המצב הרפואי, התעסוקתי, המיני והפוליטי (עמ' 406 בפרוטוקול, ש' 20-26 -
6 (407).
- 7 המשיבה קנתה מערכת שהתפקיד שלה לדעת דברים על לקוחות בשביל לספק מידע (עמ' 408
8 בפרוטוקול, ש' 15);
- 9 עמדתו היא שבכל מקרה יש להגביל איסוף נתונים ומידע על ידי חברות פרטיות וגורמי ממשל
10 (עמ' 410 בפרוטוקול, ש' 19-19);
- 11 מטרתה של המערכת היא למידה על אנשים (עמ' 413 בפרוטוקול, ש' 25);
- 12 הוא מסכים שאת נתוני CRM יש למשיבה זכות לשמור במערכתיה (עמ' 419 בפרוטוקול, ש'
13 (14);
- 14 הוא מניח שמסקנת מובשוביץ, שהמשיבה מטשטשת את נתוני CRM לפני שהיא מכניסה
15 למערכת טלפוניקה, נכונה (עמ' 419 בפרוטוקול, ש' 19);
- 16 הרצברג הופנה לרשימת ששת הנתונים (מגדר, טווח גילאים, דגם מכשיר, האם המכשיר פרי
17 פייד, האם המנוי רכש חבילת גלישה ונפח הגלישה) שהמשיבה מכניסה למערכת, מתוך ה-CRM
18 (עמ' 420 בפרוטוקול, ש' 15). הוא מאשר שמבצעים את הטשטוש ושאלה פעולות אנונימיזציה
19 (עמ' 424 בפרוטוקול, ש' 20-23);
- 20 הוא מאשר שטוען שבדוח הסופי יש פגיעה בפרטיות רק לא יכול לדעת בוודאות כי היו מקרים
21 ומחקרים שהראו שניתן להפיק מידע מתוצרים כאלו (עמ' 425 בפרוטוקול, ש' 16-23).
- 22 94. מהאמור עד כאן עולה, כי המומחה לא מכיר את המערכת, אולי מאחר שלא הועמדה לרשותו.
23 ואולם, הרצברג יכול היה ללמוד עליה מתוך הסכם ההתקשרות בין המשיבה לטלפוניקה שיכול
24 היה להיות מוצג לו לפני הגשת חוות הדעת המשלימה. התברר כי הוא כלל לא טרח לעיין
25 בהסכם, אלא בריפוף. על כן, עדוּתו שבמומחיות בכל עניין הקשור לטיבו של המיזם ומהותו
26 אין בה לכאורה כדי לאשר או לשלול את טענות הצדדים.
- 27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

חו"ד של ד"ר מובשוביץ

1

2 95. מובשוביץ העיד שאינו מכיר את החוזה בין המשיבה לבין טלפוניקה, ושלא ראה אותו מעולם
3 (עמ' 1012 בפרוטוקול, ש' 12-14). הוא העיד "אני לא מכיר את החוזה אני עובד על סמך
4 הנתונים שנמסרים לי" (עמ' 1030 בפרוטוקול, ש' 25) "התפקיד שלי, לקחת את הנתונים כפי
5 שהם נמסרים לי ולנתח אותם" (עמ' 1031 בפרוטוקול, ש' 20). הוא חזר על כך גם בפר' עמ'
6 1038 ש' 25 ואילך. הוא העיד כי "אני אומר שוב, אני מדבר על סמך מה שהסבירו לי" (עמ'
7 1026 בפרוטוקול, ש' 24). לשאלת בית המשפט אישר כי לא בדק איך מממשים את הדברים
8 במערכת (עמ' 1032 בפרוטוקול, ש' 8).

9 מובשוביץ העיד של לא ראה רשימה של מבנה קבצי ה-LDR שיש להעביר למערכת (עמ' 1007
10 בפרוטוקול, ש' 12). הוא אישר שאינו מומחה למערכות המידע של המשיבה (פר' עמ' 1009, ש'
11 4). הוא העיד שלהבנתו מספר הלקוח אינו מועבר למערכת, שהסבירו לו שלא מעבירים אותו
12 (פר' עמ' 1010, ש' 1-15). הוא העיד שאם מספר הלקוח מועבר ראוי להתמים אותו (עמ' 1015
13 בפרוטוקול, ש' 13). הוא מציין שהוא לא יודע אם הוא מועבר כי לא קרא את החוזה (שם ש'
14 15-16).

15 96. הוצג למובשוביץ עמ' 147 לקובץ פלאפון 5 שהוא ההסכם. כותרת העמוד היא דאטה של CRM
16 שמוזה מאפיינים ספציפיים של בעלי המכשיר, לשימוש בפרופיילינג של צרכן במסגרת Smart
17 Steps. מובשוביץ השיב שהוא לא ראה את מבנה הקובץ נושא הסעיף ושלא נאמר לו שמידע
18 כזה מועבר (עמ' 1017 בפרוטוקול, ש' 22).

19 הוא העיד שהתמקד בשאלה איך מוגנים תוצרי הביניים של המערכת. לפי מה שנמסר לו הם
20 לא נוגעים לגלישה ולאיימילים הם נוגעים לשאלה מי היה באזור באיזה זמן (עמ' 1033
21 בפרוטוקול, מש' 2). מובשוביץ אישר כי לא ראה את קבצי הפלט של המערכת (עמ' 1037, ש' 26
22 בפרוטוקול, ועמ' 1038 ש' 6).

23 מובשוביץ הופנה לעמ' 149 במוצג פ/5 (ההסכם) ונשאל לשם מה נדרשים פרטים של כתובת
24 ואיימיל של לקוח. מובשוביץ השיב שאין לו מושג (עמ' 1024 בפרוטוקול, ש' 16). מובשוביץ
25 הופנה לעמ' 150 בפ/5 שכותרתו Mobile web usage – Web browsing events identifying
26 the time, duration and location of browsing sessions "conducted on specific handset
27 including domains visited והשיב שהדברים לא הוצגו לו, ושהוא לא מכיר את ההקשר (עמ'
28 1025 בפרוטוקול, ש' 8-22).

29 97. לאור העובדה שהמומחה מטעם המשיבה התבסס אך ורק על המידע שמסרה לו המשיבה, הוא
30 נשאל לעניין משקלה של חוות דעתו אם יסתבר שמשוה מהדברים שנמסרו לו אינו נכון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 מובשוביץ השיב: "אם יתברר שדברים שנאמרו לי, אני לא אומר שכל פרט שבהם. אם כל פרט
2 ישתנה זה יהפוך את חוות הדעת ללא רלבנטית. אבל כן, וודאי שיכולים להיות אלמנטים שאם
3 הם ישתנו, אז הם יהפכו את חוות הדעת ללא רלבנטית" (עמ' 1039 בפרוטוקול, ש' 13-16).

4 98. על כן אני סבורה שגם חוות דעת מומחה זה אין בה לכאורה כדי לאשר או לשלול את טענות
5 הצדדים.

6 99. אשר לחוות דעת מובשוביץ אוסיף עוד זאת - בחוות הדעת הוא קבע כי למערכת מועברות
7 רשומות LDR מידי יום לשם עיבוד וכי מקור מידע נוסף הוא הנתונים הדמוגרפיים ממערכת
8 ה CRM שכוללים 6 פרטים: מגדר, טווח גילאים, דגם מכשיר, האם המנוי פריייד, האם המנוי
9 רכש חבילת גלישה ונפח הגלישה. זאת ותו לא. גם ב"כ המשיבה בחקירתו של הרצברג חוזר על
10 כך שמדובר רק בששת הנתונים שהם רשימה סגורה (עמ' 420 בפרוטוקול, ש' 15-18).

11 לטעמי, די בכך - שלכאורה עולה מההסכם כי הנתונים המועברים מה CRM רבים בהרבה, וכי
12 מובשוביץ לא התייחס בחוות הדעת לאופן ההתממה של כל נתון נוסף (אותם נתונים נוספים
13 הנזכרים בהסכם) - כדי לקבוע שאין בחוות הדעת משום ראיה לכך שכל הנתונים מוזנים
14 למערכת רק לאחר שעברו תהליכי התממה.

15 100. עוד אוסיף כי אינני מקבלת את עדותו של סיגל, ולפיה המשיבה החליטה לא לקבל את הנתונים
16 הנוספים כטענת ב"כ המשיבה (סיכומי המשיבה, עמ' 19), שכן היא סותרת מסמך בכתב – קרי
17 את ההסכם לרבות נספח 5 המפורט שלו שכותרתו היא: " Data types required for Smart
18 Steps". כמו כן עדותו הייתה מגמתית ועמדה בסתירה להסכם בעניינים נוספים כמו היות
19 טלפוניה ביחסי קבלן עם המשיבה (פר' עמ' 1153, ש' 16 והלאה), כמו קיומה של גישה לאנשי
20 טלפוניה למערכת אשר נתמכת גם בהוראות ההסכם שעל עובדי טלפוניה לשמור על סודיות
21 ואשר סיגל העיד לגביו שהוא אך סעיף כללי בהסכם (עמ' 1161 בפרוטוקול, ש' 21), כמו הטענה
22 שאין זכות לטלפוניה להפיק את הדוחות (ר' עדות סיגל עמ' 1156 בפרוטוקול, ש' 15 והלאה).

23

24 ב. מה מהות ההסכם שבין המשיבה לטלפוניה

25 101. מובשוביץ בחוות דעתו (פרק ב) מתאר את תהליך הפקת הדוחות הסטטיסטיים האגרגטיביים
26 במערכת:

27 בשלב ראשון המשיבה אוספת נתונים על פעילות מנויי הרשת במאגר הביג דאטה ההנדסי של
28 המשיבה, שמהווה חלק ממערכות המידע ההנדסיות של המשיבה. פעילות זו מתבצעת לצרכים
29 הנדסיים שוטפים של חטיבת ההנדסה במשיבה. פעם ביום מבצעת המשיבה גזירת נתוני איכון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 ממערכת הביג דאטה ההנדסי למערכת ביג דאטה אנליטיקה לטובת תכנת חקר ביצועי רשת
2 המשיבה. נתוני האיכון הנ"ל נגזרים מרשומות נתוני שיחות ברשת שמכונים CDR (call data
3 records) ומרשומות נתוני גלישה ברשת המכונים XDR, רשומות אלה ביחד הן רשומות LDR.

4 השלב השני – שלב עיבוד נתוני האיכון לשם הפקת דוחות סטטיסטיים אגרגטיביים: הפשטת
5 מידע מזהה מרשומות האיכון; עיבוד יומי ברכיב הסמארט סטפס; עיבוד תקופתי ברכיב
6 הסמארט סטפס.

7 רשומות ה-LDR מועברות אחת ליום למערכות העיבוד לאחר שעברו אנונימזציה שכוללת
8 הסרת נתונים מזהים אודות המשתמש מהרשומה והתמרה – של IMSI של המשתמש למזהה
9 פסבדו – אקראי באמצעות פונקציית HASH קריפטוגרפית ובצירוף SALT סודי שארכו כ-
10 120 ביט. פונקציית HASH קריפטוגרפית היא סוג של פונקציית "עירבול" חד כיוונית שלא
11 מאפשרת לחזור מהפלט שהוא המזהה הפסבדו אקראי אל הקלט שהוא ה-IMSI. על מנת
12 למנוע את האפשרות לקשר בין המזהה הפסבדו אקראי ובין ה-IMSI שממנו הוא נוצר משולב
13 בחישוב המזהה הפסבדו אקראי אלמנט סודי SALT. הגישה לקובץ שבו מוחזקים ערכי ה-
14 SALT מוגבלת רק למשתמש שתחת ההרשאות שלו מתבצעת האפליקציה האחראית להתמרת
15 ה-IMSI למזהה פסבדו אקראי. ללא ה-SALT לא ניתן לקשר בין המזהה הפסבדו אקראי
16 שנוצר מה-IMSI לבין ה-IMSI. ה-IMSI אינו מזהה את מספר הטלפון הסלולרי של המנוי.
17 כך נוצרה רשומה מופשטת מכל מידע מזהה.

18 תוצאות העיבודים הנ"ל, תוצרי הביניים, מועברים לשרת בסיס הנתונים ואילו מועברים גם
19 נתונים ממערכת ה-CRM של המשיבה (מערכת ניהול הלקוחות) נתונים דמוגרפיים (מגדר,
20 טווח גילאים, דגם מכשיר, האם מנוי פריפיד, האם רכש חבילת גלישה, נפח גלישה) לאחר
21 שעברו אנונימיזציה כמו שעברו רשומות האיכון.

22 לאחר פעולות האנונימזציה וההכללה האמורים לא ניתן להסיק מן המידע האנונימי למי
23 מתייחסת כל רשומה. הנתונים הדמוגרפיים האנונימיים אינם מועברים ללקוח הקצה, אלא
24 משמשים רק כקלט למערכת העיבוד כדי לאפשר פילוח דמוגרפי סטטיסטי של מאפייני
25 המנויים.

26 הנתונים הדמוגרפיים מופקים רק לגבי המשתמשים שמסרו את הנתונים למשיבה ומדובר בכ-
27 10% מהמנויים. לכן הפילוח הדמוגרפי הוא סטטיסטי מקורב. המערכת גם מבצעת
28 אקסטרפולציה של הנתונים מה שמקטין יותר את האפשרות להסיק מדוחות הפלט של
29 המערכת כל מידע ביחס למנויים ספציפיים או לבצע להם פרופיילינג.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

102. מחקירת מובשוביץ עולה כי תוצרי הביניים הוחזקו בשרתים שבהם הוחזק המידע ברמה פרטנית ביחס ללקוח, כשהמידע מותמם (עמ' 1089 - 1090 בפרוטוקול). עוד ציין כי המידע עובר ל DATABASE מותמם (עמ' 1015 בפרוטוקול, שורות 5-6).
103. בסיכומיה טענה המשיבה :
לפי ההסכם לא הייתה חובה על המשיבה להעביר נתונים לטלפוניה ;
לפי הוראות ההסכם למשיבה אפשרות לבחור עם להעביר נתונים לטלפוניה אם לאו ;
הובהר כי המערכת תותקן על תשתיות המשיבה ותופעל מחצריה על ידה, וכי למשיבה אפשרות בחירה אם לבצע בעצמה את העיבוד או באמצעות טלפוניה.
לטלפוניה אין גישה למידע שבמערכות המשיבה.
המשיבה תבצע את עיבוד המידע באמצעות התוכנה בדרך של קבלת זכות שימוש זמנית בתוכנה, התוכנה תותקן ותתופעל על ידי המשיבה, בכל הזמנת עבודה תינתן גישה רק לאנשי המשיבה, האחראיות להפקת תוצרי התוכנה על המשיבה, המשיבה תקבע אילו נתונים להזין למערכת.
למשיבה הייתה אופציה חד צדדים להקנות לטלפוניה גישה למערכת ולתוצריה וכן לבחור שטלפוניה תבצע את העיבוד. בנספח 7 שעניינו תהליכי עיבוד המידע נקבע שאם תינתן לטלפוניה גישה למידע שבתוכנת Smart Steps הדבר יאושר על ידי המשיבה ויבוצע תחת פיקוחה.
- דיון**
104. אכן בעמ' 5 בהסכם נקבע כי תוצרי Smart Steps הם כל המוצרים והשירותים המופקים מהמערכת על ידי פלאפון או על ידי טלפוניה, בהתבסס על הדאטה של פלאפון וכו'. לא מצאתי בסעיף כי זכות הבחירה היא למשיבה, אלא מה שהוסכם לכאורה הוא שהתוצרים הם אלה שמפיקות שתי החברות מתוך הדאטה של המשיבה. לא מצאתי גם בסעיף 4.1 בהסכם כי זה קובע שהמשיבה היא שתבצע את העיבוד, להבדיל ממתן זכות למשיבה לשימוש בתוכנה.
105. ההסכם מגדיר את Pelephone Deliverables וקובע ליד הסימון 5.2 כי את אלה על המשיבה לספק לפי החוזה כמתואר בנספח 3.
- בנספח 3 מפורט מהי הדאטה שיש להטמיע לתוך הפלטפורמה של המערכת ולתוך החומרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 attribute data and cell – בין היתר נקבע בנספח 3 כי יש לספק לפלטפורמה של ה מערכת
2 reference data ככל שיידרש, ובאופן המתואר בנספחים 5, 6.

3 המשיבה מצידה התחייבה בסימון 14.2 כי תעשה כמיטב יכולתה לספק את ה - Pelephone
4 Deliverables כמו כן בסימון 14.3 היא מתחייבת כי ככלל שהדבר יידרש לשם עמידתה של
5 טלפוניה בהתחייבויותיה, לתת לה גישה לחצרי המשיבה, למשרדה, למידע ולמתקנים.

6 על פי ההסכם טלפוניה מוסמכת לפעול כקבלן בשם המשיבה (מול הסימון 3.1).

7 106. טלפוניה התחייבה כי " While it processes, accesses, analyses, or delivers analytical
8 work to, or on behalf of Pelephone (מול הסימון 13.2) –דהיינו כשהיא עושה את הפעולות
9 הללו בשמה של המשיבה היא תפעל לפי סטנדרט של אבטחת מידע, משמע – היא מבצעת
10 פעולות של עיבוד, וניתוח ויש לה גישה.

11 פלאפון מתחייבת בהסכם בין היתר לאפשר לטלפוניה גישה לחצריה ולדאטה באישור מראש
12 (מול הסימון 14.3).

13 בנספח 2 להסכם מצוין כי תוצרי Smart Steps כוללים בין היתר –
14 travel attributes, risk .profiles, media consumption, profiles at location...web log

15 בהסכם יש סעיף של הגדרות. ההסכם מגדיר CRM Data ומפנה לנספח 5 בהסכם.

16 107. נספח 5 שעל כל עמוד בו חתומה המשיבה, עניינו סוגי Data types required for Smart Steps.

17 בהמשך נמנים בנספח 5 שלושה סוגי דאטה הדרושים למערכת:

18 LOCATION EVENT DATA – שמשמעו לפי ההסכם אירועים המתארים היכן היה
19 המכשיר של המנוי, באיזה שעה והיכן, ומה עשה המנוי (למשל ביצע שיחה, ברשת מסוימת
20 בשעה נתונה). בהמשך מוסבר כי את המידע ניתן להסיק מסוגי פעילות של המנוי כמו SMS
21 קולי, שיטוט באפליקציות וברשת, וסימונים של המערכת בשל תנודת המנוי וכאלה שללא קשר
22 לפעילות המנוי.

23 בעמוד 72 להסכם נכתב שלהלן מובאות טבלאות הקשורות בהתנהגות המנוי וכי Smart
24 Steps מעוניינת בכל האירועים שמתייחסים למנוי ולמיקום. ס' 1.1.1. - לגבי SMS קולי מצוין
25 כי המידע הנאסף על המנוי שהוא רלבנטי הוא שיחה קולית, תנועה בזמן שיחה קולית, סיום
26 השיחה, קבלת שיחה, סיום שיחה מתקבלת ועוד. ס' 1.1.3 – טבלה שנוגעת למעבר בין תאים
27 ועוד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 ATTRIBUTE DATA – דאטה שניתן להשתמש בה כדי לתאר את המנוי כמו גיל, מגדר,
2 העדפות וכו'. מצוין שהמטרה היא למצוא מידע עשיר ככל האפשר על המנויים. והמידע –
3 CRM billing and BIDWH systems (על בסיס שבועי) mobile web usage (על בסיס יומי),
4 calling patterns and circles customer (על בסיס יומי).
- 5 סוגי הדאטה מנויים ללא סייגים ולכאורה מלשון ההסכם עולה כי כולם דרושים לצרכי הפקת
6 תוצרי המערכת.
- 7 בהמשך בעמודים הבאים מתוארים עוד סוגי מידע רבים שבאים בגדר attribute data שיש בהם
8 פרטים לרבות קטגוריה סוציאקונומית של המנוי, האם מדובר ב free thinkers או ambitious
9 status seekers (מול סימונים 75.3, 75.4). לגבי הטבלאות בעמודים 75, 76. אין ציון של שימוש
10 במפתח HASH בטבלה בעמוד 77 לגבי הפרטים ששם יש ציון שבהם נעשה שימוש ב-HASH.
- 11 בעמ' 78 מדובר על דאטה הנוגעת לאירועי גלישה של המנויים לרבות האתרים שבהם ביקרו.
- 12 REFERENCE DATA – דאטה סטטית שקיימת על מנת לעזור לפרש את האירוע או את ה-
13 attribute data למשל קו אורך או קו רוחב על מנת לזהות מיקום של ה-cell site.
- 14 108. מההסכם עולות לכאורה מספר מסקנות:
- 15 א. טלפוניה הוסמכה לפעול כקבלן בשם המשיבה אף שסיגל העיד שלא כך (עמ' 1153
16 בפרוטוקול, ש' 14 ואילך).
- 17 ב. מדובר בהסכם לשיתוף פעולה בין המשיבה לטלפוניה. טלפוניה קיבלה תשלום עבור
18 שירותיה כאחוזים מהמכירות ותשלום עבור הפקת הדוחות (פ/5 נספח 4 עמ' 64-67) (שם
19 מופיע "Revenue share" חלוקת הכנסות, " Analytics charges").
- 20 ג. לעובדי טלפוניה הייתה גישה למערכת בחצרי המשיבה, ולכן נטלה על עצמה התחייבויות
21 שונות, לעניין זה ר' פ/5 סימונים 11.2, 13.2, 14.1, 14.3, 108.1, 109.1, 110.1.
- 22 ד. טלפוניה גם עוסקת בעיבוד הנתונים ר' פ/5 סימונים 108.1, 109.1, 110.1.
- 23 ה. לטלפוניה ניתנה זכות להפקת דוחות במערכת עבור עצמה ועבור המשיבה פ/5 ליד הסימן
24 7.2.
- 25 ו. מנספח 5 בהסכם עולה כי המשיבה התחייבה להעביר למערכת הרבה יותר משישה
26 פרמטרים שמנה מובשוניץ, מה-CRM (ר' עמ' 147 והלאה ב-פ/5) ושלאורה לא מצוינת
27 בצדס התממה באמצעות HASH כשם שזו מצוינת לגבי כמה פרמטרים בעמ' 149 לפ/5,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 כמו מספר לקוח, גיל, מגדר, שם כתובת, כתובת מייל, אתרים בהם גולש המנוי, דפוס
2 התקשרות (פ/5 – סימונים 75.1, 76.1, 76.2, 76.3, 77.1, 77.2, 78.2) ועוד.
- 3 109. העולה מכל האמור הוא שהמשיבה לא עמדה בנטל להוכיח לכאורה כי הנתונים המפורטים
4 בהסכם מועברים למערכת לאחר שעברו תהליכי התממה (פסאדו אנונימיזציה או
5 אנונימיזציה). בשלב זה לא נסתרה טענת המבקש שמלוא הנתונים אינם עוברים תהליכי
6 התממה או התממה מספקת, לפני כניסתם למערכת.
- 7 110. אני דוחה את טענת סיגל בעדותו שהמשיבה גזרה על עצמה לא למצות את יכולות התוכנה וכי
8 לכן בפועל לא הזינה המשיבה נתונים נוספים על הרשימה הסגורה שבתצהיר מובשויץ כמו
9 מצב סוציאקונומי של מנוי, הרגלי הבילוי שלו ועוד. זאת נוכח הלשון הברורה של הנספח שדן
10 בנתונים רבים נוספים. כדי לשלול את טענת המבקש שהוזרמו למערכת נתונים שאינם
11 מותממים, כעולה לכאורה מההסכם, יש לבדוק את האופן שבו הפעילה המשיבה את המערכת,
12 ולא ניתן להסתמך על דברים שהיא אמרה למומחה מטעמה.
- 13 111. אשר לטענת המשיבה - כי אין לקבל התיזה של המבקש המתבססת על נספח 5 להסכם בשל כך
14 שהנספח הוא נספח גנרי שלא הוכן לצורך מיזם המשיבה ומקורו בהסכם עם חברה אחרת
15 Hutchison UK כפי שרואים ממנו (המשיבה טענה כי במסמך יש 18 אזכורים של החברה
16 הבריטית ואין זכר למשיבה) - טענה זו מוטב שלא הייתה נטענת.
- 17 נספח 5 הומצא למבקשת על ידי המשיבה במסגרת פ/5 כחלק מן ההסכם. כמו כן המשיבה, כפי
18 שכבר ציינתי לעיל, חתומה על כל עמוד ועמוד בנספח. על כן ברי כי הנספח הוא חלק מן ההסכם,
19 ותמוהה טענת המשיבה כי רוב המנוי בנספח, איננו רלבנטי להסכם ואינו מיושם. אציין כי מר
20 סיגל בחקירתו לא טען שנספח 5 אינו שייך להסכם ואף לא בתצהירו.
- 21 112. לסיגל לא היו הסברים מניחים את הדעת לעניין נספח 5 נוכח לשון ההסכם שלפיה נספח 5 הוא
22 בסיס הנתונים הנדרש למערכת.
- 23 טענתו של סיגל בתצהירו, כי עיבוד הנתונים מתבצע רק על ידי צוות מצומצם של המשיבה,
24 נסתרת גם היא מלשון ההסכם כפי שפורט לעיל.
- 25 טענתו של מר סיגל בתצהירו, כי הנתונים הדמוגרפיים מופקים רק לגבי משתמשים שמסרו את
26 הנתונים למשיבה בהסכמה שהם כ- 10%, לא הוכחה. כשנשאל כיצד ניתנה ההסכמה השיב שיש
27 לקוחות שמאשרים להשתמש בכל הנתונים שלהם. הוא אישר שהסכמה כאמור לא צורפה
28 לתצהירו (פרי עמ' 1127 ש' 8-23 ובעמ' 1128).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 על כן אני קובעת כי יש אפשרות סבירה ששאלת מהות ההסכם בין המשיבה לבין טלפוניקה
2 תוכרע בתובענה לטובת הקבוצה.

3
4 ג. האם לאור מהות ההסכם, הפרה המשיבה איזה מסעיפי המשנה בסעיף 2 בחוק הגנת
5 הפרטיות

6 113. התשתית הנורמטיבית:

7 חוק הגנת הפרטיות קובע בסעיף 1: "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו".

8 סעיף 3 בחוק, סעיף ההגדרות, קובע: "הסכמה" – הסכמה מדעת, במפורש או מכללא".

9 סעיף 2 בחוק קובע ש"פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:

10 (1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרידה אחרת;

11 (2) ...

12 (7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי עניניו הפרטיים של אדם;

13 (8) הפרה של חובת סודיות לגבי עניניו הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם
14 מפורש או משתמע;

15 (9) שימוש בידיעה על עניניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא
16 למטרה שלשמה נמסרה;

17 (10) פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות לפי
18 פסקאות (1) עד (7) או (9);

19 (11) פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם, לרבות עברו המיני, או
20 למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד".

21 "פרסום" – כמשמעותו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה – 1965.

22 וכך נקבע בחוק איסור לשון הרע:

23 2(א) פרסום, לענין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות

24 ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר

25 רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות - (ב)

26 (1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר

27 זולת הנפגע

28 (2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת

29 הנפגע

30 114. ההגדרה של "הסכמה" שונתה בתיקון מס' 9 תשס"ז-2007 לחוק הגנת הפרטיות מ"הסכמה

31 במפורש או מכללא" ל"הסכמה מדעת, במפורש או מכללא".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 ההצעה המקורית הייתה "הסכמה, במפורש או מכללא, שניתנה לאחר שנמסר לנותן ההסכמה
2 מידע, בלשון המובנת לאדם סביר, הדרוש לו, באורח סביר, לצורך מתן הסכמה". בדברי
3 ההסבר הצ"ח 21.12.2005 חוב' 230 נכתב כי "התיקון המוצע נועד להבטיח כי ההסכמה
4 הניתנת לפגיעה בפרטיות, תהיה הסכמה מדעת. היינו, שבידי האדם המסכים לפגיעה
5 בפרטיות יהיה מידע, הדרוש לו, באורח סביר, כדי להחליט אם להסכים או לא, והמידע יימסר
6 לו בצורה מובנת. הצורך להבהיר שההסכמה חייבת להיות מדעת, מקבל משנה תוקף בעידן
7 האינטרנט, כאשר הסכמי הוויתור על הפרטיות לעיתים אינם גלויים כלל לעין האדם אשר
8 פרטיותו נפגעת".

9 115. הזכות לפרטיות מעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בסעיף 7(א) הקובע: "כל אדם זכאי
10 לפרטיות ולצנעת חייו". חוק הגנת הפרטיות מאזן בין הזכות לפרטיות לבין אינטרסים אחרים
11 העשויים להתנגש בה (בג"צ 8070/98 האגודה לזכויות האדם בישראל נ' משרד הפנים
12 10.5.2004).

13 116. חוק הגנת הפרטיות מתייחס כאמור ל"ענייניו הפרטיים של אדם" אך הוא אינו מגדיר מהם.

14 בע"א 439/88 רשם מאגרי המידע נ' ונטורה, פ"ד מח(3) 808 (1994) (להלן – עניין ונטורה)
15 נבחנה משמעות הביטוי "ענייניו הפרטיים של אדם". השופט בך סבר כי יש לפרש את הביטוי
16 פרשנות מרחיבה שתתאם את מובנו הטבעי (עמ' 821). לשיטתו "מובנם הטבעי והרגיל של
17 המילים "עניינים פרטיים" של אדם הנו כל מידע הקשור לחייו הפרטיים של אותו אדם,
18 לרבות שמו, כתובתו, מספר הטלפון שלו, מקום עבודתו, זהות חבריו, יחסיו עם אשתו ויתר
19 חברי משפחתו וכדומה". השופט שטרסברג-כהן סברה שאין ליצור רשימה כוללת של
20 עניינים שיש לראות בהם "ענייניו הפרטיים של אדם", אלא שיש לבחון כל עניין על-פי ההקשר
21 בו הוא מופיע (עמ' 835). עוד לשיטתה, ייתכן מצב שבו כל פרט בפני עצמו לא מהווה "עניינו
22 הפרטי של אדם", אולם צירופם של מספר פרטים והאינפורמציה המתקבלת מהם יהווה עניין
23 שכזה.

24 בעע"מ 9341/05 התנועה לחופש המידע נ' רשות החברות הממשלתיות ואח' (19.5.2009), נקבע
25 שאין מקום להכריע בין הגישות השונות שבעניין ונטורה, וכי יש לראות בביטוי "ענייניו
26 האישיים של אדם" "כביטוי מסגרת שאת תוכנו הקונקרטי יש לצקת בהתאם לנסיבות
27 הדברים ולהקשרם...תוכנו המדויק של הביטוי יקבע בכל מקרה ומקרה לנסיבותיו" וזאת:
28 "תוך מחויבות להגנה על יכולתו של האדם לקיים את אוטונומיה שלו ואת המרחב הפרטי הנתון
29 לו" (פסקה 23).

30 117. בהמשך לאיסורים שבחוק הגנת הפרטיות והגדרת ענייניו הפרטיים של אדם, נדרשה הפסיקה
31 לשאלה - מתי מידע הוא מידע אישי. בעניין ורדי נקבע כי "על מנת שפרסום של עניין יהווה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 פגיעה בפרטיות, יש להוכיח כי המידע שפורסם מאפשר זיהויו של אדם...לא תקום פגיעה
2 בפרטיות מקום שבו דרישת ה"זיהוי" אינה קיימת, היינו: ככל שאדם סביר לא יכול לקשור
3 בין המידע שפורסם לבין האדם הספציפי" (פסקה 18).
- 4 בעניין הדסה גם כן התעוררה שאלה אם מסמך הוא קביל כראיה או שמא הצגתו פוגעת בחסיון
5 הרפואי של המטופל ובפרטיותו. שם נקבע כי "הצגת מסמך רפואי של מטופל שפרטיו המזהים
6 מושחרים אינה פוגעת בפרטיותו ואינה מפירה את החיסיון הרפואי ממנו הוא נהנה" (פסקה
7 12) זאת משום שהציבור שנחשף למידע הרפואי אינו יכול לקשור בינו לבין אדם מסוים, על כן
8 פרטיותו אינה נפגעת ואין חדירה למרחב האישי שלו.
- 9 118. במסגרת תצ 22141-03-15 גרינברג נ' סלקום ישראל בע"מ, ניתנה חוות דעת היועמ"ש בהקשר
10 להסדר פשרה שהוצע שם. אף שסברתי בעת הדיון כי אין לקבל את חוות הדעת בתיק זה, אני
11 מוצאת להביא אותה מהטעם ששני הצדדים מצאו להתייחס לחוות הדעת בסיכומיהם
12 ולהסתמך עליה לחיזוק עמדתם. באותה חוות דעת וחוות דעת משלימה שנגעה למיזם של חברת
13 סלקום הוגשה חוות דעת היועמ"ש שזו תמציתה:
- 14 א. הזכות לפרטיות היא זכות חוקתית המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. חוק הגנת
15 הפרטיות הוא חוק פרטיקולרי שגם הוא מגן על הזכות לפרטיות.
- 16 ב. מידע אודות מיקום עשוי להיראות תמים אך עשוי ללמד לא מעט על האדם, אורחותיו,
17 העדפותיו וזאת מתוך עיבוד המידע ולפני הצלבתו עם מקורות מידע זמינים נוספים.
- 18 ג. מידע זה עשוי להיחשב כמידע פרטי אף כשהוא מתייחס לתנועת האדם במרחב הציבור.
19 בפרט כאשר מדובר במעקב טכנולוגי, רציף ומדויק.
- 20 ד. ככל שניתן באמצעים סבירים לזהות את נושא המידע, חלות הוראות חוק הגנת הפרטיות.
21 ה. מידע אודות אדם הוא מזוהה כל עוד ניתן במאמץ סביר לזהות את נושא המידע.
- 22 ו. השאלה הרלבנטית היא השלב שבו נעשה השימוש במידע. עצם השימוש בידעה אודות
23 ענייניו הפרטיים של הלקוח לצורך עיבוד המידע, שלא למטרה שלשמה נמסר המידע וללא
24 הסכמת הלקוח מהווה פגיעה בפרטיות (ס' 9(2) ו-8(ב) בחוק הגנת הפרטיות). השימוש
25 במידע שבידי המשיבה שלא למטרה שלשמה נמסר מהווה פגיעה בפרטיות גם אם השימוש
26 נעשה על ידי המשיבה עצמה למטרת עיבודו לצרכי הגורמים שאליהם היא מעבירה את
27 המידע. עיבוד המידע על ידי המשיבה והפקת תובנות ממנו המכילות מידע אודות הלקוחות
28 פוגע בפרטיותם. רק אם עובדתית, עוד לפני עיבוד המידע למטרה שאינה המטרה שלשמה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 נמסר, יותמם המידע באופן שלא ניתן יהיה לזיהוי באמצעים סבירים, לא תידרש הסכמה
2 לשימוש כאמור.

3 דיון

4 119. אני סבורה כי נוכח מהות ההסכם כפי שפורט בהרחבה לעיל, דהיינו שלשם ביצוע פעולות
5 המערכת הועבר למערכת מידע מגוון לגבי המנויים, אשר לא הוכח לכאורה כי הותמם בשלב
6 העברתו למערכת, הרי שהמשיבה לא עמדה בנטל להוכיח כי בסיס הנתונים שהוטמע במערכת
7 בהתאם להסכם הועבר כשהוא אינו מזוהה. על כן לא חלות ההלכות בעניין ורדי והדסה
8 בענייננו. לשיטת היועמ"ש, כפי שעולה מחוות הדעת, יש לקבל הסכמת המנויים בשל כך שלא
9 הוכח לכאורה שהמידע הותמם לפני עיבודו.

10 120. אשר למידע שהזרימה המשיבה למערכת, בעניין ורדי נקבע כי עניין הנוגע לצנעת חייו של אדם
11 הוא עניין שיש בו די כדי לחצות את אותו סף של אינטימיות – שלאחריו נאמר כי נפגעה "צנעת
12 החיים האישיים". נראה לי שלא יכול להיות חולק שהרגלי הגלישה של אדם ברשת, דפוסי
13 התקשורת, קטגוריות סוציאקונומיות ואחרות ועוד כפי שכבר פורט, הם עניינים שבצנעת חייו
14 של אדם.

15 121. לאור האמור עד כאן, הוכח לכאורה כי המשיבה הפרה את סעיפים 2(9), 2(10) ו-2(11) בחוק הגנת
16 הפרטיות בכך שעשתה שימוש בידעיה על ענייניהם הפרטיים של מנוייה וגם מסרה אותם לאחר
17 (טלפוניקה).

18 על כן אני קובעת כי יש אפשרות סבירה שהשאלה אם המשיבה הפרה את סעיפים 2(9), 2(10)
19 2(11) בחוק הגנת הפרטיות נוכח מהות ההסכם, תוכרע לטובת הקבוצה.

20

21 ד. האם הפרה המשיבה את תנאי הסכם ההתקשרות

22 122. הסעיפים הרלבנטיים בהסכם ההתקשרות שבין הלקוחות למשיבה:

23 סעיף 12 בהסכם – עניינו "מדיניות הגנת הפרטיות" וזו לשונו:

24 "12.1 פלאפון רשאית לאסוף, לתעד ולעשות שימוש בכל פרט אודות הלקוח
25 ו/או המשתמש ובכלל כך חיוביו הכספיים והשימושים הנעשים במכשיר ו/או
26 בקו ו/או בשירותים כלשהם המסופקים על ידי פלאפון ו/או מי מטעמה ו/או
27 על ידי ספקים ו/או על ידי צדדים שלישיים אחרים, בין שהמידע הגיע לידיה
28 מהלקוח ו/או המשתמש ובין מכל מקור אחר (להלן: "מידע"). כן רשאית
29 פלאפון, בעצמה ו/או באמצעות צדדים שלישיים הפועלים מטעמה לבצע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 ניתוחים ופילוחים סטטיסטיים ושיווקיים במידע לצורך פיתוח שירותים,
2 שיווקם ו/או מתן הצעות שונות ללקוח ו/או למשתמש.

3 12.2 בנוסף, פלאפון רשאית למסור את המידע לצדדים שלישיים כלשהם
4 ולעשות בו שימוש במקרים הבאים:

5 12.2.1 לשם עריכה והפקת חשבונות ו/או גביית כספים המגיעים לפלאפון,
6 לספקים ו/או מי מטעמם מאת הלקוח בגין חיובי הלקוח.

7 12.2.2 לצדדים שלישיים שהם שלוחים של פלאפון, לשם פיתוח ו/או שיווק
8 ו/או הצעת ו/או אספקת שירותים/מוצרים ללקוח.

9 12.2.3. במסגרת ו/או בעקבות כל שימוש המבוצע במכשיר לביצוע פעולת בזק
10 הקשורה עם צדדים שלישיים ו/או מי מטעמם.

11 12.2.4 כאשר קיימת הרשאה מפורשת או מכללא של הלקוח. מובהר כי צירוף
12 מכשיר הרט"ן לשירות כלשהו באמצעות צדדים שלישיים ו/או צירופו
13 לשירות הכרוך בשירותים המסופקים על ידי צדדים שלישיים, מהווה
14 הסכמה של הלקוח והמשתמש למסירת המידע לאותם צדדים שלישיים"
15 (ההדגשות שלי – מ' נ').

16 123. פרופ' מ' בירנהק במאמרו שליטה והסכמה: הבסיס העיוני של הזכות לפרטיות, משפט וממשל
17 יא תשס"ח (להלן – מאמר שליטה והסכמה) דן גם במשמעותה של ההסכמה מדעת. לטעמו, יש
18 לפרש את המונח על רקע הבנת הפרטיות כשליטה – שליטה של אדם ביחידה האוטונומית שלו.
19 הוא עומד על כך שסעיף 11 בחוק הגנת הפרטיות קובע דרישה, להודיע לאדם שפונים אליו
20 לקבלת מידע לשם החזקתו במאגר אם חלה עליו חובה למסור את המידע, המטרה שלשמה
21 מבוקש המידע ולמי יימסר ומטרות המסירה. ברוח זו יש לפרש את דרישת ההסכמה מדעת. על
22 אוסף המידע להסביר את השימוש שייעשה במידע, אם יועבר לצד ג' ולשם מה. ההסבר צריך
23 להיות ברור לאדם הסביר ופשוט. כמו כן, מעקרון ההסכמה נגזר גם שלמושא המידע תהיה
24 אפשרות אמיתית של בחירה. בדרישה אפשר לעמוד בכך שההודעה תהיה בטופס נפרד וברור

25 124. דעת המחבר מקובלת עליי. אני סבורה שסעיף 12.1 בחוזה המנויים (נספח ה' לבקשת האישור),
26 שהוא חלק מחוזה בן כ- 130 עמודים אינו יכול להיחשב ככזה שמלמד על הסכמה מדעת לאמור
27 בו, ולא כל שכן להעברת מידע אישי של המנויים למיזמים עסקיים של המשיבה שאינם כרוכים
28 במתן שירות למנויים(לא מצאתי להביע דעה בשאלה אם החוק בנוסחו מחייב הסכמה שהיא
29 בבחינת opt in או שמא די ב-opt out).

30 125. תימוכין לצורך בקבלת ההסכמה כאמור אני מוצאת גם בסעיף 12.5 בהסכם של המשיבה עם
31 מנוייה, שבו נקבע:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 "לקוח המעוניין בכך ייתן הסכמתו לפרסום פרטיו במסגרת שירות מידע לאיתור מספרי
2 טלפון ומען. הסכמה זו של הלקוח הינה הסכמה לפרסום את פרטי הלקוח לרבות שמו של
3 הלקוח או את שם המשתמש שנמסר על ידי הלקוח, מענו, ומספר הטלפון שלו במסגרת
4 שירות מידע לציבור לאיתור מספרי טלפון כפי שנקבע ברישיונה הכללי של פלאפון, וכן
5 להעביר לגורם אחר, לצורך מתן שירות המידע לאיתור מספרי טלפון כאמור, קובץ מידע
6 בכל פורמט שהוא הכולל את הפרטים שניתן לפרסם בשירות המידע" (הדגשה שלי – מ'
7 (נ').

8 מסעיף זה ניתן ללמוד כי כאשר מדובר בפרסום פרטיים אישיים של הלקוחות יודעת המשיבה
9 כי עליה לקבל הסכמה מפורשת.

10 126. גם סיגל טען כי התקבלה הסכמה של 10% מהלקוחות שנעשה שימוש במידע שלהם במערכת,
11 לשימוש במידע שלהם מתוך ה-CRM. משמע, גם הוא הבין את הצורך בהסכמה. אציין כי
12 להסכמה הנטענת לא הובאו כל ראיות (פר' עמ' 1128 ש' 4 והלאה).

13 127. תימוכין נוספים לצורך לקבל את ההסכמה, יש בטענת המשיבה כי הביאה את המיזם לידיעת
14 הלקוחות וששם אפשרה להם לקבל פרטים על אפשרויות ההסרה ושינוי הגדרות הפרטיות
15 (נספח 19 לתשובה).

16 128. ועוד. גם המשיבה טוענת שאין לקרוא לתוך הסעיף מגבלה על המשיבה לעשות שימוש
17 אגרגטיבי, סטטיסטי ואנונימי בנתוני המנויים (ר' ס' 183 לתשובה). משמע, גם למשיבה ברור
18 שאסור לה לעשות שימוש בנתונים האישיים שאינם אנונימיים.

19 129. פרופ' מ' בירנהק במאמר שליטה והסכמה עומד על כך שעקרון משלים לעקרון ההסכמה, הקבוע
20 בסעיף 1 בחוק הגנת הפרטיות, הוא עקרון צמידות המטרה. עקרון זה קובע שמידע שנמסר
21 למטרה מסוימת מותר להשתמש בו רק לאותה מטרה. עקרון זה מוצא ביטוי בסעיף 2(9) בחוק
22 הגנת הפרטיות. הוא עומד על כך שככל שהגדרת מטרת השימוש רחבה יותר היא תאפשר לבעל
23 מאגר המידע להתגבר לכאורה על המגבלה שבחוק. הוא סבור שלשם כך יש להחיל עקרון של
24 מידתיות בדרך הפרשנות או ליישם את עקרון ההסכמה מדעת באופן שככל שהמטרה רחבה
25 יותר סביר להניח שהאדם מושא המידע לא הבין או לא הסכים למסירת הפרטים למטרה כה
26 רחבה (עמ' 56 במאמר).

27 גם בעניין זה אני סבורה שיש הגיון רב בדברים וכי על כן כאמור אין לפרש את האמור בהסכם
28 כהסכמה להעברת מידע אישי של המנויים למיזמים עסקיים של המשיבה שאינם כרוכים במתן
29 שירות למנויים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 130. כפי שפרטתי לעיל, עולה מנספח 5 להסכם פ/5 כי לכאורה בבסיס הנתונים שעברו למערכת
2 נכללו ידיעות על "ענייניו הפרטיים של אדם" ואף נתונים הנוגעים לצנעת חייו האישיים (כך
3 למשל נתוני גלישה, אתרים בהם ביקר המנוי, גיל, דפוסי התקשורת, מצב סוציאקונומי, האם
4 הוא "חושב חופשי" ועוד הכל כעולה מנספח 5). העניינים האמורים הם "ענייניו הפרטיים של
5 אדם" לפי עניין ונטורה - הן לשיטת השופט בדן הן לשיטת השופטת שטרסברג כהן, נוכח מגוון
6 המידע הפרטי הנוגע לכל מנוי כעולה מנספח 5.

7 131. לאור האמור עד כאן, הוכח לכאורה כי המשיבה הפרה את הסכם ההתקשרות עם המנויים
8 הפרה את סעיפים 2(9), 2(10) 2(11) בחוק הגנת הפרטיות בכך שעשתה שימוש בידיעה על
9 ענייניהם הפרטיים של מנוייה וגם מסרה אותם לאחר (טלפוניקה), שלא בהסכמתם, ושלא
10 למטרה שלשמה נמסרו לה.

11 **על כן אני קובעת כי יש אפשרות סבירה שהשאלה אם הפרה המשיבה את תנאי הסכם**
12 **ההתקשרות, תוכרע לטובת הקבוצה.**

13 132. המבקש טען לחילופין כי ככל שההסכם מאפשר שימוש בפרטי המנויים הרי שמדובר בתניה
14 מקפחת בחוזה אחיד.

15 המשיבה טענה כי מדובר בהרחבת חזית וכי הטענה נטענה לראשונה בסיכומים.

16 אני מקבלת את טענת המשיבה. על פי הפסיקה אין לקבל טענה בדבר קיומו של תנאי מקפח
17 בחוזה אחיד שנטענה לראשונה בסיכומים (ע"א 685/81 ליסנסס וג'נרל חברה לבטוח בע"מ נ'
18 בורכרד ליינס בע"מ, לח(3) 421 (1984); ע"א 1176/17 לחוביץ נחמיה בע"מ נ' הפניקס
19 הישראלי חברה לביטוח בע"מ (18.2.2018)).

20

21 **ה. האם הפרה המשיבה את תנאי רישיון ההפעלה והאם קמה נגדה עילה של הפרת חובה חקוקה**

22 133. סעיף 65.2 ברישיון קובע:

23 "בכפוף לאמור בסעיף 65א, בעל הרישיון, עובדיו שלוחיו וכל מי מטעמו אינם
24 רשאים לגלות רשימות או מסמכים בהם רשומים שם ומען של מנוי או כל מידע
25 אחר הנוגע אליו, לרבות פרטי החשבון, תנועות שיחות, זמניהן ויעדן לאדם
26 כלשהו פרט למנוי או למי שהסמיך המנוי לכך".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 הרישיון של המשיבה אוסר גילוי מידע מזהה אודות לקוח ובין היתר מסמכים שבהם רשומים
2 שם ומען המנוי או מידע הנוגע אליו כמו פרטי חשבונו, שיחותיו ויעדן. כפי שעולה מהניתוח עד
3 כאן נראה כי לכאורה הפרה המשיבה את תנאי הרישיון.

4 134. בת"צ 6730-04-12 מרים ג'ונסון נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (נבו 3.9.2014) קבעתי כי קמה
5 למבקשת שם עילה של הפרת חובה חקוקה עקב הפרת תנאי ברישיון, שעניינו מתן הטבה זהה
6 למנויים ללא קשר למקור ממנו נרכש המכשיר.

7 בת"צ (מרכז) 61784-02-17 כרמי נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (22.3.2021) גם קבעתי כי
8 לכאורה הוראות הרישיון חלות על המשיבה שם מכוח חוק התקשורת. עוד קבעתי כי ביצוע
9 פעולות שלא על פי הרישיון מהווה לכאורה הפרה של חובה חקוקה שכן הן נועדו להגנת הציבור
10 הנזקק לשירותי בעל הרישיון, ההפרה גרמה לכאורה לנזק והוא אותו נזק שהחיקוק התכוון
11 למנוע שם (ר' גם ת"צ (י-ם) 11630-05-10 סמיון ז'נין נ' פרטנר תקשורת בע"מ, (נבו 25.8.2013)
12 כב' השופטת כנפי – שטייניץ).

13 על כן מתקיימים לכאורה בענייננו יסודות העוולה של הפרת חובה חקוקה שבסעיף 63 בפקודת
14 הנזיקין.

15 על כן אני קובעת כי יש אפשרות סבירה שהשאלה אם הפרה המשיבה את תנאי רישיון
16 ההפעלה, תוכרע לטובת הקבוצה.

17

18 1. מהו מועד תחילת המיזם המשותף על פי ההסכם נושא בקשת האישור

19 135. "מועד ההשקה" מוגדר בהסכם מול הסימון 6.1 כמועד שבו תהיה המשיבה זכאית להשתמש
20 במערכת. ככל שלא יוסכם על מועד, כי אז מועד ההשקה יהיה 1.10.2017 (מול הסימון 9.1).

21 136. המשיבה פרסמה באתר "פלאפון שלי" ביום 10.10.2017 הודעה אודות המיזם נושא ההסכם
22 תחת הכותרת "שיתוף פעולה ראשון מסוגו בארץ". נכתב שהיא הקימה מערכת וכי המערכת
23 מנתחת את המידע שבמערכות המשיבה (פ/7 מסומן 2/43/1).

24 137. סיגל אישר כי הפרסומים שצורפו לחוות הדעת של הרצברג בדבר השקת הפרויקט, פ/7 הם חלק
25 מהיח"צנות שלו (פרי עמ' 1148 ש' 19) במסגרת פיילוט ביג דאטה שלה. בפרסום מצוין כי סיגל
26 אומר שהוא מאמין שיתחילו בפרויקט במועד האזכרה לרבין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

- 1 138. לפי לוח הזמנים פ/6 (הגאנט) נתוני ה-LDR וה-CRM אמורים היו לעבור למערכת כבר מהשבוע
2 של ה-5.3.2017 והניסויים המסחריים היו מיועדים לאפריל – מאי 2017.
- 3 139. הפיילוט בנושא המערכת נערך במופע איירוסמית שהתקיים ביום 17.5.2017 ובפרסום שצורף
4 צוין כי הנתונים שפורסמו אודות המופע הגיעו מהמשיבה.
- 5 אין מחלוקת שהפיילוט נעשה במועד שנקבע בפ/6, ועל כן לכאורה התנהלו הצדדים לפי לוח
6 הזמנים שנקבע. אני מקבלת את טענת המבקש, כי במועד הפיילוט, כבר נעשה שימוש אסור
7 לכאורה בנתוני המנויים ועל כן קמה עילת תביעה ממועד זה.
- 8 140. אפילו לא הייתי מקבלת את טענת המבקש, אני סבורה כי ההסכם קובע בבירור את מועד
9 ההשקה ליום 1.10.2017 מועד שקדם לתביעה. לא מצאתי לקבל בעניין זה את עדות סיגל,
10 שהמועד היה מאוחר יותר, בהיותה עדות נגד מסמך בכתב. יש לציין שליד הסימון 3.5 בעמ' 7
11 בהסכם נקבעה במפורש זכות לבטל את ההסכם אם לא יעמוד צד כלשהו בהתחייבויותיו עד
12 1.8.2017. ביטול כזה לא היה.
- 13 141. לא מצאתי שיש במועד הוצאת החשבונית המיידעת לכאורה על המיזם נושא ההסכם, נספח 19
14 לתשובת המשיבה, כדי להעיד על מועד תחילת הפרויקט.
- 15 **על כן אני קובעת כי יש אפשרות סבירה שהשאלה מהו מועד תחילת המיזם על פי ההסכם,**
16 **תוכרע לטובת הקבוצה.**
- 17 142. בשולי הדברים אוסיף, כי לא מצאתי בשלב זה לדון במשקל שיש ליתן לחשבונית נספח 19 לעניין
18 הסכמה מאוחרת של המנויים. שאלה זו תידון ככל שיידרש במסגרת הדיון בתובענה.
- 19
- 20 **ז. האם מדובר בפגיעה "שאין בה ממש" לפי סעיף 6 בחוק הגנת הפרטיות שאינה מקימה זכות**
21 **לתביעה אזרחית**
- 22 143. סעיף 6 בחוק הגנת הפרטיות וקבע "לא תהיה זכות לתביעה אזרחית או פלילית לפי חוק זה
23 בשל פגיעה שאין בה ממש".
- 24 כוונת הסעיף היא להסיר מעל הדרך תביעות טורדניות, שאדם סביר לא היה מטריח עצמו
25 בעטיין לבית המשפט (ר' עניין ורדי פסקה 24).
- 26 144. אני סבורה שככל שהועברו פרטים על הרגלי גלישה של מנויים, עושרם, הרגלי הקנייה שלהם
27 ועוד פרטים הכל כעולה מנספח 5 להסכם, אין מדובר לכאורה בפגיעה שאין בה ממש.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 על כן אני קובעת כי יש אפשרות סבירה שהשאלה אם מדובר בפגיעה שאין בה ממש, תוכרע
2 לטובת הקבוצה.

3

4 **ח. האם עומדת למשיבה הגנה לפי סעיף 18 בחוק הגנת הפרטיות.**

5 145. המשיבה טענה כי עומדת לה הגנה לפי סעיף 18(3) בחוק הגנת הפרטיות, הקובע כי תהיה הגנה
6 במשפט אזרחי בין היתר אם "בפגיעה היה ענין ציבורי המצדיק אותה בנסיבות הענין, ובלבד
7 שאם היתה הפגיעה בדרך של פרסום – הפרסום לא היה כוזב".

8 146. המשיבה טענה כי עניין ציבורי הוא עניין שיש בו להביא תועלת לציבור ואם הוא נעשה לשם
9 שיפור אורחות חייו של הציבור. מטרת המיזם לצד שיקולים מסחריים היא בין היתר לשפר את
10 אורח חיי הציבור והתנהלותו במרחב.

11 147. נראה לכאורה שמדובר במיזם שתכליתו העיקרית היא מסחרית, מבחינת שני הצדדים להסכם.
12 ככל שאכן הייתה פגיעה בפרטיות המנויים כנטען אינני סבורה כי בנסיבות אלה תעמוד למשיבה
13 ההגנה הנטענת.

14 על כן אני קובעת כי יש אפשרות סבירה שהשאלה אם עומדת למשיבה הגנה לפי סעיף 18
15 בחוק הגנת הפרטיות, תוכרע לטובת הקבוצה.

16

17 **ט. האם קמה למבקש עילה מכת חוק עשיית עושר ולא במשפט**

18 148. סעיף 1 בחוק עשיית עושר קובע כדלקמן:

19 "(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת
20 (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את
21 הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.
22 (ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך
23 אחרת".

24 149. מאחר שקבעתי לעיל כי המשיבה הפרה, לכאורה, את הוראות חוק הגנת הפרטיות ואת הוראת
25 סעיף 63 בפקודת הנזיקין, אזי קמה לכאורה למבקשים גם עילה זו, בגין טובת ההנאה שנצמחה
26 למשיבה בעטיו של ההסכם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44501-10-17 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 על כן אני קובעת כי יש אפשרות סבירה שהשאלה אם קמה למבקש עילה מחוק עשיית עושר
2 ולא במשפט, תוכרע לטובת הקבוצה.

3 150. לא מצאתי לאשר את רשימת העילות הנוספות שמנה המבקש שהן עילות כלליות, שעה שאושרו
4 עילות ספציפיות כמפורט לעיל.

5

6 האם יש מקום להחליף את התובע הייצוגי.

7 151. המבקש העיד כי אינו זוכר אם במועד משלוח ההודעה המוקדמת, שבוע לפני הגשת התביעה,
8 היה לקוח של בא כוחו (עמ' 93 בפרוטוקול, ש' 4); הוא לא ידע להסביר מדוע פניית בא כוחו לא
9 הייתה בשמו (עמ' 94 בפרוטוקול, ש' 3). הוא אישר שלא קרא את תשובת המשיבה כי לא עניין
10 אותו (עמ' 101 בפרוטוקול, ש' 22-25). הוא טען בתצהיר שאילו היה יודע על מעשי המשיבה
11 נושא התביעה לא היה מתקשר עמה בהסכם (ס' 604 ו-811), אלא שבחקירתו העיד כי הוא
12 ממשיך להיות מנוי של המשיבה בשל כך שיש באמצעותה קליטה הכי טובה באזור מגוריו (עמ'
13 120 בפרוטוקול, ש' 3).

14 152. בתצהיר יש התייחסויות חוזרות לסלקום שאינה צד בתיק ואשר יוצגה על ידי ב"כ המבקש
15 בתיק אחר (למשל בסעיפים 14, 653, 799) בבחינת טעות קולמוס שלמבקש לא היה הסבר כיצד
16 לא שם לב להן.

17 153. גם לגופה של התביעה, הוא לא השכיל להסביר את התביעה בחקירתו, אף שנוסח התצהיר הוא
18 שהדברים ידועים לו.

19 154. בנוסף המבקש טען בתצהירו לנזקים של טראומה וצמרמורת "התחושות הללו נחוו רק בשעות
20 הראשונות לאחר שאנו שמענו על הפרשה, אולם הם היו די חזקות" (ס' 785). כשנשאל בחקירה
21 אם היו לו תגובות גופניות העיד שלא (עמ' 128 בפרוטוקול, ש' 24), נשאל אם היו לו צמרמורת
22 והשיב שלא (עמ' 129 בפרוטוקול, ש' 2) ובהמשך "גם אם כתוב צמרמורת, זה לא אומר שהיה
23 לי צמרמורת, זו צמרמורת בתיאור". הוא לא זכר כמה שילם למומחה (עמ' 130 בפרוטוקול, ש'
24 25), לא זכר אם העביר התשלום לפני הגשת התביעה או אחריה (עמ' 131, ש' 7), חרף טענותיו
25 בתצהיר על חשיבותה של הפרטיות הוא לא טרח לקרוא את מדיניות הפרטיות של המשיבה
26 (עמ' 132 מש' 7).

27 155. אני סבורה כי מהאמור לעיל עולה כי המבקש אינו ראוי לשמש תובע ייצוגי. לא נעלמה מעיניי
28 הפסיקה שידוע כי עורך הדין הוא יוזם התביעה ואולם, כל עוד נדרש קיומו של תובע ייצוגי אני
29 סבורה כי עליו לעמוד באמות מידה בסיסיות של הכרת התביעה, דיוק בפרטים, ותום לב בהגשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 התובענה ובטיעונים שהוא מעלה. חובת תום הלב נוגעת לתובע המייצג כמו גם לבא כוחו וזאת
2 על פי לשון סעיף 8(4). חובת התובע לפעול בתום לב מופנית לא רק לקבוצה אלא גם כלפי הצד
3 שכנגד ובית המשפט (ר' לעניין זה: רע"א 3698/11 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ' ש.א.מ.ג.ר.
4 שירותי אכיפה בע"מ (6.9.2017) פסקאות כט – ל, מה-מו).

5 156. סעיף 8 (ג)1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע: "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית אף
6 אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף קטן (א)3 או (4), אם מצא כי ניתן להבטיח את
7 קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך
8 אחרת; אישר בית המשפט תובענה ייצוגית בהתאם להוראות פסקה זו, יתן בהחלטתו הוראות
9 לשם הבטחת ייצוג וניהול ענינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב כאמור באותו סעיף
10 קטן" (ההדגשה שלי – מ' נ').

11 לאור קביעותיי לעיל מאחר שאני סבורה כי מתקיימים התנאים שבסעיף 8(א) בחוק תובענות
12 ייצוגיות, ועם זאת לא מתקיים התנאים שבסעיף 8(א)4 בחוק, אני מורה על החלפת המבקש.
13 ב"כ המבקש ימציא הצעה לתובע חילופי בתוך 60 יום מיום החלטה זו.

14

15 התקיימות התנאי שבסעיף 8(א)2 בחוק תובענות ייצוגיות

16 157. אני סבורה כי בנסיבות העניין כפי שהן מתוארות לעיל, ניהול תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה
17 וההוגנת להכרעה במחלוקת. משהוכחו לכאורה חלק מעילות בקשת האישור נראה כי התובענה
18 הייצוגית היא הדרך הראויה לניהול ההליך.

19

20 התקיימות התנאים שבסעיפים 8(א)3 ו-4 בחוק תובענות ייצוגיות

21 158. בכפוף לכל האמור לעניין החלפת התובע הייצוגי, לא הוכח כי ענינם של חברי הקבוצה לא ייוצג
22 וינוהל בדרך הולמת או בחוסר תום לב.

23

24 התייחסות לבקשות הצדדים בעקבות הסיכומים

25 159. לעניין בקשת המבקש למחיקת טענות שיש בהן הרחבת חזית – לא מצאתי ממש בטענות אלה.
26 אציין גם כי "החזית" כפי שעלתה מבקשת האישור הייתה רחוקה מלהיות בהירה וממוקדת,
27 גם מסיבה זו איני רואה בדברים הרחבת חזית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 160. אשר לבקשת המשיבה להוצאת מסמכים ומחיקת הסעיפים המתייחסים אליהם – החלטתי
2 אינה נסמכת על איזה מן המסמכים האמורים, למעט עמדת היועמ"ש בעניין גרינברג על כן לא
3 מצאתי מקום להכריע בטענות המשיבה. אשר לעמדת היועמ"ש שני הצדדים התייחסו אליה
4 בסיכומים וכל אחד מפרש אותה כתומכת בעמדתו. כאמור לעיל, במחשבה שנייה סברתי כי
5 ניתן להביא את הדברים הכלליים לעניין יישום הוראות חוק הגנת הפרטיות, מחוות דעת
6 היועמ"ש כעוד כלי פרשני.

7

8

סוף דבר

9

161. אני מאשרת את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

10

162. המשיבה תישא בשכר טרחה לבא כוח המייצג בסכום של 35,000 ₪ (כולל מע"מ).

11

163. **הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה**: כל לקוחות פלאפון שפרטיותם נפגעה בעטיו של המיזם

12

נושא ההסכם, מיום 17.5.2017 ועד סיום הפעלת המערכת ב-2022.

13

164. **התובע המייצג** יהיה תובע חילופי ככל שיימצא כזה, **ובאי הכוח המייצגים** הם עו"ד **ראובן**

14

מושקין ועו"ד שלמה ינאי.

15

165. **עילות התובענה הן**: סעיף 2 בחוק הגנת הפרטיות, סעיף 1 בחוק עשיית עושר, סעיף 63 בפקודת

16

הנזיקין [נוסח חדש], הפרת חוזה.

17

166. **השאלות המשותפות לחברי הקבוצה הן**:

18

א. משקלן של חוות דעת המומחים מטעם הצדדים.

19

ב. מה מהות ההסכם שבין המשיבה לטלפוניקה.

20

ג. האם לאור מהות ההסכם, הפרה המשיבה איזה מסעיפי המשנה 2(9), 2(10), 2(11) בחוק

21

הגנת הפרטיות.

22

ד. האם הפרה המשיבה את תנאי הסכם ההתקשרות.

23

ה. האם הפרה המשיבה את תנאי רישיון ההפעלה והאם קמה נגדה עילה של הפרת חובה

24

חקוקה.

25

ו. מהו מועד תחילת המיזם על פי ההסכם נושא בקשת האישור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-44501 בן דוד ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ ואח'

1 ז. האם מדובר בפגיעה "שאין בה ממש" לפי סעיף 6 בחוק הגנת הפרטיות, שאינה מקימה זכות
2 לתביעה אזרחית.

3 ח. האם עומדת למשיבה הגנה לפי סעיף 18 בחוק הגנת הפרטיות.

4 ט. האם קמה למבקש עילה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט.

5 י. האם יש מקום להחליף את התובע הייצוגי.

6 167. **הסעדים הנתבעים הם:**

7 א. צו מניעה קבוע האוסר על המשיבה להפר את פרטיות לקוחותיה באמצעות שימוש בנתוני
8 האיכון.

9 ב. פיצוי בגין הפגיעה בפרטיות.

10 ג. פיצוי בגין עשיית עושר.

11 168. הצדדים יפרסמו הודעה בדבר ההחלטה לאשר את התובענה, בהתאם לסעיף 25(א)(1) בחוק
12 תובענות ייצוגיות. טיוטת ההודעה תועבר לאישור בית המשפט בתוך 30 יום ואזי יינתנו הוראות
13 לעניין דרך הפרסום. המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.

14 169. אני מורה על החלפת התובע הייצוגי. ב"כ המבקש יציע תובע חילופי בתוך 60 ימים. לאחר
15 אישורו יינתנו הוראות בדבר הגשת כתב תביעה מתוקן, וכתב הגנה.

16

17 **ת.פ. 30.12.2024**

18

19 **ניתנה היום, כ"ח תשרי תשפ"ה, 30 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.**

20

מיכל נד"ב, שופטת בכירה

21
22