



## בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 22-02-22122 אלוס ואח' נ' אפגריידטק - מחשבים ורשתות תקשורת בע"מ

בפני כבוד השופט אלעד לנג

1. אלעד אלוס	המבקשים
2. אייץ'. אר. שירותי כח אדם והשמה בע"מ	(התובעים)
ע"י ב"כ עוה"ד עופר ורד	

נגד

אפגריידטק - מחשבים ורשתות תקשורת בע"מ	המשיבה
ע"י ב"כ עוה"ד אשר שרביט	(הנתבעת)

שחר פבל	צד ג'
ע"י ב"כ עוה"ד לרה קוניצר ורבה	

### פסק דין

1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק  
2 התובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

#### 3 הרקע לבקשה וטענות הצדדים

4 ביום 9.2.2022 הגישו המבקשים בקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד המשיבה (להלן:  
5 "בקשת האישור") בטענה כי היא שיגרה לתיבת הדואר האלקטרוני של המבקשים דברי  
6 פרסומת שונים במסגרתם הציעה להם לרכוש שירותים בתחום אבטחת מידע והגנת סייבר.  
7 זאת עשתה המשיבה, לפי הטענה, בהעדר הסכמה מפורשת של המבקשים, תוך שנמנעה  
8 מלציין את המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה וכאשר האפשרות להסרת כתובת הדואר  
9 האלקטרוני מרשימת הדיוור אינה בולטת דיה. במעשים אלה נטען כי המשיבה הפרה את  
10 הוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק  
11 התקשורת").

12 ביום 25.10.22 נעתר בית המשפט לבקשת המשיבה לשגר הודעת צד שלישי נגד מר שחר  
13 פבל, אשר נטען שהנו הגורם אשר התקשר עם המשיבה בהסכם למתן שירותי שיווק,  
14 פרסום, גיוס לקוחות וקידום עסקי המשיבה – הוא הגורם אשר שיגר בפועל את ההודעות  
15 למבקשים, בשמה של המשיבה (להלן: "הצד השלישי").



## בית משפט השלום בירושלים

### ת"צ 22-02-22122 אלוס ואח' נ' אפגריידטק - מחשבים ורשתות תקשורת בע"מ

4. ביום 4.5.23 הגישו הצדדים בקשה משותפת מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור וזאת לאחר שנטען כי המשיבה קיימה הליך סדור של הפקת לקחים וחידוד נהלים פנימיים שמטרתם להבטיח כי כל דברי פרסומת המשוגרים על ידה יעמדו בהוראות חוק התקשורת (ראה סעיף 17 לבקשה). בתוך כך, התחייבה המשיבה:
- א. להקפיד על משלוח דברי פרסומת לבתי עסק בהתאם להוראות חוק התקשורת;
- ב. לציין בכותרת כל דבר פרסומת שישוגר על ידיהם, לרבות על ידי כל הפועל בשמה או מטעמה, את המילה "פרסומת";
- ג. להסיר מרשימות הדיוור המצויה ברשותה או ברשות הצד השלישי כל נמען שלא ניתנה הסכמתו המפורשת מראש לקבל דברי פרסומת;
- ד. לפעול לחידוד הנהלים וההנחיות הפנימיות לעניין יישום הוראות חוק התקשורת (תוך היעזרות, בין היתר, בבאי כוחם);
- ה. לעגן בכתובים התחייבות של כל חברה למתן שירותי קידום ופרסום עסקיה עמם תתקשר בעתיד – את התחייבותם לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת ולוודא כי בכל מהלך ההתקשרות עם חברה שכזו יעמדו הצדדים בהוראות חוק התקשורת.
- ו. כן הוסכם בין הצדדים כי יינתן פיצוי לחברי הקבוצה בגין נזיקהם בדמות ייעוץ ראשוני חינם בהיקף כולל של 450 שעות עבודה, על בסיס כל הקודם זוכה (זאת בהינתן כי עלותה של כל שעת ייעוץ עומדת על סך של 500 ש"ח בתוספת מע"מ – היינו שווי ההטבה עומד על סך של 225,000 ש"ח בתוספת מע"מ). ייעוץ זה יכלול סקר ראשוני של מערכת המידע בעסקיהם של חברי הקבוצה הזכאים וזיהוי פערים בנושא אבטחת מידע וסייבר.
- ז. עוד הוסכם כי המשיבה תשלח לכל חבר קבוצה זכאי שיחפוץ בכך, קישור לאתר החברה הכולל הנחיות להתגוננות מפני מתקפות סייבר והמלצה בדבר אמצעי זהירות בהם יש לנקוט במהלך השימוש במערכות המחשוב של בית העסק.
- ח. עוד הוסכם כי לכל חבר קבוצה יוקצו עד 3 שעות יעוץ ללא תשלום וזאת על מנת להבטיח תחולה רחבה ככל האפשר של הפיצוי לחברי הקבוצה.
- ט. בכפוף לאישור הבקשה – מבוקש לאשר תשלום גמול למבקשים בסך של 8,000 ש"ח ושכ"ט עו"ד לבאי כוחם בסך של 37,440 ש"ח כולל מע"מ. כן מבוקש להורות על שיפוי



## בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 22-02-22122 אלוס ואח' נ' אפגריידטק - מחשבים ורשתות תקשורת בע"מ

1 המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה על ידם בסך של 3,093 ש"ח (לצד  
2 פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה).

3 5. לאור התחייבויות אלה של המשיבה וצד ג' טוענים הצדדים כי אין עוד צורך בהמשך ניהול  
4 ההליך והם מבקשים לאשר את הסתלקותם מבקשת האישור ולחסוך זמן שיפוטי  
5 ומשאבים.

### דיון והכרעה

6  
7 6. הלכה היא כי הסתלקות מהליך ייצוגי המבוצע כחלק מהסכמה בין המבקשים למשיבה  
8 אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה, אלא רק כלפי התובע המייצג המסוים  
9 (ר' ע"א 4714/13 דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (29.9.13)). משכך, הדרישות  
10 לאישור הסתלקות, אשר הנן תוצר של הסכמה בין התובע לנתבע, קלות יותר בהשוואה  
11 לדרישות לאישור הסכם פשרה שהרי אין חשש אמיתי לפגיעה בחברי הקבוצה.

12 7. בתוך כך, ועל מנת שלא לעודד הגשת בקשות סרק לאישור תובענה ייצוגית, נדרש כי  
13 הבקשה לאישור הסתלקות תיתמך בתצהיר המגלה את הפרטים המהותיים הנוגעים  
14 להסתלקות (ראו סעיף 16(ב) לחוק). בנוסף קובע סעיף 16(א) לחוק כי המבקש להסתלק  
15 מתובענה ייצוגית לא יקבל, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה מנתבע או מאדם אחר  
16 בקשר להסתלקותו, אלא באישור בית המשפט.

17 8. בענייננו, לבקשת האישור צורפו תצהירים של מנהל המשיבה וכן תצהירים של התובע 1  
18 ועורך דינו במסגרתם הוצהר על ידם כי לא קיבלו כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין,  
19 פרט לתגמול האמור בהסדר ההסתלקות, וזאת כנדרש על פי סעיף 16(א) לחוק (ר' סעיף 3  
20 לתצהיר מר אלעד אלוס וסעיף 3 לתצהיר מר עו"ד עופר ורד).

21 9. לפיכך, לאחר עיון בבקשת האישור והתחייבות המשיבה לפעול כאמור בבקשה להסתלקות  
22 אני רואה לנכון לאשר את בקשת ההסתלקות, שהרי ביסודה מוגשמת מטרת הגשת  
23 התביעה הייצוגית – והיא תיקון התנהלות המשיבה (ובאמצעות הצד השלישי) ושמירה על  
24 זכויות חברי הקבוצה והציבור על הוראות חוק התקשורת. לנוכח ההסדר שהושג, אני סבור  
25 כי יש בהתחייבויות המשיבה והצד השלישי – כדי להגשים מטרה זו.

26 10. בהתאם לדין, תשלום של גמול ושכר-טרחת עורך דין התובע הייצוגי כפוף לבחינה האם  
27 האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה (היינו, כי אין מדובר בתביעת סרק) כמו גם  
28 נדרש בית המשפט לבחון את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה (ר' ת"צ  
29 5445-06-19 יחיאל ברזילי נ' רולדין בע"מ (16.1.20)).



## בית משפט השלום בירושלים

### ת"צ 22-02-22122 אלוס ואח' נ' אפגריידטק - מחשבים ורשתות תקשורת בע"מ

11. כך בענייננו, אני סבור כי אין מדובר כלל ועיקר בתביעת סרק אשר הוגשה על ידי המבקשים משבמסגרתה הונח יסוד סביר לנטען בה – וזה נתמך בראיות לכאורה שצורפו לכתבי טענות הצדדים. כמו כן, הסדר ההסתלקות שהושג בין הצדדים מביא הן להסדרת הכשלים שהתגלו, לכאורה, במעשי המשיבה (ובאמצעות הצד השלישי) והן לתגמול של הקבוצה הרלוונטית באמצעות פיצוי שווה ערך בלי מבוטל. מכאן שבקשת האישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה והאינטרס הציבורי בענייננו יוצא נשכר הן מפיצוי בגין נזקי עבר (מבלי לגרוע מזכותם של יתר חברי הקבוצה להיפרע נזיקיהם) והן בגין הסדרה עתידית של התנהלות המשיבה והצד השלישי.

12. כיוון שלחברי הקבוצה צמחה תועלת בעקבות הליך יש מקום לפסיקת גמול ושכר טרחה בשיעור ההולם את התועלת שצמחה לציבור ולקבוצה הרלוונטית (ר', למשל, ע"א 8114-14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.18) ו-ע"א 689-16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ (7.5.18); וראה גם: ת"צ (תל אביב-יפו) 29851-04-16 תנועת אומ"ץ אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי נ' רשות מקרקעי ישראל (4.4.21)).  
ודוק: במקרים בהם כן נפסק לזכות התובע ומייצגו גמור ושכר טרחה בבקשת הסתלקות הרי שמדובר בשיעור הנמוך מהשיעור לו עתרו המבקשים בבקשתם – שיעור אותו אני מעמיד בענייננו על סך של 5,000 ש"ח לתובע הייצוגי ועל סך של 10,000 ש"ח (כולל מע"מ) לב"כ התובעים הייצוגיים.

13. בשים לב לשלב בו הוגשה בקשת ההסתלקות, לנימוקיה ולכך שהיא אינה יוצרת מעשה בית דין, הרי שפרסום בקשת ההסתלקות לצורך מציאת תובע חלופי ומשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה נתונים לשיקול דעת בית המשפט. בנסיבות שתוארו לעיל וההוצאות שצפוי הליך הפרסום להטיל על הצדדים – אני פוטר את הצדדים מפרסום הודעה כאמור (ר' והשווה: ת"צ (תל אביב-יפו) 1469-02-13 עידן לוי נ' פסטה נונה בע"מ (26.11.14)).

### סוף דבר

14. לנוכח האמור, אני מאשר את בקשת ההסתלקות ונותן לה תוקף של פסק דין.

15. בהתאם, התביעה האישית של המבקשים נדחית ובקשת האישור נמחקת.

16. הצד השלישי ישלם למבקשים גמול בסך כולל של 5,000 ₪ ולבא כוחה ישולם שכ"ט בסך של 10,000 ₪ כולל מע"מ – וזאת בתוך 30 ימים מהיום.

17. המשיבה תשפה את המבקשים בסך של 1,000 ש"ח והצד השלישי ישפה את המבקשים בסך של 2,093 ש"ח נוספים – בגין חלקה הראשון של האגרה ששילמו המבקשים בסך של 3,093 ש"ח.





## בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 22122-02-22 אלוס ואח' נ' אפגריידטק - מחשבים ורשתות תקשורת בע"מ

1 18. בשים לב לשלב הדיוני המוקדם בו הושגה ההסכמה בין הצדדים והוגשה בקשת  
2 ההסתלקות - ניתן בזאת פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה.

3

4

ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ג, 09 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

5

אלעד לנג, שופט

6

7

