



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 22-02-21971 אלוס ואח' נ' קול המס בע"מ ח.פ. 515681823

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

תובעים
1. אלעד אלוס ע"י ב"כ עוה"ד
2. אייץ'. אר. שירותי כח אדם והשמה בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד עופר ורד

נגד

נתבעים
קול המס בע"מ ח.פ. 515681823
ע"י ב"כ עוה"ד תומר אברהמי

פסק דין

- 1
2 1. לפניי בקשה להסתלקות המבקשים מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק
3 התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
4
5 2. המבקש 1 הנו מנכ"ל המבקשת 2, ומחזיק באמצעות חברה אחרת שבשליטתו כ- 70% ממניות
6 המבקשת 2. המשיבה הנה חברה בע"מ למתן שירותי שכר, תפעול פנסיוני, חשבונאות ומיסוי.
7 המשיבה גם מפעילה מכללה למקצועות השכר והחשבונאות.
8
9 3. בבסיס בקשת האישור טענו המבקשים כי המשיבה שיגרה לתיבת הדואר האלקטרוני השייכת
10 למבקשת 2 והמשמשת את המבקש 1 לצרכי עבודתו הודעת פרסומת מבלי שקיבלה את הסכמתו
11 ומבלי שצוין בכותרת ההודעה כי המדובר בפרסומת, ויתירה מכך, הציגה את דבר הפרסומת
12 כהודעה שנשלחה כביכול "מלשכת רואי חשבון – חשבי שכר", וזאת בניגוד לסעיף 30 לחוק
13 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
14
15 4. לטענת המבקשים ביום 11.10.2021 המשיבה שלחה הודעת דואר אלקטרוני לתיבת הדואר
16 שבשימוש המבקש 1, כאשר היא הכתירה את ההודעה באופן כוזב ומטעה בכותרת "הודעה מלשכת
17 רואי חשבון – חשבי שכר".
18
19 ברור מהיר של המבקש 1 העלה כי אין המדובר בהודעה מלשכת רואי החשבון אלא בהצעה של
20 המשיבה להירשם לימי עיון וכן לרכוש קורס חשבי שכר מקוון למבחני לשכת רואי החשבון במחיר
21 של 1,540 ₪.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 21971-02-22 אלום ואח' נ' קול המס בע"מ ח.פ 515681823

תיק חיצוני:

- 1
2 ההודעה לא הוכתרה כפרסומת או באופן הדומה לכך.
3
4 המבקש 1 שלח ביום 20.10.2021 וביום 31.10.2021 הודעת דוא"ל למשיבה והלין על משלוח דבר
5 הפרסומת לתיבת הדוא"ל שבשימושו בהעדר הסכמתו. עוד ביקש המבקש 1 לדעת כיצד הגיעה
6 כתובת הדוא"ל שלו לידיה, אולם פניות המבקש 1 לא נענו.
7
8 לטענת המבקשים נגרם להם ולחברי הקבוצה נזק לא ממוני שכן משלוח ההודעות גרם להם תחושות
9 שליליות, רגשות כעס, פגיעה באוטונומיה, אי נוחות, עגמת נפש, פגיעה בפרטיות ועוד. המבקשים
10 גם טוענים כי נגרם להם נזק ממוני שכן הם נאלצו להשחית זמן על קריאת, מיון ומחיקת דברי
11 הפרסומת שנשלחו אליהם בניגוד לרצונם, כמו גם פניה למפרסמים בבקשה להסרתם מרשימת
12 הדיור.
13
14 5. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור ובמסגרתה טענה בין היתר כדלקמן:
15
16 א. פרטי המבקשים הועברו למשיבה באמצעות הפניה של לקוח מרוצה מאשקלון. ככל הנראה
17 לאותו לקוח ולמבקש 1 יחסי חברות.
18 ב. המבקשים הנם לקוחות פעילים של תכנת מכפל שהיא מבעלי המשיבה. המבקשים
19 משתמשים בתכנת השכר של מכפל ומפיקים באמצעותה תלושי שכר. למכפל יש את מכללת
20 ידע אשר פועלת באמצעות המשיבה, והמשיבה מפיצה ומדריכה את כלל לקוחות מכפל
21 לקבל השתלמויות בפיקוח לשכת רואי החשבון (הגוף הגדול האחראי על הכשרת חשבי
22 שכר).
23 ג. למבקשים נשלחה הודעת דוא"ל אחת בשל דוא"ל שנשלח מלשכת רואי החשבון לכלל חשבי
24 השכר בישראל, והלשכה התירה למשיבה להעתיק את תוכנו ולהפיצו.
25 ד. הפניה אל המבקשים הייתה ממכללת קול המס מכתובת COLLEGE אולם את הודעות
26 הדוא"ל שלו המבקש 1 שלח בתכסיסנות לכתובת החברה INFO ולא אל המכללה, זאת
27 במטרה שלא לקבל מענה ענייני ולהימנע מקבלת עמדת המשיבה.
28 ה. משלוח הודעת הדוא"ל למבקשים הנה טעות אנוש אשר גרמה לתקלה חד פעמית ונקודתית,
29 ואין המדובר בשיטת פעולה. התקלה תוקנה במלואה לאחר שהתגלתה.
30 ו. לטענת המשיבה המבקשים לא עמדו בתנאים לאישור התובענה כיצוגית, בין היתר מאחר
31 ולא עלה בידיהם להראות, ולו לכאורה, כי נגרם להם או לחברי הקבוצה נזק ממוני או לא
32 ממוני, הקבוצה אליה מתייחסים המבקשים אינה הומגנית ויש שונות פוטנציאלית רבה
33 בחבריה (המבקשים הנם לקוחות של מכפל, פרטיהם הועברו כתוצאה מהפניה של לקוח



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 22-02-21971 אלוס ואח' נ' קול המס בע"מ ח.פ. 515681823

תיק חיצוני:

- 1 מרוצה מאשקלון והדוא"ל שנשלח מהמבקש 1 נשלח לכתובת דוא"ל אחרת), והמבקשים
2 לא פנו אל המשיבה בטרם הגישו את בקשת האישור.
3
- 4 6. ביום 26.10.2022 התקיים דיון בבקשת האישור. בדיון זה ניתנה על ידי החלטה לפיה "על פני
5 הדברים ומבלי לגבש דעה, מדובר לכאורה בהפצה מסחרית של דבר פרסומת, כאשר לכאורה לא
6 התקבלה הסכמת הנמען. כמו כן, לכאורה תוכן ההודעה אינו הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת
7 כלשון החרגי בסעיף 30א(ב) לחוק. עולות שאלות שונות בהתייחס לטענות הגנה נוספות של הנתבעת.
8 בעניין זה המלצתי היא להגיש בקשה להסתלקות מתוגמלת, כאשר לנוכח טיב הנזק הפעוט וטענות
9 ההגנה אשר אינן מתבררות עד תומן בשל בקשת ההסתלקות, אין צורך בפיצוי לציבור, אולם יש
10 צורך בהתחייבות מצד המשיבה אשר צופה פני עתיד לקיום מלוא הוראות חוק התקשורת. כל זאת
11 כמובן ללא צורך שהמשיבה תודה או תסכים לכל טענה ואף ללא צורך לקבוע [מסמרות] מאחר שכל
12 האמור לעיל הינו לכאורה בלבד, בטרם נשמעו ראיות וסיכומים ולצורך סיום התיק באופן פרקטי
13 ומהיר לטובת האינטרס הציבורי".
- 14
- 15 7. ביום 20.11.2022 הוגשה בקשת הסתלקות במסגרתה סוכם בין הייתר כדלקמן:
16
- 17 א. **התחייבויות המשיבה** – לאחר שהמשיבה קיימה בסיוע בא כוחה הליך סדור של הפקת
18 לקחים וחידוד נהלים פנימיים שמטרתם להבטיח כי כל דברי הפרסומת המשוגרים על ידה או
19 על ידי מי מטעמה יעמדו בהוראות חוק התקשורת, ולאחר שיח עם המבקשים, המשיבה
20 התחייבה לפעול כדלקמן:
- 21 • המשיבה תקפיד על משלוח דברי פרסומת לבתי עסק בהתאם להוראות חוק התקשורת,
22 ובכלל זה הודעה ראשונית חד פעמית לבית העסק שתישלח על ידי המשיבה או מי מטעמה,
23 שתכלול אך ורק "הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת" כמצוות חוק התקשורת.
 - 24 • המשיבה תציין בכותרת כל דבר פרסומת שישוגר על ידה, לרבות על ידי הפועלים בשמה או
25 מטעמה, את המילה "פרסומת".
 - 26 • המשיבה תסיר מרשימת הדיור כל נמען שלא ניתנה הסכמתו המפורשת מראש לקבל דברי
27 פרסומת.
 - 28 • המשיבה תפעל לחידוד הנהלים וההנחיות הפנימיות לעניין יישום הוראות חוק התקשורת.
29 המשיבה תסתייע לשם כך בבאי כוחה.
- 30 ב. **גמול ושכר טרחה** – הצדדים מבקשים כי בית המשפט יפסוק גמול למבקשים ושכר טרחה
31 לב"כ המבקשים על יסוד סיכומים קצרים בכתב שהצדדים יגישו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 21971-02-22 אלוס ואח' נ' קול המס בע"מ ח.פ 515681823

תיק חיצוני:

- 1 ג. פטור מחלקה השני של האגרה – מאחר והצדדים יישבו את המחלוקת ביניהם תוך חיסכון
2 בזמן שיפוטי ולאור השלב המקדמי בו מצוי ההליך, בית המשפט התבקש לפטור את המבקשים
3 מתשלום חלקה השני של האגרה. ככל שבית המשפט לא ימצא לנכון לפטור את המבקשים
4 מתשלום כאמור, המבקשים מבקשים כי המשיבה תישא בתשלום זה. המשיבה מתנגדת לאמור.
5 ד. פטור מפרסום והודעה על ההסתלקות – מבוקש כי בית המשפט יפטור מפרסום הודעה על
6 ההסתלקות וממשלוח הודעה לפי סעיף 16(ד) לחוק.
7 ה. תשלום הוצאות לטובת המשיבה – לטענת המשיבה הבקשה בנויה על כרעי תרנגולת והוגשה
8 בגין בצע כסף. המשיבה הפנתה להערת בית המשפט בדיון מיום 26.10.22 כאשר לשיטתה ניתן
9 להסיק מדברים אלו שלא נגרם נזק ולמשיבה לכל היותר הייתה טעות טכנית. משכך המבקש
10 אינו זכאי להוצאות או לתגמול וככל שבית המשפט כן יפסוק על הסכומים להיות על המנעד
11 הנמוך. המשיבה עוד טוענת כי היא נאלצה להוציא הוצאת כבוד לצורך התגוננותה ועל כן היא
12 מבקשת שלא יפסקו הוצאות ושכ"ט.
13
14 לאור האמור המבקשים סבורים כי צמחה תועלת מבקשת האישור, ולאחר שבקשת ההסתלקות
15 אינה מקימה מעשה בי-דין כלפי חברי הקבוצה ולאור המלצת בית המשפט, המבקשים סבורים כי
16 אין עוד צורך בהמשך ניהול ההליכים.
17
18 8. המבקש 1 וב"כ המבקשים צירפו לבקשת ההסתלקות תצהירים בהם הצהירו כי לא קיבלו,
19 במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות.
20
21 המשיבה צירפה תצהיר של מנכ"ל המשיבה בנוגע להתחייבויותיה במסגרת בקשת ההסתלקות.
22
23 9. ביום 30.12.22 הצדדים התבקשו להגיש טיעוניהם בכתב לעניין הגמול למבקשים ושכר הטרחה
24 לב"כ המבקשים, וביום 9.1.23 המבקשים עדכנו כי הצדדים הסכימו שבית המשפט יפסוק בשאלת
25 הגמול ושכר הטרחה בהתאם לשיקול דעתו, תוך שהצדדים מוותרים על הגשת טיעוניהם בסוגיה
26 זו.
27
28 10. . לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך מצאתי כי הבקשה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16
29 לחוק תובענות ייצוגיות, שתכליתו לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שאין עוד תועלת בהמשך
30 ניהולן, בין מחמת שסיכוייהן נמוכים ובין מחמת טעם אחר כגון שמטרתן כבר הושגה. זאת, לאור
31 התחייבויותיה של משיבה הצופות פני עתיד אשר יש בהן כדי לצמצם (ואולי לאיין) את הודעות
32 הפרסומת שישלחו ללא הסכמה מטעם המשיבה (או מי מטעמה) לחברי הקבוצה, כך שקמה תועלת
33 כלשהי לחברי הקבוצה.
34



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 22-02-21971 אלוס ואח' נ' קול המס בע"מ ח.פ. 515681823

תיק חיצוני:

1 כמו כן, ההסתלקות ממילא אינה מהווה מעשה בית דין.

2
3 11. במסגרת אישור הסתלקות, רשאי בית המשפט לאשר מתן גמול לתובע המייצג ולבא כוחו. בע"א
4 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: עניין "מרקיט") דן בית
5 המשפט העליון בהרחבה בסוגיית ההסתלקות המתוגמלת, ועמד על הקווים המנחים בעת בחינת
6 בקשה לפסיקת גמול במסגרת בקשת הסתלקות. בפסק הדין הובהר כי דרך המלך שבה יש לתמרץ
7 ולעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות הינה פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך
8 הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה, כגון בהסדר פשרה או בקבלת בקשת האישור או התובענה
9 הייצוגית. לעומת כן, מתן תמריץ כספי במסגרת בקשת הסתלקות, שמשמעותה מחיקת התובענה
10 מזווית הראיה של הקבוצה, אף הוא אפשרי, אולם מדובר בחריג לכלל ומשכך יש להיעתר לו
11 במקרים המתאימים בלבד.

12
13 פסיקת גמול ושכר טרחה בהסתלקות מתוגמלת, צריכה להיעשות בזירות, מתוך מודעות לסכנות
14 הגלומות בהסדרים מסוג זה לקבוצה, לציבור ולמוסד התובענה הייצוגית. המטרה במתן הגמול
15 הינה מן העבר האחד לקדם הגשת תובענות ייצוגיות ראויות, ומן העבר השני למנוע הליכי סרק
16 וניצול לרעה של מוסד התובענה הייצוגית.

17
18 12. במקרה דנא, לא ניתן להגדיר את הבקשה לאישור כתובענת סרק, שכן התכלית העיקרית של
19 בקשת האישור הינה מניעתית, ובעניין זה המשיבה התחייבה לנקוט מספר צעדים הצופים פני עתיד
20 על מנת להבטיח כי הודעות פרסומת שישלחו על ידה או על ידי מי מטעמה ישלחו בהתאם לחוק
21 התקשורת. המדובר בפעולות עתידיות של המשיבה לפיהן היא התחייבה להקפיד על משלוח דברי
22 פרסומת לבתי עסק בהתאם להוראות חוק התקשורת, ובכלל זה הודעה ראשונית חד פעמית לבית
23 העסק שתישלח על ידי המשיבה או מי מטעמה, שתכלול אך ורק "הצעה להסכים לקבל דברי
24 פרסומת" כמצוות חוק התקשורת; לציין בכותרת כל דבר פרסומת שישוגר על ידה, לרבות על ידי
25 הפועלים בשמה או מטעמה, את המילה "פרסומת", להסיר מרשימת הדיוור כל נמען שלא ניתנה
26 הסכמתו המפורשת מראש לקבל דברי פרסומת; ולפעול לחידוד הנהלים וההנחיות הפנימיות לעניין
27 יישום הוראות חוק התקשורת. בפעולות אלו יש תועלת מניעתית-עתידית לחברי הקבוצה. מן העבר
28 האחר, מדובר בתובענה פשוטה שלא הצריכה משאבים מרובים. אציין כי המשיבה הפנתה לע"א
29 (מחוזי ת"א) 16429-01-22 רז המאושר נגד דהן (22.11.22) ואולם באותו מקרה הוכח כי הנמען מסר
30 הסכמתו, בעוד שבמקרה דנא על פני הדברים לא ניתנה הסכמה, ובשים לב להסדר ההסתלקות לא
31 נדרש להכריע בסוגיה זו. לאור כל האמור, מצאתי לנכון לפסוק גמול ושכ"ט כפי שיפורט להלן.

32
33 13. סוף דבר:



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 22-02-21971 אלוס ואח' נ' קול המס בע"מ ח.פ. 515681823

תיק חיצוני:

- 1 א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת, ותביעתם
2 האישית של המבקשים נדחית.
- 3 ב. המשיבה תשלם למבקשים גמול בסך כולל של 1,000 ₪ (500 ₪ לכל אחד) ושכר טרחה לבא
4 כוח המבקש בסך של 5,000 ₪, וכן הוצאות בגובה חלקה הראשון של האגרה כפי ששולמה.
- 5 ג. נוכח העובדה כי המבקשים הגישו בקשת הסתלקות סמוך לאחר הדיון הראשון וקיבלו את
6 המלצת בית המשפט בעניין, מצאתי לנכון לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של
7 האגרה.
- 8 ד. בנסיבות העניין, לא ראיתי כי מתקיים צורך להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ואף לא
9 על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתבצע בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים
10 המשפטיים, בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.
- 11 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
12
13
14
15 ניתן היום, כ"ג אדר תשפ"ג, 16 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.
16

אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

17
18