



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 67904-01-22 אלוס ואח' נ' פתרונות אפקטיביים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

**מבקשים**  
1. אלעד אלוס  
2. אייץ'. אר. שירותי כח אדם והשמה בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד עופר ורד

נגד

**משיבה**  
פתרונות אפקטיביים בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד תומר אברהמי

### פסק דין

- 1 לפניי בקשה להסתלקות המבקשים מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק  
2 התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").  
3  
4 2. המבקש 1 הנו מנכ"ל המבקשת 2, ומחזיק באמצעות חברה אחרת שבשליטתו כ- 70% ממניות  
5 המבקשת 2. המשיבה הנה חברה בע"מ אשר לטענת המבקשים השתמשה בגורם שלישי על מנת  
6 לשווק את שירותיה.  
7  
8 3. בבסיס בקשת האישור טענו המבקשים כי המשיבה שלחה למבקש 1 הודעות פרסומת באמצעות  
9 אפליקציית וואטסאפ מבלי לקבל את הסכמת המבקשים מראש ומבלי לציין בגוף ההודעה כי  
10 המדובר בפרסומת וזאת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982  
11 (להלן: "חוק התקשורת").  
12  
13 4. המבקשים טענו כי ביום 7.5.2021 וביום 21.10.2021 נשלחה אל המבקש 1 הודעת פרסומת  
14 למכשיר הטלפון הנייד שברשותו באמצעות אפליקציית וואטסאפ מטעם מנהלת השיווק של "פורום  
15 המנכ"לים-מבית פתרונות מקבוצת פורמולה אפקטיביים". ההודעה מוענה באופן אישי אל המבקש  
16 1.  
17  
18 המבקש נענה להזמנה בהודעה ויצר עמו קשר נציג מכירות מטעם המשיבה אשר ביקש לשכנע אותו  
19 לשכור את שירותי המשיבה כנגד תשלום. לטענת המבקש המשיבה השתמשה בגורם שלישי על מנת



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 67904-01-22 אלוס ואח' נ' פתרונות אפקטיביים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לשווק את שירותיה (שירותי בדיקת שכר והורדת עלויות מיסים) כאשר למעשה הגוף שעומד  
2 מאחורי השירות המוצע למבקש 1 אינו "פורום המנכ"לים" אלא המשיבה מקבוצת פורמולה.  
3  
4 לטענת המבקשים המשיבה לא ציינה בהודעה כי המדובר בפרסומת וכן לא ביקשה את אישורו של  
5 המבקש 1 מראש ובכתב לקבלת דברי פרסומת.  
6  
7 המבקש 1 טען כי נגרם לו נזק שאינו ממוני מאחר ומשלוח ההודעות גרם לו ולחברי הקבוצה  
8 תחושות שליליות, כעס, פגיעה באוטונומיה, אי נוחות, עגמת נפש, פגיעה בפרטיות ועוד. כמו כן,  
9 נגרם למבקש ולחברי הקבוצה נזק ממוני המתבטא בהשחתת זמן בקריאה, מיון ומחיקת דברי  
10 הפרסומת שנשלחו אליהם בניגוד לרצונם וכן בפניה למפרסמים להסרתם מרשימת הדיור.  
11  
12 5. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור ובמסגרתה טענה בין היתר כי הוסתרו מבית המשפט  
13 פרטים מהותיים. בין הצדדים הייתה היכרות מוקדמת והמדובר בהפניה של לקוח המשיבה אל  
14 המבקשים (לקוח המשיבה הוא חבר של המבקש 1), כאשר המבקש 1 הסכים לקיים פגישת יעוץ,  
15 הסכים שיתקשרו אליו, ביקש לקבל הצעות התקשרות בכתב, ביקש לקבל מידע בכתב אודות פורום  
16 המנכ"לים, והכל תואם עמו והוסבר לו. פרטי הקשר של המבקש 1 שימשו רק למטרה שלשמה הם  
17 נמסרו בהסכמה.  
18  
19 עוד טענה המשיבה כי המבקשים התנהלו בחוסר תום לב באופן שהם פעלו ל"בניית" תיק נגדה. הם  
20 פנו אל המשיבה על מנת לקבל ממנה פרטים עסקיים ולתאם איתה פגישות, והכל במטרה ל"דוג"  
21 עילת תביעה שאינה קיימת. כמו כן, לא נעשתה אל המשיבה פניה מקדימה אשר בנסיבות הייתה  
22 יכולה לייתר את ההליך.  
23  
24 6. ביום 26.10.2022 התקיים דיון בבקשת האישור. בדיון זה ניתנה על ידי החלטה לפיה "על פני  
25 הדברים ומבלי לגבש דעה, מדובר בהודעת ווטסאפ אישית לאחר שבין הצדדים הייתה תקשורת  
26 טלפונית מספר חודשים לפני שליחת ההודעה. ספק רב אם מדובר בהפצה מסחרית של דבר פרסומת,  
27 כנטען". בנסיבות אלו הומלץ להגיש בקשת הסתלקות ללא גמול ושכ"ט, כאשר לבית המשפט יהיה  
28 שיקול דעת לפסוק הוצאות לטובת כל צד.  
29  
30 7. ביום 20.11.2022 הוגשה בקשת הסתלקות במסגרתה ביקשו המבקשים כדלקמן:  
31  
32 א. **בית המשפט התבקש לקבל את בקשת ההסתלקות ללא צו להוצאות לטובת המשיבה -**  
33 לטענת המבקשים השאלה אם ההודעה שקיבל המבקש 1 נשלחה בתפוצה מסחרית לא



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 67904-01-22 אלוס ואח' נ' פתרונות אפקטיביים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התבררה עד תומה ולא הוכח שהמשיבה לא שלחה הודעות אישיות נוספות. כמו כן, ההודעה  
2 שנשלחה למבקש 1 אינה עומדת בהוראות הדין שכן היה על המשיבה לציין שהמדובר  
3 בפרסומת. בנוסף, המדובר בפרסומת שמזמינה להצטרף ל"פורום המנכ"לים" בעוד שבפועל  
4 המדובר בניסיון של המשיבה למכור שירותים. גם אם קדמו למשלוח ההודעות שיחות  
5 טלפון, אין בכך כדי להעיד על הסכמה לקבל מהמשיבה הודעות פרסומת. לאור האמור  
6 התנהלות המשיבה אינה חפה מכשלים.
- 7 ב. **פטור מחלקה השני של האגרה** - לאור החיסכון בזמן שיפוטי ונוכח השלב המקדמי בו מצוי  
8 ההליך בית המשפט התבקש לפטור את המבקשים מתשלום החלק השני של האגרה.  
9 לחלופין התבקש בית המשפט להשית תשלום זה על המשיבה לאור הכשלים שפורטו לעיל.  
10 לעניין זה המשיבה מתנגדת בכל תוקף מהטעם שהבקשה לא הייתה מוצדקת, הוסתרו מבית  
11 המשפט פרטים מהותיים, הבקשה הוגשה בחוסר תום לב ונגרמו למשיבה נזקים.
- 12 ג. **עמדת המשיבה ביחס להוצאות שכר טרחה והוצאות ההליך** – נוכח העובדה כי המבקשים  
13 חזרו בהם מהבקשה רק לאחר דיון מעמיק ויסודי ורק לאחר חקירת הצדדים על הדוכן,  
14 לאור העובדה כי לא היה ממש בבקשה והיא הייתה קנטרנית ונועדה לסחוט כספים  
15 מהמשיבה, המשיבה מבקשת להעמיד את שיעור ההוצאות על המדרג הגבוה ביותר.
- 16 ד. **פטור מפרסום והודעה על ההסתלקות** – מבוקש כי בית המשפט יפטור מפרסום הודעה על  
17 ההסתלקות וממשלוח הודעה לפי סעיף 16(ד) לחוק.  
18
- 19 8. המבקש 1 וב"כ המבקשים צירפו לבקשת ההסתלקות תצהירים בהם הצהירו כי לא קיבלו,  
20 במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות.  
21
- 22 9. לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך מצאתי כי נוכח העובדה שאין מחלוקת שהייתה  
23 היכרות מוקדמת בין הצדדים טרם משלוח ההודעות ובנסיבות אלו קיים ספק האם המדובר בהפצה  
24 מסחרית של דבר פרסומת, אין מקום להמשך ניהול ההליך ויש לאשר את בקשת ההסתלקות.  
25
- 26 10. לעניין ההוצאות ושכר הטרחה שקלתי את טענות הצדדים בעניין. מחד גיסא טענות המבקשים  
27 לפיהן התנהלות המשיבה אינה חפה מכשלים (היה על המשיבה לציין שהמדובר בפרסומת, ההודעה  
28 שנשלחה הנה פרסומת שמזמינה להצטרף ל"פורום המנכ"לים" בעוד שבפועל המדובר בניסיון של  
29 המשיבה למכור שירותים, וקיומן של שיחות טלפון אינו מעידות על מתן הסכמה לקבלת הודעות  
30 פרסומת), ומאידך גיסא טענות המשיבה לפיהן הוסתרו מבית המשפט פרטים מהותיים, הבקשה  
31 הוגשה בחוסר תום לב ומטרתה הייתה סחיטת כספים מהמשיבה, נגרמו למשיבה נזקים, והתקיים  
32 דיון מעמיק ויסודי תוך שהצדדים נחקרו על הדוכן.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 67904-01-22 אלוס ואח' נ' פתרונות אפקטיביים בע"מ

תיק חיצוני:

1 לאחר שהבאתי בחשבון את טענות הצדדים, ובשים לב לכך שפרטים מהותיים הובאו בפני בית  
2 המשפט רק בכתב התשובה מצאתי לנכון לפסוק לטובת המשיבה הוצאות משפט בסך של 2,500 ₪.  
3 אלמלא הקשיים הלכאוריים גם בהתנהלות המשיבה כמפורט לעיל, היו נפסקו הוצאות גבוהות  
4 יותר.

5

6

11. סוף דבר:

7

8 א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת, ותביעתם  
9 האישית של המבקשים נדחית.

10 ב. המבקשים ישלמו למשיבה הוצאות משפט בסך של 2,500 ₪ בתוך 30 ימים ממועד מתן  
11 פסק הדין.

12 ג. נוכח העובדה כי המבקשים הגישו בקשת הסתלקות סמוך לאחר הדיון הראשון וקיבלו את  
13 המלצת בית המשפט בעניין, מצאתי לנכון לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של  
14 האגרה.

15 ד. בנסיבות העניין, לא ראיתי כי מתקיים צורך להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ואף לא  
16 על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתבצע בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים  
17 המשפטיים, בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.

18

19

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

20

21

22

23

ניתן היום, כ"ג אדר תשפ"ג, 16 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

24

אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

25  
26