



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 69604-11-21 אלוס ואח' נ' אופקים פיננסיים גלובליים בע"מ ואח'

מספר בקשה: 12

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

מבקשים  
1. אלעד אלוס  
2. אייץ' אר שירותי כוח אדם והשמה בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד עופר ורד

נגד

משיבות  
1. אופקים פיננסיים גלובליים בע"מ  
2. אופקים בית השקעות בע"מ  
3. אופקים חדרי מסחר בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד דוד ביטון

### פסק דין

1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק תובענות  
2 ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") המוגשת מטעם המבקשים והמשיבות  
3 להלן: "בקשת ההסתלקות").  
4

5 במוקד ההליך – טענה בדבר משלוח הודעות המהוות דבר פרסומת ("ספאם") ללא קבלת הסכמת  
6 הנמען.  
7

8 **רקע**  
9 1. ביום 29.11.2021 הגישו המבקשים (להלן בהתאמה: "המבקש", "המבקשת" ו"המבקשים")  
10 כנגד המשיבות (להלן: "המשיבות") תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן  
11 בהתאמה: "התובענה" ו"בקשת האישור").  
12

13 בבסיס התובענה ובקשת האישור, טענת המבקשים כי המשיבות, הנכללות שלושתן תחת  
14 קבוצת אופקים, שיגרו לתיבת הדואר האלקטרוני של המבקשת וכן לטלפון הנייד של  
15 המבקש, דברי פרסומת שונים, זאת, מבלי שניתנה הסכמתם מראש ומבלי לציין בגוף  
16 ההודעה כי בדבר פרסומת עסקינן. משכך, נטען, כי המשיבות מפרות את ס' 30א לחוק  
17 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").  
18



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 69604-11-21 אלוס ואח' נ' אופקים פיננסיים גלובליים בע"מ ואח'

1 המשיבות טענו כי המדובר בהודעה חד פעמית שנשלחה לתיבת הדואר של המבקשת, שהיא  
2 בית עסק, דבר המותר על פי חוק, וכי לא נמסר כל דיוור נוסף.

3

4 המשיבות מציינות כי הפנייה כללה אפשרות "הסר". נוסח הפנייה היה נייטרלי, קרי מציע  
5 לנמען לקבל הודעות. מכל מקום, גם אם ייקבע כי פנייה כזו מחייבת ציון המילה "פרסומת"  
6 הרי שהמדובר בתקלה נקודתית בתום לב.

7

8

### בקשת ההסתלקות

9 3. הצדדים באו בדברים והגיעו להסכמה כי:

10 א. המשיבות קיימו זה מכבר הליך סדור של הפקת לקחים וחידדו נהלים לעניין שיגור  
11 דברי פרסומת בהתאם לחוק.

12 ב. המשיבות תקפדנה על ניסוח הודעה ראשונית חד פעמית לבית עסק, בשונה מאופן  
13 הניסוח של דבר פרסומת בהתאם להוראות החוק.

14 ג. המשיבות תסרנה מרשימות הדיוור כל נמען שלא ניתנה הסכמתו המפורשת מראש  
15 לקבל דברי פרסומת.

16 ד. המבקשים יסתלקו מבקשת האישור ותביעתם תידחה, ללא צו להוצאות.

17

18 4. הצדדים מבקשים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

19

20 5. כן, מבוקש לפטור מפרסום ומשלוח הודעה אודות הגשת הודעת הסתלקות.

21

### דין והכרעה

22 6. לאחר שעיינתי בתובענה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, מצאתי כי דין בקשת  
23 ההסתלקות להתקבל.

24

### המסגרת הדיונית

25 7. הליך ההסתלקות המוסדר בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מורכב משני שלבים:

26 בשלב ראשון נדרש בית המשפט לבחון האם יש לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה

27 תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלקים, בשלב שני, על בית המשפט

28 להתייחס לסוגיית מינוי החליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11ב' לתקנות

29 תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות").

30

31

32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 69604-11-21 אלוס ואח' נ' אופקים פיננסיים גלובליים בע"מ ואח'

8. בבואו לדון בבקשת ההסתלקות, על בית המשפט לבחון את סיכויי בקשת האישור והתובענה. ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יתכן כי בית המשפט יורה על החלפת התובע המייצג ו/או באי כוחו. מאידך גיסא, ככל שמדובר בבקשה שהייתה מלכתחילה בקשת סרק, אשר ממילא לא היה מקום להגישה, יתכן כי בית המשפט לא ייעתר לפסיקת גמול למבקש והוצאות שכ"ט עו"ד לבאי כוחו.

### אישור בקשת ההסתלקות

9. כאמור, עניינה של בקשת האישור בטענה, כי המשיבות הפרו את הוראות הדין, כששלחו הודעה המהוות דבר פרסומת ללא קבלת הסכמת הנמען וללא ציון כיתוב פרסומת. המשיבות טענו כי פעלו בהתאם להוראות החוק.

מבלי לקבוע מסמרות, על פני הדברים, לא ניתן לקבוע כי בקשת האישור גילתה עילת תביעה לכאורה.

סעיף 30א(ב) לחוק התקשרות (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982, קובע כי:  
"פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

לא ניתן לשלול את עמדת המשיבות, לפיה ההודעה מושא בקשת האישור מהווה פניה חד פעמית לנמען שהוא בית עסק, ומשכך היא מותרת.

מעבר לכך, במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם כי המשיבות תקפדנה על משלוח דברי פרסומת לבתי עסק, ובכלל זאת ניסוח הודעותיהן, בהתאם להוראות החוק; תסרנה מרשימת הדיוור נמען שלא ניתנה הסכמתו מראש למשלוח פרסומת; ותחדדנה נהליהן לעניין יישום הוראות החוק.

10. בהינתן האמור, נראה כי אין מקום לניהול ההליך. קבלת בקשת ההסתלקות בשלב זה תייתר את הצורך בניהול ההליכים, תחסוך טרחה ועלויות משמעותיות לצדדים ותפחית מהעומס המוטל על בית המשפט. לאור האמור, נחה דעתי כי ההסדר מהווה פתרון הוגן, הולם וראוי לסיום המחלוקת.

על כן, הריני מקבלת את בקשת ההסתלקות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 69604-11-21 אלוס ואח' נ' אופקים פיננסיים גלובליים בע"מ ואח'

11. אגרה - בהינתן כי הצדדים הודיעו על הסכמה בראשיתו של קדם המשפט, הריני נעתרת לבקשה ופוטרת מתשלום החלק השני של האגרה.

12. חליף ופרסום - הדעה הרווחת בפסיקה קובעת כי כאשר ההסתלקות היא לפני אישור בקשת האישור, ההחלטה האם להחליף את המבקש המסתלק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. היינו, בית המשפט רשאי לפעול למציאת מבקש תחת המבקש שהסתלק, אולם אין הוא חייב לעשות כן. לעומת זאת, כאשר בקשת ההסתלקות מוגשת לאחר אישור התובענה כייצוגית, בית המשפט חייב לפרסם הודעה על מנת לבחון את האפשרות להחליף את המבקש (ת"צ (מרכז) 24356-04-10 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (נבו 22.12.10)).

בנסיבות העניין, איני רואה מקום לפעול לאיתור מבקשים חילופיים ונחה דעתי כי אין להורות על פרסום בקשת ההסתלקות.

### סוף דבר

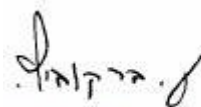
13. הריני מאשרת את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור ומורה על מחיקת בקשת האישור.

התביעה האישית של המבקשים נדחית.

ב"כ המבקשים ימציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

התיק ייסגר.

ניתן היום, כ"ט חשוון תשפ"ג, 23 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

  
עידית ברקוביץ, שופטת

26  
27  
28  
29