



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20637-02-22 אלוס ואח' נ' ארד מערכות מיזוג אוויר מתקדמות בע"מ ואח'

לפני כבוד סגן הנשיא עמית יריב

המבקשים:

1. אלעד אלוס
2. אייץ'. אר. שירותי כח אדם והשמה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד עופר ורד

נגד

המשיבים:

1. ארד מערכות מיזוג אוויר מתקדמות בע"מ
ע"י עו"ד יעקב מוסקונה
2. שחר פאבל
ע"י עו"ד טל מזרחי ואח'

פסק דין

1. לפניי בקשה בהסכמה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק התובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע עובדתי וטענות הצדדים

2. ביום 9.2.2022 הגישו המבקשים את הבקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד המשיבים (להלן: "בקשת האישור"). לטענת המבקשים, המשיבה 1 - באמצעות המשיב 2, שיגרה לתיבת הדואר האלקטרוני של המבקש 1 דברי פרסומים שונים, בהעדר הסכמה מפורשת של המבקשים או מי מהם, תוך אי ציון המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה, וכאשר האפשרות להסרת כתובת הדוא"ל מרשימת הדיוור אינה בולטת דיה. במעשים אלה, כך נטען בבקשת האישור, הפרו המשיבים את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

3. ביום 22.6.2022 הגישו הצדדים בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור, זאת לאחר שהמשיבים קיימו (בסיוע באי כוחם) הליך סדור של הפקת לקחים וחיודוד נהלים פנימיים שמטרתו להבטיח כי כל דברי פרסומת המשוגרים על ידי מי מהם יעמדו בהוראות חוק התקשורת. במסגרתה הבקשה התחייבו המשיבים כלהלן:

א. להקפיד על משלוח דברי פרסומת לבתי עסק בהתאם להוראות חוק התקשורת, ובכלל זה הודעה ראשונית חד-פעמית לבית עסק, שתישלח על ידי המשיבים או מי מהם, שתכלול אך ורק "הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת" כמצוות חוק התקשורת;

ב. לציין בכותרת כל דבר פרסומת שישוגר על ידיהם, לרבות על ידי כל הפועל בשמם או מטעמם, את המילה "פרסומת";



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20637-02-22 אלוס ואח' נ' ארד מערכות מיזוג אויר מתקדמות בע"מ ואח'

- ג. להסיר מרשימות הדיוור כל נמען שלא ניתנה הסכמתו המפורשת מראש לקבל דברי פרסומת;
- ד. לפעול לחידוד הנהלים וההנחיות הפנימיות לעניין יישום הוראות חוק התקשורת. המשיבים יסתייעו לשם כך בבאי כוחם;
- ה. בכפוף לאישור הבקשה – להעביר סך כולל של 12,000 ₪ כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובעות ייצוגיות. המשיבים מבקשים כי בית המשפט ייעד את הכספים לתחום הקרוב לנושא התובענה הייצוגית.
4. לאור התחייבויות אלה של המשיבים; התועלת שצמחה מבקשת האישור והעובדה שבקשת ההסתלקות אינה מקימה מעשה בי-דין כלפי חברי הקבוצה - טוענים המבקשים כי אין עוד צורך בהמשך ניהול ההליך ומבקשים לאשר את הסתלקותם מבקשת האישור ולחסוך זמן שיפוטי ומשאבים.
5. עוד טוענים המבקשים כי לאור העבודה המאומצת שהושקעה על ידם ובא כוחם, אשר הקדישו מזמנם, הוציאו מכספם ויזמו את ההליך נגד המשיבים – ישלמו המשיבים גמול למבקשים בסך של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ, ושכר טרחה לבא כוחם בסך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, ישלמו המשיבים למבקשים סך של 3,093 ₪ כהחזר האגרה ששולמה על ידי המבקשים עם פתיחת ההליך.
6. זאת ועוד, מבקשים המבקשים לפטור אותם מתשלום חלקה השני של האגרה, זאת לאור העובדה שהצדדים השכילו ליישב את המחלוקת ביניהם תוך חיסכון בזמן שיפוטי, ונוכח השלב המקדמי בו מצוי ההליך, בטרם הוגשה תשובת המשיבים לבקשת האישור ולפני שהתקיים דיון כלשהו בתיק.

דיון והכרעה

7. כידוע, הסתלקות מהליך ייצוגי, כחלק מהסכמה בין המבקשים למשיבים, נבדלת מהסכם פשרה רגיל בכך שאינה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה, אלא רק כלפי התובע המייצג המסוים (ראו לעניין זה – אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה ייצוגית", משפטים מא 5, 31 (התשע"א); וע"א 4714/13 דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ, פורסם בנבו, 29.9.2013).

מכאן, שהדרישות לאישור הסתלקות, כאשר היא תוצר של הסכמה בין התובע לנתבע, קלות יותר בהשוואה לדרישות לאישור הסכם פשרה שכן אין חשש אמיתי לפגיעה בקבוצה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20637-02-22 אלוס ואח' נ' ארד מערכות מיזוג אוויר מתקדמות בע"מ ואח'

עם זאת, נקבעו תנאים לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית, מהטעם שלא לעודד הגשת בקשות סרק לאישור תובענה ייצוגית, כך שכחלק מהדרישות לאישור ההסתלקות, נקבע כי מוטלת חובה לצרף לבקשה תצהיר המגלה את הפרטים המהותיים הנוגעים להסתלקות (ראו סעיף 16(ב) לחוק).

בנוסף, סעיף 16(א) לחוק קובע כי המבקש להסתלק מתובענה ייצוגית לא יקבל, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה מנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו, אלא באישור בית המשפט.

8. בענייננו, לבקשה צורפו תצהירים של המבקשים ובא כוחה, התומכים באמור בבקשה, ואף כוללים הצהרה כנדרש בסעיף 16(א) לחוק, ממנה ניתן ללמוד כי לא קיימת כל טובת הנאה כאמור.

9. משכך, לאחר עיון בבקשה ולאור התחייבות המשיבים לפעול כמתואר בבקשה להסתלקות אינני רואה צורך להתערב בתוכן ההסדר בין הצדדים, כך שאני מקבל את ההסדר המוצע בבקשה, שכן שמטרתו העיקרית של המבקשים בהגשת בקשת האישור הייתה להביא לכך שלקוחותיהם של המשיבים יקבלו את זכויותיהם בהתאם להוראות הדין, והמשיבים יתקן את התנהלותם. בנסיבות העניין, אני סבור שיש בהתחייבויותיהם של המשיבים כפי שצוינו לעיל כדי לענות על מטרה זו.

10. בכל הנוגע לתשלום התגמול ושכ"ט, התווה בית המשפט העליון קווים מנחים וככלל, קבע כי אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכ"ט לבא הכוח המייצג במסגרת בקשה להסתלקות. יחד עם זאת, נקבע כי הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית, אך מהווה חריג לכלל ולכן יש להיעתר לה רק במקרים מתאימים. עוד נקבע, כי יש לבחון האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, קרי- לוודא כי אין מדובר בתביעת סרק, ושנית על בית המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה (ראו בת"צ 5445-06-19 **יחיאל ברזילי נ' רולדין בע"מ**, פורסם בנבו, 16.1.2020).

11. בענייננו, על מנת לקבוע אם ראוי יהיה לאשר את הגמול, נכון יהיה לבחון את היחס שבין הסעד הכספי בבקשת האישור ובין הסעד של צווי עשה. לתובענה הייצוגית תכלית כפולה: האחת – לשפר את מצבה של הקבוצה לעתיד לבוא, ולשם כך נועדו הסעדים של צווי עשה; האחרת – לפצות את חברי הקבוצה על נזקי העבר – פיצוי כספי. בענייננו, מביא הסדר ההסתלקות להסדרת הטעון הסדרה לעתיד לבוא ופיצוי כספי - בדמות של תרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים. אומנם, לא מדובר בפיצוי ישיר לטובת הקבוצה אך יש לו חשיבות משמעותית כפיצוי שניתן לטובת הציבור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20637-02-22 אלוס ואח' נ' ארד מערכות מיזוג אוויר מתקדמות בע"מ ואח'

12. ויובהר, כי במסגרת הסדר הסתלקות, אין מניעה כי תובע אחר יגיש תובענה ייצוגית בגין נזקי העבר. אציין, כי בפסיקה נקבע לא אחת, כי מצב כזה, של זניחת הפיצוי הכספי על נזקי העבר של הקבוצה לטובת התחייבות לתקן את המצב ביחס לעתיד, עלול לעודד הגשת תביעות סרק בהיבט הכספי, ולחלופין – למנוע את ניהולן של תובענות ייצוגיות ראויות. בענייננו, משהוצע הסדר ממשי לקבוצה הפוטנציאלית והן פיצוי כספי כתרומה – אני סבור כי האינטרס הציבורי בא על סיפוקו גם ללא ניהול הליך.

13. מאחר שלחברי הקבוצה צמחה תועלת בעקבות הליך, יש מקום לפסיקת גמול ושכר טרחה, אך ודאי שאין מקום לפסיקת גמול ושכר טרחה בשיעור שהוסכם – הגבוה פי שניים (אם משלבים את הגמול ואת שכר הטרחה) מן התועלת לציבור. על כן, הגמול לתובע הייצוגי יעמוד על 2,000 ₪ ואילו שכר הטרחה יעמוד על סך של 5,850 ₪ (כולל מע"מ).

14. טרם סיום אציין, כי בהתחשב בשלב המוקדם בו הוגשה הבקשה, בנימוקיה, ומאחר שאין בהסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין - הרי שבהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק, הסתלקות בהתאם לבקשה זו לא תהיה כרוכה בפרסום הודעה לצורך מציאת תובע חלופי ומשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה.

סוף דבר

15. מכל האמור לעיל עולה, שאין יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך לאור ההסכמות שהושגו בין הצדדים ושפורטו בבקשה, כך שאני מאשר את הבקשה ונותן לה תוקף של פסק דין.

16. בהתאם, התביעה האישית של המבקשים – נדחית; בקשת האישור – נמחקה.

17. המשיבים ישלמו למבקשים גמול בסך כולל של 2,000 ₪ ולבא כוחה ישולם שכ"ט בסך של 5,850 ₪ כולל מע"מ - אשר ישולמו בתוך 30 ימים ממתן פסק הדין.

18. המשיבים יחזירו למבקשים את חלקה הראשון של האגרה ששילמו בסך 3,093 ₪.

19. ניתן פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה.

ניתנה היום, ד' תמוז תשפ"ב, 03 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

עמית יריב, סגן נשיא

