



## בית משפט השלום בחיפה

עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עידית וינברגר

מערערת אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ ח.פ. 514340884  
ע"י ב"כ עו"ד נסיב איוב

נגד

משיבה הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן  
ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

### פסק דין

1 .1. ערעור לפי סעיף 46(א) לחוק קידום התחרות בענף המזון, תשע"ד-2014 (להלן: "החוק"),  
2 על החלטת הממונה על הרשות להטיל על המערערת עיצום כספי בסך של 324,000 ₪ על פי  
3 סעיף 33(1) לחוק ועל החלטת הרשות מיום 8.12.19 לפיה דחתה את בקשת המערערת  
4 להארכת המועד להגשת תגובה או טיעון לעניין הטלת העיצום הכספי.  
5

#### רקע עובדתי

6  
7 .2. המערערת הינה "קמעונאי גדול" כהגדרתו בסעיף 29 לחוק, ומנויה ברשימת הקמעונאים  
8 הגדולים שפרסם הממונה על התחרות הכלכלית לפי סעיף 4 לחוק.  
9  
10 .3. ביום 13.6.19 שלחה המשיבה אל המערערת "הודעה על כוונת חיוב" לפי החוק (להלן:  
11 "כוונת החיוב"). לטענת המשיבה, כוונת החיוב נמסרה ביום 10.7.19, לאדם שהציג עצמו  
12 כמיופה כוח של המערערת, אשר חתם וקיבל את ההודעה בשם המערערת.  
13

14 .4. ביום 1.12.19, התקבלה אצל המשיבה בקשה להארכת מועד לתגובה להודעה על כוונת חיוב  
15 מב"כ המערערת באמצעות הדוא"ל, בטענה כי המערערת לא קיבלה את כוונת החיוב ונודע  
16 לה על כך מהודעה שקיבלה מהמרכז לגביית קנסות והוצאות. המערערת ביקשה ארכה  
17 להגשת תשובה מנומקת עד 30.12.19. בהחלטתו מיום 8.12.19, דחה הממונה את הבקשה,  
18 ומאחר והמערערת לא הגישה את טיעוניה עד 25.8.19, הפכה ההודעה על כוונת החיוב  
19 לדרישת תשלום שנמסרה למערערת במועד האמור, בהתאם לסעיף 37(ה) לחוק.  
20

#### טענות הצדדים

21  
22 .5. לטענת המערערת רק ביום 1.12.19, עת קיבלה דרישה מטעם המרכז לגביית קנסות לשלם  
23 חוב בסך של 325,6161 ₪, נודע לה לראשונה, לאחר בירור שערכה, כי מדובר בחוב בגין



## בית משפט השלום בחיפה

### עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 עיצום כספי שהוטל עליה ביום 13.6.19 ע"י המשיבה. לטענתה, עוד באותו יום פנתה אל  
2 המשיבה והסבירה כי לא קיבלה הודעה כלשהי, או התראה בעניין הכוונה להטלת העיצום  
3 הכספי, וביקשה ארכה לצורך הגשת תגובה והתייחסות לעיצום הכספי. בתשובתה מיום  
4 8.12.19, דחתה המשיבה את הבקשה, בנימוק שההודעה על כוונת חיוב נמסרה לידי מיופה  
5 כוח של החברה ביום 10.7.19. לטענת המערערת, עיון באישור המסירה מלמד כי המסמכים  
6 נמסרו, כביכול, לאדם בשם ח'אלד, שאינו מוכר לה, מאחר שאין בין נציגיה או מורשי  
7 החתימה שלה ואו מיופי הכוח מטעמה אדם בשם זה, המסירה בוצעה שלא כדין. עוד מפנה  
8 המערערת לכך שבעוד אישור המסירה מראה כי המסירה בוצעה ביום 10.7.19, באישור  
9 מעקב משלוחים שהוצא מאתר דואר ישראל בעניין אותו פריט דואר, נרשם כי המסירה  
10 בוצעה ביום 3.7.19, דבר המעלה תהיות לעניין תקינות המסירה.  
11
- 12 6. מוסיפה וטוענת המערערת, כי עיון בחומר החקירה, שהתקבל אצלה ביום 29.12.19, מראה  
13 כי קיימה את המוטל עליה לפי החוק, ולא ביצעה הפרות כלשהן. לטענתה, אין לראות  
14 בתקלה טכנית כלשהי בזמן מסוים, הפרה. עוד טוענת המערערת, כי אין ברשותה אתר  
15 אינטרנט, אולם היא מבצעת את הדיווחים כדת וכדין. לטענתה, היא מנהלת דף פייסבוק  
16 נגיש וברמה גבוהה, שבו מפורסמים באופן שוטף הפרסומים בעניין רשימת החנויות של  
17 החברה, המוצרים שנמכרים בחנויות ומחיריהם, וכן מבצעים אשר מתפרסמים בחנויות  
18 ותוקפם. המערערת דוחה את טענת המשיבה בחומר החקירה לפיה נדרשת סיסמה לצורך  
19 כניסה לדף הפייסבוק של המערערת, מאחר ודף הפייסבוק נגיש לכל מי שנכנס אליו ומעיון  
20 בצילום המסך שצורף לחומר החקירה מראה כי מדובר בדרישת כניסה של פייסבוק לעמוד  
21 האישי של המשתמש ללא קשר לדף המערערת.  
22
- 23 7. מוסיפה המערערת, כי ככל שהושמט שם אחד מחנויותיה מרשימת הסניפים, ככל הנראה  
24 נובע הדבר מתקלה טכנית כלשהי ואין הדבר מהווה הפרה של הוראות החוק. לטענתה,  
25 מחירי המוצרים והמבצעים מתפרסמים באופן יומי בעמוד האינטרנט שיועד לכך, וכתובתו  
26 פורסמה באתר שקיפות מחירים אוטומטי, כפי שעולה גם מעיון בצילומי המסך שצורפו  
27 לחומר החקירה וככל שקובץ כלשהו לא נפתח במחשב, אין הדבר מהווה הפרה. עוד מוסיפה  
28 המערערת, כי מן הראוי היה שהמשיבה תפנה אליה, ותודיע לה על התקלות והחוסרים  
29 הנטענים בכדי לאפשר לה לבדוק את הנושא, להעלות את טענותיה בזמן אמת, ולתקן את  
30 הליקויים ככל שהתגלו כאלה. לסיכום, טוענת המערערת כי אין מקום להטיל עליה עיצום  
31 כספי כלשהו ובוודאי לא חיוב בגין מספר הפרות כאשר מדובר באותה תקלה או חוסר נטען.  
32



## בית משפט השלום בחיפה

### עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 8. לטענת המשיבה מבדיקות חוזרות שערכה, בתאריכים 21.8.18, 5.9.18, 6.9.18, 12.9.18,  
2 13.9.18 ו- 18.11.18, עלה כי המערערת לא פרסמה באינטרנט באופן רציף, בין אם בכל  
3 הבדיקות ובין אם בחלקן, את הפרטים הבאים:  
4 - רשימת המצרכים הקיימים, בכל הסניפים שלה, מחירם הכולל, וכל מידע בעניין שיש  
5 לפרסמו על פי הוראות החוק או התקנות. בתאריכים 5.9.18 ו- 6.9.18 לא פורסם כלל  
6 מידע.  
7 - רשימת המבצעים המתקיימים המתייחס לכל הסניפים, תנאיהם ומועד פקיעתם.  
8 בתאריכים 5.9.18 ו- 6.9.18 לא פורסם כלל מידע.  
9 - רשימת הסניפים המלאה, לא פורסמה כלל, בכל התאריכים.  
10 בכך הפרה המערערת את סעיף 30(א), (ד) ו-(ו) לחוק.  
11  
12 9. לטענת המשיבה, אף שחובת הפרסום חלה על כל אחד מסניפי המערערת, ועל כל מוצר בכל  
13 אחד מהסניפים, ובהתאם לכך אי פרסום של כל אחד מפרטי המידע בהתאם לחוק מהווה  
14 הפרה עצמאית ומובחנת, נוקטת הרשות בשיטת הטלה מצמצמת. בהתאם לשיטת ההטלה  
15 המצמצמת, משוקללים מספר הקבצים שלא פרסמה המערערת ומספר סניפיה, המשקפים  
16 את מספר הצרכנים העלולים להיפגע, ולאור מספר סניפי המערערת, שאין חולק כי עמד על  
17 12 סניפים במועדי ההפרות, הוטלו העיצומים כדלקמן:  
18 בגין אי פרסום כלל של קובץ המחירים בתאריכים שצוינו לעיל – 4 עיצומים כספיים.  
19 בגין אי פרסום כלל של קובץ המבצעים בתאריכים שצוינו לעיל – 4 עיצומים כספיים.  
20 בגין אי פרסום מלא של רשימת חנויות המערערת נמנתה הפרה אחת ובגינה הוטל עיצום  
21 כספי אחד.  
22  
23 10. לטענת המשיבה, המערערת אינה מכחישה את המחדלים המהווים את הפרת הוראות  
24 סעיפים 30(א), (ב), (ד) ו-(ו) לחוק, אלא טוענת כי אין לראות בתקלה טכנית בזמן מסוים  
25 הפרה של החוק. עם זאת, על פי דין, די בביצוע המעשים ו/או המחדלים המהווים את  
26 הפרת החוק לשם הטלת עיצום כספי, לכן משעה שהמערערת לא הכחישה את המחדלים  
27 קם "יסוד סביר" להטלת עיצום כנדרש בהוראות סעיף 35(א) לחוק ובדין הוטל.  
28  
29 11. עוד טוענת המשיבה, לאיחור ולמצער שיהוי בהגשת הערעור, שכן בהתאם לסעיף 37(ה)  
30 לחוק, היות והמערערת לא ביקשה לטעון טענותיה, כוונת החיוב הפכה בתוך 45 יום  
31 לדרישת תשלום, כלומר, ביום 25.8.19 או לכל המאוחר ביום 8.9.19 בתום פגרת הקיץ. על  
32 פי סעיף 46(א) לחוק, על דרישת תשלום ניתן לערער לבית משפט השלום בתוך 45 ימים  
33 מיום שנמסרה דרישת התשלום, כלומר עד ליום 10.10.19 או לכל המאוחר עד 1.11.19 ככל



## בית משפט השלום בחיפה

### עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 שפגרת סוכות לא באה במניין הימים ואולם, המערערת הגישה את הערעור ביום 8.1.20,  
2 למעלה מחודשיים מהמועד המאוחר ביותר שבו יעלה להגישו, מבלי שהגישה בקשה  
3 להארכת המועד להגשת הערעור, ומבלי שציינה כל טעם מיוחד לכך.  
4
- 5 12. ביחס לטענת המערערת כי כוונת החיוב לא נמסרה לה, טוענת המשיבה כי ההודעה נשלחה  
6 לכתובת המערערת, כפי שזו מופיעה ברשם החברות, ונמסרה לאדם שהציג את עצמו  
7 כמיופה כוח של המערערת, אשר קיבל את ההודעה, וחתם בשם המערערת ביום 10.7.19.  
8 המערערת לא הביאה בדל ראיה לכך שאין מדובר במיופה כוח שלה. מוסיפה המשיבה  
9 וטוענת, כי המערערת לא סיפקה כל הסבר לשאלה כיצד התקבלה אצלה רק דרישת  
10 התשלום ולא כוונת החיוב, בפרט כאשר מבדיקת המשיבה מול המרכז לגביית קנסות, עולה  
11 כי נשלחו למערערת שתי דרישות לתשלום החוב, הראשונה נשלחה בדואר רגיל ביום  
12 17.11.19 שצורפה לערעור, והשנייה נשלחה בדואר רשום ביום 2.01.20 לאותה הכתובת  
13 ונמסרה אף היא לידי אדם בשם ח'אלד שנמצא בכתובת החייבת. עוד טוענת המשיבה, כי  
14 את מכתב הממונה מיום 8.12.19 שלחה שוב לאותה כתובת אליה נשלחה כוונת החיוב  
15 ומכתב זה התקבל בידי המערערת, שכן עליו מוגש הערעור.  
16
- 17 13. לעניין הטענה כי מדובר בתקלה אחת שאינה מצדיקה עיצומים כספיים בגין מספר הפרות,  
18 טוענת המשיבה, כי לא מדובר בתקלה אחת ויחידה אלא בהפרות רבות שכן אי פרסום של  
19 כל מוצר ומחירו, ביחס לכל אחת מחנויותיה, מהווה הפרה עצמאית ומובחנת, אך על אף  
20 זאת, נוקטת הרשות בגישה מידתית מצמצמת לעניין חישוב כמות ההפרות, והערכת  
21 העיצום הכספי נעשתה על הצד הנמוך ביותר.
- 22 בהתאם לסעיף 33 לחוק, בהיות המערערת קמעונאית גדולה, סכום העיצום שהוטל בגין כל  
23 הפרה עומד על 45,000 ש"ח. אך, בהתאם לשיטת ההטלה המצמצמת בה נקטה הרשות,  
24 משוקללים מספר הקבצים שלא פרסמה המערער ומספר סניפיה ולכן בגין אי פרסום כלל  
25 קובץ המחירים, בכל הסניפים, בתאריכים שצוינו, הוטלו 4 עיצומים כספיים, בגין אי  
26 פרסום כלל קובץ המבצעים, בכל הסניפים, הוטלו 4 עיצומים ובגין אי פרסום מלא של  
27 רשימת חנויות המערערת, נמנתה הפרה אחת בגינה הוטל עיצום כספי אחד ובסה"כ הוטלו  
28 9 עיצומים. כיוון שלמערערת אין הפרות קודמות על פי חוק זה, הופחת מלכתחילה סכום  
29 העיצום ב-20% בהתאם לסעיף 2 לתקנות קידום התחרות בענף המזון (הפחתה של סכום  
30 העיצום הכספי בשל אי הצגת שקיפות מחירים), תשע"ו-2011.  
31
- 32 14. לגופן של הטענות בערעור, מוסיפה המשיבה וטוענת, כי המערערת לא הביאה כל ראיה  
33 שמדובר היה בתקלה טכנית וזמנית. יתרה מזו, הבדיקות נעשו מספר פעמים במהלך 3  
34 חודשים במועדים שונים, כך שהטענה לתקלה זמנית, לכאורה, אינה מתיישבת עם חומר





## בית משפט השלום בחיפה

עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 הראיות, ואין מדובר בהיעדר רישום של חנות אחת כפי שהמערערת מנסה לצייר. לעניין  
 2 הפייסבוק, טוענת המשיבה כי פרסום בפייסבוק מחייב את הצרכן להצטייד בחשבון  
 3 פייסבוק, דבר שמגביל את הצרכן, בעוד הוראות החוק מורות כי הפרסום באתר יהיה נגיש  
 4 לצרכן. כמו כן הפרסום בפייסבוק אינו עונה על דרישת החוק לאור העובדה שהפרסום  
 5 בפייסבוק הוא בעל אופי שיווקי, המתמקד בעיקר במספר זעיר של מוצרים ואינו כולל את  
 6 קבצי המוצרים והמחירים, המבצעים המלאים ואף לא את רשימת הסניפים. לטענת  
 7 המשיבה, המערערת טועה ומטעה שעה שהיא טוענת כי אין ברשותה אתר אינטרנט בעוד  
 8 יש לה אתר שאינו פעיל אך על אף קיומו, המערערת לא פרסמה בו את המידע ואף מנעה  
 9 כניסה לאתר בכך שהתנתה את הכניסה אליו ברישום חברות.  
 10  
 11 15. המשיבה דוחה את טענת המערערת לפיה פרסמה בעמוד האינטרנט הייעודי באתר את  
 12 המחירים, שכן לא צירפה כל אסמכתא לכך ומחומרי החקירה עולה בבירור כי לא עשתה  
 13 כן. לבסוף טוענת המערערת, כי אין זה תפקידה של הרשות לשמש כמבקרת איכות  
 14 לפעולותיה של המערערת, ויש לדחות את טענת המערערת לפיה היה עליה להודיע לה על  
 15 אי קיום חובתה על פי החוק.

### דיון והכרעה

16 16. ביום 27.3.2014 נכנס לתוקף חוק התחרות שתכליתו "הגברת התחרותיות בענף המזון  
 17 ובתחום מוצרי הצריכה, לשם הפחתת המחירים לצרכן".<sup>1</sup>

18 בדברי ההסבר לחוק<sup>2</sup> נכתב שצוות בינמשרדי אשר מונה על ידי הממשלה מצא כי:

19  
 20 "השונות ברמת המחירים בכל סניף וסניף ברשתות השיווק והסיבוך הנובע  
 21 משיטת התמחור והמבצעים השונים מקשים מאוד על הצרכן להבין את  
 22 המחירים ולהשוות את רמת המחירים בין קמעונאים שונים. לפיכך מוצעות  
 23 הוראות בדבר חיוב הקמעונאים להגביר את שקיפות המחירים ולפרסם את  
 24 מחירי כל המצרכים שהם מציעים למכירה באופן שיאפשר השוואה עדכנית  
 25 שוטפת של מחירי סלי מצרכים, באמצעות יישומים שיפותחו לשם כך".  
 26

27  
 28 17. לשם השגת תכליות אלה נקבעו בסעיף 30 לחוק הוראות כדלקמן:

29 (א) קמעונאי גדול יפרסם לציבור, באינטרנט, בנפרד לגבי כל אחת  
 30 מחנויותיו, את המחיר הכולל העדכני במועד הפרסום של כל מצרך  
 31 שהוא מוכר בחנויותיו, כך שעדכון המחיר בפרסום יבוצע לא יאוחר  
 32 משעה ממועד העדכון בקופות החנות או מהמועד שנקבע לפי סעיף  
 33 קטן (ו) (בסעיף זה – מחיר כולל עדכני).

34 (ב) הפרסום ייעשה בקובץ בשפה קריאת מחשב כהגדרתה בחוק  
 35 המחשבים, התשנ"ה-1995, ובאופן שתאפשר, בין השאר, השוואה  
 36 עדכנית שוטפת של מחירי מצרכים וסלי מצרכים בחנויותיו

<sup>1</sup> סעיף 1 לחוק.

<sup>2</sup> ה"ח הממשלה 769, מיום 11.6.2013, עמ' 830



## בית משפט השלום בחיפה

עש"א 18526-01-20 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 ובחננויותיהם של קמעונאים גדולים אחרים; קמעונאי גדול יעביר  
 2 לממונה את כתובת אתר האינטרנט שבה מפורסם הקובץ, והממונה  
 3 יפרסם באתר האינטרנט של הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן  
 4 הפניות לכל אתרי האינטרנט שבהם מפורסמים קבצים כאמור.
- 5 הממונה רשאי לפטור... (ג)
- 6 (ד) בלי לגרוע מהוראות חוק הגנת הצרכן, פרסום לפי סעיף זה יכול, בין השאר, מידע בעניינים המפורטים להלן, וכן כל מידע נוסף הנדרש  
 7 לשם ביצוע השוואת המחירים, והכול כפי שיקבע השר באישור שר  
 8 האוצר:
- 9
- 10 (1) רשימת המצרכים הנמכרים בחנות בדרך כלל או בתקופה  
 11 קבועה בשנה, והיו במלאי החנות סמוך לזמן הפרסום;
- 12 (2) מחירי המצרכים, לרבות המחירים לסוגי צרכנים שונים;
- 13 (3) כל מכירה מיוחדת כהגדרתה בסעיף 8 לחוק הגנת הצרכן,  
 14 לרבות מבצעים והנחות ובכלל זה תנאיהם ומועדי פקיעתם.
- 15 (ה) ... (ו)..."
- 16
- 17 סמכות הממונה להטיל על קמעונאי עיצום כספי קבועה בסעיף 33 לחוק, המורה כדלקמן:
- 18 "הפר קמעונאי גדול הוראה מההוראות המפורטות להלן, רשאי הממונה  
 19 להטיל עליו עיצום כספי לפי הוראות פרק זה בסכום של 45,000 שקלים  
 20 חדשים:
- 21 (1) לא פרסם את המחיר הכולל העדכני של מצרך שהוא מוכר, באופן  
 22 האמור בסעיף 30(א), (ב) ו-ו) או לא פרסם מידע בעניין שיש לפרסמו  
 23 לפי סעיף 30(ד), בניגוד להוראות לפי הסעיפים האמורים;
- 24 (2) פרסם מידע שיש בו כדי להטעות לקוח, לרבות פרסום מצרך  
 25 ברשימת המצרכים הנמכרים בחנות בדרך כלל או בתקופה קבועה  
 26 בשנה, אשר לא היה במלאי החנות סמוך לזמן הפרסום בניגוד  
 27 להוראות סעיף 30(ד)1."
- 28
- 29 מכח סמכותו בסעיף 30(ד) לחוק התקין שר הכלכלה את תקנות התחרות, הקובעות  
 30 הוראות בדבר אופן פרסום ונתוני פרסום שעל "קמעונאי גדול" לפרסם.
- 31
- 32 18. סמכות בית המשפט להתערב בהחלטת הממונה להטלת עיצום כספי, קבועה בסעיף 46  
 33 לחוק.
- 34 לעניין היקף הביקורת השיפוטית על החלטת הממונה להטיל עיצומים כספיים, ניתן ללמוד  
 35 מהפסיקה בנושא הטלת עיצום כספי מכוח הוראות חוק דומות, המלמדת על קיומן של  
 36 גישות שונות בערכאות הדיוניות. יש הסבורים שהביקורת של בית המשפט צריכה להיות  
 37 כביקורת שיפוטית על מעשה מנהלי (עת"מ (ירושלים) 10714-04-14 רכבת ישראל בע"מ נ'  
 38 המשרד להגנת הסביבה (9/8/2014); ע"א (מחוזי חיפה) 5057-06-14 מדינת ישראל נ'  
 39 אקמן סוכנות לביטוח (2005) בע"מ (2/12/2014), ויש הסבורים כי היקף הביקורת על  
 40 החלטה להטלת עיצום כספי צריכה להיות רחבה יותר מזו הנוהגת בביקורת על החלטה





## בית משפט השלום בחיפה

עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 מינהלית (ראו: עת"מ (מחוזי ת"א) 37447-10-13 אפריקה ישראל תעשיות בע"מ נ' רשות  
2 ניירות ערך (8/9/2014); עש"א (שלום י-ם) 57740-12-15 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' הרשות  
3 להגנת הצרכן ולסחר הוגן (29/8/2016); עש"א (שלום ת"א) 47438-11-15 טיב רשתות  
4 בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן וסחר הוגן (11/1/2017)).  
5

6 19. הגישה הרווחת, היא זו המאמצת את ההלכה שנקבעה בע"א 1326/91 הבורסה לניירות  
7 ערך נ' מרקוס, פס"ד מו(2) 441 (1992). בפסק הדין שניתן בעניין אופטיקה הלפרין הנ"ל,  
8 סקר בית המשפט את הפסיקה ואת הגישות השונות בבתי משפט השלום ובבתי המשפט  
9 המחוזיים, ואימץ את הגישה הרווחת, אותה סיכם כך:

10 "שיקולי המדיניות שפורטו לעיל תומכים לטעמי במסגרת רחבה של ביקורת על החלטה להוציא  
11 דרישת תשלום של עיצום כספי. עם זאת, אל מול שיקולים אלה יש לטעמי ליתן משקל ממשי לכך  
12 שהמחוקק הטיל על המשיבה את האחריות להסדיר את נושא הגנת הצרכן והסחר ההוגן, ועל מנת  
13 שהיא תוכל להגשים את אחריותה יש לאפשר לה מרחב שיקול דעת משמעותי. כמו כן יש ליתן  
14 משקל לא מבוטל למומחיותם של המשיבה וממונה העיצומים בתחום זה. יש גם לזכור כי על אף  
15 שמדובר בסמכות עונשית, הפגיעה היא פגיעה כספית בלבד (להבדיל מפגיעה בזכויות יסוד  
16 משמעותיות יותר כגון החירות), וגם התיוג שהיא נושאת עמה אינו זהה בעוצמתו לתיוג הכרוך  
17 בענישה פלילית ממש... התוצאה היא כי לטעמי היקף הביקורת על הוצאת דרישה לתשלום עיצום  
18 כספי צריך להיות רחב מזה המופעל במסגרת עתירה התוקפת החלטה מינהלית. עם זאת, גם  
19 במסגרת היקף זה של הביקורת יש ליתן משקל ממשי לכך שהגורם המחליט הוא האחראי על פי  
20 החוק לממש את המטרות שהעיצום הכספי נועד להשיגן, ובמקרים הרלוונטיים גם לכך שבידו  
21 המומחיות והמקצועיות הנדרשים. בית המשפט העליון עצמו ציין בעניין מרקוס כי גם כאשר מדובר  
22 בהליך של ערעור, 'בעניינים שבמומחיות, בהם בקיאה הרשות, ייתן בית המשפט משקל לשיקוליה  
23 המקצועיים' (שם).  
24

25 גישה זו אומצה גם על ידי בית משפט השלום בי-ם (כב' השופטת תמר בר-אשר צבן) בעש"א  
26 10263-08-16 כל בו חצי חניס בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן (10.1.17) (להלן:  
27 "עניין חצי חניס"), אשר סיכם ופסק:

28 "מסקירת הפסיקה וכאמור, עולה אפוא, כי דומה כי ככלל, העמדה המקובלת בפסיקה היא, כי  
29 סמכות בית המשפט הדין בערעור על החלטה להטיל עיצום כספי זהה לסמכותה של ערכאת הערעור,  
30 אך זאת תוך מתן משקל להיבט המקצועי של החלטה המינהלית. בכל הנוגע לפן המקצועי  
31 שבהחלטה, ינהג בית המשפט משנה זהירות בטרם יתערב בהחלטות אשר נשענות על היבט זה."  
32

33 ערעור על פסק הדין נדחה ברע"א (י-ם) 33172-02-17 כל בו חצי חניס נ' מ"י (6.4.2017).  
34 על פי גישה זו יש לבחון את טענות הצדדים במקרה שלפניי.  
35

### הטענה כי ההודעה על כוונה להטיל עיצום כספי לא הומצאה כדין

36  
37  
38 20. אני דוחה את טענת המערערת לפיה ההודעה על כוונה להטיל עיצום כספי לא נמסרה לה  
39 כדין. ההודעה נשלחה לכתובת המערערת, כפי שזו מופיעה ברשם החברות, ונמסרה לאדם  
40 בשם ח'אלד, אשר חתם בשמה, בתאריך 10.7.19. אין חולק כי את דרישת התשלום קיבלה  
41 המערערת, שכן היא צורפה לכתב הערעור, וזו נשלחה בדואר רגיל לאותה הכתובת שאליה  
42 נשלחה כוונת החיוב. יתרה מכך, דרישת תשלום שניה נשלחה בדואר רשום ביום 2.01.20.



## בית משפט השלום בחיפה

עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 לאותה הכתובת ונמסרה אף היא לידי אדם בשם ח'אלד שנמצא בכתובת המערערת,  
2 ומכתב הממונה מיום 8.12.19 נשלח גם הוא לאותה כתובת ואין חולק כי התקבל.  
3 המערערת לא סיפקה כל הסבר מניח את הדעת, כיצד זה שתי דרישות התשלום ומכתב  
4 הממונה התקבלו אצלה, באותה כתובת, ועל קבלתה של אחת מדרישות התשלום חתום  
5 גם כן אדם בשם ח'אלד, ממש כפי שמופיע באישור המסירה של כוונת החיוב. משלא נמסר  
6 כל הסבר לא עלה בידי המערערת לסתור את אישור המסירה, ולהוכיח כי חרף החתימה  
7 עליו לא נמסרה לה ההודעה כדין.

8 המשיבה העלתה גם טענת שיהוי, שלא מצאתי צורך להכריע בה, לאור מסקנותיי ביחס  
9 לטענותיה האחרות של המערערת. אע"ר רק כי לטעמי, את המועד להגשת הערעור יש  
10 למנות החל מקבלת דרישת התשלום, במקרה זה ביום 17.11.19 ולא החל מחלוף 45 יום  
11 ממועד קבלת כוונת החיוב (אף שזהו המועד בו כוונת החיוב הופכת לדרישת תשלום).

### טענת המערערת כי מדובר בתקלה והיקף הראיות הנדרש

12  
13  
14 21. בפסק הדין בעניין **חצי חינם הנ"ל**, עמד בית המשפט על שאלת היקף הראיות הדרושות  
15 לשם מתן החלטה מינהלית, והפנה לפסק הדין שניתן ב**בג"ץ 987/94 יורונט קווי זהב (1992)**  
16 **בע"מ נ' שרת התקשורת, פ"ד מח(5) 412 (1994)** שם נקבע לעניין זה, כי המבחן הוא מבחן  
17 של סבירות, ומידת הסבירות מחייבת, כי המשקל של הנתונים שבפני הרשות יהיה כבד  
18 יותר ככל שהחלטה המנהלית מורכבת יותר או פגיעתה קשה יותר.  
19 נטל ההוכחה המוטל על הרשות ביחס להפרות המקימות עיצום כספי, הוא נטל הוכחה של  
20 מאזן ההסתברויות, ולא נטל חמור יותר.

21  
22 22. מתשובת המשיבה, על נספחיה, עולה כי הבדיקות נעשו מספר פעמים במהלך שלושה  
23 חודשים, במועדים שונים, כך שהטענה לפיה מדובר בתקלה טכנית נקודתית אינה  
24 מתיישבת עם חומר הראיות ואינה מתקבלת על הדעת.  
25 אין מדובר בהיעדר רישום של נתון ביחס לחנות אחת, אלא בהפרות נרחבות, שכוללות אי  
26 פרסום קבצי נתונים כלל, ביחס לכל הסניפים, במספר רב של תאריכים, כמפורט בסעיף 6  
27 לעיל.

28  
29 23. כאמור, לטענת המערערת פרסמה את המחירים והמבצעים באופן יומי באתר המיועד  
30 ובאתר שקיפות המחירים. עם זאת, המערערת לא הגישה כל ראיה מטעמה להוכחת טענתה  
31 כי היא מקיימת את הוראות החוק, וכי מדובר היה בתקלה טכנית זמנית בלבד. הבדיקות  
32 שנעשו מטעם המשיבה נערכו במהלך שלושה חודשים, במועדים שונים, דבר העומד  
33 בסתירה לטענה כי מדובר בתקלה זמנית.







## בית משפט השלום בחיפה

עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 ראו לעניין זה, פסק דינו של כב' השופט עדי הדר בעש"א (שלום ת"א) 45276-06-20 כל בו  
2 חצי חינם בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן אגף עיצומים כספיים (19.11.20) שם  
3 נדחה הערעור מחמת אי הגשת ראיה כלשהי לתמיכה בטענה של תקלה, תוך שבית המשפט  
4 קובע כי אם אכן היה מדובר בכשל נקודתי כביכול למשך זמן קצר, היה על המערער להגיש  
5 חוות דעת מקצועית שתוכיח לגבי מועדים הסמוכים למועד קבלת ההודעה על הכוונה.

6

7

### הפרסום בפייסבוק

8 24. העובדה שהמערערת מפרסמת נתונים בפייסבוק, אינה מהווה עמידה בדרישות החוק,  
9 ראשית, משום שרק מי שברשותו חשבון פייסבוק יכול לצפות בעמוד הבית של המערערת.  
10 הוראות החוק מחייבות פרסום מידע נגיש, ופייסבוק אינו נגיש לכל. שנית, הפרסום שנעשה  
11 בפייסבוק אינו עונה על דרישות החוק. מדובר בתוכן שיווקי, פרסומי, ביחס למספר קטן  
12 של מוצרים שהמערערת בחרה לפרסם מחיריהם, אך אין בו פרסום של קובץ מחירים, קובץ  
13 מבצעים ורשימת סניפים, כנדרש על פי החוק.

14

15

### אופן חישוב העיצום

16 25. המערערת לא העלה כל טענה נגד אופן חישוב העיצום. למרות שלא נטענה כל טענה בנושא,  
17 מצאתי לנכון לבחון את סבירותו של החישוב, בפרט לאור טענת המשיבה לפיה, אף שניתן  
18 היה לחייב את המערערת בעיצום כספי בגין הפרה של כל פריט, היא נוהגת בשיטת הטלה  
19 מצמצמת, בהתאם לנוהל אחיד שעל פיו היא פועלת.

20

21 26. בהחלטתי מיום 6.7.21, הוריתי למשיבה להמציא לתיק בית המשפט את טיוטת הנוהל על  
22 פיו היא פועלת, טיוטה אותה הורה לה בית משפט השלום בראשון לציון להמציא,  
23 בהחלטתו של כב' השופט ארניה בעש"א (ראשון לציון) 59113-01-20 שופרסל בע"מ נ'  
24 הרשות להגנת הצרכן ולחסן הוגן- אגף עיצומים כספיים (26.4.21).

25

25 באותו עניין, טענה המערערת כי המשיבה נמנעת מזה שנים מפרסום נוהל האכיפה של חוק  
26 התחרות, אף שהיא מחויבת לפרסמו ברבים, ואי פרסומו פוגע בשקיפות ומונע מקמעונאים  
27 לבחון את האופן בו חויבו. בית המשפט קיבל את טענתה זו של המערערת, ובהחלטתו קבע  
28 כי הכרעה בערעור תינתן רק לאחר המצאת הנוהל.

29

30 27. אני מוצאת להפנות לקטע נוסף בהחלטתו של כב' השופט ארניה, הנוגע לענייננו, ביחס  
31 לאבחנה בין סוגי הקבצים. לאחר שסקר את לשונם של סעיפים 33(1) ו-30(ד) לחוק, קבע  
32 כי כל קובץ כזה מהווה "עניין" בפני עצמו, המאפשר הטלת עיצום נפרד:



## בית משפט השלום בחיפה

### עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 "הנה כי כן, מלשון החוק עולה מפורשות כי כל אחת משלוש הרשימות הללו (רשימת מצרכים,  
 2 רשימת מחירים ומכירה מיוחדת) מהווה "עניין" בפני עצמו, והפרה של כל אחד ואחד מהעניינים  
 3 הללו מצמיחה למשיב "עילת עיצום" נפרדת.  
 4 אמנם, בהמשך באו תקנות התחרות ואיחדו בין שני "העניינים" הראשונים – רשימת מצרכים  
 5 ורשימת מחירים – לקובץ אחד<sup>3</sup>, ואילו עניין המכירה המיוחדת נתקבע בתקנה נפרדת שיוחדה  
 6 לקובץ המבצעים<sup>4</sup>. ואולם, פשיטא, שחוק התחרות קבע שכל "עניין" מצמיח עילת עיצום בפני עצמו.  
 7 תרגומו המעשי של חוק התחרות ותקנותיו לשפת חיי היום יום הינה שכל הפרה של אחד הקבצים  
 8 מהווה עילת עיצום בפני עצמה, שכן כל קובץ מהווה "עניין" בפני עצמו. ובמילים אחרות – המבחן  
 9 הקובע לקיומה של עילת העיצום הינו "מבחן הקובץ" ולא "מבחן האירוע".

10

11 באותו עניין, כך קבע בית המשפט:

12 "המשיב הטיל על המערערת עיצום כספי בגין אי פרסום של רשימת מצרכים ומחירים של שתי  
 13 חנויות, ואי פרסום רשימת המבצעים של אותן שתי חנויות. כל אחד מבין מחדלים אלה מהווה  
 14 "עניין" בפני עצמו, וכל אחד מהם מצמיח "עילת עיצום" בפני עצמה. לכן, בדין העמיד המשיב את  
 15 מספר ההפרות של המערערת על ארבע."  
 16

17 במקרה שלפניי, אין מדובר במחדל פרסום לשתי חנויות בלבד, שכן המערערת לא פרסמה  
 18 כלל את קובץ המחירים ואת קובץ המבצעים (וכן את קובץ הסניפים בגינו הוטל עליה  
 19 עיצום אחד נוסף).  
 20

21 28. בהחלטתי מיום 6.7.21, הוריתי למשיבה להמציא את ההודעה על כוונה להטיל עיצום כספי  
 22 על שופרסל, באותו תיק שנדון בפני כב' השופט ארניה, וכתבי בי דין נוספים שהוגשו  
 23 בערעור. בהמשך להגשת המסמכים הנ"ל, ניתנה החלטתי מיום 25.7.21, בה עמדתי על מה  
 24 שנראה, לטעמי, באותה עת, כחוסר התאמה, בין הטבלה שהופיעה בנספח א' לכוונת החיוב  
 25 שנשלחה למערערת שלפניי, לבין הטבלה שהופיעה בכוונת החיוב שנשלחה לשופרסל, ועל  
 26 הבדל נוסף בין טבלאות אלה לבין הנוהל.

27

28 29. עם זאת, בהודעה שהגישה בתאריך 1.9.21, הסבירה המשיבה ממה נובע השוני בין  
 29 הטבלאות, והבהירה כי הטבלאות שנכללו בנספח להודעות שנשלחו לכל אחת  
 30 מהקמעונאיות, נובע מאופי הפרה, באופן שלכל אחת מהן נשלח אותו חלק מהטבלה  
 31 הרלוונטי להפרה שלה, הכל כמפורט בהודעת המשיבה מאותו תאריך.

32

33 לאחר עיון נוסף בטבלאות, על רקע ההסבר שסיפקה המשיבה, נחה דעתי כי המשיבה אכן  
 34 פעלה בשני המקרים, על פי אותו נוהל פנימי, באופן שוויוני, וכי השוני בין החיובים נבע  
 35 מכך שהמערערת שלפניי לא פרסמה כלל קובץ מחירים וקובץ מבצעים, בכל אחד

<sup>3</sup> תקנות (4) לתקנות התחרות. נראה כי בצדק נעשה איחוד עניינים זה, שכן תכלית ההוראות היא להקל על הצרכן לבצע השוואת מחירים, והשוואה כזו יכולה להתבצע רק כאשר המוצר ומחירו מונחים יחדיו לפניך.  
<sup>4</sup> תקנה (6) לתקנות התחרות.





## בית משפט השלום בחיפה

### עש"א 20-01-18526 אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 מהמועדים שנבדקו, ועל כן חויבה ב- 4 עיצומים בגין כל הפרה כזו, בעוד שהטבלה שנשלחה  
2 לשופרסל, התייחסה להפרה חלקית בלבד, ועל כן צוינו בה ערכים שונים.  
3
- 4 30. אף אני, כמו כב' השופט ארניה לפניי, סבורה כי היה מקום לפרסם את הנוהל ברבים, על  
5 מנת לפעול בשקיפות, וטוב עשתה המשיבה שפרסמה אותו באתר הרשות בעקבות החלטתו  
6 של כב' השופט ארניה.  
7 יתרה מכך, אני סבורה כי נספח א' המצורף לכל הודעה על כוונה להטיל עיצום כספי, היה  
8 צריך לכלול את כל הטבלה בשלמותה, על כל שלוש העמודות שבה ולא רק את החלק  
9 הרלוונטי להפרה המסוימת, על מנת שהדברים יהיה ברורים ונגישים לכל.  
10 מכל מקום, איני סבורה כי אי פרסום הטבלה במלואה עולה כדי פגם, וודאי לא כזה  
11 המצדיק קבלת הערעור.  
12
- 13 31. שוכנעתי כי בקביעת סכום העיצום הכספי שהוטל על המערערת, פעלה המשיבה בהתאם  
14 לנוהל, ונקטה גישה מידתית ומצמצמת. על פי גישה זו, אף שהמערערת הפרה את חובת  
15 הפרסום הקבועה בחוק, באופן גורף, כאשר לא פרסמה כלל קובץ מחירים בסניפיה, ולא  
16 קובץ מבצעים, חויבה ב- 4 עיצומים כספיים לכל סוג של מחדל פרסום כאמור, בהתאם  
17 לקבוע בנוהל לגבי קמעונאי שלו בין 11 ל- 30 סניפים.  
18
- 19 32. לסיכום, לא עלה בידי המערערת להוכיח אף אחת מטענותיה בערעור. המשיבה, לעומת  
20 זאת, הוכיחה כי הטלת העיצום הכספי על המערערת נעשתה כדין, בגין מספר הפרות  
21 כוללות של חובת הפרסום הקבועה בחוק, וכי קביעת גובה העיצום נעשתה בצורה מידתית  
22 ומצמצמת, בהתאם לנוהל.  
23
- 24 33. לאור כל האמור, אני דוחה את הערעור.  
25  
26 המערערת תישא בשכר טרחת ב"כ המשיבה בסכום של 10,000 ₪.  
27  
28  
29 ניתנה היום, י"ג תשרי תשפ"ב, 19 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.  
30

  
עידית וינברגר, שופטת

31  
32