



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-10-36492 אלמגור ואח' נ' בי.די.איי. - קופאס בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה מיכל בר

תובעים 1. ניר אלמגור
2. חגית אלמגור

נגד

נתבעת בי.די.איי. - קופאס בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

מונחת לפני תביעה כספית בסך 20,000 ₪ שאותה הגישו התובעים כנגד הנתבעת, וזאת בקשר עם מידע שפורסם עליהם במרשמי הנתבעת.

כתב התביעה מקורי

1. התובעים, בני הזוג ניר וחגית אלמגור, הגישו תביעה כספית בסך 20,000 ₪ כנגד הנתבעת, בי.די.איי. קופאס בע"מ, בה נטען, כדלקמן:

"חברת בי.די.אי חרצה את גורלי על ידי כך שביצעה רישום שלילי עליי בלי שום בדיקה מקדימה, לא יכול להיות שחברה בעלת השפעה כל כך גדולה תהיה עם יד רכה על ההדק ותחרוץ גורלות בלי שום בדיקה. ב 5 שנים אחרונות היו שני מקרים שיכולים להקשר אלי: 1. החברה שבבעלות חגית אשתי התפנתה מבניין שהיה מיועד להריסה, לאחר הפינוי היה חוב אשר בעל הנכס הסיר את חובו. 2. בעקבות סחורה פגומה שקיבלנו מחברת ח.י, ביקשנו להחליף את הסחורה תמורת תשלום של 4,000 ₪ שהיינו חייבים אבל הספק העדיף ללכת להוצאה לפועל ולגבות את החוב מאיתנו. ברגע שקיבלנו את ההודאה (כך במקור – מ' ב') מההוצאה לפועל שילמנו את החוב במידי, לכן אני לא חושב שצריך לחסום אותי ואת החברה בגין אירועים אלה."

כתב ההגנה המקורי

2. בכתב הגנתה הבהירה הנתבעת, כי הינה בעלת רישיון הפועלת על פי חוק שירות נתוני אשתי, התשס"ב-2002 (להלן: חוק שירות נתוני אשתי או החוק) והתקנות שהוצאו מכוחו, וכי היא כפופה להנחיות רשם נתוני אשתי. יוער, במאמר מוסגר, כי בינתיים, ביום 12.4.19, נכנס לתוקפו חוק נתוני אשתי, התשע"ו-2016, אשר בעקבותיו פקע רישיונה של הנתבעת ומאגר המידע בו החזיקה אינו מוחזק עוד על ידה.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-10-36492 אלמגור ואח' נ' בי.די.איי. - קופאס בע"מ

תיק חיצוני:

טענות הנתבעת

1
2 8. הנתבעת טוענת, כי כנגד התובע היה קיים מידע שלילי אודות שני תיקי הוצאה לפועל שדווחו
3 אל מאגרי הנתבעת על ידי לשכת ההוצאה לפועל. נטען, כי לאחר הגשת התביעה, בחודש נובמבר
4 2018, התקבלה אצל הנתבעת בקשה לתיקון מידע. ברם, הבקשה לא הועברה למקור המידע
5 הרלבנטי כיוון שהתובע לא ציין את מספרי התיקים הרלבנטיים ולא צירף אף אסמכתא
6 המעידה כי המידע היה שלילי בעת העברתו לידי הנתבעת (בקשת התובע צורפה כנספח א' לכתב
7 ההגנה. תשובת הנתבעת לתובע צורפה כנספח ב' לכתב ההגנה). כחודש מאוחר יותר, הגיש
8 התובע בקשה נוספת לתיקון, וזהה לבקשה הראשונה, היינו ללא ציון מספר תיק וללא אסמכתא
9 (בקשת התובע צורפה כנספח ג' לכתב ההגנה). לפני משורת הדין, העבירה הנתבעת את
10 הבקשה השנייה לתגובת לשכת ההוצאה לפועל, תוך ציון שני מספרי תיקי ההוצאה לפועל
11 שדווחו למאגריה. בעקבות זאת, ניאותה לשכת ההוצאה לפועל למחוק אחד מבין שני התיקים
12 וכך פעלה הנתבעת. כיוון שתיק אחד נמחק, כי אז גם המידע על התיק האחר לא נמסר למבקשי
13 הדו"ח, הכל בהתאם להוראות החוק. הנתבעת טוענת, כי אין לה יד ורגל בהחלטת מקור המידע
14 לאשר מחיקת מידע ואין לה מושג מהי הסיבה שבעטיה נמחק המידע. נטען, כי בהתאם
15 להוראות החוק, בעל הרישיון משולל כל סמכות לבחון את תוכנם, דיוקם, או אמיתות
16 הדיווחים הנמסרים לו על ידי מקורות המידע.

דיון והכרעה

17
18 9. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, נחה דעתי כי דין התביעה להידחות.
19
20
21 10. ויובהר. הנתבעת הינה בעל רישיון הפועלת על פי חוק שירות נתוני אשראי. בהתאם להוראות
22 החוק, מקבלת הנתבעת נתוני אשראי, ובכלל זאת נתונים בדבר אי-פירעון חובות, פשיטת רגל
23 ושיקים ללא כיסוי, וזאת ממקורות המידע הקבועים בחוק ובהתאם מדווחות עליהם בצורה של
24 דו"ח אשראי. בהתאם להוראות החוק, הנתבעת מחויבת לקלוט המידע במאגריה, כפי שהוא
25 דווח, ולמסור אותו למבקשי הדו"ח בהתאם לקריטריונים הקבועים בחוק, הא ותו לא.
26
27 11. חוק שירותי נתוני אשראי מסדיר את האופן שבו ניתן לתקן מידע שגוי המופיע בדו"ח, וזאת
28 בסעיף 31 לחוק. בהתאם להוראות החוק, לקוח הסבור כי מידע לגביו הנמצא במאגר המידע
29 של הנתבעת לא היה, בעת העברתו לנתבעת, נכון, שלם, ברור או מעודכן, רשאי לפנות לנתבעת
30 בבקשה למחוק, להשלימו או לתקנו, או להוסיף לגביו הערה. בהתאם להוראות החוק, מקום
31 שבו הוגשה לבעל רישיון בקשה כאמור, יפנה בעל הרישיון למקור שממנו התקבל המידע לקבלת
32 תגובתו; אישר מקור המידע את גרסת הלקוח, יפעל בעל הרישיון בהתאם ויודיע על כך ללקוח
33 בהקדם האפשרי; לא אישר מקור המידע את גרסת הלקוח, יודיע בעל הרישיון על כך ללקוח



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-10-36492 אלמגור ואח' נ' בי.די.איי. - קופאס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהקדם האפשרי ולא יאוחר משלושים ימים מהיום שקיבל את תגובת מקור המידע, וירשום
2 בדו"ח האשראי פרטים לעניין גרסת הלקוח ותגובת מקור המידע, בדרך שקבע השר. הסעיף
3 מוסיף וקובע, כי במידה ותוקן הרישום, כי אז תמסור הנתבעת דו"ח אשראי מתוקן לכל מי
4 שקיבל ממנה דו"ח אשראי לגבי אותו לקוח במשך ששת החודשים שקדמו לפעולתו האחרונה
5 לפי סעיף זה.
- 6
- 7 12. מוכנה אני לצאת מנקודת הנחה, כי לנתבעת חובת זהירות מושגית וקונקרטית ביחס לגורמים
8 הנזכרים בדוחותיה. דא עקא, לא מצאתי כל חובה שבדין המטילה על הנתבעת החובה לבדוק
9 את המידע הנמסר לה מאותם גורמים המנויים בחוק, כנטען על ידי התובע; כאמור לעיל,
10 המידע מתקבל ממקורות המידע הקבועים בחוק ובהתאם מדווחת עליהם הנתבעת בצורה של
11 דו"ח אשראי. בהתאם להוראות החוק, הנתבעת מחויבת לקלוט המידע במאגריה, כפי שהוא
12 דווח, ולמסור אותו למבקשי הדו"ח בהתאם לקריטריונים הקבועים בחוק, הא ותו לא. לא זאת
13 אף זאת, הגורם המכריע האם לאשר בקשה לתיקון מידע הינו מקור המידע בעצמו.
- 14
- 15 13. כאמור, המידע שהתייחס לתובע התקבל אצל הנתבעת מלשכת ההוצאה לפועל. כפי שהובהר
16 לעיל, בהתאם להוראות החוק, בעל הרישיון משולל כל סמכות לבחון את תוכנם, דיוקם, או
17 אמיתות הדיווחים הנמסרים לו על ידי מקורות המידע, ובענייננו רשות ההוצאה לפועל. כל
18 שנדרש מהנתבעת הוא לתקן המידע ככל שמוגשת לה בקשה לתיקון מידע והיא נמצאת מוצדקת
19 על ידי מקור המידע. דא עקא, התובעים לא פעלו בהתאם להוראות החוק לתיקון המידע
20 המתייחס אליהם, ומשכך אין להם להלין אלא על עצמם. כאמור, התובע פנה אל הנתבעת
21 בבקשה לתיקון מידע רק לאחר הגשת התביעה. בהתאם לכך, ועל אף שהבקשה לא כללה פירוט
22 התיקים הרלבנטיים ואסמכתאות מתאימות, העבירה הנתבעת את הבקשה ללשכת ההוצאה
23 לפועל והמידע ביחס לתובעים תוקן. בכך יצאה ידי חובתה הנתבעת.
- 24
- 25 14. אוסיף, בבחינת למעלה מן הדרוש, בפן המשפטי, כי אין המדובר בענייננו בפרסום לשון הרע,
26 משהנתונים שפורסמו על ידי הנתבעת היו אמת לשעתה, וממילא, גם אם היה מדובר בפרסום
27 העולה לכדי לשון הרע, הרי שקמה לנתבעת ההגנה הקבועה בסעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע,
28 שכן הפרסום נעשה מכוח חובתה של הנתבעת לפעול על פי דין.
- 29

סוף דבר

15. אשר על כן, **דין התביעה להידחות.**

התובעים יישאו בהוצאות הנתבעת בגין ההליך בסך 400 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 18-10-36492 אלמגור ואח' נ' בי.די.איי. - קופאס בע"מ

תיק חיצוני:

1 מי שאינו מרוצה מתוצאות פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך
2 15 ימים ממועד קבלתו.

3

4

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים לפי כתובתם בכתבי הטענות.

5

6

ניתן היום, כ"ז סיוון תשע"ט, 30 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

7

מיכל בר, רשמת בכירה

8

9

10

11

