



בית משפט השלום בראשון לציון
כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 24414-09-23 אקון נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המבקש:

אילון אקון
ע"י ב"כ עו"ד אסף אברהם

נגד

המשיבים:

1. מולטי ריטייל גרופ בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שובינסקי ושומרת

2. גג לחיות בע"מ – לא בעניינה

החלטה (בעניינה של המשיבה 1 בלבד)

1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקותו של המבקש מבקשתו לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה 1,
2 וזאת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות
3 ייצוגיות").

רקע עובדתי וטענות הצדדים

4
5 1. המבקש הגיש כנגד המשיבה 1 תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן:
6 "בקשת האישור").

7 בהתאם לנטען בבקשת האישור ובכתב התביעה, המשיבה 1 העבירה את פרטי לקוחותיה
8 למשיבה 2, ספק חיצוני מטעמה, ללא קבלת הסכמת הלקוחות ומבלי לפקח כי השימוש במידע
9 נעשה אך ורק לצורך לשמו נמסר. לטענת המבקש התברר כי משיבה 2, שולחת דברי פרסומת
10 ללא הסכמה והחזיקה וניהלה עד לאחרונה מאגר מידע שלא נרשם בחוק. התנהלות זו, כך נטען,
11 עולה כדי הפרת הוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982; חוק
12 הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981; הפרת חובה חקוקה ועוולת הרשלנות לפי פקודת הנזיקין
13 [נוסח חדש]; חוק עשיית עושר שלא במשפט, התשל"ט - 1979.

14 הבקשה התבססה על רכישה שביצע המבקש באתר המופעל על ידי המשיבה 1 במרשתת. כחלק
15 מהליך הרכישה, נדרש המבקש על ידי משיבה 1 להזין את פרטיו על מנת שיוכלו לתאם עמו
16 מועד למשלוח. לטענת המבקש, על אף שלא נתן את הסכמתו המפורשת, קיבל ממשיבה 2, עמה
17 לא היו לו קשרים חוזיים, דבר פרסומת באמצעות מסרון.

18 המבקש העריך את נזקו האישי בסך של 200 ₪ ואת נזקם הכולל של חברי הקבוצה, שהינם כל
19 האנשים שפרטיהם נמצאים במאגר משיבה 1 ואשר הועברו על ידה לצד שלישי מבלי שניתנה
20 לכך הסכמה מפורשת בראש ובכתב, בסך כולל של 2,000,000 ₪.

21 2. המשיבה 1 טענה בתשובתה כי יש לדחות את ההליך נגדה מחמת העדר יריבות ועילה.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 23-09-24414 אקון נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לטענתה, היא לא שלחה את ההודעה למבקש ולא הייתה מודעת לעצם שליחתה או תוכנה. מכל
2 מקום, ההודעה שנשלחה אל המבקש אינה מהווה דבר פרסומת בהתאם לחוק שכן מדובר
3 בהודעה אחת ויחידה שמטרתה העיקרית היא שירותית.
4 המשיבה 1 הוסיפה וטענה כי לא ניהלה מאגר מידע עם פרטי לקוחותיה בניגוד לדין ולא סחרה
5 בפרטים אלה. המשיבה 1 העבירה את המידע ההכרחי לספק המוצר לצורך תיאום והובלת
6 מוצרים ללקוחות תוך שעיגנה בהסכם את חובת הספק לעשות שימוש במידע זה אך ורק לצורך
7 אספקת המוצר ומתן שירות ללקוחות. על כן טוענת משיבה 1 כי עומדת לה ההגנה לפי סעיף
8 15 לפקודת הנזיקין.
9 נוכח האמור, למבקש לא קמה עילת תביעה אישית כנגד משיבה 1 וממילא נשמט הבסיס
10 לבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
11 משיבה 1 הוסיפה וטענה כי לא קיימת קבוצה אשר לכל אחד מחבריה עומדת עילת תביעה
12 משותפת המצדיקה את ניהולה. ככל שיעלה בידי המבקש להוכיח קיומה של קבוצה, הרי
13 שממילא זו מזערית ומגוונת מאוד באופן המצדיק בירור עובדתי נפרד לכל אחד מחבריה.
14 3. המבקש טען בתגובתו לתשובה, כי טענת משיבה 1 לפיה לא ידעה ולא אישרה את משלוח
15 המסרון היא טענה כבושה.
16 המבקש חזר על טענתו כי המסרונים שנשלחו על ידי משיבה 2 הם דבר פרסומת כהגדרת המונח
17 בחוק. מדובר בהודעות גנריות הכוללות מסר פרסומי כללי ואחיד אשר נשלחו באמצעות מערכת
18 מחשב המשגרת את המסרים באופן אוטומטי לתפוצה נרחבת ובאופן מסחרי. בניגוד לטענת
19 המשיבה 1, אין מדובר במסרון שירותי והוא נועד לעודד את המבקש ויתר חברי הקבוצה לרכוש
20 ממוצרי משיבה 2.
21 המבקש טען עוד כי יש לדחות את טענת המשיבה 1 לפטור מאחריות לפי סעיף 15 לפקודת
22 הנזיקין, שכן היא התרשלה בבחירת הספק ונמנעה מלפקח על פעילותו תוך עצימת עיניים אל
23 מול ההפרות שביצע.

בקשת ההסתלקות

24
25 4. לאחר דיון אחד בבקשה, הגישו המבקש ומשיבה 1 בקשת הסתלקות זו (להלן: "בקשת
26 ההסתלקות").
27 בבקשתם עותרים הצדדים לאישור הסתלקות המבקש מבקשת האישור ולהורות על מחיקת
28 התביעה נגד משיבה 1 ודחיית תביעתו האישית של המבקש כנגדה, וזאת ללא גמול למבקש,
29 ללא פסיקת שכ"ט עו"ד, וללא צו להוצאות.
30 הצדדים מציינים כי אישור ההסתלקות לא ייצור מעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה.
31 במסגרת בקשת האישור מתחייבים המבקש ומשרד בא כוחו שלא להגיש כל הליך נגד המשיבה
32 1 בעניינים שנדונו בהליך דנא, וכן לא להיות מעורבים בהליך כזה.





בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 23-09-24414 אקון נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לטענת הצדדים, בנסיבות העניין אין מקום להורות על פרסום לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות
2 ייצוגיות.
3 בקשת ההסתלקות נתמכה בתצהירי המבקש ובא כוחו, שלפיהם לא קיבלו תמורה או טובת
4 הנאה כלשהי בקשר עם בקשת ההסתלקות.

דין והכרעה

- 5 .5. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, מצאתי להיעתר לבקשה.
6 .6. בסעיף 16 (א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כי השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לדון
7 בבקשה לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישורה, הם השאלה אם התובענה
8 הראתה עילת תביעה לכאורה ושאלת התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה.
9 השיקולים הנמנים בסעיף 16 (א) לחוק הוספו לו במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס'
10 10) התשע"ו - 2016, במטרה למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה תביעות
11 סרק שהגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול לתובע, המבקש, בהיקפים
12 נמוכים למדי, חלף ניהול הליך משפטי, גם כאשר אין ממש בתובענה הייצוגית.
13 כמו כן, בתיקון לחוק יש כדי למנוע מחיקתן של תביעות מוצדקות מתוך רצון של התובע המייצג
14 לגרוף רווח קל לכיסו על חשבון טובתה של הקבוצה. ראו לעניין זה ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
15 ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (2018).
16 .7. כאמור בענייננו, הצדדים הסכימו כי ההסתלקות תעשה ללא שום תשלום נלווה. בנוסף,
17 המבקש ובא כוח הצהירו כי לא קיבלו כל טובת הנאה בקשר עם בקשת ההסתלקות. מדובר
18 למעשה בהסתלקות לא מתוגמלת, כך שאין חשש שהמבקש הסתלק מן הבקשה לאישור עקב
19 תמריץ כלכלי כלשהו על חשבון טובת הקבוצה.
20 זאת ועוד, הסתלקות המבקש מבקשת האישור כנגד המשיבה 1 אינה מהווה מעשה בית דין, כך
21 שהיא אינה חוסמת מיתר חברי הקבוצה להגיש נגדה תביעה אישית, ככל שימצאו לנכון.
22 .8. נוכח האמור, אני מאשר את בקשת ההסתלקות ומורה על מחיקת הבקשה לאישור נגד המשיבה
23 1 ודחיית התביעה האישית של המבקש נגד המשיבה 1, ללא צו להוצאות.
24 בנסיבות העניין, לא מצאתי צורך או הצדקה בפרסום דבר ההסתלקות. המבקש ימסור הודעה
25 מתאימה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.
26 .9. ההליך בעניינה של משיבה 2 ימשיך להתנהל ויש לפעול בהתאם להחלטה מיום 6.5.24.
27 ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ד, 26 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

רפי ארניה, שופט

30
31

