



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-10-43279-10 עדני נ' אסף שיפי בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע שלומי עדני ת"ז XXXXXXXX ע"י ב"כ עוה"ד אורן גולן

נגד

נתבעת אסף שיפי בע"מ חברות 516248523 ע"י ב"כ עוה"ד יצחק מיחלאשוילי

פסק דין

- 1 לפניי תביעה על סך 28,000 ₪ שהגיש מר שלומי עדני (להלן: "התובע") נגד חברת אסף שיפי
- 2 בע"מ (להלן: "הנתבעת"), בגין משלוח 28 הודעות פרסומת לכתובת הדואר האלקטרוני של
- 3 התובע, לכאורה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-
- 4 1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאם").
- 5
- 6 2. התובע, אדם פרטי המחזיק בכתובת דואר אלקטרוני לשימושו האישי, פנה לבית המשפט
- 7 בטענה שהנתבעת, חברה העוסקת במכירות מקוונות, הציפה את תיבת הדואר האלקטרוני
- 8 שלו בעשרות הודעות פרסומת בלתי רצויות (ספאם), וזאת על אף בקשותיו החוזרות ונשנות
- 9 להסירו מרשימת התפוצה. לטענת התובע, הנתבעת שיגרה את דברי הפרסומת ללא
- 10 הסכמתו, ואף התעלמה מפניותיו להסרה שנשלחו אליה במענה להודעות הפרסומת עצמן.
- 11 בכך, כך נטען, הפרה הנתבעת את הוראות סעיף 30א לחוק הספאם האוסר על משלוח דברי
- 12 פרסומת בלי הסכמה מפורשת מראש של הנמען. התובע מבקש מבית המשפט לפסוק לו
- 13 פיצויים בסך 1,000 ₪ בגין כל אחת מההודעות שנשלחו בניגוד לחוק, ובסך הכול 28,000
- 14 ₪, בהתאם לסעיף 30א(ג) לחוק הקובע את רף הפיצויים ללא הוכחת נזק בגין הפרת החוק.
- 15
- 16 3. הנתבעת, מצידה, דוחה את טענות התובע מכל וכל. לשיטתה, התובע מנצל את הוראות
- 17 החוק כדי לזכות בכספים שלא כדין, תוך יצירת עילות תביעה מלאכותיות. הנתבעת
- 18 מדגישה כי בניגוד לנטען, התובע נרשם ביודעין ומרצון לקבלת עדכונים פרסומיים מטעמה
- 19 במסגרת רכישת מוצרים באתר שלה. כמו כן, טוענת הנתבעת כי היא מקפידה על קיום
- 20 הוראות החוק, ומאפשרת ללקוחותיה דרך קלה ונוחה להסרה מרשימת התפוצה באמצעות
- 21 לחיצה על קישור "הסר" המופיע בגוף ההודעות. אולם, התובע בחר במכוון שלא להשתמש
- 22 בדרך זו, ותחת זאת הציף את הנתבעת בבקשות הסרה חוזרות ונשנות דרך מענה להודעות,
- 23 וזאת במטרה לייצר תשתית לתביעה נגדה. נוסף על כך, מציינת הנתבעת כי בשלב מסוים
- 24 התובע אכן לחץ על "הסר" והוסר מרשימת התפוצה, אך מיד לאחר מכן נרשם מחדש



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-10-43279 עדני נ' אסף שיפי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בעצמו, ככל הנראה כדי שיוכל לטעון כי המשיכו לשלוח לו דברי פרסומת גם לאחר בקשתו.
2 לפיכך, סבורה הנתבעת כי דין התביעה להידחות הן לגופו של עניין והן בשל חוסר תום ליבו
3 של התובע וניצול לרעה של הליכי משפט.
4
5 4. על רקע מחלוקת עובדתית ומשפטית זו שבין הצדדים, התכנסנו לדיון הוכחות ביום
6 7.5.2024. בדיון נשמעו עדויות הצדדים והוצגו לפניי ראיות שונות הנוגעות לאופן
7 ההתקשרות בין הצדדים, תוכן ההודעות שנשלחו, ופרטי ההתכתבויות ביניהם. התובע,
8 חזר בעדותו על עיקרי התביעה. הוא הסביר כי נרשם באתר הנתבעת לצורך רכישה חד
9 פעמית, אך לא נתן הסכמה לקבלת פרסומות שיווקיות. למרות זאת, החל מיום 23.5.19
10 החלו להגיע לתיבת הדואר האלקטרוני שלו הודעות פרסומת מטעם הנתבעת בתדירות
11 גבוהה. התובע העיד כי שלח מספר רב של הודעות במענה להודעות הפרסומת בהן ביקש
12 להסירו, אך בקשותיו זכו להתעלמות. לדבריו, הוא בחר לבקש את הסרתו על ידי מענה
13 להודעות ולא בלחיצה על קישור "הסר", משום שחשש ללחוץ על קישור לא מוכר. התובע
14 מכל וכל את טענת הנתבעת כאילו הוא עצמו נרשם מחדש לאחר הסרתו במטרה ליצור
15 עילת תביעה. לטענתו, הדבר מופרך ונעדר כל היגיון.
16
17 5. לעומתו, העיד מטעם הנתבעת מר אסף בלולו, הבעלים של החברה. מר בלולו הסביר כי
18 החברה עובדת עם חברה חיצונית בשם "smooove" המתמחה בשירותי דיוור המותאמים
19 לדרישות החוק. לטענתו, כל ההודעות שנשלחו לתובע כללו קישור "הסר" בולט ופעיל,
20 בהתאם לנדרש. עוד ציין כי לאחר שהתובע פנה בבקשת הסרה במענה להודעה, נשלחה אליו
21 תשובה אוטומטית המפנה אותו ללחוץ על "הסר" או לפנות לשירות הלקוחות בנושא, אך
22 הוא המשיך בשלו לשלוח עוד ועוד פניות במענה להודעות. מר בלולו הפנה לרשומה
23 ממערכת הדיוור האוטומטית, המתעדת לטענתו כי התובע אכן הסיר עצמו ביום 8.9.19
24 בשעה 11:55 על ידי לחיצה על "הסר", אך מיד לאחר מכן, בשעה 12:03, נרשם מחדש
25 מיוזמתו. לשיטת הנתבעת, התנהלות יוצאת דופן זו יכולה להיות מוסברת רק כחלק
26 מתכסיס מכוון של התובע לבסס תביעה נגד החברה.

דיון והכרעה

- 27
28 6. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר הראיות, אני סבור כי דין התביעה
29 להידחות, וזאת מהנימוקים שיובאו להלן. תחילה עליי להכריע האם התובע נרשם לקבלת
30 דברי פרסומת, האם הוא נתן את הסכמתו המפורשת בהתאם לתנאי החוק או שמא לא.
31 מהראיות שהוצגו לפניי, ובפרט מהעובדה שהתובע ביצע רכישה באתר הנתבעת, עולה כי
32 הוא נרשם מרצונו החופשי לקבלת דיוור פרסומי ממנה. התובע הזין את פרטיו האישיים
33 ואת אמצעי התשלום שלו באתר הנתבעת ובכך הביע את הסכמתו לקבל עדכונים ומבצעים



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-10-43279 עדני נ' אסף שיפי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהתאם למדיניות האתר. בנסיבות אלה, אני קובע כי ההסכמה של התובע עומדת בדרישת
2 ה"הסכמה מפורשת מראש" הקבועה בסעיף 30א(ב) לחוק. משקבעתי כי התובע נתן הסכמה
3 כדי לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת, יש לבחון האם הנתבעת מצידה עמדה בחובותיה על
4 פי החוק לגבי מתן אפשרות הסרה יעילה לנמען.
5
- 6 7. סעיף 30א(ד) לחוק הספאם קובע בזו הלשון כדלקמן: "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת
7 לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי
8 הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים,
9 ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה
10 כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה
11 שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען". מלשון הסעיף עולה כי על המפרסם לאפשר לנמען
12 לשלוח הודעת סירוב בכתב או בדרך בה נשלח דבר הפרסומת מלכתחילה, דהיינו באמצעות
13 מענה להודעת הדואר האלקטרוני. במקרה דנן, הנתבעת כללה בכל ההודעות לתובע קישור
14 להסרה, אולם לא אפשרה למעשה לתובע להסיר עצמו בקלות רק על ידי מענה להודעה.
15 כפי שעלה מחקירת נציג הנתבעת, כל מי ששלח בקשת הסרה במענה להודעה הופנה
16 בתשובה אוטומטית לפנות לכתובות אחרות או ללחוץ על "הסר", כך שלמעשה לא יכול
17 היה להסיר עצמו רק על ידי מענה באותה הדרך בה קיבל את דבר הפרסומת. התנהלות זו
18 מצד הנתבעת אינה עולה בקנה אחד עם דרישות החוק, שהרי תכלית החוק היא לאפשר
19 לנמען להיגרע בקלות מרשימת התפוצה בדרך הנוחה לו. במיוחד יש לתת את הדעת לכך
20 שישנם נמענים שאינם בקיאים טכנולוגית וחוששים ללחוץ על קישורים, ועבורם האפשרות
21 להשיב להודעה ולבקש הסרה היא הדרך הטבעית והמועדפת. משלא ניתנה לתובע אפשרות
22 אפקטיבית להסרה באמצעות השבה להודעה, לא קיימה הנתבעת את חובתה בחוק
23 במלואה.
24
- 25 8. עם זאת, יש להדגיש כי מדובר בתובע אשר נרשם מרצונו החופשי לקבלת עדכונים
26 מהנתבעת, ואף ערך עסקאות דרכה, כך שאין לו סיבה של ממש לחשוש מלחיצה על קישור
27 בדואר אלקטרוני מטעמה. אני סבור כי העובדה שהתובע הרשה לעצמו לרכוש מוצרים
28 מהנתבעת תוך שהוא מזין את פרטיו האישיים ואמצעי התשלום שלו באתרה, שוללת את
29 טענתו כי קישור ההסרה בהודעות הדואר האלקטרוני עצמן מהווה סיכון אבטחתי עבורו.
30 ההסבר שנתן התובע להימנעותו העקבית מלחיצה על "הסר" אינו רציני ומשכנע בעליל
31 בנסיבות אלה. אין זה סביר בעיניי שהתובע יסמוך על הנתבעת לעניין ביצוע רכישה מקוונת
32 מלאה, אך יחשוש ללחוץ על כפתור הסרה רשמי מטעמה. התובע לא הציג בפניי ראיות או
33 נימוקים של ממש שיש בהם כדי לבסס את הסברו בדבר החשש הביטחוני שחש בלחיצה על
34 קישור ההסרה, וטענתו נראית תמוהה ובלתי עקבית לאור התנהלותו בביצוע רכישות



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-10-43279 עדני נ' אסף שיפי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מהנתבעת. בנסיבות אלה, נוטה אני לקבל את עמדת הנתבעת כי הימנעותו של התובע
2 מלהשתמש בקישור ההסרה שעמד לרשותו לא נבעה מחשש אמיתי אלא ממניעים אחרים.
3
4 9. זאת ועוד, מכלול הראיות שהוצגו לפניי מצביעות בבירור על כך שהתנהגות התובע במקרה
5 זה אינה מעידה על רצון אותנטי להפסיק לקבל דברי פרסומת, אלא על מהלך מכוון ליצירת
6 עילת תביעה מלאכותית. תחילה, העובדה שהתובע לבסוף לחץ על "הסר" ביום 8.9.19,
7 כעולה מהרישום הממוחשב שהציגה הנתבעת, מוכיחה כי לא הייתה מניעה אמיתית
8 מבחינתו לעשות שימוש בקישור זה מלכתחילה. התנהלות התובע, אשר התעקש לשלוח
9 בקשות הסרה במענה להודעות במשך חודשים ארוכים, למרות שכל הזמן עמד לרשותו
10 קישור הסרה פשוט וזמין בגוף ההודעות עצמן, ולאחר מכן לחץ על הקישור בסופו של דבר,
11 מעידה בבירור על חוסר עקביות וחוסר תום לב. אם באמת היה לתובע חשש כן מלחיצה על
12 לינקים כפי שטען, מדוע לחץ על "הסר" בסופו של יום? התנהגות תמוהה זו קשה ליישוב
13 עם הנחת תום הלב. בנוסף, הנתבעת הציגה לפניי ראיה אותנטית לכאורה לפיה זמן קצר
14 לאחר שהתובע לחץ על "הסר" והוסר, הוא מיהר להירשם מחדש מיוזמתו. התובע לא סיפק
15 הסבר הגיוני או סביר כלשהו לפעולה יוצאת דופן זו, וכל שניסה לטעון בעניין זה נשמע
16 תמוה ודחוק. בהינתן מכלול הנסיבות המתוארות, מתחזקת המסקנה כי התובע פעל
17 במטרה מכוונת לייצר פלטפורמה לתביעה נגד הנתבעת – הוא נמנע במכוון מלהשתמש
18 בקישור ההסרה לאורך זמן על מנת לצבור "ראיות" להפרה לכאורה של החוק מצד
19 הנתבעת, ולאחר שכבר הוסר ממנה מיהר להירשם שוב ככל הנראה כדי שיוכל לטעון
20 להמשך ההפרה גם לאחר מכן. התנהלות בעייתית זו מצביעה לטעמי באופן ברור על יסוד
21 פסול בתביעתו של התובע.
22
- 23 10. הלכה פסוקה היא כי על בית המשפט להיזהר שלא לאפשר שימוש לרעה בחוק הספאם
24 כ"קרדום לחפור בו" על ידי תובעים המבקשים לזכות ברווח קל (רע"א 1621/16 MEGA
25) ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' עו"ד עמית זילברג)
26 (14.06.2016)). זאת, על ידי בחינת תום ליבו של התובע. כאן, התנהלותו המתוארת של
27 התובע לכל אורך הדרך אינה עולה בקנה אחד עם התנהגות תמת לב וסבירה של מי שחפץ
28 להיגרע מרשימת דיוור גרידא. סירובו העקשני של התובע להקיש על כפתור הסרה זמין
29 ונגיש, על פני תקופה כה ממושכת, בשילוב העובדה המפלילה כי מיהר להירשם מחדש
30 לאחר ההסרה, תומכים במסקנה לפיה הדבקות שלו במשלוח הודעות הסרה חוזרות ונשנות
31 לא נועדה אלא על מנת לבסס תשתית לתביעה מלאכותית נגד הנתבעת. יתרה מכך, דווקא
32 העובדה שהתובע טרח לשלוח הודעות הסרה רבות נוספות לשירות הלקוחות של הנתבעת
33 ולכתובות אחרות שלה, כפי שהעיד בעצמו, מחזקת את הרושם כי עסקין בתובע "מקצועי"
34 החותר באופן אקטיבי ליצור מראית עין של הפרת החוק על מנת להתעשר שלא כדין על



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-10-43279-22 עדני נ' אסף שיפי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 חשבון הנתבעת. שכן, אין זה מתיישב עם ההיגיון שאדם מן היישוב שמבקש בתום לב
2 להסיר עצמו מרשימת תפוצה ימשיך לשגר שוב ושוב בקשות הסרה לכל מיני כתובות של
3 החברה גם מעבר לכתובות המצוינות בהודעה עצמה. התנהגות כזו מתאימה יותר למי
4 שמנסה "לתפור תיק" ולייצר אסמכתאות בכוח למקרה שיבקש לתבוע בעתיד, מאשר למי
5 שמבקש בפשטות להפסיק מטרד של דיור בלתי רצוי ותו לא.
6
- 7 11. בהקשר זה, מן הראוי להתייחס לדברים שנפסקו לאחרונה על ידי כב' השופט סולברג
8 ברע"א 4704/20 יונתן בן-עמי נ' **FACEBOOK IRELAND LTD** (09.02.2021) שם
9 נקבע כי על אף שנתונה לנמען הזכות לבחור את אופן משלוח הודעת הסירוב, השימוש
10 בזכות זו צריך להיעשות בתום לב. בית המשפט העליון הדגיש שיש לבחון כל מקרה לפי
11 נסיבותיו, אך ציין כי לחיצה על לחצן "הסר" כאופציה יחידה אינה יכולה לאיין את זכות
12 הנמען לבחור כיצד להודיע על סירובו, וזאת מכוח לשון החוק ותכליתו. עם זאת, נקבע כי
13 בנסיבות אותו מקרה, דווקנותו של התובע שלא לשלוח הודעת סירוב באמצעות לחצן
14 "הסר" עלתה כדי חוסר תום לב, ועל כן המפרסם היה רשאי להתעלם מהודעותיו, כך שהוא
15 נושא באחריות להודעות ששוגרו לאחר מכן. מהדברים שנקבעו בפסק הדין עולה כי על אף
16 זכותו הקבועה בחוק של הנמען לבחור בעצמו את אופן משלוח הודעת הסירוב שלו, הרי
17 שהשימוש בזכות זו צריך להיעשות בתום לב. כאשר הנמען מתעקש באופן דווקני שלא
18 לעשות שימוש בקישור הסרה פשוט וזמין שהועמד לרשותו, ותחת זאת ממשיך לשגר
19 הודעות הסרה חוזרות בדרכים אחרות, התנהלות זו עשויה לחצות את גבול תום הלב
20 ולשלול את זכאותו לפיצוי. כפי שציין בית המשפט העליון, במקרים בהם הנמען אינו פועל
21 בהגינות וסבירות, ודבק בעקשנות בלתי מוצדקת במשלוח הודעות הסרה בשיטתו-שלו
22 למרות שהדבר אינו יעיל ואינו מתחייב על פי דין, המפרסם רשאי להתעלם מהודעותיו.
23 זאת, משום שהנמען נושא באחריות להודעות ששוגרו לו בשל סירובו חסר תום הלב לנצל
24 את האפשרות הפשוטה שניתנה לו להסרה מרשימת התפוצה.
25
- 26 12. כמו כן, בית המשפט העליון הבהיר שאין הוא קובע כלל גורף לפיו שימוש בקישור הסרה
27 הינו האופציה היחידה העומדת לרשות הנמען. שכן, ייתכנו מצבים בהם משלוח הודעת
28 סירוב בדרך אחרת, כגון במענה להודעה עצמה, יהיה מוצדק וסביר. יש לבחון כל מקרה
29 לגופו, בהתאם למכלול פרטיו ונסיבותיו. אולם, כאשר מדובר בנמען שנמנע באופן עיקש
30 ובלתי סביר מלנצל את פונקציית "הסר" למרות שזו ניתנת לו בהישג יד, בבחינת
31 "דווקנות", ניתן לראות בכך משום חוסר תום לב השולל ממנו את זכותו לפיצוי.
32
- 33 13. במקרה שלפנינו, התנהלות התובע חוצה לטעמי בבירור את גבול תום הלב כפי שנקבע
34 בפסיקת בית המשפט העליון. כאן, לא רק שניתנה לתובע אפשרות פשוטה וזמינה להסרה



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-10-43279 עדני נ' אסף שיפי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בלחיצת כפתור, אלא שהוא גם הופנה מספר פעמים לעשות בה שימוש. למרות זאת, וחרף
2 העובדה שלא הייתה לו כל סיבה עניינית וממשית לחשוש מקישור ההסרה, שהרי מדובר
3 בגורם עסקי מוכר שכבר ביצע אצלו רכישה, בחר התובע להתעלם מההפניות החוזרות
4 ונשנות ללחוץ על "הסר". תחת זאת, הוא המשיך לשלוח שלל בקשות הסרה לכל מיני
5 כתובות שונות של הנתבעת, באופן שאינו תואם התנהלות תמת לב של נמען רגיל המנסה
6 להיגרע מרשימת דיור. זאת ועוד, פועלו הבעייתי ביותר של התובע מתבטא בכך שלאחר
7 שכבר לחץ על קישור "הסר" סוף כל סוף והוסר, מיהר להירשם מחדש על דעת עצמו באופן
8 מפליל. התנהלות דווקנית זו, על פני פרק זמן ארוך שבו התעקש שלא ללחוץ על "הסר" חרף
9 ההפניות לכך, ועד לרישום המחודש התמוה, מקימה למעשה חזקה חלוטה כמעט לחוסר
10 תום לב ולמניע פסול מצד התובע.
11
- 12 14. על כן, בדומה למסקנת בית המשפט העליון בעניין יונתן בן-עמי, גם כאן אני קובע שהפגם
13 המשמעותי בהתנהלות התובע בכל הנוגע למשלוח הודעות ההסרה, עד כדי התנערות
14 דווקנית מקישור הסרה שהועמד לרשותו באופן גלוי ובולט, מהווה חוסר תום לב השולל
15 את זכאותו לסעד. גם אם הנתבעת לא קיימה את הוראות החוק במלואן ככל שהדבר נוגע
16 למתן מענה ישיר לבקשות הסרה במענה להודעות הספאם עצמן, דבר שנתון במחלוקת,
17 הרי שהתנהלותו המפוקפקת של התובע "מכסה" על הפגם שבהתנהלות הנתבעת. משסירב
18 התובע בעקשנות ותוך חוסר הגינות ותום לב מופגן לעשות שימוש באפיק ההסרה הפשוט
19 והבולט שניתן לו, הרי שהוא זה שנושא באחריות לקבלת דברי הפרסומת בהמשך. הנתבעת
20 הייתה רשאית להתעלם מהודעות ההסרה ה"דווקניות" של התובע, שנשלחו בדרכים
21 חלופיות ולא דרך קישור "הסר", כל עוד עמדה לו אפשרות זמינה וקלה להיגרע מרשימת
22 הדיור בלחיצת כפתור. יש להדגיש כי לא כל מי שבוחר לשלוח בקשת הסרה בהודעת דואר
23 אלקטרוני חוזר חף מנשיאה באחריות כלשהי, ויש לבחון כל מקרה לגופו ועל פי נסיבותיו
24 המיוחדות. כאשר דפוס ההתנהלות מגלה חוסר תום לב מובהק ומניע זר, למשל על ידי
25 התנערות מופגנת מקישור הסרה מוצהר ומזמין וביצוע פעולות תמוהות כמו רישום מחדש
26 לאחר הסרה, כפי שאירע כאן, ניתן לקבוע כי הפגיעה בתום הלב מצד הנמען חוסמת את
27 זכות התביעה שלו.
28
- 29 15. לפיכך, למרות שהגעתי למסקנה כי הנתבעת לא פועלת בהתאמה מלאה עם דרישות החוק
30 בכל הנוגע לאופן מתן מענה לבקשות הסרה, וגם אם בכך יש משום הפרה טכנית של הוראות
31 סעיף 30א(ד) לחוק, הרי שהתנהלות התובע נגועה מן הצד השני בחוסר תום לב חמור, תוך
32 ניסיון מכוון ומתוחכם לנצל את החוק לרעה לצורך גריפת רווחים פסולים. לאור זאת,
33 ובהינתן מכלול נסיבות המקרה שתוארו לעיל, אני סבור כי התובע לא זכאי לפיצוי הקבוע
34 בסעיף 30א(י) לחוק.



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 22-10-43279 עדני נ' אסף שיפי בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6

16. סוף דבר, על יסוד האמור לעיל, התביעה נדחית.

17. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ד, 04 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר, רשם בכיר

7
8