



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

"למספר העותקים של ספר אין בעיני כל משמעות כשאנחנו דנים בשאלה אם הספר הצליח או לא" אמר גדעון, וכיבה בקוצר רוח את הנייד שלו שלא הפסיק להבהב. "ספר שירים שמשוררת צעירה הוציאה על חשבונה במאתיים עותקים חשוב לא פחות ממיליוני העותקים של ספרי הארי פוטר. אם חמישה עותקים של ספר פזורים על פני תבל, אחד שמור בספריית הקונגרס, אחד בבריטיש לייבררי, אחד בירושלים בספרייה הלאומית וכן הלאה, הספר נכנס ל'שטח הסטרילי' של הנצח. כי מרגע שקיים אפילו עותק אחד שלם, תמיד אפשר לשכפל אותו בכל מספר עותקים שיידרש."

חלומותיהם החדשים, חיים באר הוצאת ספריה לעם הוצאת עם עובד בע"מ תל אביב, עמ' 116.

א. פתח דבר:

1. לפניי 12 תביעות אשר הוגשו על ידי תובעים שונים. כלל התובעים הינם סופרים, אשר יצרו את יצירתם לאור והפיצו אותה בעברית בשוק המקומי. כל אחד מהתובעים התקשר במערכת הסכמית לשיווק והפצת ספרו עם הנתבעת 1, קונטנטו דה סמריק בע"מ, הוצאת ספרים וסיפורים ישראלית (להלן: "קונטנטו" או "החברה"). הנתבע 2, נתנאל סמריק (להלן: "סמריק" וביחד: "הנתבעים"), הוא המייסד והבעלים של קונטנטו ובתקופת הרלוונטיות לכתבי התביעה שימש כמנכ"ל קונטנטו. התקשרותם עם קונטנטו נעשתה נוכח רצונם לפרוץ את גבולות השוק המקומי ולהוציא את ספריהם לעולם הגדול כאשר קונטנטו שימשה כפלטפורמה לשם כך.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

2. במסגרת המערכת ההסכמית התחייבו הנתבעים להפיץ את ספרי התובעים בעולם. על אף התקוות הרבות שתלו התובעים בכך, ההתקשרות עם הנתבעים לא הובילה למכירות משמעותיות של הספרים בעולם.

3. לימים התאגדו התובעים ופנו להגיש תביעותיהם. כפי שהודו התובעים עצמם בסיכומיהם, כל אחד מהם חשש להגיש תביעתו לבדו כנגד הנתבעים, ורק במסגרת המאוחדת אזרו אומץ. במסגרת התביעות מעלים התובעים טענות כמעט זהות. כתבי תביעותיהם, תצהיריהם וכן סיכומיהם כמעט זהים אלו לאלו, ומעלים במקובץ תמונת מציאות ממנה עולה אכזבתם הקשה של התובעים מתוצאות ההתקשרות עם הנתבעים. לטענתם, התקשרותם נעשתה על יסוד מצגי שווא מצד הנתבעים. חיי הסכם היו שזורים בהפרות חוזרות ונשנות של הנתבעים את ההסכם ולוו במצגי שווא מצד הנתבעים. בנוסף לכך, כלל התובעים טוענים כי הנתבעים הפרו את זכויות היוצרים שלהם.

בהתאם עותרים כלל התובעים לשלל סעדים, הצהרתיים וכספיים.

4. במקביל ובמסגרת ת"א 36940-07-16 הגיש סמריק תביעה שכנגד על סך של 1,199,999 ₪ כנגד התובעת מרגלית אילון בגין פרסומי לשון הרע.

5. התביעות הוגשו בתחילה לבית המשפט המחוזי בתל אביב. במקור הוגשו 18 תביעות, אולם חלק מהתובעים הגיעו להסכמות כאלו ואחרות עם הנתבעים אשר סיימו את ההליך. כך שנתרו 12 תובעים.

הדיון בכלל התביעות התנהל במאוחד, אולם התביעות לא אוחדו (וראו החלטת כבוד השופטת ברקוביץ מיום 21.6.2017; וכן החלטת כבוד הנשיא עוזיאל מיום 24.5.2020). בעקבות הלכת אשד (רע"א 6500/19 ד"ר שרון גבריאל נ' ורד אשד (7.5.2020), להלן: "הלכת אשד"), הועברו התביעות לבית המשפט השלום במחוז תל אביב לשמיעה לפניי.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

6. כאמור, טענות התובעים כמעט זהות ונראה כי כתבי התביעה, כתבי ההגנה כמו גם תצהירי הצדדים וסיכומיהם הוגשו בשיטת "העתק-הדבק" עם התאמות קלות למסגרת ההליך הספציפי, תוך צירוף הראיות הרלוונטיות לכל הליך. עם זאת, ועל אף הדימיון במסגרת הטענות, מדובר בטענות למצגי שווא אשר נעשו כלפי כל תובע באופן אישי, ולא כלפי כלל התובעים במאוחד. גם ההסכמים שנערכו עם התובעים השונים אינם זהים לחלוטין. ישנם הסכמים בעלי תניות שונות, וכן הסכמים בהם הוספו הערות על ידי הצדדים.

על כן טענות התובעים להפרות אינן יכולות להיבחן באופן גנרי, אלא נדרשת בחינה פרטנית של המצב העובדתי – ובהתאם המצב המשפטי – כפי שהוא התקיים ביחס לכל תובע ותובע. לא ניתן לברר את התביעות כנגד הנתבעים כמקשה אחת, אלא יש להידרש לנסיבות הרלוונטיות המתאימות לכל תובע ותובע.

7. ניהול ובירור הליך זה – על 12 התביעות הכלולות בו – לא היה פשוט (לשון המעטה). נדרשה מלאכת ניווט בין טענותיהם המשותפות של התובעים ובין הבירור הפרטני הנדרש לגבי כל תובע ותובע. במסגרת ניווט זה, תעבור דרך הילוכנו בפסק דין זה בתחנות הבאות:

7.1. במסגרת פרקים ב' ו' ג' לפסק הדין אסקור את טענותיהן החוזרות של הצדדים כפי שהועלו באופן דומה בכתבי טענותיהם בכל אחת מהתביעות וכן את הראיות שהובאו על ידם. במסגרת הליכים אלו, הן של התובעים והן של הנתבעים.

7.2. מכאן נפנה ונברר את המסד המשפטי הרלוונטי לטענות אלו במסגרת פרק ד.1. במסגרת זו נבחן את עילות הטעות, ההטעייה ומצגי השווא ומהם הסעדים העומדים לצד להסכם בגין עילות אלו. נוסיף ונבחן את הטענות המשפטיות הנוגעות להפרות הסכם, ובכלל זה נעמוד על מהותו של "חיוב השתדלות" ולסעדים הקיימים לנפגע בגין הפרת ההסכם. עוד נברר את המצב המשפטי עליו נסתמכות טענות התובעים הנוגעות להפרת זכויות היוצרים הנתענות ומהם השיקולים אותם על בית המשפט לשקול בבואו לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרה נטענת של זכות יוצרים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

7.3. מכאן נפנה לברר במסגרת פרק 2.ד לפסק הדין את תביעותיהן הפרטניות של כל תובעת ותובע והאם אלו מקימות לכל אחד ואחת את הסעדים הנתבעים. במסגרת זו יש לבחון את המצב העובדתי הנוגע לכל תובע ותובעת, בשלב הטרם חוזי ובמהלך התקופה עליה חולשת המערכת ההסכמית. ובכלל זה יש לבחון את המצגים שנעשו קודם לחתימת ההסכמים הרלוונטיים לכל תובע ותובעת, את לשון ההסכמים עליהם חתמו, את הפעולות שבוצעו על ידי הצדדים לאורך ההסכמים ואת התנהלות הצדדים והמצגים שנעשו בזמן אמת. במסגרת בירור הראיות בתביעותיהם הפרטניות של התובעים, אדרש לחוות דעת מומחה התובעים, מר בני כרמי, ולשאלת תוכנה ומשקלה. במסגרת בירור תביעתה של מרגלית אילון (ת"א 36940-07-16), תידון גם תביעתו הנגדית של סמריק כנגד אילון. במסגרת תביעה נגדית זו תבורר עילת לשון הרע וטענות הגנתה של הנתבעת שכנגד.

7.4. לסיכום ובמסגרת פרק ה' לפסק דין זה נעמוד על אופן התנהלות ההליכים בתיקים אלו ואדרש לשאלת ההוצאות שיש לפסוק בגינם.

ב. טענות הצדדים

תמצית טענות התובעים

8. לטענת התובעים בשלב המשא ומתן טרם החתימה על ההסכמים, פעלו הנתבעים בחוסר תום לב ותוך הצגת מצגי שווא. בכך הפרו הנתבעים את חובת תום הלב במשא ומתן לפי סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") ופעלו בניגוד לסעיף 56 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) [להלן: "פקודת הנזיקין"].
9. לטענת התובעים, ההתקשרות בהסכם נעשתה על יסוד מצגי הנתבעים כי הם בעלי מוניטין, ניסיון ומקצועיות בהפצה ושיווק של ספרים בחו"ל. זאת על אף שבפועל פעילותם להוצאה לאור של ספרים החלה רק בשנת 2008 ואת פעילותם בהפצת ספרים בחו"ל החלו רק בסביבות שנת 2010. לטענת התובעים, הנתבעים הציגו מצגי שווא לגבי יכולותיהם לפעול בהצלחה להפצת



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ספרים בחו"ל. כך גם הציגו הנתבעים מצגים לגבי יכולות המכירה של ספרי התובעים ונמנעו מגילוי מפורש כי מרבית הספרים המטופלים על ידם אינם נמכרים בהצלחה בחו"ל. לטענת התובעים, הנתבעים לא גילו לתובעים אודות הסיכונים הצפויים בצורה מפורשת וגלויה ובכך הפרו את חובת הגילוי המוטלת עליהם, ואף הטעו את התובעים. כפי שטענו התובעים בסיכומיהם, התנהלות הנתבעים בשלב המשא ומתן אף עולה כדי רשלנות, שכן הם הפרו את חובתם לנקוט באמצעי זהירות סבירים כלפיהם והציגו בפניהם מצגי שווא, חצאי אמיתות, מסרו מידע רשלני ונמנעו ממסירת מידע עובדתי מדויק בדבר הסיכונים והסיכויים.

10. עוד טוענים התובעים כי גם בשלב החוזי, הפרו הנתבעים את ההסכמים שנחתמו עימם. הפרות אלו באו לידי ביטוי ביחס לחלק מהתובעים בעיכובים עד להוצאתם לאור של הספרים. ביחס לכלל התובעים באות הפרות אלו לידי ביטוי בכך שקונטנטו לא פעלה בשקידה ראויה והפרה את התחייבותה לפעול "כמיטב יכולתה" לשם שיווק והפצת הספרים. הפעולות שבוצעו על ידי הנתבעים נעשו כלאחר יד, במסגרת שיווק ספרים רבים שטופלו כסרט נע, וללא השקעת מאמץ או שקידה ראויה ביחס לכל ספר בנפרד. קונטנטו העלתה את הספרים לחנויות המקוונות מבלי ליתן את הדעת באשר למאפייניו של כל ספר בנפרד, לא פעלה לקידום הספרים באתרים המקוונים ולא פעלה לשיווק וקידום הפצת הספרים באמצעות קטלוגיה.

11. עוד טוענים התובעים כי קונטנטו התרלשה בהעלאת הספרים והצגתם באתר אמזון, ניהלה את המבצעים החינמיים באתר אמזון ברשלנות ובחוסר מקצועיות, לא פעלה לקבלת ביקורות אמת ולפרסום ביקורות אמת אודות הספרים והדברים באו לידי ביטוי בנתוני המכירות של הספרים והתמלוגים המעטים אותם קיבלו הסופרים.

12. עוד טוענים התובעים כי קונטנטו הפרה את התחייבותה לשווק את הספרים בירידי הספרים הבינלאומיים ולהציג את הספרים למו"לים וסופרים מהעולם והפרו את התחייבותם לפעול להפצת הספר כספר מודפס. כן לטענתם קונטנטו לא העמידה להם במה ברשת האינטרנט לפרסום קטעים לצורך בניית קהל קוראים לספר.



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

13. הפרות נוספות להן טוענים התובעים הן שקונטנטו הפרה את ההסכם בכך שתמחור הספר נעשה שלא על דעתם של הסופרים ומבלי שהם עודכנו על כך. וכן בכך שלא סיפקה לסופרים דין וחשבון מפורט על נתוני הפצת הספר מדי שנה קלנדרית; ולא העבירה לתובעים את התמלוגים המגיעים להם על פי ההסכם.

14. התובעים טוענים כי הנתבעים הפרו את חובת תום הלב החלה בקיום הסכם מכוח סעיף 39 לחוק החוזים. מצגי שווא ובכך הפרו את חובת תום הלב החלה בקיום הסכם מכוח סעיף 39 לחוק החוזים.

לטענתם, הנתבעים לא פעלו בנאמנות ובמסירות להגשמת רוח העסקה, שהיא הפצה ושיווק לצורך מכירות וקבלת תמלוגים. לטענתם, רוח העסקה היתה ברורה ולשם כך התקשרו התובעים בהסכמים. הנתבעים פירשו את התחייבויותיהם בהתאם למערכת ההסכמית באופן צר ודוקקני ובניגוד לכוונת הצדדים. עוד טוענים התובעים כי הנתבעים הציגו בפניהם מצגי שווא לאורך תקופת ההסכם, אשר באו לידי ביטוי בהפרכת תקוות אודות הזדמנויות קרבות והצלחות ממשמשות ובאות. וכן בכך שהציגו בפניהם כי הספר הגיע לדרגת "רב מכר" באמזון, הגם שמדובר היה ברב מכר שהושג בגין הורדות חינמיות ולא בא לידי ביטוי במכירות ממשיות.

15. התובעים מוסיפים וטוענים כי הנתבעים הפרו את זכויות היוצרים שלהם בספריהם (ובגין עילות אלו הוגשו התביעות מלכתחילה בבית המשפט המחוזי). לטענת התובעים זכות ההפצה ניתנה לקונטנטו לתקופה מוגבלת ולכן לאחר שהתובעים הודיעו לנתבעים על סיום תקופת ההתקשרות אין לנתבעים כל זכות מכל סוג בספרים. המשך הצגת הספרים על ידי הנתבעים באתרים השונים, לרבות באתר קונטנטו עצמה מהווה הפרה עקיפה של זכויות היוצרים מכוח סעיפים 48(1), 48(3) ו-48(4) לחוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: "**חוק זכויות יוצרים**"). עוד טוענים התובעים, לגבי חלקם, כי הצגת קונטנטו את עצמה כבעלת זכויות היוצרים בספר, ולעיתים עוד קודם לציון שמו של המחבר, מהווה הפרת זכות היוצרים המוסרית של אותם תובעים הקיימת להם מכוח האמור בסעיף 46 לחוק זכויות יוצרים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

16. התובעים מוסיפים וטוענים כי הנתבעים לא נענו לדרישותיהם כפי שאלו נפרשו במסגרת מכתבי הדרישה שנשלחו מטעם כל תובע ותובע לנתבעים ביום 21.3.2016 (להלן במקובץ: "מכתב הדרישה")¹ ולא הסכימו לאשר כי זכויות היוצרים מצויות במלואן בידי התובעים. גם במסגרת תביעות אלו ציינו הנתבעים במפורש במסגרת תצהיריהם כי יש להם בעלות בזכויות ההפצה של ספרי התובעים. בכך מחזיקים הנתבעים את הספרים כ"בני ערובה" ועושים שימוש בזכויות שאינן שייכות להם ללא הסכמת התובעים ובניגוד לדין.

17. התובעים טוענים כי לסמריק יש אחריות אישית לכל המעשים והמחדלים משום שהוא הבעלים היחיד של קונטנטו, הדירקטור היחיד בה והרוח החיה בחברה, וגם משום שהיה מעורב אישית במערכת היחסית ובמצגי השווא שניתנו עובר לחתימת ההסכם.

18. טוענים התובעים כי מעשיהם ומחדליהם של הנתבעים גרמו להם לנזקים כלכליים ונפשיים. התובעים טוענים לנזקים כספיים בדמות הפסדים כספיים: הפסדי מכירות שנגרמו בשל אי ביצוע פעולות נדרשות להפצה יעילה; אי קבלת תמלוגים עבור הספרים שנמכרו; הפסד רווחים כתוצאה מאובדן משמעותי ובלתי הפיך של רוכשים פוטנציאליים; הפסד רווחים עקב אי הורדת הספר מהאתרים המקוונים לאחר תום תקופת ההפצה; התשלום ששולם לנתבעים במסגרת ההסכם; ובזבוז זמן בפגישות, כתיבת מיילים, שיחות טלפון חוזרות ונשנות ונסיונות שווא לקבל את תמורת ההסכם. בנוסף תובעים פיצוי בגין עוגמת הנפש שנגרמה להם. בגין הפרות זכויות היוצרים הנטענות תובעים התובעים פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק.

19. בנוסף עתרו התובעים לסעדים הצהרתיים בדמות צווי עשה:

¹ לשם הדיוק יצוין כי מכתב הדרישה מטעם התובעת סבג בת"א 30226-11-16 נשלח ביום 10.8.2016. מכתב הדרישה מטעם התובע ארזי בת"א 14685-09-18 נשלח ביום 30.4.2017. תוכנם של מכתבים אלו דומה לתוכן מכתבי הדרישה מיום 21.3.2016.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 19.1. ליתן צו המורה לנתבעים לחדול מפרסום, שיווק והפצת הספרים, לרבות הסרתם ממכירה באתר אמזון ובכל החנויות האחרות המקוונות בהן מוצגים הספרים ומאתרי האינטרנט והקטלוגים של הנתבעים.
- 19.2. לחייב את הנתבעים למסור לתובעים את כלל החומר המצוי ברשותם הקשור לכל אחד מהספרים, לרבות מדיה מגנטית המכילה את החומר ולרבות הקבצים שהותאמו לצורך העלאת הספרים לחנויות המקוונות.
- 19.3. להצהיר שאין למי מהנתבעים כל זכות בספרים, זכות יוצרים, זכות הפצה או כל זכות אחרת, ואלה שייכות לתובעים בלבד.
- 19.4. ולחייב את הנתבעים למסור לתובעים דו"חות מאומתים בתצהיר ומאושרים על ידי רו"ח המפרטים את כל המפיצים עימם התקשרו ואשר אליהם הועברו הספרים לצרכי שיווק, לרבות האתרים להורדה בחינם ואת כל המכירות והורדות הספרים בכל החנויות והאתרים עבור כל התקופה מיום הכנסת הספרים למכירה ועד היום.
20. הנזקים הכספיים שונים מתביעה לתביעה, והועמדו על סכומים שונים כפי שיפורט להלן. סכום כלל הנזקים הכספיים הנתבעים עומד על סך כולל של 1,530,000 ₪.

תמצית טענות הנתבעים:

21. לטענת הנתבעים, מדובר בתביעות מופרכות מיסודן ודין להידחות. לטענת הנתבעים, הם קיימו ועודם מקיימים את ההסכם ככתבו וכלשונו ואף מעבר לכך. הנתבעים טוענים כי הם פעלו וממשיכים לפעול במקצועיות, בנאותות ראויה וכמיטב יכולתם על מנת להביא להצלחת הספרים בחו"ל, וכי הצלחת התובעים היא גם הצלחתם.
22. הנתבעים מכחישים כי הבטיחו לתובעים כי ספרם יימכר בהצלחה ברחבי העולם אלא טוענים כי הבהירו לכל תובע ותובעת היטב כי ייתכן וספרם לא יימכר כלל, והדברים אף מצאו ביטויים



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

באופן מפורש בהסכם. הנתבעים מכחישים כי הוצגו בפני התובעים מצגי שווא כלשהם, כי הפרו את זכויות ההפצה של התובעים או כי הפרו את המוסכם ביניהם. באשר לזכויות ההפצה טוענים הנתבעים כי תקופת ההפצה לא הוגבלה בהסכם והתובעים העבירו את זכויות ההפצה באינטרנט בשפות לועזיות ללא הגבלת זמן. לטענת הנתבעים העברה זו של זכויות ההפצה עומדת בתנאי סעיף 37 לחוק זכויות יוצרים.

23. לטענת הנתבעים, התשלומים שהתובעים היו צריכים לקבל מהנתבעים שולמו כמוסכם וניתן דיווח לגביהם כמתחייב.

24. על כן לשיטתם יש לדחות את טענות התובעים לעניין הפסדיהם הכספיים העלומים, הפרת חובת תום הלב במשא ומתן וכן בשלב קיום ההסכם, מצג שווא רשלני ועשיית עושר ולא במשפט.

25. לטענת הנתבעים, האכזבה שנחלו התובעים כאשר הבינו כי ספריהם אינם זוכים להצלחה היא זו שגרמה להם לחפש "אשמים". וזוהי עילתן האמיתית של התביעות- תביעות "אכזבה". לטענת הנתבעים, התובעים תומרנו בידי בעלי אינטרסים זרים להגשת תביעותיהם. מחוללת התביעות היא התובעת מרגלית אילון, אשר פעלה מתוך מניעי נקם והלכה שולל אחרי המומחה מטעמה, מר בני כרמי שהינו מתחרה של הנתבעים. התובעים הלכו שולל אחריהם כאשר ברור כי מדובר בטענות בדיעבד אשר לא עלו בזמן אמת.

26. לטענת הנתבעים, התובעים לא עמדו בנטל ההוכחה המוגבר החל עליהם לאור טיב טענותיהם ויש לדחות את התביעות כולן. בסיכומיהם טענו הנתבעים להרחבות חזית אסורות לעניין הנזקים הנתבעים וכן לעניין אחריותו האישית של סמריק באשר להרמת מסך ההתאגדות. עוד טענו להרחבת חזית באשר למצגי שווא בשלב קיום ההסכמים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

27. הנתבעים מכחישים את אחריותו האישית של סמריק וטוענים כי אין כל יריבות בינו ובין התובעים. לטענתם יש לדחות את נסיונות התובעים לבצע הרמת מסך ולחייב את סמריק באופן אישי בחובות קונטנטו.

28. במסגרת כתבי התשובה שהוגשו מטעם התובעים, נטען כי הנתבעים הוליכו את התובעים שולל תוך ביצוע מעשי שרלטנות. לטענתם, הנתבעים עסקו באופן שיטתי במכר אשליות ליוצרים, הבטיחו הפצה בינלאומית של ספרים בהצלחה, גבו כספים מופרזים אך לא פעלו לקיים את הבטחתם והפרו את התחייבויותיהם. לטענתם מדובר היה בשיטה קבועה של הנתבעים: הנתבעים יצרו קשר עם יוצרים שהוציאו לאור ספרים בשפה העברית ושכנעו אותם כי ביכולתם להפיץ את ספריהם ברחבי העולם בהצלחה רבה. היוצרים נפגשו עם סמריק, הלכו שבי אחר דבריו, התפתו ושילמו סכומי כסף בני עשרות אלפי שקלים אשר סמריק הצליח לשכנעם לשלם. התשלומים היו מעל ומעבר לעלות העבודה האמיתית. בשלב זה, ולאחר ששולמו התשלומים, הפסיקו הנתבעים לגלות עניין של ממש בספר ובקידומו. את התחייבויותיהם להעלאת הספר לשיווק דיגיטלי היו מבצעים בעצלתיים, ובאופן רשלני וקלוקל. וגם את יתר התחייבויותיהם לא היו מקיימים אלא באופן חלקי. לטענת התובעים, הנתבעים ידעו שהסיכויים שהספרים יימכרו בהצלחה, או אפילו רק יחזירו את ההשקעה בהם הם אפסיים. אולם הם לא סיפרו זאת ליוצרים והוליכו אותם שולל כאילו הספר זוכה להצלחה רבה או שפריצת הדרך לעולם הרחב נמצאת ממש מעבר לפינה. משהתבררה ליוצרים האמת, ומשביקשו לבטל את התקשרותם עם הנתבעים, אלו סירבו להסיר את הספרים מהחנויות האינטרנטיות וטענו כי הינם בעלי זכויות היוצרים בספרים לצמיתות.

ג. ראיות הצדדים

29. מטעם התובעים העידו כל אחד מהתובעים. כפי שצויין במפורש בתצהיריהם, עדות כל תובע משמשת גם כראיה בכלל התביעות האחרות. בנוסף, במסגרת תביעת מרגלית אילון (ת"א 36940-07-16) העיד בעלה, מר צביקה אילון. במסגרת תביעת חיים אורון (ת"א 36911-07-16) העידה בנוסף בת זוגו חנה קסוטו. במסגרת תביעתה של אביטל סבג (ת"א 30226-11-16) הובאה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לעדות מטעמה גב' תמי האן; ובמסגרת תביעתו של אורי ארזי (ת"א 14685-09-18) העיד מטעמו חברו אורי יעקובי.

30. כן הוגשה מטעמם של כלל התובעים חוות דעתו של בני כרמי, עליה ועל משקלה אעמוד עוד בהמשך.

31. מטעם הנתבעים העידו סמריק, מנכ"ל קונטנטו. כן העידו מר ג'ק בלום מנהל שיווק ופיתוח עסקי בקונטנטו בשנים 2012 – 2014 (להלן: "בלום"); ומר יוסף דגון – סמנכ"ל כספים ותפעול בקונטנטו בשנים 2013 – 2015 (להלן: "דגון"). כן הוגשו תצהיריהם של לקוחות נוספים של קונטנטו אשר הוציאו אף הם את ספריהם בקונטנטו – גב' ענת יגיל, מר גבריאל ברזילאי, מר אופיר עקיבא, מר גידי גילדה ומר אבי עידן.

32. במסגרת התביעה שכנגד הובאה גם חוות דעתו של רו"ח סלובודיאנסקי לתמיכה בטענות באשר לנזקים הנטענים שנגרמו לתובע שכנגד.

33. כבר כאן אציין כי הצדדים הכבירו על הליכים אלו מסמכים לרוב. כתבי הטענות והתצהירים החזיקו עמודים רבים ובמסגרת הליכים אלו הוגשו מאות נספחים, הכוללים תכתובות אשר חלקן צורפו בכפילות ואף למעלה מכך. אקדים ואומר כי לא מצאתי להתייחס לכל נספח ונספח, באשר לא מצאתי כי היה בכל אחד מהם כדי לקדם את בירור הסוגיות שבמחלוקת. לא ניתן להימנע מהרושם כי הצדדים ניסו למלא את חלל טענותיהם בנפחם הפיזי של המסמכים. בבחינת 'מרוב עצים לא רואים את היער'; או שמא יהיה מדויק יותר לקבוע כי מרוב ניירות, לא נותר יער.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ד. דיון והכרעה

ד.1. המסד המשפטי- התוויית קווי הדרך בבירור המסד המשפטי

34. בטרם נצלול לבירור העובדות הנוגעות לכל תובע הן במסגרת השלב הטרם חוזי והן באשר להתנהלות כל אחד מהצדדים במסגרת המערכת ההסכמית הנוגעת לו, נבהיר מספר מושכלות יסוד ונתווה את קווי הדרך המשפטיים אשר בשביליהם נלך בבירור המסד העובדתי המתאים לכל תובע ותובעת.

ד.1.א. השלב הטרם חוזי – על טעות, הטעייה וביטול הסכם בגין מצגי שווא במהלך משא

ומתן לקראת כריתתו של הסכם

35. טוענים התובעים כי הוצגו בפניהם מצגי שווא במהלך המשא ומתן הן באשר לוותק ולנסיונם של הנתבעים והן באשר ליכולתם המוכחת להפצת ספרים ברחבי העולם ובמדיה האינטרנטית. מצגי שווא אלו היוו הטעיה מצד הנתבעים, אשר הובילה אותם להתקשר בהסכם, שכן לו היו יודעים מראש את הסיכויים הקלושים להפצת הספר באמצעות קונטנטו לא היו מתקשרים עימה ומשלמים את אשר שילמו. על כן טוענים התובעים כי דין ההסכמים שנכרתו להתבטל ויש להשיב להם את התשלום ששולם על ידם לנתבעים.

36. עילת ההטעיה היא עילה של "פגם ברצון" של אחד המתקשרים בהסכם, המקנה לאותו מתקשר, אם הוא מוכיח את יסודותיה, לבטל את ההסכם שהוא התקשר בו.

37. סעיף 14 לחוק החוזים קובע כי:

(א) מי שהתקשר בחוזה עקב טעות וניתן להניח שלולא הטעות לא היה

מתקשר בחוזה והצד השני ידע או היה עליו לדעת על כך, רשאי

לבטל את החוזה.



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

(ב) ...

(ג) טעות אינה עילה לביטול החוזה לפי סעיף זה, אם ניתן לקיים את החוזה בתיקון הטעות והצד השני הודיע, לפני שבוטל החוזה, שהוא מוכן לעשות כן.

(ד) "טעות" לענין סעיף זה וסעיף 15- בין בעובדה ובין בחוק, להוציא טעות שאינה אלא בכדאיות העסקה.

סעיף 15 לחוק החוזים קובע כי:

מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה "הטעיה"- לרבות אי גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן. (ההדגשות אינן במקור- ר"א)

38. כעולה מהסעיף, יסודותיה של עילת ההטעיה הם: חוזה, קשר סיבתי, טעות והטעיה. כדי להוכיח את עילת ההטעיה, על כל אחד מהתובעים להוכיח כי הנתבעים הטעו אותו, וכן להוכיח קשר סיבתי כפול: בין ההטעיה הנתענת לבין הטעות הנתענת; ובין אותה טעות לבין ההתקשרות בחוזה.

39. "טעות" היא תפיסה מוטעית של המציאות (ע"א 8972/00 שלזינגר נ' הפניקס, פ"ד נו(4) 817, 840 (2003); פרופ' דניאל פרידמן ופרופ' נילי כהן **חוזים** 22 (כרך ב', 2020), להלן: "**פרידמן וכהן**"), בין החוקית ובין העובדתית. אולם אין מדובר בטעות לגבי כדאיות העסקה, שאינה נכללת בגדר הטעות.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

40. באשר לבחינתה של ההטעיה, יש לבחון את תוכנה של ההטעיה ולגבי מה נעשתה. גם במצב של הטעיה, כאשר ההטעיה אינה לגבי עצם העסקה ונתוניה אלא אך ורק לגבי תשואתה של העסקה, תועלתה או טובת ההנאה שתופק מביצועה, זוהי הטעיה לגבי כדאיות העסקה ואין בכוחו של המוטעה, שהעסקה התבררה כבלתי מוצלחת מנקודת מבטו, לבטל את החוזה מחמת הטעיה.

41. בהקשר עניינינו, יש להבחין בין הטעיה ומסירת פרטים עובדתיים מוטעים הנוגעים לעצם העסקה ונתוניה לבין הערכות עתידיות, דברי שיווק עצמיים וציפיות לעתיד. באשר לאלו נקבע כי אם התברר שהיו שגויות, הרי שאין מדובר בטעות המהווה פגם ברצון ההתקשרות ומובילה לביטול, אלא כטעות באשר לכדאיות העסקה:

"דברי המלצה, מילות שבח ואמרות כלליות שנוהגים מוכרים לפאר בהם את מרכולתם המוצעת למכירה... הצהרות כאלה הן בגדר דברים בעלמא הנאמרים באופן רגיל במהלך משא ומתן; מדובר לכל היותר בדברי הגזמה כלליים של המוכר בנוגע לטובת ההנאה שתצמח מן העסקה. ראוי לפיכך להשקיף על הצהרות אלה כעל הצהרות בעניין כדאיות גרידא" (ראו שלו וצמח, דיני חוזים בעמ' 382-384 (מהדורה רביעית, 2019) להלן: "שלו וצמח", ההדגשה אינה במקור- ר"א).

כפי שקבעו בספרם שלו וצמח, גם כאשר מדובר בתפיסות מציאות שהן בבחינת הערכה, ציפייה לעתיד וכיוצא באלו- אין מדובר בדרך כלל לראותן כטעות.

42. כפי שגם קבעו המלומדים פרידמן וכהן:

"... עקרונית אין דין הטעות חל לגבי חיזוי, הערכה או הבעת דעה גרידא. אם הצהיר פלוני כי הוא משוכנע שערכה של הקרקע שהוא מוכר יעלה בשנה הבאה ב-20%, והסתבר כי במקום זאת ירד מחירה,



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אין הקונה יכול לבטל את החוזה מחמת מצגי שווא. ההסבר הבסיסי נעוץ, לדעתנו, בדין הסיכון ובהבנה שיש לצדדים לגבי מהות החוזה. כל קונה מבין שהסיכון של ירידת מחירים הוא עליו. הוא גם מבין או צריך להבין שסיכון זה עומד לגביו בעינו, אפילו מחווה הצד השני דעתו שסיכון זה איננו ממשי. אפשר גם להתייחס לטעות בנושא זה כאל "טעות בכדאיות" כאמור בסעיף 14(ד) לחוק החוזים, ואל ההצהרה של המוכר בדבר סיכויי עליית המחיר כאל הצהרה ביחס לכדאיות. ניתן גם לגרוס שבעניין זה צריך כל אחד לסמוך על שיפוטו שלו ולא על שיפוטו של הצד השני, וכי במקרה הרגיל הדבר מובן לשניהם. אולם דברים אלה כפופים לשני סייגים מרכזיים. האחד, מתייחס למקרה שבו הדברים שנאמרו אינם משקפים נכונה את דעתו של המצהיר.... הסייג השני... חל בעיקר כאשר אלה ניתנו על ידי בעל מקצוע או בר סמכא או על ידי מי שהנתונים הנוגעים להערכה או לתחזית הם בידיעתו המיוחדת.. (שם בעמ' 173).

וכן:

"..ניתן להסיק.. שאם אדם מוסר לחברו חוות דעת, על סמך נתונים הידועים במידה שווה לשני הצדדים, אין זה בגדר מצג שווא אלא זו הערכה גרידא. במקרה כזה, אין מקום לביטול החוזה מחמת מצג שווא, אם יסתבר שההערכה היתה שגויה (בתנאי שנעשתה בתום לב). הצד השני יכול היה באותה מידה לעשות את ההערכה בעצמו. העניין היה ונותר בגדר הסיכון שנטל על עצמו" (שם בעמ' 175).

ביטול ההסכם במקרה של טעות או הטעיה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

43. סעיף 20 לחוק החוזים קובע כי ביטול החוזה יעשה תוך זמן סביר לאחר שנודע על עילת הביטול, וסעיף 21 קובע כי משבוטל החוזה, חייב כל צד להשיב לצד השני את מה שקיבל על פי החוזה, ואם ההשבה בלתי אפשרית או בלתי סבירה, עליו לשלם לו את שווי של מה שקיבל.

44. מדובר בסעד עצמי שיש להפעילו תוך זמן מוגבל. אם יימנע בעל ברירת הביטול מלפעול פרק זמן בלתי סביר לאחר שנודע לו עילת הביטול, ייחס לו הדין בחירה מכוח מחדל בקיום החוזה (פרידמן וכהן, שם בעמ' 516).

כדברי המלומדים שלו וצמח (שם בעמ' 459 – 460):

"יש שנסיבות העניין והתנהגותו של המתקשר יצביעו על ויתור על ביטול החוזה. [...] בדומה, קבלת תשלומים או טובת הנאה על-פי החוזה, ולעיתים גם דרישה נמשכת להמשך קיומו של החוזה, נוכח ידיעת העילה לביטולו, אינן עולות בקנה אחד עם ביטוי כוונה לבטלו, ועשויות להיחשב כוויתור על ברירת הביטול וכבחירה בברירת הקיום. כיוצא בזה, גם עצם קיומו של איחור מתמשך בנקיטת פעולה יזומה לביטול החוזה נוכח ידיעת הפגם מוליך להשערה בדבר רצון במתקשר להמשיך להיות קשור בחוזה ולוותר על ביטולו".

45. מהו זמן סביר? הדבר תלוי בנסיבות: "הכל תלוי במהות החוזה וטיבו, ובהתנהגותם של הצדדים" (ע"א 760/77 בן עמי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פ"ד לג(3) 574, בעמ' 575).

46. בנוסף, יש ליתן את הדעת כי ביטול מחמת טעות או הטעייה מבטלת את ההסכם למפרע, כאילו לא היה. באופן זה, ביטול מחמת טעות או הטעייה שולל אפשרות של תביעת פיצויים בשל הפרת חוזה, גם אם הביטול נעשה לאחר הפרת ההסכם (פרידמן וכהן, שם בעמ' 547).



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ד.1.1. השלב החוזי: האופן בו יש לפרש את כוונות הצדדים, על התחייבות לפעול כמיטב

היכולת, ועל התרופות הקיימות בגין הפרת הסכם

47. טוענים התובעים לחילופין, כי הנתבעים הפרו את ההסכם במספר רב של הפרות, התנהגו בחוסר תום לב ותוך הצגת מצגי שווא וכן לא קיימו את התכלית האמיתית של ההסכם, שהיא ציפיית התובעים למכירות.

48. לשם בחינת ההפרות הנטענות יש לבחון ביחס לכל תובע ותובע מהן ההתחייבות שנעשו כלפיו ולשם כך יש לצאת מלשון ההסכם, בהתאם לאמור בסעיף 25 לחוק החוזים:

(א) חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהוא משתמע מתוך החוזה ומנסיבות העניין, ואולם אם אומד דעתם של הצדדים משתמע במפורש מלשון החוזה, יפורש החוזה בהתאם ללשונו.

(ב) חוזה הניתן לפירושים שונים, פירוש המקיים אותו עדיף על פירוש שלפיו הוא בטל.

(ב1) חוזה הניתן לפירושים שונים והיתה לאחד הצדדים לחוזה עדיפות בעיצוב תנאיו, פירוש נגדו עדיף על פירוש לטובתו.

(ג)

49. כך גם באשר לתכלית הנטענית של ההסכם, יש ליתן משקל מיוחד ללשונו של החוזה. נקודת המוצא של מלאכת פרשנות החוזה היא לשון החוזה, לה משקל כבד ומשמעותי בגיבוש אומד דעת הצדדים (ראו למשל סעיף 2 לפסק-דינו של כבוד המשנה לנשיאה א' ריבלין בע"א 8836/07 בלמורל השקעות בע"מ נ' כהן ואח' (23.2.2010)). גבולות הלשון תוחמים את גבולות הפרשנות של החוזה, כך שאין לייחס לחוזה פרשנות שאינה מתיישבת עם לשונו. כך גם קיימת חזקה (הניתנת לסתירה) לפיה פרשנות החוזה היא זו התואמת את המשמעות הפשוטה, הרגילה



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

והטבעית של הכתוב על רקע הקשרו הכללי; וכך גם לא ניתן להוסיף לחוזה תנאים שהצדדים לא הסכימו לגביהם בשעת התקשרותם ולא ראו לנכון לכלול אותם בחוזה.

50. בקשר לכך, גם התנהלות הצדדים להסכם לאחר חתימתו משמשת כלי פרשני מן המעלה הראשונה, כדברי כב' השופט (כתוארו אז) גרוניס, בע"א 49/06 שניר תעשיות צמר גפן רפואי בע"מ נ' עיריית כפר סבא (10.6.2008):

"התנהלותם של צדדים לחוזה לאחר חתימתו מהווה כלי פרשני מן המעלה הראשונה... ההתנהגות לאחר כריתתו של חוזה מלמדת כיצד הצדדים לו הבינו אותו. אם צד לחוזה נהג בדרך מסוימת שיש בה כדי להצביע כיצד הוא מפרש את הוראותיו, יתקשה הוא לטעון בהמשך כי פרשנותו של החוזה שונה היא..."

51. בין יתר ההפרות (אליהן אדרש באופן פרטני ביחס לכל תובע ותובעת) ההפרה המרכזית לה טוענים התובעים היא הפרת ההתחייבות לפעול "כמיטב היכולת".

ד.1.ג. התחייבות לפעול כמיטב היכולת

52. במרבית מההסכמים עליהם חתמו התובעים נכללה תנייה לפיה "החברה תפעל כמיטב יכולתה להפצת הספר באינטרנט ובמדיה המודפסת". מדובר בהתחייבות מסוג של "חיוב השתדלות" ולא "חיוב תוצאה".

53. לכאורה מדובר בחיוב שעמימותו רב, שכן אין הוא קובע אמות מידה קבועות וברורות באשר ליכולת שיש לנקוט ובהתאם מהי מיטב יכולת זו. עם זאת, ועל אף עמימותו חיוב השתדלות מטיל על הצד שהתחייב לו חיוב לנקוט את כל האמצעים המתאימים למען השגת המטרה, גם אם אין התחייבות להשיג את המטרה.



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

54. הוכחת הפרה של חיוב השתדלות אינה פשוטה. שכן, עצם קיומו של פער בין התוצאה לה ציפו הצדדים ובין התוצאה בפועל אינו מספיק לשם הוכחת ההפרה. כפי שנקבע בע"א 7664/00 אברהם רובינשטיין ושות' חברה קבלנית בע"מ נ' עיריית חולון, פ"ד נו (4) 117, 131 (2002) מפי כבוד השופט טירקל:

"חיוב השתדלות הוא חיוב לנקוט את כל האמצעים המתאימים למען השגת המטרה בלי להתחייב להשגתה, להבדיל מחיוב תוצאה שמטרתו השגת תוצאה מסוימת (ראו: א' זמיר "חוק חוזה קבלנות, תשל"ד-1974" פירוש לחוקי החוזים [27], בעמ' 34 והאסמכתאות שם; ת"א (ת"א) 2511/76 מלון צוקים בע"מ נ' עיריית נתניה [20], בעמ' 39; ע"א 679/82 עיריית נתניה נ' מלון צוקים בע"מ [11]; ע"א 2887/91 גול נ' אוריעל [12]). יוער כי הוכחת הפרה של חיובי השתדלות היא מורכבת בשל אופיים של חיובים אלה. כאשר מדובר בחיוב תוצאה, עצם קיומה של אי-התאמה בין התוצאה לבין ההתחייבות מהווה הפרה, אולם כאשר החיוב הוא השתדלות להשיג תוצאה, "...כי אז קיומו של פער בין התוצאה המיוחלת לתוצאה שנתקבלה בפועל איננו תנאי מספיק, ואף לא תנאי הכרחי לאחזרתו של החייב" (א' זמיר עקרון ההתאמה בקיום חוזים [28], בעמ' 104).

55. בחיוב השתדלות יישא החייב באחריות רק אם אי השגת התוצאה המבוקשת קשורה להתרשלותו של החייב או לחוסר מיומנותו (ע"א 2887/91 גול נ' אוריעל (28.9.95), פסקה 7; ע"א 10745/06 קרן אטולאי ואח' נ' המכללה האקדמית אורט ע"ש סינגאלובסקי-פולק ת"א (13.7.2009)). אולם אין קנה מידה אחיד לקביעת רמת הזהירות הנדרשת ממתקשר שקיבל על עצמו חיוב השתדלות. ניתן למצוא בפסיקה אמירות שונות המעידות על רמת הזהירות הנדרשת, תוך שבתי המשפט נוקטים בביטוי כמו: "אמצעים סבירים", או "אמצעים מתאימים וראויים" וכיוצא בזה. רמת הזהירות עשויה להשתנות ממקרה למקרה והיא יכולה לבוא לידי



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ביטוי בעוצמות שונות (פרופ' מיגל דויטש בספרו **דיני חוזים מיוחדים** כרך ראשון (תשס"ח) עמ' 581). גם תוכנו של חיוב ההשתדלות עשוי להשתנות בשים לב למהותו של ההסכם, לטיבו של החיוב, לטיב מערכת היחסים שבין הצדדים (כמו למשל יחסי אמון), להיקף הפעילות שהצדדים צפו או שיכלו לצפות וכיוצא בזה.

56. בעת שבית המשפט בוחן את התנהגותו של צד שקיבל על עצמו חיוב השתדלות עליו לבחון גם מה היה הסיכוי להשגת התוצאה אילו היה נוקט את הפעולות הנדרשות. מקום שברי כי גם אם היה המתקשר נוקט בצעדים נוספים, שולח מכתבים, מגיש בקשות, עררים, וכו', הדבר לא היה משנה את התוצאה, יש בדבר כדי להשליך גם על השאלה האם סטה מרמת הזהירות הנדרשת. בע"א 4075/06 גליקמן נ' איזביצקי (18.2.2010) קובע בית המשפט, כי גם אם חדל צד בפעולותיו להשיג אישור, אין בכך כדי להיחשב כמניעת קיום תנאי במובן סעיף 28 לחוק החוזים, מקום שברור היה כי גם אם ישתדל לא ניתן יהיה לקיים את התנאי.

57. כפי שנקבע בע"א 444/94 אורדו ייצוג אמנים והפקות נ' גלי עטרי, פ"ד נא(5) 241 (להלן: "עניין אורדו") מפי כבוד השופטת בייניש (כתוארה אז):

"שאלת ההוכחה בדבר אי-קיום חיובי השתדלות היא שאלה מורכבת בשל אופיים של חיובים אלה. דומה, כי רק לעתים רחוקות תימצאנה בידי התובע ראיות ישירות להימנעות הנתבע מקיום חיוביו. כך יהיה, למשל, כאשר הנתבע הצהיר במפורש, כי אין בדעתו לקיים את חיוביו. כך גם כאשר הנתבע נקט צעדים חיצוניים והתנהג באופן המלמד כי אין בכוונתו למלא אחר חיוביו. דרך אפשרית אחרת שעשויה לשמש את התובע בהוכחת הפרתו של חיוב השתדלות היא הוכחת התרשלותו של הנתבע על-ידי הבאת ראיות להתנהגות ראויה ומקובלת לביצוע חיוב מסוג זה, אשר ממנה סטה הנתבע. ואולם גם דרך זו אינה בהכרח מתאימה לכל המקרים שבהם מדובר בחיובי השתדלות.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

במקרים רבים הפעולות הנעשות לשם קיום חיוב ההשתדלות הן בידיעתו של הנתבע בלבד, ואין התובע יכול להוכיח את מחדליו של הנתבע, אלא בהתבסס על התוצאות המאוחרות שלהם. זאת, כאשר הפער בין התוצאה שהושגה בפועל לבין התוצאה הצפויה מלמד על היעדר השתדלות. אכן, ראיות בדבר התוצאות אינן בהכרח ראיות מספיקות. אולם, בנסיבות מסוימות משקלן ההוכחתי עשוי להיות רב, ולפחות להוות ראיה לכאורית לכך שלא נעשתה ההשתדלות הנדרשת ולהעביר את הנטל לנתבע להראות כי אכן יצא ידי חובתו.

(דברי השופטת ביניש, שם, בעמ' 253; ההדגשה אינה במקור- ר"א).

58. מכאן, שבבואנו לבחון האם הופרה ההתחייבות לנהוג כמיטב היכולת ניתן להיעזר לשם השוואה בראיות המעידות על התנהגות ראויה ומקובלת ובעזרתן לבחון האם הנתבעים חרגו מסטנדרט זה. אבן בוחן נוספת היכולה לסייע היא הפער בין התוצאה הצפויה ובין התוצאה בפועל, כאשר לעיתים פער זה יכול להוות ראיה לכאורית להיעדר ההשתדלות המחייבת ולהעביר את הנטל לנתבעים כדי להראות כי אכן יצאו ידי חובתם.

ד.1.1. ביטול הסכם – בזמן סביר

59. ככל שהופר הסכם בהפרה יסודית קיימת לנפגע הזכות לבטלו, תוך השבת שווי התמורה שקיבל כל צד בגין ההסכם וכן עומדת לו הזכות לפיצויים בגין ההפרה (סעיף 2 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 להלן: "חוק החוזים תרופות"). ככל שמדובר בהפרה לא יסודית, מעשה או מחדל בניגוד למוסכם בחוזה, צד שנפגע מההפרה חייב לתת לצד המפר הזדמנות לתקן את ההפרה. ככל שזו לא תוקנה בתוך זמן סביר, יכול הצד שנפגע לבטל את החוזה על ידי הודעה לצד המפר בתוך זמן סביר מהרגע שניתנה לצד המפר הזדמנות לתקן את ההפרה (סעיפים 6 ו-7 לחוק החוזים תרופות).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

60. בנוסף לסעד הביטול וההשבה קיימת לנפגע הזכות לפיצויים בעד הנזק שנגרם עקב ההפרה ותוצאותיה, בתנאי שמדובר בנזקים שהיה ניתן לצפות מראש שיקרו אם החוזה יופר. פיצויים ללא הוכחת נזק, ניתן לקבלם בסכום ההפרה שבין התמורה בעד הנכס או השירות לפי החוזה ובין שוויים ביום ביטול החוזה. בהקשר זה, קיימת חובה על הצד שנפגע להקטין את הנזק באמצעים סבירים.

61. הפרת הסכם על ידי אחד הצדדים אינה מביאה באופן אוטומטי לבטלותו. לנפגע מההפרה עומדת רק זכות להודיע על ביטולו (ראו גבראלה שלו דיני חוזים – התרופות, לקראת הקודיפיקציה של המשפט האזרחי 549, 649 (2009), להלן: "שלו"). את ברירת ביטול רשאי הנפגע להפעיל אם רצונו בכך ורשאי הוא לוותר עליה. אולם משנמנע נפגע מהפרת הסכם להודיע על ביטולו של ההסכם בתוך זמן סביר, אובדת זכותו זו (שלו שם בעמ' 649; ע"א 71/75 מרגליות נ' אברבאנל, פ"ד כט(2) 652, 657 (1975)).

62. כפי שנפסק ברע"א 7956/99 שיכון ופיתוח לישראל בע"מ נ' עיריית מעלה אדומים, פ"ד נו(5) 779, 786 (2002):

"הלכה היא כי עם חלוף הזמן הסביר למתן הודעת ביטול, אין לבטל החוזה אם ניתן לפרש את חלוף הזמן כוויתור הנפגע על זכות הביטול".

63. אומנם בהמשך מציין בית המשפט כי יהיו מצבים בהם יהיה הנפגע רשאי "לחדש" את זכות הביטול אם יתן ארכה למפר לתיקון ההפרה, אלא שאפשרות זו של "חידוש" זכות הביטול תלויה בנסיבות. מתן ארכה בלתי מוגדרת לנפגע "לחדש" את ברירת הביטול פוגעת בוודאות העסקית ובאינטרס ההסתמכות של המפר, שכן המפר רשאי לסמוך על שתיקת הנפגע ולהניח כי הנפגע מחל על ההפרה (פרידמן וכהן כרך ב' בעמ' 515; ע"א 3940/94 שמואל רונן חברה בע"מ נ' ס.ע.ל.ר חברה לבניין בע"מ, פ"ד נב(1) 210 (1998); ע"א 1407/92 י.ח. ייזום והשקעות בע"מ נ' סולל בונה בע"מ, פ"ד מז(3) 45, 51 (1993)).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ד.1.1. הפרת זכויות יוצרים – הזכות המוסרית והזכות הכלכלית

64. התובעים טוענים גם להפרת זכויות היוצרים שלהם בספרים. לגבי חלק מהתובעים עולה הטענה הן באשר להפרת הזכות המוסרית והן באשר להפרת הזכות הכלכלית. לגבי חלק מהתובעים נטען באשר להפרת זכות היוצרים הכלכלית, נוכח סירוב הנתבעים להשיב את זכויות היוצרים לידי התובעים.

65. בטרם נברר את השאלות העובדתיות ובמסגרת זו מהן הזכויות שהוקנו לנתבעים במסגרת ההסכמים והאם אכן סירבו להשיב את הזכויות בספרים לידי התובעים, יש ליתן את הדעת להוראות חוק זכויות היוצרים הרלוונטיות לסוגיות שבמחלוקת.

66. הזכות המוסרית מוגדרת כזכותו של היוצר "כי שמו ייקרא על יצירתו בהיקף ובמידה הראויים בנסיבות העניין; (2) כי לא יוטל פגם ביצירתו ולא ייעשה בה סילוף או שינוי צורה אחר, וכן כי לא תעשה פעולה פוגענית ביחס לאותה יצירה..." (ס' 46 לחוק זכויות יוצרים).

67. באשר לזכות הכלכלית, פרסום יצירה או העמדתה לזכות הציבור מהווה זכות יוצרים בהתאם לסעיפים 11(2) ו- 11(5) לחוק זכויות יוצרים.

68. ניתן להעביר זכות יוצרים, כולה או חלקה, במסגרת הסכם בכתב. העברה זו יכולה להיות מוגבלת לתקופה או למקום מסויים או לעשיית פעולות מסויימות (סעיף 37 לחוק זכויות יוצרים).

69. בהתאם לכך, במסגרת ההסכמים שנחתמו בין התובעים לנתבעים לשיווק והפצת ספריהם, הועברו לנתבעים זכויות היוצרים לצורך פעולות השיווק וההפצה. השאלה אם זכות יוצרים זו פקעה וככל שפקעה, מתי פרעה היא שאלה שיש לברר באופן פרטני באשר לכל תובע ותובע. באשר לפיצוי בגין הפרת זכות יוצרים, במסגרת סעיף 56(ב) לחוק זכויות יוצרים קבע המחוקק את השיקולים אותם רשאי בית המשפט לשקול בבואו לפסוק פיצוי. שיקולים אלו כוללים את



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

היקף ההפרה, משכה, חומרתה, הנזק שנגרם בפועל, הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, מאפייני פעילותו של הנתבע, טיב היחסים שבין התובעים לנתבע ותום ליבו של הנתבע. אין מדובר ברשימה סגורה ובתי המשפט מנו על שיקולים אלו גם שיקולים נוספים, כגון טיב ההפרה, באם טכנית במהותה או מהותית, וכן את דרך התנהלות התובעים ותום ליבם ובככל זה האם פנו למפר קודם לפנייתם לערכאות (וראו לעניין זה בת"א (מחוזי מרכז) 15307-11-09 א.ס.פ.י.ב.). ציוד בע"מ נ' אליקל בע"מ (26.8.2011); ת"א (רש"צ) 14605-09-10 ליאור כסלו נ' צבי דגן (27.8.2013); ת"א (ת"א) פרחי גורדון בע"מ נ' פרחים כפר רות בע"מ, פ"מ תשס"ב (3) 604))

70. לאחר שהתונו את המסגרת המשפטית, יש לבחון לאורה את המסד העובדתי שהוכח באשר לכל תובע בתביעתו.

2. ד. דיון פרטני בתביעות התובעים

2.2. ד. ת"א 36883-07-16 – תביעת אברהם אדגה

71. התובע, מר אברהם אדגה (להלן: "אדגה" או "התובע" במסגרת הליך זה) העמיד את תביעתו על סך של 100,000 ₪.

72. אדגה הוא המחבר ובעל זכויות היוצרים בספר "המסע אל החלום", אשר שמו באנגלית הוא: "The Journey to Jerusalem". הספר נכתב בעקבות מסע עלייתם לארץ של בני הקהילה האתיופית ומספר את סיפור תלאות עלייתם של בני העדה האתיופית דרך סודן לישראל.

73. כנטען בכתב התביעה, הספר בגרסתו העברית יצא לאור בשנת 2000 בהוצאה עצמית, הודפס במהדורות נוספות בשנים 2000, 2002, 2004 ו- 2009 ונמכר על ידי אדגה בכ- 5,000 ₪. לאחר מספר שנים, הוציא אדגה מהדורה נוספת בשפה האנגלית, בתרגומן של ריבה רובין ודפנה גולד – מלכיאור.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

74. ביום 4.11.2010 נחתם בין אדגה ובין קונטנטו הסכם לשיווק והפצת הספר (להלן: "ההסכם"). התמורה שצוינה בהסכם עמדה על סך של 20,888 ₪ (36 תשלומים של 500 ₪ בתוספת מע"מ) ובנוסף 50% מהכנסות ההפצה מחוץ לישראל. לטענת אדגה, ההתקשרות בהסכם נעשתה על יסוד מצגי הנתבעים כי הם מומחים לשיווק והפצה וכי הספר יימכר בהצלחה ברחבי העולם ועל התובע לסמוך עליהם בעיניים עצומות.

75. הספר יצא לאור בהוצאת קונטנטו בשנת 2011.

76. כיתר התובעים, טוען אדגה כי ההסכם נכרת על יסוד מצגי שווא שהוצגו לו; כי ההסכם הופר על ידי הנתבעים; וכי הנתבעים ניכסו לעצמם את זכויות היוצרים בספר בניגוד לדין וללא הרשאתו והם עושים שימוש בזכויות היוצרים על אף שתקופת ההפצה בהתאם להסכם הסתיימה. ומכל מקום ניתן לסיים תקופה זו בכפוף למתן הודעה מוקדמת זמן סביר מראש, הודעה אשר ניתנה לנתבעים כנדרש. כיתר התובעים טוען אדגה כי פעולות הנתבעים ומחדליהם גרמו לו נזקים כספיים אותם העמיד אדגה על סך של 100,000 ₪.

77. בנוסף עתר אדגה לסעדים הצהרתיים (וראו את טענות התובעים בפירוט, היפים גם לתביעה זו במסגרת סעיפים 8 – 19 לעיל).

78. מנגד, הנתבעים דוחים את טענות אדגה וטוענים כי יש לדחות את התביעה. לשיטתם הם קיימו ועודם מקיימים את ההסכם ככתבו וכלשונו ואף מעבר לכך. לטענתם לא הוצגו כל מצגי שווא אלא הדברים הובהרו היטב לאדגה. עוד טוענים הנתבעים כי תקופת ההפצה לא הוגבלה בהסכם והתובע העביר את זכויות ההפצה באינטרנט בשפות לועזיות ללא הגבלת זמן. לטענת הנתבעים העברה זו של זכויות ההפצה עומדת בתנאי סעיף 37 לחוק זכויות יוצרים. לטענת הנתבעים, התשלומים שהתובע היה צריך לקבל מהנתבעים שולמו כמוסכם וניתן דיווח לגביהם כמתחייב.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

השלב הטרומ חוזי:

79. לטענת התובע, סמריק הציג בפניו מצגים בדבר מוניטין, ניסיון והצלחות הנתבעים בהפצה ובשיווק ספרים בחו"ל וכן יכולות גבוהות של הנתבעים במכירות של הספר (ס' 9 – 10 לתצהיר אדגה), מצגים אשר התגלו בדיעבד כמצגי שווא. למעשה, טוען התובע כי הוא התקשר עם הנתבעים בעקבות הטעיה.

80. אקדין ואומר כי לא מצאתי שהתובע הוכיח את טענותיו באשר למצגי השווא הנטענים ולא הוכיח כי הוא אכן הסתמך על מצב עובדתי שונה מזה שהיה בפועל.

81. ראשית, "הוכחת" טענותיו של התובע בנוגע ליכולתו ותפקודו של סמריק התבססה על תצהירו ועדויות התובעים האחרים, ולא על בסיס חוות דעת חיצונית או ראיות אובייקטיביות. ספק אם התובע הוא בעל המומחיות להעיד על כישוריו ויכולותיו המקצועיות של סמריק. התובע העיד בעצמו כי הוא הגיע לסמריק בעקבות הופעתו כאורח בתוכנית הטלוויזיה של סמריק עובדה שנתנה לו "הרגשה כי הגעתי אל האדם הנכון" (ס' 8 לתצהיר). אדגה ציין כי במהלך הפגישה סמריק התגאה בסופרים אחרים שמסרו לידי את הפצת ספריהם והציג את ספריהם אשר היו על המדף במשרדו. כך שהעובדה כי סופרים נוספים מסרו לידי את ספריהם אינה בבחינת מצג שווא. אדגה טען כי סמריק "לא ציין בפני שרוב רובם של ספרים אלה, כלל לא החזירו את השקעה שהושקעה בהם" (סעיף 10 לתצהיר). אדגה לא פירט באם שאל ובריר אודות סופרים אלו ובדבר הצלחת הפצת ספריהם. על כן, העובדה שסופרים נוספים מסרו לידי הנתבעים את ספריהם להפצה היא עובדה קיימת ואין מדובר במצג שווא.

82. מדובר בשלב הטרומ חוזי, שלב בו כל צד מציג את מרכולתו על הצד הטוב ביותר. ברור כי הצדדים בוחנים זה את זה בטרם ההתקשרות. העובדה כי סמריק לא פירט מיוזמתו באשר להצלחתו של כל סופר, וזאת מבלי שנשאל על ידי אדגה, אין בה משום מצג שווא.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

83. כך גם באשר לטענתו כי סמריק תיאר את ניסיונו הרב "והותיר את הרושם שהוא עוסק בהוצאה לאור כבר שנים רבות" אך "לא ציין שאת פעילותם בשיווק ספרים בחו"ל דרך פלטפורמות דיגיטליות הם החלו רק תקופה קצרה לפני התקשרותם עמ"י" (סי' 11 לתצהיר). ראשית, יש לזכור כי מדובר בשנת 2011, כאשר נושא הספרות הדיגיטלית החל שנים לא רבות קודם לכן (תצהיר ג'יק בלום סעיפים 5 – 6; וכן בעדותו של בלום בעמ' 745 ש' 20 – 21), כך שלא מן הנמנע כי העובדה ששיווק באמצעות פלטפורמות דיגיטליות הינה שיטה חדשה בשוק היתה ידועה לצדדים באותו מועד.

84. באשר לנספחים 102 – 103 לקובץ הנספחים הכללי של התובעים, שהינם פרסומים שונים של קונטנטו וסמריק, עליהם מבסס אדגה את טענתו בדבר מצג השווא שהוצג לו; הרי שאלו חסרי משקל ראייתי ולא ניתן לבסס עליהם ממצא עובדתי כלשהו. ראשית, נספחים אלו הוגשו שלא על ידי עורכם. עובדה זו משליכה על משקלם של הפרסומים, שכן לא ברור מהיכן הוצאו הפרסומים ובאיזו שנה נכתבו. כפי שעולה מחלק מהפרסומים, מופיע עליהם סימן זכויות יוצרים בציון השנה 2016 כך שהניסיון לגזור מצג שווא משנות הניסיון שהוצגו בפרסומים אינו יכול לעמוד. שנית וחשוב מכך, אמירות אלו אינן חורגות מאמירות כלליות בהן נוהגים "מוכרים" לפאר את מרכולתם, ואין בכך בבחינת מצג שווא. מה גם שאדגה יכול היה בשקידה קלה לברר אודות הצלחת סמריק בהפצת ספרי הסופרים האחרים. כך שלא מצאתי כי הוצג לאדגה מצג החורג משיווק עצמי של הנתבעים העולה לכדי מצגי שווא.

85. זאת ועוד. מחומר הראיות עולה כי אדגה בחר להתקשר בהסכם ללא קשר למצגים אלה. כך כאשר נשאל במסגרת חקירתו הנגדית בדבר התרמית הנטענית על ידו, הוא כלל לא מנה את מצגי השווא הנטענים לגבי מוניטין הנתבעים, ניסיונם או הצלחותיהם השיווקיות והאחרות. לשיטתו, קיימות שתי תרמיות: "אחד זה צירופה של דה סמריק לתוך הספר שלי, זה קודש הקודשים ואני לא יכול לסלוח על זה.... התרמית השנייה היא שכנראה מראש לא ידע לשווק את הספר כנראה מראש לא היה מסוגל לעשות את הדבר הזה, ולכן הוא לקח ממני כסף ואחר כך המשיך לבקש כסף..." (עמ' 72 ש' 16 – 31). גם כאשר נשאל באופן ספציפי לגבי



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מצגי השווא שהוצגו לו, שב וטען אדגה כי מדובר בכך שספרו הוגדר כספר הנמכר ביותר ו"אנני לא ראיתי שקל"י (עמ' 47 ש' 3).

86. מכאן, שבחירתו של אדגה להתקשר בהסכם לא נעשתה על יסוד המצגים הנטענים בדבר ניסיונם של הנתבעים או המוניטין שצברו והצלחותיהם. ומשכך, לא ניתן לקבוע כי הוא טעה לגביהם ו"מי שלא טעה, לא יכול להיות מוטעיה" (ע"א 11/84 רבינוביץ' נ' שלב – הקואופרטיב המאוחד להובלה בע"מ, פ"ד (4) 533, 541 (1986) (להלן: "עניין רבינוביץ'")).

87. גם באשר למצג הנטען הנוגע ליכולת הנתבעים להפיץ את ספרי התובע, לא מצאתי כי אדגה הרים את נטל ההוכחה באשר להיותו מצג שווא. פרט לטענה בעלמא, אדגה לא הוכיח כי הנתבעים לא היו בעלי ניסיון בהפצה ושיווק ספרים בחו"ל. מנגד, מטעם הנתבעים הובאו לעדות מחברים אשר העידו על שביעות רצונם מהעבודה עם קונטנטו (עדות יהודה ויור, עמ' 792 ש' 6 – 14; עדות אבי עידן, עמ' 665 ש' 8 – 9; עדות ענת יגיל עמ' 681 ש' 16 – 17; עדות יוסי דגון, עמ' 619 ש' 1; עדות גבריאל ברזילי כי בדק את החברה ומצא כי מדובר בחברה אמינה, עמ' 769 ש' 22 – 23 וכן בעמ' 771 ש' 21 – 25).

88. באשר למצגים אשר נמסרו לאדגה בנוגע לאפשרויות למכירת ספרו, מצאתי כי לא הוצגו לאדגה נתונים אובייקטיביים או הבטחה למכירות, אלא נאמרו אמירות כלליות הנוגעות ליכולות הנתבעים ולצפי עתידי ביחס להצלחת הפצת הספר. אמירות מסוג זה של המלצות ודברי שבח וכן דברי תחזית והערכה, אינן נחשבות בדרך כלל לכאלה שיכולות לבסס טענה של הטעיה.

89. באשר למצג שווא נטען זה, הרי שהוא נסתר מלשון ההסכם עצמו. במסגרת סעיף 20 להסכם הסכים אדגה כי: "המחבר מכיר בכך שיייתכן ולא ימכרו כלל ספריו בחו"ל ולא יהיו לו כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל בנושא, שיפעל מצידו עם המחבר, כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי". מכאן, שאדגה הסכים במודע לכך שאין התחייבות למכירת ספרים כלשהם והצהיר כי הוא מודע כי יתכן ולא ימכרו כלל ספרים בחו"ל.



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

90. בתצהירו מתייחס לכך אדגה וטוען כי האפקט של המצגים שהוצגו לו היה כל כך חזק עד כי סעיף זה נראה לו באותה עת כאפשרות קלושה בלבד (סעיף 17.1 לתצהיר אדגה). אולם אין לקבל טענה זו. ראשית, עדות זו לגבי האפקט של המצגים על אדגה הינה בבחינת עדות יחידה של עד הנוגע בדבר. לא נמצא לה כל סיוע מראיות התובע, פרט לעדויותיהם של התובעים האחרים, אולם אלו אינם יכולים להעיד על המצגים שניתנו לתובע עצמו. עדות זו נסתרה הן בעדותו של סמריק והן בעדותו של גיק בלום אשר העיד כי הוא וגם סמריק הסבירו ללקוחות החברה כי אין כל התחייבות למכירה של ספרים בכל כמות שהיא: "אני יכול בהחלט להעיד על זה שלא הובטחו מכירות ספציפיות לאף אחד. היפך. רק כשהם הגיעו אליי בשלב היותר מאוחר הדבר הראשון שאמרתי להם 'אי אפשר להבטיח מכירות, אין דבר כזה להבטיח מכירות'" (עמ' 708 ש' 22-24 וכן בסעיף 18 לתצהיר בלום). גרסתם של הנתבעים ובלום מקבלת תמיכה גם מעדותם של הלקוחות שהובאו כעדים על ידי הנתבעים, אבי עידן (ס' 6 לתצהירו, עליו לא נשאל בחקירת הנגדית), גבריאל ברזילי (סעיף 6 לתצהירו עליו לא נשאל בחקירתו הנגדית), ענת יגיל (סעיף 7 לתצהירה; עמ' 679 ש' 15 – 18 וכן בעמ' 680 ש' 2 – 6), ויהודה ויור (סעיף 6 לתצהירו; עמ' 789 ש' 5 – 6).

91. שנית, אדגה חתם על ההסכם ברצון חופשי, עד כדי כך חופשי עד שהעיד כי היה חותם על נוסח ההסכם גם היום, בדיעבד: "אני למדתי את החוזה הזה גם היום, אחד הדברים שאני שואל את עצמי זה איפה טעיתי. הלכתי לקרוא את ההסכם שעשיתי עם נתנאל ובדיעבד מסתבר שגם אם היום הייתי פוגש את נתנאל הייתי חותם על החוזה הזה" (עמ' 38 ש' 7 – 9).

92. ומדוע? כי הבין באותה עת שהסיכון אותו הוא לוקח אינו גדול ומוגבל וקצוב בזמן. כפי שהעיד: "הבנתי שנתנאל הופך להיות הפלטפורמה להפצת הספר שלי לשנתיים, ביום שהשנתיים יסתיימו מחזיר לי הכל" (שם, ש' 30-32, ההדגשה אינה במקור- ר"א). משמע, לא האפקט החזק של המצגים הוא שעמעם את הסכמתו לאי התחייבות מכירת ספרים כלשהם, אלא ההבנה כי מדובר בהסכם לתקופה מוגבלת.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

93. מכאן, שאין מדובר במצגי שווא. מדובר, לכל היותר, בטעות בכדאיות העסקה מצד אדגה, אשר ביצועי הנתבעים לא תאמו את ציפיותיו ערב חתימת ההסכם.

94. על כך אוסיף, כי ככל שאדגה לא היה מרוצה מתפקוד הנתבעים, הרי שהיה יכול לסיים את ההתקשרות עימם – בין אם בתום תקופת ההסכם – אשר לשיטתו הסתיים כעבור שנתיים; ובין אם במועד אחר. העובדה שלא עשה כן תומכת אף היא במסקנה כי בזמן אמת אדגה לא סבר כי מדובר בהטעייה, אלא היה מאוכזב מתוצאות ההתקשרות. מכל מקום, התנהלותו של אדגה מעידה כי לא בחר לבטל את ההסכם וויתר על זכות הביטול, ככל שהיתה לו כזו.

95. אומנם אדגה טען כי בתום שנתיים מתחילת הפצת הספר, קרי יוני 2013 הוא דרש מהנתבעים להפסיק את ההפצה ולקבל את קבצי הספר (ס' 43 – 44 לתצהיר אדגה), אולם טענה זו לא הוכחה. בחקירתו הנגדית הודה אדגה כי סיוס ההסכם נעשה רק בשנת 2016 במסגרת מכתב בא כוחו לנתבעים (עמ' 68 ש' 17 – 18).

96. כך שגם לאחר תום תקופת ההפצה – לשיטתו – לא פנה אדגה בדרישה לבטל את ההסכם, ובהתאם ויתר על זכות הביטול.

השלב החוזי:

97. ההסכם מגבש את הסכמות והתחייבויות הצדדים. לשון ההסכם ברורה ומובנת ובהתאם יש לפרשו לפי לשונו.

98. במסגרת המבוא להסכם הצהירה קונטנטו כי יש לה את האפשרות להפיץ את הספר באמצעות האינטרנט כספר מודפס או כ-E-BOOK וכן יש בידה את האפשרות לשווק את זכויות התרגום מאנגלית ולהפיץ את הספר במסגרת הקטלוג הבינלאומי שלה בפני מוציאים לאור, מפיצים וסוכנים ספרותיים מרחבי העולם וכי היא מציגה את הקטלוג שלה בירידי ספרים בינלאומיים. אדגה הצהיר כי הוא המחבר – הוא בעל הזכויות בספר – וכי הוא מעוניין כי החברה תפיץ את הספר באופנים אלו (פרק ההואילים להסכם, נספח 4 לתצהיר אדגה).



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

99. תחת כותרת "הפצת הספר" הסכימו הצדדים, בין היתר כי:

"עם חתימת ההסכם עוברות לחברה כל זכויות ההפצה של הספר באמצעות האינטרנט בשפות לועזיות" (סעיף 1 להסכם).

הפצת הספר כוללת את הפצת הספר עצמו ("ebook") ו/או הפצה באמצעות הקלטת הספר.. ו/או כל הפצה בפורמט דיגיטלי אחר. (סעיף 2 להסכם).

החברה רשאית לפעול בכל דרך אשר נראית לה לנכון על מנת להפיץ את הספר באמצעות האינטרנט (סעיף 4 להסכם).

קביעת הפורמט האלקטרוני ודרך ההגשה של הספר הן בידי החברה. (סעיף 5 להסכם).

תמחור הספר לצורך ההפצה ייעשה באופן בלעדי ע"י החברה בכל עת תוך עדכון המחבר. (סעיף 6 להסכם, ההדגשה אינה במקור- ר"א).

עם חתימת ההסכם עוברות לחברה כל זכויות ההפצה הבלעדיות של הספר בכל השפות הלועזיות (שאינן עברית) באמצעות המדיה המודפסת (סעיף 8 להסכם).

100. כאמור, תחת כותרת הצהרות והתחייבויות המתבר, הצהיר אדגה, בין היתר, כי הוא "מכיר בכך שיייתכן ולא ימכרו כלל ספריו בחו"ל ולא יהיו לו כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל בנושא, שיפעל מצידו עם המחבר, כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי (סעיף 20 להסכם).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

101. אדגה התחייב לשלם את התמורה בעד התחייבויות החברה כדי להפוך את הספר לבר הפצה בחו"ל, סך של 20,888 ₪ (סעיף 21 להסכם).

102. עיקר טענות התובע נוגעות להתחייבות החברה, הקבועה במסגרת סעיף 23 להסכם לפיה היא:

"תפעל כמיטב יכולתה להפצת הספר באינטרנט ובמדיה המודפסת".
עוד נקבע במסגרת סעיף זה כי "הספר יועמד למכירה במשך שנתיים כ e-book וכן כ-printed book בחנויות מקוונות מובילות בעולם. ההפצה כספר מודפס ודיגיטלי ברחבי העולם כוללת:

א. המרת הקבצים הגרפיים לשיווק במדיות הדיגיטליות בחו"ל לגודל הספר המותאם להפצה בחנויות העולם.

ב. כיוול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטאליים בחו"ל SET UP

ג. השכרת "שטח מדף" בחנויות הגדולות בעולם בקטלוגים הדיגיטאליים למשך שנתיים".

103. בנוסף נקבע כי הספר ישווק ברידי ספרים בינלאומיים במשך שנתיים ויוצג שם למו"לים וסוכנים מהעולם (סעיף 24 להסכם). עוד הוסכם כי החברה:

"תתרגם, תערוך את התרגום של הספר מהשפה העברית לשפה האנגלית (עריכת תרגום והגהה) וכן תעצב מחדש את הספר בשפה אליה תורגם (עיצוב פנים הספר והעטיפה) ותדפיס כ- 25 עותקים מתורגמים לצרכי שיווק" וכי "המו"ל יעמיד לרשות המחבר במה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ברשת האינטרנט לפרסום קטעים מהספר (בעברית ובאנגלית) לצורך
בניית קהילת קוראים לספר " (סעיפים 25 – 26 להסכם).

104. באשר לדיווחים להם זכאי המחבר הוסכם כי בסוף כל שנה קלנדרית יוכן עבור המחבר דין
וחשבון מפורט על נתוני הפצת הספר, וכי דו"ח זה יחד עם התמלוגים המגיעים למחבר יישלח
לו בתוך שלושה חודשים מסוף השנה הקלנדרית (סעיף 28 להסכם).

העיכוב הנטען בהפצת הספר

105. אדגה טוען למספר הפרות אותן הפרו הנתבעים. ראשית, בכך שהנתבעים עיכבו את הפצת
הספר בחודשים רבים לאחר חתימת ההסכם. אדגה העיד כי כבר במועד חתימת ההסכם הוא
הדגיש בפני סמריק כי הוא צפוי להיות בארה"ב בחודש יוני 2011 ומעוניין כי הספר יהיה בידיו.
עוד העיד כי הפקת הספר התנהלה בעצלתיים ו"רק לאחה לחץ גדול מאוד מצדי... הצלחתי
להשיג דף שיווקי" (סעיפים 22 – 23 לתצהיר אדגה). אולם לא צורפה כל ראיה בדמות
התכתבות או ראיה אחרת לעניין זה.

106. עיון בתכתובות שצורפו על ידי הנתבעים מעלה תמונה מעט שונה. ההסכם נחתם ביום
4.11.2010. ביום 7.11.2010 העביר אדגה לסמריק את קבצי ספרו, בשפות העברית והאנגלית.
במסגרת התכתבות זו ציין כי ברצונו להוסיף תמונות, מפת נדידה ועוד. במסגרת אותה
התכתבות עדין אדגה כי "יש סיכוי די גדול שאני אהיה בארה"ב ביוני למשך כחודש ימים"
(נספח 2 לתצהיר הנתבעים בתביעה זו). מהתכתבות זו עולה כי דבר נסיעתו לארה"ב לא עלתה
במסגרת חתימת ההסכם אלא בדרך אגב במסגרת התכתבות זו.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

107. כחודש לאחר מכן, ביום 14.12.2010 הועבר הספר הערוך לעיון אדגה. במסגרת התכתבות מיום 2.1.2011 אדגה העלה מספר השגות על העריכה, אולם לאחר מכן פנה לסמריק בבקשות הוספות שונות (באשר לצורת הספר, סדר התכנים ועזרים אותם הוא מבקש להוסיף) תוך שהוא מציין כי "בשלב זה אין לי בקשות מיוחדות מנועה". ביום 21.4.2011 פנתה לאדגה עובדת קונטנטו, צירפה לעיונו דוגמת עימוד והזכירה לו כי עליו להעביר את התמונות אותן הוא ירצה להוסיף לספר, בצירוף הסברים. על כך עונה אדגה באותו היום: "איזה הפתעה. נראה טוב" ומציין כי התמונות לכריכת הספר יישלחו בהמשך השבוע. התכתבות נוספת שנוגעת לעיצוב הכריכה נערכה באמצע מאי, במסגרתה התבקש התובע לשלוח חומרים לעיצוב הכריכה ותמונות נשלחו על ידו ביום 18.5.2011. התכתבויות אלו אינן מעלות את העיכוב הנטען, או את תרעומתו של אדגה אודותיו.

108. כפי שעולה מחקירתו הנגדית, הספר היה בידי אדגה במועד נסיעתו לארה"ב, ביוני 2011 (עמ' 57 ש' 26 – 28). כך שהטענה בדבר "לחץ גדול מאד" מצידו של אדגה אינה משתקפת מהתכתבויות בזמן אמת. אומנם הפקת הספר לא התנהלה תחת סד זמנים דחוק, אולם לא ניכר כי אדגה ביקש לזרז את הדברים באופן כלשהו או כי הביע תרעומת בשלב כלשהו מקצב התקדמות ההפקה. טענתו היום להפרת ההסכם בשל העיכוב הנטען בהפקת הספר הינה טענה בדיעבד אשר אינה מגבשת הפרה.

ההתחייבות לפעול כמיטב היכולת להפצה ולשיווק הספר

109. אדגה טוען כי הנתבעים הפרו את ההתחייבות לפעול כמיטב היכולת להפצה ולשיווק הספר ולמעשה במהלך שלושת השנים הראשונות לא נעשו כל פעולות ממשיות להפצה ולשיווק של הספר. גם כאשר הספר הועלה לאתר אמזון נעשה הדבר באופן מרושל (סעיפים 24 – 25 לתצהיר אדגה).

110. במסגרת התחייבות הכללית לפעול כמיטב היכולת להפצה ולשיווק הספר הקבועה במסגרת סעיף 23 להסכם, התחייבה קונטנטו גם התחייבויות ספציפיות: להעמיד את הספר



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

למכירה למשך שנתיים כ- e-book וכ- printed book בחנויות מקוונות מובילות בעולם. כן התחייבה קונטנטו כי ההפצה תכלול את המרת הקבצים הגרפיים לשיווק במדיות הדיגיטאליות בחו"ל לגודל הספר המותאם להפצה בעולם, כיוול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטליים בחו"ל, והשכרת שטח מדף בחנויות הגדולות בעולם בקטלוגים דיגיטליים למשך שנתיים. אין מחלוקת כי הספר הועמד למכירה באתר אמזון והתובע גם אינו טוען כנגד יתר התחייבויותיה הספציפיות של קונטנטו במסגרת הסעיף (עמ' 55 ש' 9 – 28).

111. למעשה, טענתו העיקרית של אדגה מופנית כלפי התוצאה, וכפי שהעיד:

"אם הספר הוא כזה שהפך להיות רב מכר בכל האמצעים שהשתמש בהם המומחה להפצת הספר, איפה בסופו של דבר המכירות? כל הדרכים שהוא השתמש בהם, אם הביאו לכזה תפוצה אדירה והוא מצליח לרשום אותי אפילו כ- Best seller, עכשיו את תגידי איפה הכסף? אני אגיד, איפה הממשיות של כל הסיפור הזה? מה היה ממשי בזה?" (עמ' 55 ש' 27 – 28, עמ' 56 ש' 6 – 11).

112. ואומנם, לא ניתן להתעלם מהמכירות הדלילות עד לא קיימות של ספרו של אדגה. כך לפי נתוני הנתבעים, במהלך שנת 2012 לא נמכרו ולא הורדו כלל עותקים; בשנת 2013 כלל העותקים שנמכרו והורדו ללא עלות במהלך חודשים יולי עד דצמבר הסתכם לכדי 4 עותקים בסך הכל, שהסתכמו לסך של 33.89 ₪, אשר הפיקו לאדגה סך של 16.95 ₪ בלבד; ואילו בחודשים ינואר עד יולי בשנת 2014 כלל העותקים שנמכרו והורדו ללא עלות הסתכם לכדי 44 עותקים בסך הכל, שהסתכמו לסך של \$134.86, אשר הפיקו לאדגה סך של \$67.43 (לפי דו"ח אחר במהלך חודשים אלו נמכרו והורדו ללא עלות 41 עותקים, שהפיקו 173 ₪ ולתובע 86.50 ₪); בחודשים ינואר עד יוני בשנת 2015 כלל העותקים שנמכרו והורדו ללא עלות הסתכם לכדי 33 עותקים בסך הכל, שהסתכמו לסך של 181.84 ₪, אשר הפיקו לאדגה סך של 90.92 ₪ ובמהלך חודשים



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

יולי עד דצמבר בשנת 2015 נמכרו והורדו ללא עלות סה"כ 3 עותקים, שהסתכמו לסך של 33.89 ₪, אשר הפיקו לאדגה 16.95 ₪ בלבד (נספח 20 לתצהיר התובע).

113. במהלך השנים 2012 עד 2015 נמכרו או הורדו ללא עלות 84 עותקים בלבד. בשים לב לעדותו של התובע כי ספרו בעברית מכר כ – 5,000 עותקים (סעיף 4 לתצהירו של אדגה), ובשים לב להבדל בין גודל השוק בישראל וגודל השוק העולמי, ברור כי פער ניכר זה מהווה מקור אכזבה.

114. כפי שנפסק בעניין אורות הפער בין התוצאה שהושגה בפועל ובין התוצאה הצפויה יכול להעיד על העדר השתדלות.

115. ברור לכל, כי קיימת לכל מחבר ציפייה כי ספריו ימכרו ויניבו לו גם רווח כספי. אולם אין די בציפייה בעלמא של אדגה, אלא יש לבחון מה הייתה מערכת הציפיות של הצדדים במסגרת ההתקשרות ביניהם. בענייננו, ציפייה זו לא גובשה לכלל התחייבות. ההיפך הוא הנכון: לשון ההסכם קובעת במפורש כי גם אם קיימת ציפייה סובייקטיבית של המחבר למכירות מסוימות הוא "...מכיר בכך שיייתכן ולא ימכרו כלל ספריו בחו"ל ולא יהיו לו כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל בנושא, שיפעל מצידו עם המחבר, כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי".

ציפיות הצדדים בכל הנוגע לתוצאות ההפצה והשיווק אשר יבואו לידי ביטוי במכירות הספר הובהרו באופן ברור במסגרת ההסכם: האפשרות כי לא ימכרו כלל ספרים בחו"ל הייתה קיימת מנקודת ההתחלה.

116. על כן, לא ניתן לומר כי קיים פער אובייקטיבי בין התוצאה שהושגה בפועל ובין התוצאה הצפויה. גם אם היתה לאדגה ציפייה סובייקטיבית (מובנת) להשיא רווחים מספרו, הרי שציפיות הצדדים כפי שבאו לידי ביטוי במסגרת ההסכם היו ברורות- אין כל התחייבות למכירות, ובהתאם לא יכול להיות פער אובייקטיבי בין התוצאה שהושגה בפועל ובין התוצאה הצפויה. אדגה חתם על ההסכם ואינו יכול להתנער ממנו כעת ולצקת לתוכו בדיעבד



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

התחייבויות שלא קיימות בו. כך שבהעדר פער בין התוצאה שהושגה ובין התוצאה הצפויה התובע לא הוכיח כי הנתבעים הפרו את חיוב ההשתדלות שלקחו על עצמם.

117. אוסיף על כך, שניתן ללמוד על רמת הציפיות המקובלת בתחום באשר למכירות צפויות של ספרים גם מעדותו של מר בני כרמי, המומחה שהובא מטעם התובעים (ועל חוות דעתו, עדותו ומשקלה עוד בהמשך). כרמי העיד כי לא ניתן להבטיח מכירות וציפיות הסופרים בקשר לכך צריכות להיות ריאליות. כפי שהעיד, מכירות אינו המניע העיקרי להוצאת ספרים ובלשונו:

ת: אני אגיד מה אני אומר. כשבא אליי סופר מאד חשוב לנו לדעת כהוצאה מה המטרות של סופר ואמרתי שיש 4 סוגי אנשים, יש כאלה סופרים שכותבים ספרים שרוצים רק כסף, יש סופרים שרוצים לחזק את האוטוריטה שלהם, כל מיני אנשי עסקים, כל מיני פסיכולוגים או רופאים שספר הוא מחזק את האוטוריטה שלהם. ישנם סופרים שהם רוצים לכתוב ספרי ממואר כמו ספרי שואה, כמו, הזכרתי את גבריאל באך שעכשיו כתב זיכרון חייו, כמו בזמנו משולם רידני שטיפלתי ועוד הרבה סופרים שהמטרה שלהם היא לא כלכלית. ישנם אנשים שהמטרה שלהם היא לחלוטין אחרת, המטרה שלהם להפיץ כל מיני פילנתרופים, אני טיפלתי בכל פילנתרופים שהמטרה שלהם היא להפיץ את ספרם. אנחנו כהוצאה מאד מאד שואלים אנשים מה הם רוצים... אז אם סופר בא אליי אני שואל, אם הוא אומר 'תשמע, אני רוצה רק כסף' אנחנו בודקים ואני אומר לו 'תשמע, אם אני אעשה עבודה יש סיכוי או שתרוויח או שלא תרוויח', זו התשובה שלי אלייך.

ש: אתה לא אומר לו 'לך הביתה אם אתה רק בעניין של כסף'?



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ת: אני אומר, אם אחרי זה הוא יגיד לי 'אני רוצה רק כסף' אז אני
אגיד לו 'אני לא עובד אתך'. אני לא יכול להגשים לך את מה שאתה
רוצה.

(עמ' 479 ש' 9 – 24 ובעמ' 480 ש' 1 – 2).

118. פרט לפער זה בין ציפייתו של התובע – אשר לא מצאה את ביטויה בלשון ההסכם – ובין
התוצאה המאכזבת, לא הובאו מטעם התובע ראיות לכך שהנתבעים לא עמדו בחיוב
ההשתדלות בו התחייבו.

119. מנגד, מטעם הנתבעים העידו סמריק וג'יק בלום על פעולותיהם להפצת ושיווק הספר:
סמריק העיד כי בשיווק הספר הושקעו שעות עבודה הכוללות פגישות, שיחות, ישיבות פנימיות,
מיילים ופגישות עם מו"לים נוספים. עוד העיד כי הספר הועלה בשטחי מדף אינטרנטיים –
אותם אתרים בהם הוצג ספרו של התובע. הספר הוצג במסגרת ירידים ותערוכות (סעיפים 30
– 31 ו- 37 לתצהירו של סמריק).

בלום, ששימש כמנהל שיווק ופיתוח עסקי גלובלי ושל תחום הדיגיטל בקונטנטו העיד כי ערוצי
ההפצה כללו תערוכות וירידים בארץ ובעולם, פנייה יזומה למו"לים בינלאומיים, פרסום
בקטלוגים, הפצה בדוכנים בירידים, הפצה בחנויות ספרים ורשתות ופרסום בשטחי מדף
אינטרנטיים וחנויות און ליין (סעיף 27 לתצהיר בלום). בלום העיד כי קונטנטו היתה מפיקה
קטלוגים בשפות זרות, אותם היתה שולחת למו"לים השונים כחודש חודשיים לפני הירידים
ומתחילה לעניין אותם בספרים. קטלוגים אלו, בהם נכלל ספרו של אדגה, הוצגו לפניי במהלך
הדיון. עוד העיד בלום כי נעשה ניסיון לפרוץ לשוק הסיני, ובמסגרתו הוצא קטלוג ספרים, בשפה
הסינית, כאשר בכל קטלוג הושקעו מאות שעות עבודה (סעיפים 10, 13 ו- 27 לתצהיר בלום;
עמ' 699 ש' 15 – 24). עדותו של בלום היתה מהימנה עלי ולא נסתרה במסגרת חקירתו הנגדית.
עדותו זו גם נתמכה בהתכתבויות מזמן אמת (נספח 3 לתצהיר הנתבעים במסגרת תביעה זו).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אומנם כפי שעולה מעדויות סמריק ובלום ומראיות הנתבעים, פעולות אלו לא נעשו באופן ספציפי באשר לספרו של אדגה, אלא כפעולות שנעשו במסגרת מכלול פעולות שיווק הספרים של החברה. ייתכן וניתן היה למצוא ערוץ שיווק אפקטיבי יותר בהתאמה אישית לספרו של התובע. יתכן והנתבעים אינם הכתובת המקצועית המתאימה לתובע. אולם לא ניתן לומר כי הדברים עולים כדי הפרת ההתחייבות. ממכלול ראיות הנתבעים ניתן לראות כי נעשו פעולות לשם שיווק הספר. גם אם אלו לא היו אפקטיביות דיין כדי לבוא לידי ביטוי בשורת הרווח, לא ניתן לומר כי הופרה חובת ההשתדלות.

העלאת הספר לאמזון וטענות התובע בקשר לכך

120. התובעים, ואדגה בכללם, טוענים כי העלאת הספר לאתר אמזון נעשתה באופן מרושל וקלוקל: ציון כותרת הספר באופן שדומה לכותרות ספרים אחרים; העדר תמונת המחבר ומידע אודותיו; אי פרסום ביקורות חיוביות; אי הצגת דפי הכריכה הפנימית והכריכה האחורית; הופעת הספר באתר אמזון בשלושה אופנים – גרסת קינדל, גרסת הדפסה וגרסה להדפסה שהיא ריקה מתוכן; פרסום הספר תחת שמות שונים (סעיף 25 לתצהיר אדגה). בסיכומיהם הכלליים של התובעים הם שבו וטענו לעניין זה (סעיף 5 לסיכומים, בעמוד השני).

121. הנתבעים טענו מנגד כי הפעולות שנקטו על ידי החברה באותה עת נעשו תוך מחשבה שיווקית של הצוותים המתאימים בחברה, בהתאם לאפשרויות באותה עת בממשקים של אמזון ואתרי המכירות. הנתבעים נימקו כל פעולה: כך, לשיטתם שימוש בשמות עם ניואנסים שונים מגביר את החשיפה לפי מילות חיפוש ונעשה בכוונת מכוון כדי להגביר את החשיבה של הספר במנועי החיפוש. הופעתו של הספר המודפס בנפרד מהספר הדיגיטאלי נעשתה במכוון כדי לא לחבר את מחיר הספר המודפס, היקר באופן משמעותי, לאפשרות הרכישה הזולה יותר באופן הדיגיטאלי. באשר לתוכן העניינים, שנטען כי לא הופיע, טענו הנתבעים כי מדובר באופציה להצגת הספר וכי מדובר בעניין של העדפה (סעיפים 20 – 23 לתצהיר הנתבעים בתביעה זו).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

122. מדובר בטענה שבמומחיות. אדגה נשאל באשר לכך בחקירתו הנגדית, והודה כי אין לו מושג בעניין וכי לא הוא זה שערך את נספח 7 לתצהירו ממנו לכאורה ניתן ללמוד אודות האופן בו הספר הוצג באתר אמזון (עמ' 70 ש' 22).

123. לתמיכה בטענות אלו של אדגה ויתר התובעים, כל אחד במסגרת תביעתו הפרטנית, הובאה חוות דעתו של בני כרמי. לאור העובדה כי חוות דעתו של כרמי משמשת כחוות דעת מומחה בכל אחת מהתביעות הפרטניות, אתייחס כבר כאן לחוות דעת כרמי ולמשקלה המקצועי באשר לתביעתו הפרטנית של אדגה. קביעות אלו כוחן יפה בנוגע לכל אחת מהתביעות הפרטניות אשר ידונו בהמשך.

חוות דעת כרמי

124. כרמי העיד על עצמו כי הוא "מוכר בישראל כמומחה בעל שם בתחום שיווק וקידום ספרים באמזון" ובעל הצלחה מוכחת בקידום ספרים (פרק א' לחוות דעתו של כרמי). בנוסף, באמצעות חוות דעת זו ניסה התובע, כמו יתר התובעים להוכיח את רמת ההתנהגות הראויה וסטנדרט הפעולות הנדרשות לקידום ספר. אולם לא מצאתי כי ניתן לבסס ממצא כלשהו על חוות דעתו של כרמי ביחס לתובע, או ליתר התובעים, ולא מצאתי כי התובעים הוכיחו באמצעותה את הדרוש הוכחה.

125. ראשית, יש לומר כי כרמי הוא מתחרה של התובעים, שכן הוא מכהן כמנכ"ל של הוצאה לאור המתמחה בשיווק וקידום ספרים באתר אמזון, ועוסק גם בהפקה של ספרים דיגיטליים ומודפסים. כרמי הציע את שירותיו לסמריק במהלך מרץ 2014 (נספח 11 לקובץ נספחיהם המשותפים של התובעים), אולם האחרון סירב להצעה. קיימת היכרות ויריבות מוכחת בין כרמי ובין סמריק, כפי שהעידו הצדדים וכפי שעלה משיחתם הטעונה בלונדון (נספח 13 לתצהיר התובעים; עדותו של כרמי בעמ' 458 ש' 14 – 24 ובעמ' 475 ש' 1). כך שאין לומר כי מדובר בגורם מקצועי נייטרלי אלא בגורם בעל עניין.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

126. שנית, כפי שהוכח בהליך, חוות דעתו של כרמי לא ניתנה באופן ספציפי ביחס לתביעתו של אדגה. התובע כלל לא הכיר את כרמי ולא ידע אודות חוות דעתו (עמ' 59 ש' 5 – 13). גם כרמי הודה כי מדובר בחוות דעת כללית, אשר לא ניתנה ביחס לתובעים עצמם, שכן הוא לא קרא את ספריהם ואינו מודע כלל לטענותיהם.

127. שלישית, לא רק שאדגה וכרמי אינם מודעים זה לקיומו של זה (וכאמור חוות הדעת אמורה לתמוך בטענותיו של אדגה הנוגעות לאופן בו הועלה הספר לאתר), הרי שביחס לאדגה חוות הדעת אינה רלוונטית לחלק מהתקופה הרלוונטית לתביעתו. כאמור ההסכם עם אדגה נחתם ב- 2010. כרמי הודה כי הוא כלל לא היה בענף בשנה זו ולמעשה החל את דרכו בענף רק במהלך השנים 2012 – 2013 (כאשר לא זכר את השנה המדויקת, עמ' 468 ש' 15 וכן בעמ' 469 ש' 1 – 9). בהתאם, לא קיימת כל ראיה לכך שבמועד בו הועלה הספר לאתר נעשה הדבר ברשלנות, או באופן שאינו תואם את המקובל באותה עת, והתובע לא הרים את הנטל המוטל עליו לשם הוכחת טענות אלו.

128. רביעית וכפי שהעיד כרמי, אין מדובר בחוות דעת מומחה אשר נערכה על ידו, אלא בסיכום שנערך על ידי באי כוח התובעים של דברים אשר נכתבו במסגרת בלוגים שפורסמו באתר שלו:

“... אין לי שום מעורבות לא בתביעה, לא בזה, אפילו את עדות המומחה לא רציתי לעשות, פנו אליי ואמרתי תיקחו ממני את כל החומר מהאתר שלי. אם תיקחו את עדות המומחה שלי כולה מופיעה בבלוג שלי. אני אדם שכותב הרבה מאד בלוגים כדי לתת ערך לסופרים. אני יכול לדבר, כן? כשפנה אליי דניאל הוא אמר לי 'תשמע, אנחנו רוצים עדות מומחה', אמרתי לו 'אני לא מוכן לכתוב. אין לי את הזמן ואני לא רוצה, זה לא מעניין אותי', אז הוא אמר לי 'אני אקח את החומר'. אמרתי לו 'תשמע, יש לי את כל החומר במערכת, תעבור על כל הבלוגים שיש לי', הוא כתב את הכל, שאל אותי אם זה נכון, היו שם דברים שחשבתי שהם לא נכונים,



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אמרתי לו 'תמחק א, ב, ג, ד' אמרתי זה נכון וחתמתי על הסעיף. אין לי שום, שום, אבל שום עניין גם לבוא, גם לא רציתי לבוא לפה, זאת הסיבה אולי שלא חקרו אותי. לא רציתי בכלל לבוא לפה, אני לא רוצה להיות בנושא הזה בכלל. לצערי אני מעורב פה עכשיו" (עמ' 448 ש' 10 – 22, ההדגשה אינה במקור- ר"א).

וכן:

"ת: נכון, הוא קרא לי והוא שאל אותי איך עובדים באמזון והסברתי לו בדיוק מה קורה ואז הוא אמר לי 'אולי אתה רוצה להעיד במשפט', אמרתי אני לא מוכן. לא מוכן. אתה רוצה לדעת איך זה נעשה? אני מוכן. איך עובדים באמזון? אני מוכן. להעיד ולהיכנס לתוך הביב הזה? לא רוצה בכלל.

ש: ואז חלפו שנתיים ואז הוא פנה אליך ואמר לך 'בוא תיתן לי חוות דעת',

ת: ולא רציתי, נכון.

ש: אבל יש פה חוות דעת בתיק שלך.

ת: מה זה יש חוות בתיק שלי?

ש: אתה אומר שלא רצית אבל הנה יש חוות דעת שהוגשה.

ת: לא, אבל חוות הדעת הזאת, אני אמרתי לו 'אתה רוצה חוות דעת? אין לי את הזמן ואני גם לא רוצה. לך לאתר שלי, יש שם מעבר ל-100 בלוגים,



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

קח תקרא את הדברים שם ותסכם. קח את הכל, אני אחתום על מה שכתוב
 שם". (עמ' 466 ש' 12 – 23, ההדגשה אינה במקור – ר"א).

129. על כן, קשה לייחס למסמך זה, אשר לא "המומחה" ערך אותו משקל כלשהו. באופן דומה גם לא ניתן לייחס משקל כלשהו לנספחים 2 – 4 לחוות דעתו, אותם לא הכיר ולא ראה קודם למועד הדיון (שם, ב'ש' 4 – 5).

130. טענות בדבר רשלנות באשר לאופן העלאת הספרים לאתר אמזון יש להוכיח באמצעות עד מומחה אשר יכול לקבוע באופן פרטני באשר לכל ספר וביחס לכל מחבר מהי הדרך המקובלת והראויה להעלות את הספר לאתר אמזון בתקופה הרלוונטית וכיצד התרשלו הנתבעים. חוות דעתו של כרמי אשר לא נערכה על ידו ואין בה התייחסות לספרו של אדגה; אינה יכולה להוות את המסד עליו ניתן לבסס ממצאים עובדתיים כלשהם ביחס לטענות אלו. על כן לא מצאתי כי התובע ביסס את תביעתו ביחס להפרה נטענת זו.

131. בתצהירו אדגה מוסיף וטוען באשר לאופן שבו עשו הנתבעים שימוש בכלי השיווקי של המבצעים החינמיים באמזון. לטענתו, מדובר היה בשימוש לא מקצועי, אשר הביא לאובדן לקוחות פוטנציאליים (סעיף 30 לתצהיר אדגה). בסיכומיהם הכלליים של התובעים הם שבו וטענו לעניין זה אך טענה זו נשמטה מסיכומיו הפרטניים של אדגה ועל כן לא מצאתי להתייחס לכך. אדגה מתייחס לעניין המבצעים החינמיים בקשר עם טענתו לחוסר תום לב והצגת מצגי שווא בשלב קיום ההסכם, ועל כך בהמשך.

הפרות נוספות

תמחור הספר; ההתחייבות לדוחות נתוני ההפצה והמכירה; ותשלום תמלוגים במועד

132. בהתאם להסכם, תמחור הספר נעשה באופן בלעדי על ידי החברה, תוך עדכון המחבר (סעיף 6 להסכם). כך גם הוסכם כי דו"חות נתוני הפצה ומכירה יישלחו למחבר בתום כל שנה קלנדרית, תוך שלושה חודשים מתום השנה הקלנדרית יחד עם התמלוגים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

133. מול עדותו היחידה של התובע (אשר ממילא הינה נוגעת בדבר), הובאו לעדות ג'יק בלום ויוסי דגון (סמנכ"ל הכספים בקונטנטו. בהתאם לעדותם, דיווחי מכירות ותמלוגים נשלחו ללקוחות החברה, ובכללם גם אדגה, באופן שוטף. הדו"חות הכתובים שהוכנו על ידי הנהלת חשבונות הועברו ללקוחות אחרי שהוזמנו לפגישות פנים אל פנים מידי כחצי שנה לערך (סעיף 7 לתצהיר דגון). כאשר לא היו מכירות, לא נשלח דו"ח מכירות והדברים דווחו במסגרת שיחות או פגישות פנים אל פנים שנקבעו מעת לעת (סעיף 30 לתצהיר דגון; עמ' 642 ש' 3 – 5). דגון העיד כי הטבלאות שנשלחו לסופרים סיפקו אותם, ובמקרה שהיו תלונות, בא המתלונן וישב עם מנהל החשבונות וקיבל פרטים נוספים ככל שביקש (עמ' 630 ש' 18 – 21).

134. גם בלום ודגון נוגעים בדבר בשל עבודתם בקונטנטו. אך מצאתי חיזוק לעדותם בהתכתבויות שנערכו בין הצדדים בזמן אמת (נספח 3 לתצהיר סמריק).

135. באשר לשנת 2012, מהתכתבויות אלו עולה כי בלום פנה לאדגה עוד בספטמבר 2012 ולפני תום השנה הקלנדרית, לתיאום פגישה לשם "סקירת מכירות ושיווק בהמשך הדרך". במענה ביקש אדגה את הנתונים קודם לפגישה (מענה מיום 27.9.2012). מהמשך ההתכתבויות ניתן להסיק כי פגישה אכן התקיימה ביום 25.10.2012 (התכתבות בין אדגה לבלום מיום 15.10.2012).

באשר לשנת 2013, מהתכתבות בין הצדדים עולה כי באוגוסט 2013 אדגה מבקש את נתוני המכירות (עוד קודם לתום השנה הקלנדרית). כפי שנכתב לו במענה, נתוני המכירות נמסרים במסגרת הפגישה הנערכת פעם בחצי שנה באופן מרוכז (התכתבות מעידו רם לאדגה מיום 19.8.2013). על כך עונה אדגה: "תודה אתה אדם טוב" (צורף גם במסגרת נספח 14 לתצהיר אדגה).

באשר לשנת 2014, דו"ח מכירות למחצית הראשונה של שנת 2014 נשלח לאדגה ביום 12.11.2014 (נספח 18 לתצהיר אדגה). לא קיימת אינדיקציה בדבר שליחת הדו"חות בהמשך 2014 או לשנת 2015, אולם מהתכתבויות מיום 24.2.2016, עוד קודם למכתב הדרישה, עולה כי



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

קיימים דו"חות חצי שנתיים, ואלו נשלחו לאדגה, תוך שצויין על ידי נציג קונטנטו: "היינו תחת הרושם שהכל התקבל אצלך כל חציון" (נספח 19 לתצהיר אדגה).

136. כאמור, עדותו של אדגה היא עדות יחידה ואף היא מעוררת תמיהות, לשון המעטה. אדגה העיד כי הוא רצה לסיים את ההתקשרות עם הנתבעים מספרי פעמים וזאת בשל תסכולו: "לא ידעתי מה לעשות, אמרתי 'תראה לי רק את דף דיווח המכירות' וזה כתוב כמה וכמה פעמים, לא כל הנספחים הוספתי, ושלא קרה פשוט הלכתי וזה היה מצב מתסכל". כאשר נשאל באיזו שנה מדובר השיב: "2013, 2014, 2015" עד השבירה הסופית לשיטתו בשנת 2016 (עמ' 67 ש' 32 – 34 ובעמ' 68 ש' 1 – 16). אולם התסכול עליו הוא מעיד אינו עולה מההתכתבויות שצורפו על ידי הצדדים. ככל שישנן התכתבויות נוספות, אשר לא צורפו, הרי שידועה החזקה כי אלו משמשות כנגד התובע.

137. ככל שהתובע סבר כי הנתבעים הסתירו ממנו נתוני מכירות ותגמולים במהלך כל השנים, היה מצופה כי טענה זו תבוא לידי ביטוי במסגרת ההתכתבויות שהתקיימו, תחת התשובה באחת ההתכתבויות במהלך 2013 "אתה אדם טוב". בהעדרה של אינדיקציה לטענות אלו בזמן אמת, הרי שאין אלא להניח כי מדובר בטענות אשר נולדו בדיעבד.

138. על כך אוסיף, כי גם אם אלך לשיטתו של התובע כי אכן מדובר בהפרת התחייבות, הרי שאדגה ידע אודותיה בזמן אמת. ככל שלא קיבל את דו"חות התמלוגים במועד וסבר כי מדובר בהפרה, הרי שהיה עליו להתריע במועד ולהודיע כי ברצונו לבטל את ההסכם, לא כל שכן לא הודיע בתוך זמן סביר. העובדה שאדגה בחר שלא לסיים את ההסכם, וזאת על אף שהיה מודע היטב, לשיטתו, להפרות ההסכם בכל הנוגע לדו"חות התמלוגים במשך כשלוש שנים מעידה על רצונו להמשיך להיות קשור בחוזה, ועל ויתורו על זכות ביטולו (וראו בסעיפים 59 – 63 לעיל).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

חוסר תום לב והצגת מצגי שווא במהלך ההסכם

139. טוענים התובעים, ואדגה בכללם, כי הנתבעים פעלו בחוסר תום לב ותוך הצגת מצגי שווא במהלך ההסכם, כאשר דיווחו לו דיווחים שונים על הזדמנויות מבטיחות או התעניינות בספר, אשר היו לא יותר מאשר פעולות בוסריות שלא היה בהן ממש ושלחו לו דיווחים על היות ספרו "רב מכר", בעוד מדובר היה בהורדות בחינם (עמ' 72 ש' 28 – 31; סעיף 6 לסיכומי התובע).

140. כפי שעלה מעדויות הצדדים, הכתרת כותר בתואר "רב מכר", הינה כלי שיווקי שנעשה בו שימוש לקידום ספרים באתר אמזון. על כך העידו סמריק ובלום (תצהירו הכללי של סמריק בסעיפים 114 – 115; תצהיר בלום סעיפים 30 – 31).

כפי שהעיד בלום:

"... בקונטנטו בנינו מודל שמאפשר להעלות את התכנים שלנו באמזון בקטגוריות ספציפיות, לקדם אותו בטווח זמן מסוים ולהגיע לדירוג של 100 הראשונים מבחינה של כמות ההורדות. זה יכול להיות הורדות כאלה או הורדות אחרות.

ש: זה מכירות בפועל של הספר?

ת: זה יכול להיות מכירות, זה יכול להיות הורדות בחינם" (עמ' 722 ש'
 23 – 24 ובעמ' 723 ש' 1 – 4).

141. בלום העיד על ההגיון השיווקי העומד מאחורי המהלך: בהתאם לאלגוריתם של אתר אמזון, כאשר ספר מורד בכמות עותקים מסוימת, המוגדרת על ידי אמזון בהתאם לקטגוריה בה הוא נמצא ומגיע לדירוג 100 הספרים הראשונים באותה קטגוריה מבחינת כמות הורדות, הוא מקבל קידום אורגני בחינם מאמזון. קידום זה מעלה את הנראות של הספר ומהווה עבורו ערך שיווקי.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בלום הסביר כי באותה תקופה היו באמזון כ – 60 מיליון כותרים. ברור אם כן כי ספר אשר מגיע לדירוג 100 הספרים הראשונים בקטגוריה בה הוא נמצא תורמת לשיווקו ולהפצתו (עמ' 724 ש' 7 – 11). בלום הוסיף כי העובדה שהספר נמצא בקטגוריית רב מכר, שימשה לשיווק הספר בערוץ שיווקי נוסף שהוא ירידי הספרים המתקיימים בכל שנה בבייג'ין פרנקפורט ולונדון:

"זה יוצר איזה שהוא אפקט הילה נוסף שבעצם אדם יודע שיש פה איזה גורם חיצוני, זה לא אני מעיד על סחורתי, אין הנחתום מעיד על עיסתו, אלא יש גורם עולמי עם תפוצה עולמית שבא ואומר הספר הזה אכן עלה אצלנו ברשת והוא קיבל את אותו ציון מסוים של רב מכר, אחד מ-100 הראשונים שנבחרו בפרק זמן מסוים" (עמ' 725 ש' 10 – 14).

וכן:

"מי שעוסק בשיווק, כל אדם שעוסק בשיווק מבין שאתה מקבל גושפנקה של גורם שהוא הכי גדול בעולם בהפצה של ספרים ואתה בא עם הגושפנקה הזאת אל מו"לים וגורמים אחרים שאיתם אתה עובד, זה מייצר לך נקודת פתיחה ויתרון משמעותי מאוד" (עמ' 727 ש' 23 – 24; וכן בעמ' 728 ש' 1 – 2; ובאשר לשוק הסיני בעמ' 731 ש' 10 – 14).

142. לשם חיזוק עדותו ביחס לסוגייה זו צירף סמריק לתצהירו את תקנון אמזון (נספח 18 לתצהירו של סמריק). לא מצאתי כי מסמך זה הוא בעל משקל ראיתי שכן מדובר במסמך מתוארך לשנת 2018 ולא הובאה כל ראיה כי מדובר בתקנון שהיה רלוונטי בשנים הרלוונטיות לתביעת אדגה או לתביעת יתר התובעים.

143. עדויות אלו של סמריק ובלום באשר לשיטת "רב המכר" החינמי באמזון קיבלו חיזוק גם מעדות כרמי. גם כרמי העיד כי הורדת ספר בחינם הוא כלי נפוץ בתחום לשם קידום ספרים



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

(עמ' 489 ש' 23 – 25 ועמ' 490 ש' 1). כן העיד כי באתר אמזון "רק אם אתה נמצא ב-100 ספרים הכי נמכרים אתה בכלל נראה" (עמ' 491 ש' 3 – 4). כרמי עצמו העיד על האלגוריתם של אמזון, אשר מחשיב כמות מסויימת של ספרים המורדים בחינם כספר שנמכר:

"באמזון יש אלגוריתם מתמטי שאומר משהו, רק שתביני, שכל 10 ספרים בחינם בזמן קמפיין ייחשבו כאילו נמכר אחד. ונגיד עשינו קמפיין והורידו אותו 1,000 איש, אמזון עכשיו צריך, אומר 'אה, 1,000 איש זה כאילו קנו 100 ספרים' וברגע שנגמר הקמפיין בחינם אמזון מקפיץ את הספר לתוך דירוג איפה שיש מכירות של 100 ספרים ועל ידי הפעולה הזו, על ידי הקמפיין חינם אתה יכול לקפוץ מהחינם לקטגוריות תשלום ואז אפשר לראות אותך. עכשיו, אפשר לראות אותך ואם יאהבו אותך יקנו אותך" (עמ' 491 – 492).

ניכר היה שכרמי בעדותו ניסה להתחמק מהגדרת "רב מכר". הוא חזר וטען ש"רב מכר" הוא רק ספר שמכר בפועל עותקים. יחד עם זאת, עלה בבירור מעדותו כי זו היתה השיטה באתר אמזון:

"זה כאילו האלגוריתם של אמזון מקפיץ את הספר של החינם לדירוגים איפה שיש מכירות. זה לא אומר שזה מכר, הוא לא מכר" (עמ' 493 ש' 3 – 5).

144. כפי שגם כרמי הודה, באתר אמזון קיימים שני דירוגים של רבי מכר - דירוג של "רבי מכר בחינם" ודירוג של "רבי מכר בתשלום" (עמ' 492 ש' 24 – 25; עמ' 495 ש' 2 – 8). גם כרמי העיד כי הביטוי "רב מכר" באמזון שונה במהותו מהמובן המקובל של הביטוי כפי שהוא מקובל בחנויות ספרים.



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דברים אלו עולים גם מדבריו של כרמי שנכתבו במסגרת כתבה מיום 11.8.2015 במוסף תרבות וספרות של עיתון הארץ אשר תיאר את התהליך:

"אמזון משקלל מחדש את כמות המכירות ורשימות רבי המכר על בסיס שנתית, שנית, הדירוג מבוסס על שקלול של המכירות ושל הורדות החינם. אמזון ממיר את הורדות החינם לקניות לפי איזשהו פרמטר, ואז בודק אם אתה עומד במקום הזה בדירוג ומתאים את הדירוג למכירות בפועל..."

לכן כדאי להתחיל מדירוג חינמי גבוה, שיתורגם לדירוג כללי גבוה, שעשוי להכניס את הספר גם לרשימות הדיוור של אמזון. "סביב ימי החינם התפתחה תעשייה עולמית של מאות אתרים שאומרים לך 'בוא תרשום את הספרים אצלנו ונפרסם אותם להרבה מערכות ומנויים. דרך האתרים האלה אתה יכול לקבל בוסטים גדולים מאד"

(הכתבה צורפה במסגרת נספח 1 לחוות דעת כרמי, ההדגשה אינה במקור – ר"א).

כפי שעוד תואר באותה כתבה, וכפי שהעיד גם כרמי, כדי להיכלל ברשימת רבי המכר, אין הכרח כי הספר ימכור בפועל עותקים רבים. הדבר תלוי בקטגוריה אליה הוא שייך. באופן תיאורטי, יכול ספר למכור 5 עותקים באמזון, ועדיין להיחשב לרב מכר.

כרמי אישר את הדברים בעדותו (עמ' 497 ש' 20 – 24, עמ' 498 – 499).

145. מכאן, שעצם הכתרת הספר כ"רב מכר" וזאת על אף שהורד ללא עלות, אינה מהווה מצג שווא, אלא מדובר בשיטה שיווקית לקידום ספרים. בהקשר זה יש לציין כי קיימות השגות וביקורות על שיטה שיווקית זו (וראו בכתבה האמורה, בנספח 1 לחוות דעת כרמי). אך השאלה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

העומדת לבחינה אינה מוסריות או הגינות השימוש בשיטה זו אשר מכתירה ספר כ"רב מכר" על אף שהורד בחינם; אלא האופן בו הדברים הוצגו לאדגה.

146. אדגה טען כי הדברים לא נעשו בשיתופו. בלום העיד מנגד כי כל לקוחות קונטנטו קיבלו הסבר מלא באשר לשיטה זו "ואני הסברתי להם באופן אישי מה המשמעות של הנושא הזה, ושוב אני חושב שזה היה יתרון שיווקי עצום" (עמ' 723 ש' 18 – 19; עמ' 731 ש' 8 – 10; וכן בעמ' 732 ש' 11 – 16). אך לא היה נחרץ בתשובתו לשאלה האם דיווח לאדגה (עמ' 733 ש' 12).

147. מדובר בגרסה מול גרסה, כאשר על התובע מוטל הנטל להוכיח את תביעתו. על כך יש להוסיף כי גם אם לא הוסבר לאדגה באופן בהיר בדבר השימוש בכלי השיווקי של "רב מכר" חינמי באמזון (וכאמור, התובע לא הוכיח זאת); הדברים לא הוסתרו מפניו והוא היה חשוף להם. זאת ניתן להסיק מדו"חות המכירות אשר נשלחו לתובע, גם אם לא באופן סדיר. בדו"ח התמלוגים למחצית שנת 2014, אשר אין מחלוקת כי נשלח לאדגה ביום 12.11.2014 (נספח 18 לתצהיר אדגה), מצוינת כמות העותקים שנמכרו "או הורדו במבצעים חגיגתיים והשאלות". כך גם צויין ביתר הדו"חות.

148. על כן, שתיקתו של התובע אל מול דו"חות התמלוגים בזמן אמת אינה עולה בקנה אחד עם גרסתו כי סבר שמדובר ב"רב מכר", קרי ספר שמכר הרבה עותקים. שתיקתו זו מחזקת את גרסתו של בלום, כי אכן ניתנו הסברים ודיווחים גם לתובע באשר לשיטת "רב המכר" של אמזון, ועל כן לא ראה התובע את הדבר כתמוה.

149. בלום העיד:

"אני מבין תסכול של כותבים כי הציפיות זה הר גבוה מאד. זה תינוק שאתה מוליד אותו ברגע שאתה כותב אותו ואתה בעצם שולח אותו עכשיו לעולם הגדול וזה מאד מאד חשוב לך שהוא יצליח. מה שאמרנו לכותבים זה היה כל הזמן 'אם אתם תהיו מעורבים יותר בשיווק של



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הספר, גם עמוס עוז ז"ל שהוציא ספר במו"ל שלו בגרמניה הוא יצא לשבועיים סיוור לקדם את הספר, אז כל אדם שמוציא ספר, אתה לא יכול לשגר את הילד שלך, זה לא שגר ושכח. אין דבר כזה, ואמרנו לכולם. שוב, אני רוצה להסביר את התפיסה. אם אתה תהיה מעורב, גם אתה, לא רק אנחנו, אנחנו שותפים בעניין, אנחנו נעשה את כל הדברים המקצועיים וכן הלאה, קח את הדברים האלה ותקדם אותם גם אתה בעצמך" (עמ' 724 ש' 15 – 24).

150. מכאן שלא מצאתי כי הוצגו לאדגה מצגי שווה באשר להיות הספר "רב מכר" ולא הסתירו ממנו עובדה זו או נהגו כלפיו בחוסר תום לב.

151. כך גם לא מצאתי שטענות אדגה באשר למצגי השווא הנטענים האחרים, הנוגעים להתעניינות סוכנים מחו"ל והפצת הספר בסין הוכחו. קונטנטו הציגה את הספר בירידים בפרנקפורט, בייג'ין ולונדון. גם אדגה אינו טוען אחרת. קונטנטו הציגה את הספר בחנויות מקוונות, וגם על כך מסכים אדגה (עמ' 55 ש' 17 – 24).

152. מעדותו של אדגה עולה כי טרונייתו אינה מופנית כלפי המצגים שהוצגו לו, אלא מכך שמצגים אלו לא תורגמו בסופו של דבר לשורת רווח:

"לא צריך להתאמץ ולהראות לי קטלוגים כי אם אני רושם את עצמי באנגלית בגוגל אני יכול למצוא את זה ועוד אין סוף הפניות לספר שלי, אבל שורה תחתונה, אני עוד פעם אומר, אם אני Best Seller, אם אני מופיע בכל מקום, אם שווקי, איפה הכסף? איפה השקל הראשון? (עמ' 51 ש' 22 – 25).

וכן:



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

"היעד שאליו כיוונתי זה היה קהל יהודי אמריקאי ובמקום זה באו ואמרו לי 'יש לך את סין, את אמריקה הדרומית, יש לך את לונדון יש לך את פרנקפורט' מכל זה גם נרשם בקטלוג, ונכללתי בסדר, בסופו של דבר לא ראיתי כלום" (עמ' 49 ש' 6 – 9).

153. אין ספק כי התוצאה אכזבה את אדגה. אך אכזבה זו אינה עולה כדי מצג שווא.

154. במסגרת סיכומיהם הכלליים של התובעים הם טוענים כי הנתבעים הפרו את ההתחייבות לפעול להפצת הספר כספר מודפס, וכן הפרו את ההתחייבות לפעול להפצה במדיה המודפסת (סעיפים 61 ו- 65 לסיכומיהם הכלליים של התובעים). במסגרת סיכומיו הפרטניים של אדגה, הפרות אלו אינן נטענות, ולא בכדי. סעיף 23 להסכם קובע מה כוללת ההפצה כספר דיגיטלי ומודפס – המרת הקבצים, כיוול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטאליים והשכרת שטח מדף בחנויות הגדולות בעולם הקטלוגים הדיגיטאליים. אין מחלוקת כי התחייבויות אלו קויימו (עמ' 55 ש' 9 – 24). בהתאם לסעיף 25 להסכם התחייבה קונטנטו להדפיס 25 עותקים, וגם התחייבות זו בוצעה (עמ' 55 ש' 4). באשר לטענת התובעים כי התחייבות לפעול להפצה במדיה המודפסת משמעה פרסום בעיתונות או במדיה מודפסת אחרת – הרי שאין לטענה זו סימוכין בלשון ההסכם אשר קובעת כי "ההפצה במדיה המודפסת כוללת הפצה של הספר עצמו באתרי האינטרנט המובילים" וכן כוללת את "הפצת הספר עצמו למוציאים לאור ברחבי העולם שיתרגמו את הספר לשפתם וכן יפיצו אותו בארצם, בחנויות הספרים בארצם" (סעיפים 9 ו- 10 להסכם).

האם הנתבעים התרשלו או הפרו את ההסכם בקשר עם הסרת הספר מערוצי ההפצה

155. הפרה נוספת לה טוען אדגה היא שלאחר סיום ההסכם הנתבעים לא פעלו כמתחייב להסרת הספר מכל ערוצי ההפצה אליו הם העלו אותו. כך, גרסת הספר המודפס (POD) וגרסת הספר בגרסה האלקטרונית (קינדל) לא הוסרו, באופן שמהווה רשלנות של הנתבעים והפרת ההסכם. לתמיכה בטענות אלו מצרף אדגה מספר צילומי מסך מהם ניתן ללמוד לטענתו על כי ספרו עדיין



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מצוי בערוצי ההפצה. אולם קשה ללמוד מצילומי מסך אלו את דבר הרשלנות הנטענת. סמריק העיד כי קונטנטו פעלה ככל יכולתה להסיר את ספרו של אדגה מערוצי ההפצה, והספר גם אינו מופיע באתר החברה. ייתכן וקיימים ספרים יד שנייה המוצעים למכירה, אולם לגביהם אין לחברה כל שליטה (סעיפים 47, 50 – 51 לתצהיר סמריק).

156. גם עדות זו נתמכת דווקא מעדותו של כרמי, אשר העיד כי אם הספר יצא למערכות אחרות חוץ מאמזון, יש לפנות לכל המערכות הללו, ואם הספר נקנה על ידי אנשים פרטיים "יש תהליך שצריך לעשות. האם הוא תמיד אפשרי? התשובה היא לא" (עמ' 487 ש' 10 – 20). אדגה לא פירט אודות הספרים המופצים המופיעים בצילומי המסך, כך שלא ניתן לומר כי הוכיח את דבר הרשלנות הנטענת. כך גם לא ברורה הטענה באשר להפרת ההסכם, מקום בו לא קיימת בהסכם התחייבות של הנתבעים לאופן בו יש לפעול להסרת הספר עם סיום ההסכם.

הפרות המקנות זכות ביטול – בזמן סביר

157. בעניינו כאמור, אדגה העיד כי לשיטתו ההסכם נכרת לתקופה של שנתיים. עוד העיד כי רצה לסיים את ההסכם עוד במהלך שנים 2013 – 2014. אדגה לא הודיע על ביטולו של ההסכם באותו מועד, אלא במסגרת מכתב הדרישה משנת 2016. תקופה בת שלוש שנים מהמועד בו לשיטתו רצה לבטל את ההסכם ועד לביטולו אינה יכולה להיחשב כזמן סביר, אלא מעידה כי ככל שסבר כי קיימת לו זכות ביטול, הרי שוויתר על זכות זו.

158. עם זאת, מדובר בהסכם המערב חיובי השתדלות נמשכים, ועל כן בהסכם מסוג זה, מקום בו צד להסכם אינו שבע רצון מפעולת הצד השני, יש ליתן לו את הרשות ל"חדש" את זכות הביטול, בכפוף לארכה למפר לתיקון ההפרה. כפי שהוכח בהליך, הנתבעים לא התנגדו לסיום ההסכם, אלא לדרישותיהם הכספיות של התובעים (ועל כך בהרחבה עוד בהמשך).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הפרת זכויות היוצרים

159. במסגרת ההסכם הוקנו לקונטנטו "כל זכויות ההפצה של הספר באמצעות האינטרנט בשפות לועזיות" (סעיף 1 להסכם). כן הועברו לקונטנטו "כל זכויות ההפצה הבלעדיות של הספר בכל השפות הלועזיות (שאינן עברית) באמצעות המדיה המודפסת" (סעיף 8 להסכם). כך שבמסגרת ההסכם ניתן לקונטנטו רישיון ייחודי להשתמש בזכות היוצרים של אדגה באשר להעמדת הספר לרשות הציבור בשפות הלועזיות.

160. ציון שמה של קונטנטו על הספר כבעלת זכויות יוצרים בספר אינה מהווה הפרה של זכויות היוצרים של אדגה, אלא נעשתה מכוח ההסכם שבין הצדדים.

161. אין מחלוקת כי שמו של אדגה מופיע על הספר. שמו מופיע לבדו כמחבר הספר, הן בכריכת הספר והן בעמוד השני לספר, באופן שלא ניתן לטעות כי הוא מחברו (נספח 6 לתצהיר אדגה). כך גם בעמוד השלישי מופיע שמו של אדגה ראשון, ושמו של סמריק מופיע אחריו כ" Senior Editor and Producer". הטענה כי הפגיעה בזכותו המוסרית של אדגה היא משום ששמו של אדגה מופיע שני בציון זכויות היוצרים, הינה טענה קנטרנית שאין בה כל ממש. שמו של אדגה מופיע בהיקף ובמידה הראויים, ולא ניתן לראות בזה משום פגם ביצירה, סילוף או שינוי צורה, ועל כן יש לדחות את הטענה.

162. זאת ועוד. גם טענה זו הינה טענה בדיעבד המועלית רק בשנת 2016 במסגרת מכתבו של ב"כ התובעים אל הנתבעים. כזכור, אדגה קיבל את ספרו עוד בשנת 2011, ולא הביע לגביו כל השגה. ככל שראה בציון שמה של קונטנטו ראשונה במסגרת זכויות היוצרים משום פגיעה, יכול היה להאיר את עיני הנתבעים, אשר יכולים היו לפעול לשינוי. בהקשר זה עדותו של אדגה כי לא היה לו מושג שהנתבעים רשמו את עצמם כבעלי הזכויות בספר וגילה זאת רק לאחר המפגש עם עורכי דינו (עמ' 57 ש' 26 – 35) אינה אמינה. הספר היה בידי אדגה לאורך התקופה. הוא גם קיבל את העתקו קודם להוצאתו לאור, ויכול היה לראות את הדברים. אחת מהשתתפים, או



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שמדובר בטענה בדיעבד אשר אינה אמת או שאדגה לא ראה בזמן אמת עובדה זו כפגיעה בזכויותיו או כפגיעה ביצירתו, ויש כאן משום ניסיון שאין לקבלו ליצור טענות יש מאין.

163. לסיכום האמור עד כה, לא מצאתי כי נעשו מצגי שווא כלפי אדגה או כי ההסכם הופר על ידי הנתבעים. גם לא מצאתי כי קיימת בענייננו הפרת זכות היוצרים של התובע ועל כן דין התביעה להידחות תוך חיוב התובע בהוצאות הנתבעים.

הסעדים

164. במסגרת סיכומיו עותר אדגה לסעדים הצהרתיים המצויינים במסגרת הסיכומים הכללים של התובעים (סעיפים 83 – 86), וכן לסעדים כספיים (במסגרת סעיף 8 לסיכומי אדגה). באשר לסעדים הכספיים – הרי שלאור כל המפורט לעיל, משלא התקיימה הפרה של ההסכם מצד הנתבעים, הרי שיש לדחות סעדים אלו.

165. למעלה מן הדרוש אוסיף ואומר כי גם טענות אדגה לגובה הפיצוי בגין הפסדי רווחים לא הוכחו. מבלי לגרוע מערכו של הספר ומהפוטנציאל הקיים בו, מדובר בטענות בעלמא. טענה להפסד רווחים המבוסס על תחזית מכירות ומחיר מתאים יש להוכיח בראיות ובאמצעות חוות דעת מתאימה, ואלו לא הובאו (וראו לעניין זה ע"א 355/80 אניסימוב בע"מ נ' מלון טירת בת שבע בע"מ, פ"ד לה (2) 800). העובדה כי הספר נמכר במספר מסוים של עותקים בשפה העברית, בתקופת זמן נתונה; אינה מחייבת כי כאשר יצא לעולם הגדול, ויתמודד עם מיליוני כותרים אחרים בשפע האדיר אותו מציעים האתרים האינטרנטיים; יימכר מספר זהה של עותקים, או יימכר בכלל. לא מן הנמנע כי ספרו של התובע מתקבל באופן שונה בעולם, אשר אינו מכיר ואינו מודע לסיפורם מעורר ההשראה והקשה של בני הקהילה האתיופית במסעם לישראל. מכל מקום, בהתאם לסעיף 10 לחוק החוזים תרופות נזק יש להוכיח. בענייננו, גם הנזק לא הוכח.

166. באשר לסעדים הצהרתיים, כאמור, משלא הוכחה הפרה של ההסכם, יש לדחות את התביעה.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

167. עם זאת, הנתבעים לא טענו בסיכומיהם כנגד הסעדים ההצהרתיים הכלולים בתביעות, ואף הסכימו להשיב את הזכויות לידי התובעים במהלך ההליך (וראו עמדתם של הנתבעים במסגרת הדיון מיום 22.4.2018 עוד בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב, עמ' 8 ש' 13 – 15; וכן הסכמתם העקרונית להצעת בית המשפט מיום 7.5.2020, בעמ' 22 ש' 20; וכן בעמ' 28 ש' 28 – 34). על כן, בהעדר התנגדות, אני קובעת כי הזכויות בספרים יושבו לידי התובעים, כך גם יושב לידם כל החומר המצוי ברשות הנתבעים הקשור לספרים, לרבות מדיה מגנטית.

ד.2.ב. ת"א 36911-07-16- חיים אורון

168. חיים אורון (להלן: "אורון" או "התובע" בתביעה זו) העמיד את תביעתו על סך של 75,000 ₪.

169. אורון הוא המחבר ובעל זכויות היוצרים בספר "ממחשבה להצלחה". הספר בגרסתו האנגלית נקרא "From Thoughts to Success" (להלן: "הספר").

170. בין אורון לבין קונטנטו נכרת הסכם מיום 14.3.2011 להפצת הספר באמצעות האינטרנט ובמדיה המודפסת ולשווק זכויות התרגום מאנגלית (נספח 3 לתצהיר אורון, להלן: "ההסכם").

השלב הטרום חוזי:

171. לטענת אורון, סמריק הציג בפניו מצגים בדבר מוניטין הנתבעים, ניסיונם הרב והצלחותיהם בהפצה ובשיווק ספרים אחרים בחו"ל. כן הוצגו בפניו יכולותיהם הגבוהות של הנתבעים להגיע להצלחה במכירת הספר.

לטענתו, מכירות הספר היו המטרה שלשמה התקשר בהסכם. אולם לאחר שהתגלו נתוני המכירות הזעומים מאד של הספר, התברר לו כי הנתבעים כלל לא היו בעלי ניסיון בהפצה ושיווק של ספרים בחו"ל וכי הם לא פעלו במקצועיות להפצת הספר בחו"ל ולשיווקו. כל שהוצג בפניו טרם החתימה על ההסכם היו מצגי שווא כדי לשכנעו להתקשר בהסכם.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

172. לא מצאתי כי אורון הוכיח שהמצגים שהוצגו בפניו היו מצגי שווא או מצגים אשר חרגו מדברי שבה, המלצה או "שיווק עצמי" (שכאמור אינם בגדר מצג שווא וראו בסעיפים 35 – 46 לעיל). פרט לטענות הכלליות שהועלו בתצהירו באשר למצגים (סעיפים 5, 12 ו-13 לתצהיר אורון), אורון לא ידע להצביע אילו מהמצגים אשר הוצגו לו היו מופרזים באופן שהופך אותם למצגי שווא.

כך גם לא הוכחה טענתו כי רוב רובם של הספרים שהוצגו לו על ידי הנתבעים לא החזירו את ההשקעה בהם. באשר לנספחים 102 – 103, הרי שלא מצאתי לייחס להם משקל כלשהו (וראו לעיל במסגרת הדיון בתביעת אדגה בסעיף 83 לעיל). אורון הודה כי אינו מכיר נספחים אלו (עמ' 190 ש' 23 – 30). ומכל מקום, אמירות אלו אינן חורגות מאמירות כלליות בהן נוהגים "מוכרים" לפאר את מרכולתם, ואין בכך בבחינת מצג שווא.

173. טענתו העיקרית של אורון, אשר חזרה על עצמה במהלך עדותו כי המצגים לא עלו בקנה אחד עם התוצאה שהתקבלה וכלשונו: "הכל בסדר, רק דבר אחד לא בסדר, התוצאה היא אפס. זה הכל" (עמ' 191 ש' 20).

174. ראשית, כאשר ההטעיה אינה לגבי עצם העסקה ונתונה אלא אך ורק לגבי תשואתה של העסקה, תועלתה או טובת ההנאה שתופק מביצועה, הרי שמדובר בהטעיה לגבי כדאיות העסקה ואין בכוחו של המוטעה, שהעסקה התבררה כבלתי מוצלחת מנקודת מבטו, לבטל את החוזה מחמת הטעיה (וראו בסעיפים 35 – 46 לעיל). טענתו של אורון שייכת לתחום כדאיות העסקה אשר אינה מקנה את הזכות לבטל את ההסכם ככל שההסכם לא הניב את התוצאה המקווה.

175. שנית, לא מצאתי בראיות שהוצגו לפניי כי המצגים שהוצגו בפני אורון באשר לכדאיות העסקה עולים כדי הטעייה. ואסביר:



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

176. קודם לחתימת ההסכם התנהל בין הצדדים משא ומתן אשר כלל כשתי פגישות, התכתבויות בדוא"ל ושיחות טלפוניות (סעיף 4 לתצהיר אורון; סעיף 3 לתצהיר בת זוגו שרה קאסוטו; נספח 2 לתצהיר אורון; עמ' 168 ש' 34 ו – 169 ש' 20 – 21; עמ' 206 ש' 17 – 18). במסגרת המשא ומתן הועברה לאורון, במסגרת מסמך כתוב, תמצית ההזמנה:

“מסלול הוצאה לאור של הספר באנגלית בעולם- ללא גבולות

שלבי הליווי: תרגום, עריכת תרגום, הגהה, עיצוב מחדש באנגלית של פנים הספר, עיצוב מחדש של העטיפה, מיתוג הספר מחדש באנגלית באמצעות צוות קופירייטינג, הדפסת עותקים שיווקיים של הספר, הפצה בעולם כספר מודפס POD, כספר דיגיטלי EBOOK וכן בירידי הספרים הבינלאומיים הגדולים בעולם. הפצה בכל המסלולים בעולם למשך לפחות שנתיים”.

177. התמורה שסוכמה עמדה על 36,000 ₪ (1,000 ₪ לפני מע"מ ב – 36 תשלומים) בתוספת 50% מהסכומים שיתקבלו מכל מכירה שיועברו לכותב (תכתובת מיום 2.3.2011, נספח 2 לתצהיר אורון).

178. גב' קאסוטו, בת זוגו של אורון, היתה מעורבת במשא ומתן והעידה מטעמו. קאסוטו הגיבה בשם אורון להצעה זו ולטיוטת ההסכם וביקשה הבהרות ביחס למספר נושאים: ביחס לתקופת ההפצה באינטרנט; ביחס לקריטריונים בתמחור הספר; ביחס להפרת ההסכם; וביחס לתקופת הבלעדיות של ההפצה במדיה המודפסת.

כן ביקשה קאסוטו הבהרות באשר לנקודות יציאה – כגון “חרטה בשל אי אספקת הסחורה”; ביקשה לדעת מה קורה לאחר תום תקופת ההפצה בת השנתיים; וכן הבהרה באשר לפרקי הזמן בהם מועברים התמלוגים (תכתובת מיום 6.3.2011).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שאלות אלו קיבלו מענה מסמריק: כך, ובין היתר, השיב כי תקופת ההפצה באינטרנט עומדת על שנתיים מהמועד בו הספר מוכן, ולאחר תום תקופה זו אם הצדדים ירצו, יוכלו להשקיע 200 ₪ לחודש בהמשך עלויות ההפצה; כי תקופת הבלעדיות על ההפצה באמצעות המדיה המודפסת היא שנתיים מרגע שהספר בר הפצה; וכי הקריטריונים לתמחור הספר הם עלות הספר בישראל לערך. באשר להפרות ולתחנות יציאה השיב סמריק כי "אין אצלנו הפרות כלל. מזה 20 שנה... וכי "אין מצב של אי אספקת סחורה" (מענה מיום 6.3.2011). תשובות אלו ככל הנראה הניחו את דעתו של אורון ("תודה על התשובות הממצות ומניחות את הדעת", תכתובת מיום 8.3.2011 נספח 2 לתצהיר אורון).

בסופו של יום הצדדים חתמו על ההסכם. התמורה ששולמה בסופו של יום שונתה מהמחיר שנקבע בהצעה ועמדה על סך של 35,496 ₪ (סעיף 10 לתצהיר אורון).

179. גם בהסכם זה נכללת ההצהרה וההתחייבות כי "המחבר מכיר בכך שיייתכן ולא ימכרו כלל ספריו בחו"ל ולא יהיו לו כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל בנושא, שיפעל מצידו עם המחבר כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי" (סעיף 20 להסכם). וגם אורון טען בסיכומיו כי ראה בסעיף זה אפשרות קלושה בלבד, בלתי מעשית וחסרת סיכוי (סעיף 5 לסיכומי אורון).

180. אולם לא ניתן לקבל טענה זו. ייתכן כי אורון אשר האמין בספרו, אכן ראה באפשרות זו אפשרות קלושה. גם קאסוטו העידה כי האפשרות שהספרים לא יימכרו עברה בראשם (עמ' 170 ש' 14 – 16). אולם אין בכך כדי לפטור את אורון מהתחייבותו. כפי שעולה מתכתובות הצדדים, אורון ידע להעיר על סעיפים אשר לא היו ברורים לו, ולא מצא מקום להעיר על סעיף זה. אם ההתחייבות מצד הנתבעים למכירות הייתה כה ברורה, מדוע לא מצא להעיר על כך במסגרת הערותיו להסכם? לא מצאתי את תשובתו על כך במסגרת עדותו כנותנת מענה משכנע:



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

"כב' הש' אופיר: אבל השאלה שלי היא הרי, אתה תובע פה, ואתה תובע בגין מצגים ובגין הבטחות, אז לכן השאלה היא רלוונטית, כלומר במועד שאתה חותם על ההסכם, מה היו המצגים וההבטחות, מה הובטח לך שאתה טוען?"

העד, מר אורון: היו לי ציפיות, אני לא יודע.

כב' הש' אופיר: ציפיות.

העד, מר אורון: היו לי ציפיות למכירה של לפחות כמה עשרות אלפי ספרים בעולם. למרות שאמרתי שהמינימום, אם אני מוכר דק 10 אלפים יחידות כמו בארץ, אז אני כבר מכסה את ההוצאה הזאת.

כב' הש' אופיר: אז למה הציפיות האלה לא באו לידי ביטוי בהסכם? כלומר למה, אם הציפיות שלך הן, זו שאלה שלי לנוכח ההסכם,

העד, מר אורון: כן, אני שואל אותו גם כן, למה,

כב' הש' אופיר: לא, אני שואלת אותך, אתה בא ואתה אומר 'אני באתי להתקשר בהסכם ויש לי ציפיות למכירות מסוימות, למינימום של מכירות'.

העד, מר אורון: נכון.

כב' הש' אופיר: אז למה במועד חתימת ההסכם לא חשבת לעגן את זה בהסכם.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

העד, מר אורון: עשיתי טעות. הרבה דברים, אני לא משפטן, עשיתי טעותי.

(עמ' 204 ש' 24 – 36 ועמ' 205 ש' 1 – 3).

181. כפי שהתרשמתי מעדותו של אורון, הטענה למצגי שווא עלתה כטענה בדיעבד, רק לאחר הצטרפותו לקבוצת התובעים וכחלק מהליכים אלו. כפי שעלה מעדותו, בזמן אמת מערכת הציפיות של הצדדים הייתה ברורה ומובנת – אורון אומנם ציפה למכירות, ולמכירת מספר עותקים דומה למספר העותקים שנמכרו בגרסתו העברית של הספר; אולם הוא ידע היטב כי אין מדובר בהתחייבות מצד הנתבעים, וכי קיימת האפשרות כי ציפיה זו לא תמומש.

182. מכאן, שמצגי השווא הנתענים לא הוכחו. לכל היותר, מדובר בטעות בכדאיות העסקה מצדו של אורון, אשר תוצאות ביצועי הנתבעים לא תאמו את ציפיותיו ערב חתימת ההסכם.

השלב החוזי:

האם ההסכם הופר – ההתחייבות לפעול כמיטב היכולת; אופן העלאת הספר לאמזון ולחנות המקוונות; ההתחייבות לדו"חות תמלוגים ומכירות; תמחור הספר ותשלום התמלוגים:

183. אורון העיד כי תהליך התרגום והפקת הספר היה לשביעות רצונו (סעיף 14 לתצהיר אורון; עמ' 181 ש' 7). טענותיו באשר להפרות ההסכם התמקדו בשלב ההפצה והשיווק. אורון טען כי הנתבעים הפרו את ההסכם עימו בכך שלא פעלו כמיטב היכולת להפצה ולשיווק הספר:

לטענתו קונטנטו לא פעלה לשיווק והפצת הספר בערוצי ההפצה המתאמים לפי תוכנו – תחום הפסיכו-קיברנטיקה ולא פעלה לאיתור קהלי היעד הרלבנטיים ולמיקסום אפשרויות המכירה. קונטנטו גם לא פעלה כמיטב יכולתה להפצת ושיווק הספר באתר אמזון, וכשהועלה הספר לאמזון הוא הועלה באופן מרושל וקלוקל. גם הפצת הספר בגרסתו המודפסת הייתה מוגבלת מאד, למספר חנויות מקוונות בלבד (סעיף 6 לסיכומי אורון).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

184. הפרות נוספות להן טוען אורון הן הפרת ההתחייבות לדו"חות נתוני ההפצה והמכירה ולתשלום התמלוגים במועד. אורון טוען כי הנתבעים לא העבירו אליו דו"חות כלשהם וכי לא שולמו לו תמלוגים; וזאת על אף שביקש במספר הזדמנויות לקבל את הדו"חות. רק לאחר מכתב הדרישה נשלחו אליו הדו"חות.

185. בחינת טענות אלו צריכה להיעשות אל מול התחייבויות הצדדים בהסכם. במסגרת סעיפים 23 – 26 להסכם, לצד התחייבותה הכללית לפעול כמיטב היכולת, התחייבה קונטנטו התחייבויות ספציפיות הנוגעות להפצת הספר ושיווקו:

185.1. להעמיד את הספר למכירה למשך שנתיים כ - e-book וכ - printed book בחנויות מקוונות מובילות בעולם.

185.2. קונטנטו התחייבה כי הפצת הספר כמודפס ודיגיטאלי תכלול את המרת הקבצים הגרפיים לשיווק במדיות הדיגיטאליות, כיוול הקבצים, והשכרת שטח מדף בחנויות הגדולות בעולם בקטלוגים הדיגיטאליים למשך שנתיים (סעיף 23 להסכם).

185.3. עוד התחייבה קונטנטו כי הספר ישווק בירידי ספרים בינלאומיים במשך שנתיים ויוצג שם למו"לים וסוכנים מהעולם.

186. אין מחלוקת כי הספר הועלה למספר חנויות מקוונות (כגון אמזון, אתר קונטנטו, גוגל ספרים, Fishpond, bookdepository, allbris, Waterstones; נספח 5 לתצהיר אורון).

187. כפי שעולה מראיות הנתבעים, הספר הופיע בקטלוג הבינלאומי של קונטנטו והוצג במסגרת ירידי הספרים הבינלאומיים בהם השתתפה קונטנטו (נספח 2 לתצהיר הנתבעים; נספח 104 לכרך נספחיהם המשותפים של התובעים). כך שהתחייבויות אלו של קונטנטו קויימו.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

188. כאשר נשאל על כך בעדותו, התחמק אורון מליתן תשובה ישירה אודות ההפרות להן הוא טוען (עמ' 176 ש' 20 – 21; עמ' 177 ש' 19 – 23). את עיקר טענתו באשר להפרת התחייבות הנתבעים לפעול "כמיטב היכולת", הפנה אורון כלפי התוצאה. כפי שהעיד:

"התוצאה הייתה אפס, שהניסיון שלי עם כל הספרים האלה ששיווקתי ותרגמתי, כולל באנגלית, יש לי ניסיון, הספרים האלה נמכרו ביותר מ-10 אלפים יחידות בארץ שנתנו לי לעשות אלפי שקלים של עמלות, הוא לא סיפר אפילו 25 דולר שהוא אמר בעל פה שמגיע לי, גם לא נתן את זה.

...

ת: זה מה שמעניין אותי, כל השאר לא מעניין אותי."

(עמ' 176 ש' 4 – 10 וש' 17 – 21).

189. ואומנם, לא ניתן להתעלם מהמכירות הדלילות (עד לא קיימות) של הספר: במחצית השנה השנייה של 2013 כלל העותקים שנמכרו והורדו ללא עלות הסתכם לכדי 5 עותקים בסך הכל שהסתכמו לסך של 87.23 ₪ מתוכם הפיק אורון סך של 43.61 ₪ בלבד. במהלך השנים 2014 ו-2015 לא נמכרו או הורדו כלל ספרים. ובמהלך המחצית הראשונה של 2016 נמכר עותק אחד בלבד (נספחים 14 ו-15 לתצהיר אורון).

190. טוען התובע כי יש ללמוד אודות המכירות הפוטנציאליות מהיקף מכירות ספרו בעברית. אולם לא ניתן להקיש ולגזור מסקנות חד משמעיות ממכירות הספר בעברית על ההיקף הצפוי של מכירות הספר בגרסתו האנגלית ברחבי העולם. ראשית, הראיה שהובאה במסגרת נספח 20 לתצהיר אורון הוגשה שלא על ידי עורכה והיא רלוונטית לשנת 2003 בלבד, כך שמשקלה אינו



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

גבוה. מעבר לכך, היקף מכירות הספר בעברית אינו בהכרח תחזית מדוייקת להצלחת הספר ברחבי העולם.

191. עם זאת, לא יכולה להיות מחלוקת כי מכירת 6 עותקים בלבד במהלך 5 שנים הינה בבחינת לעג לרש. ברור כי עובדה זו מהווה מקור אכזבה. אולם לא די באכזבת התובע, גם אם מוצדקת, לצורך הוכחת ההפרה הנטענית. ציפיית אורון למכירת ספרים בכמות דומה לזו שנמכרה בגרסה העברית ואכזבתו מהתוצרת העגומה אינן מספיקות. העדר השתדלות נלמד מהפער בין התוצאה שהושגה בפועל ובין התוצאה הצפויה. גם אצל אורון, הצפייה הובהרה היטב במסגרת ההסכם ולפיה "המחבר מכיר בכך שיייתכן ולא ימכרו כלל ספריו בחו"ל ולא יהיו לו כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל בנושא, שיפעל מצידו עם המחבר, כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי". כך שהאפשרות כי לא ימכרו כלל ספרים בחו"ל היתה בגדר אפשרות צפויה. נכון הדבר כי על אף קיומה של אפשרות צפויה זו ציפיותיו הסובייקטיביות של אורון היו שונות; אולם בבחינת הציפייה "האובייקטיבית" כפי שהיא הוסכמה על ידי הצדדים, לא קיים פער בין התוצאה שהושגה בפועל ובין התוצאה הצפויה. בהעדר פער בין התוצאה ובין התוצאה הצפויה התובע לא הוכיח כי הנתבעים הפרו את חיוב ההשתדלות שלקחו על עצמם. וראו גם בעדותו של כרמי בדבר רמת הציפיות בתחום הרלוונטית גם כאן (סעיף 117 לעיל).

192. באשר לפעולות שנעשו על ידי הנתבעים לשם שיווק והפצת הספר העידו סמריק ובלום (סעיפים 23 – 28 ו- 30 לתצהירו של סמריק בתביעה זו; סעיפים 10, 13 ו- 27 לתצהיר בלום; עמ' 699 ש' 15 – 24). כן הוצגו הקטלוגים בהם נכלל ספרו של אורון (נספח 6 לתצהיר סמריק).

193. ספרו של אורון לא היה בבחינת "בן יחיד" לנתבעים. פעולות אלו לא נעשו באופן ספציפי ביחס לספרו, אלא כמכלול פעולות הנתבעים במסגרת טיפולם בכלל הסופרים. וייתכן כי הדברים היו צריכים לבוא לידי ביטוי בצורה ברורה יותר במסגרת הצגתם לתובע. אולם נעשו פעולות לשם שיווק הספר. גם אם אלו לא היו אפקטיביות דיין כדי לבוא לידי ביטוי בשורת הרווח, לא ניתן לבסס את הפרת חובת ההשתדלות רק על נתוני מכירה מינימאליים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

194. טענות אלו, כמו גם טענות אורון הנוגעות לאופן העלאת הספר לאתר אמזון (סעיף 26 לתצהיר אורון; סעיף 5 לסיכומיהן הכלליים של התובעים, בעמוד השני; סעיף 6 לסיכומי אורון), הן טענות הדורשות מומחיות.

195. הנתבעים טענו כי הפעולות שננקטו על ידי החברה באותה עת נעשו תוך מחשבה שיוקית של הצוותים המתאימים בחברה, בהתאם לאפשרויות באותה עת בממשקים של אמזון ואתרי המכירות (סעיפים 17 – 19 לתצהיר סמריק בתביעה זו).

196. אורון נשאל אודות טענות אלו בחקירתו הנגדית, אך התחמק מתשובה ושב וטען כי עיקר טענתו מופנית כלפי התוצאה (עמ' 175 ש' 32 – 36). כך שלא ניתן לבסס ממצאים באשר לטענות אלו רק על יסוד טענות התובע. באשר לחוות דעתו של כרמי, כאמור לעיל, לא מצאתי שיש בה משקל ואין היא מבססת טענות אלו גם ביחס לספרו של אורון (וראו בסעיפים 123 – 129 לעיל). כרמי החל לפעול בתחום החל משנת 2014, שנה שבה לשיטתו של אורון, הסתיים תוקפו של ההסכם. על כן, ובהעדר ראיה לא מצאתי כי התובע הרים את הנטל להוכיח כי הנתבעים הפרו את חובותיהם בהתאם להסכם.

197. בתצהירו אורון מוסיף וטוען באשר לאופן שבו עשו הנתבעים שימוש בכלי השיווקי של המבצעים החינמיים באמזון (סעיפים 28 – 29 לתצהיר אורון). בסיכומיהם הכלליים של התובעים הם שבו וטענה לעניין זה אך טענה זו נשמטה מסיכומיו הפרטניים של אורון. אורון מתייחס לעניין המבצעים החינמיים בקשר עם טענתו לחוסר תום לב והצגת מצגי שווא בשלב קיום ההסכם, ועל כך בהמשך.

198. בהתאם להסכם, תמחור הספר נעשה באופן בלעדי על ידי החברה, תוך עדכון המחבר (סעיף 6 להסכם). הודעה על התחלת הפצת הספר בחנויות המקוונות נשלחה לתובע עוד ביום 23.4.2012. ככל שסבר התובע כי תמחור הספר נעשה בחסר, או כי הוראה חוזית זו הופרה, חזקה עליו כי היה פונה לנתבעים. לא צורפה כל ראיה המעידה כי היו לתובע השגות על מחיר



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הספר או כי הוא מלין על כי תמחורו נעשה לא על דעתו. גם בעדותו הודה התובע כי מה שעניין אותו הוא "השורה התחתונה" – העדר המכירות, ולא מחיר כזה או אחר.

199. באשר לדו"חות נתוני ההפצה והמכירה, ההסכם קובע כי אלו יישלחו למחבר בתום כל שנה קלנדרית, והם יישלחו למחבר יחד עם התמלוגים תוך שלושה חודשים מתום השנה הקלנדרית. הנתבעים מכחישים כי התחייבויות אלו הופרו (סעיפים 31 – 32 לתצהיר סמריק; סעיפים 34 – 36 לתצהיר בלום; סעיפים 7, 30 – 32 לתצהיר דגון; עמ' 642 ש' 3 – 5; עמ' 630 ש' 18 – 21).

200. בעניין זה, מצאתי את גרסתם של הנתבעים חסרה. דגון ובלום העידו באופן כללי אודות נהלי הפעילות בחברה, אולם עדותם לא התייחסה באופן פרטני להתנהלות מול אורון. על כן לא מצאתי כי גרסתו של אורון נסתרה. גרסת אורון גם מוצאת תימוכין בהתכתבויות מזמן אמת, וליתר דיוק מהעדרן של התכתבויות אלו, ואפרט:

201. בלום יצר קשר עם אורון לשם קביעת מועד לסקירת המכירות של מחצית השנה הראשונה של 2012 ביום 27.9.2012 (נספח 6 לתצהיר אורון). פרט לתכתובת זו, אין כל אינדיקציה כי התקיימה פגישה כאמור, ומכל מקום דו"ח תמלוגים באשר לשנת 2012 לא נשלח ולא הוצג במסגרת ראיות הנתבעים. ככל שהיה דו"ח לשנה זו, חזקה על הנתבעים כי היו מציגים. אין גם כל ראיה בדבר משלוח דו"ח התמלוגים לשנת 2013. הנתבעים לא צירפו כל ראיה ממנה ניתן ללמוד כי נעשתה פנייה לאורון לשם תיאום מפגש פנים אל פנים עימו בעניין זה או תכתובת אחרת בעניין זה.

202. התכתובת הבאה בעניין זה נערכה בעקבות פנייתו של אורון מיום 29.10.2014, ממנה עולה כי נערכה פנייה קודמת בנושא, אשר לא נענתה (נספח 12 לתצהיר אורון). הנתבעים לא צירפו כל ראיה, או אינדיקציה אחרת המעידה כי הדו"חות לשנים 2014, 2015 ו- 2016 נשלחו במועד, או כי התקיימה פגישה בנוגע לתגמולים בשנים אלו. למותר לציין, כי המידע בעניין זה מצוי בידי הנתבעים, אשר היו יכולים להציג תיעוד יומן, תכתובת דוא"ל, עדות של נציג אחר או כל



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ראיה אחרת ממנה ניתן ללמוד כי הנהלים עליהם העידו בלום ודגון אכן התקיימו גם באשר לאורון.

203. מראיות אורון עולה כי הדו"חות צורפו במקובץ, במסגרת "דו"ח מסכם" שנשלח בהודעת דוא"ל מיום 29.3.2016 וכן במסגרת הודעות דוא"ל מימים 1.4.2016 ו- 30.9.2016 (נספחים 14 ו- 15 לתצהיר אורון). בהקשר זה, לא מצאתי כי תכתובת הדואר אשר הוגשה כ-4/ מעידה אחרת. מתכתובת דוא"ל זו ניתן ללמוד כי סמריק פנה לאורון ב- 13.9.2015 ואמר לו כי מנהל החשבונות ישמח להעביר מחדש את הדו"חות, וכי אורון השיב לו בבקשה ליצירת קשר באשר לדו"חות אלו. הא ותו לא. אותו מנהל חשבונות לא הובא להעיד, ולא צורפה כל התכתבות ממנה ניתן ללמוד כי הדו"חות אכן הועברו ומתי. על כן מצאתי לקבל את גרסת התובע, ולקבוע כי לא נשלחו דו"חות תמלוגים במועדים הקבועים בהסכם. כך גם לא הוצגה כל אינדיקציה להעברת סכום התמלוגים בגין חמשת העותקים שנמכרו בשנת 2013.

204. יחד עם זאת, התנהלות התובע מעידה כי על אף הפרת ההסכם באי משלוח דו"חות התמלוגים במועד, בזמן אמת הוא בחר שלא לבטל את ההסכם אלא להמשיך בהתקשרות. החל משנת 2012 לא נשלחו לתובע דו"חות התמלוגים. עם זאת, הפעם הראשונה במסגרתה מתריע התובע על רצונו בביטול ההסכם בגין הפרה זו היא במסגרת מכתב הדרישה שנשלח לנתבעים רק בשנת 2016. התובע בחר לשקוט על שמריו למעלה מארבע שנים ולא לטעון דבר כנגד אי משלוח הדו"חות. בכך ויתר על זכותו לבטל את ההסכם למפרע והעיד בהתנהגותו כי בחר להמשיך ולקיימו. על כן תביעתו להשבת הסכומים ששולמו במסגרת ההסכם אינה יכולה להתקבל. באשר לסעד הפיצויים, זה לא הוכח ועל כן דינו להידחות.

הצגת מצגי שווא וחוסר תום לב במהלך ההסכם

205. טוען אורון כי הנתבעים פעלו בחוסר תום לב ותוך הצגת מצגי שווא במהלך ההסכם, כאשר דיווחו לו דיווחים שונים על הזדמנויות מבטיחות או התעניינות בספר, אשר לא תאמו את נתוני המכירות שהוצגו בדו"חות ולא הובילו למכירות כלשהן (סעיף 6 לסיכומי התובע).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

206. בהקשר זה, לא מצאתי כי הודעתו של בלום מיום 27.9.2012 לפיה "היה עניין גדול בסין במסגרת יריד הספרים בביג'ין בספרים שלנו" מהווה מצג שווא. בלום העיד על ההתעניינות במספר ספרים במסגרת היריד בביג'ין, אשר הובילו לקניית זכויות של שני ספרים על ידי הוצאות לאור סיניות (עמ' 713 ש' 1 – 4; עמ' 743 ש' 17 – 24). כפי שהעיד בלום מדובר היה במהלך ארוך טווח של כניסה לשוק הסיני, כאשר גם ספרו של אורון פורסם במסגרת הקטלוג בשפה הסינית. באשר להודעתו של סמריק כי "הספר שלך בתהליך מתקדם כמבוקש להפצה בתוך סין" (שצורפה במסגרת נספח 12 לתצהיר אורון), הודעה זו צורפה באופן קטוע, ולא ניתן להבין את הקשרה מבחינת ציר הזמן, כך שלא ניתן לקבוע האם במועד בו נשלחה היא מהווה מצג שווא.

207. הדבר שונה באשר להודעה מיום 6.10.2014. הודעה זו הנושאת כותרת "עדכון מקונטנטו-הספר שלך זוכה להכרה בעולם" במסגרתה נמסר לאורון כי "ספרך ממשיך לעשות חיל" (נספח 8 לתצהיר אורון) אינה עולה בקנה אחד עם המציאות. כיצד ניתן לומר כי ספרו של אורון זוכה להכרה בעולם והוא עושה חיל מקום בו הורדו נכון לאותה נקודת זמן 5 עותקים בלבד?! מדובר בהודעה ריקה מתוכן, בבחינת דברי חנופה ללא כיסוי. נראה כי כל מטרתה להשאיר את אורון תחת מסך עמימות, על מנת שלא יעזוב את מסגרת ההתקשרות. הודעה זו אינה עולה בקנה אחד עם תום הלב המוטל על הנתבעים, אשר היו צריכים לשקף לתובע את מצב המציאות כפי שהוא ולא ליצור תמונת מציאות מדומינת.

208. עם זאת, וגם אם תוכן הודעה זו הוא מטעה, הרי שלכל היותר עומד לאורון סעד ביטול ההסכם מכאן ולהבא ואין לפסוק לו פיצוי שכן לא שינה מצבו לרעה ולא נגרם לו כל נזק – אובייקטיבי או סובייקטיבי – כתוצאה ממצג זה. אורון העיד כי הוא סבר שההסכם בטל מעיקרו אחרי שנתיים (עמ' 202 ש' 9 – 10) והבין היטב כי "אני ראיתי שאם שנתיים לא קרה כלום אין שום סיכוי שיקרה עוד משהו" (שם בשי' 1). כך שבמועד קבלת ההודעה, אורון לא שינה את מצבו בצורה כלשהו, אלא סבר כי בכל מקרה ההסכם פג.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

209. ויפים לעניין זה דברי אורון בעדותו. אורון הודה כי לא היתה לו כל מחשבה לתבוע קודם לפגישה שנערכה עם יתר התובעים בשנת 2016 (עמ' 212 ש' 24). בעדותו נחשף המניע האמיתי לתביעה. לא בגלל חוסר תום הלב שעולה מהודעה זו, לא בגלל העדר משלוח הדו"חות אלא בשל "אפקט העדר":

"בפגישה התברר לי שיש עוד כמה אנשים שלא קיבלו, לפי דעתם, את מה שהם רוצים להיות מסופקים איתו, ויש אנשים שרוצים לתבוע, ואני אמרתי, אם ככה אני גם כן" (עמ' 212 ש' 20 – 22; ההדגשה אינה במקור- ר"א).

210. במסגרת סיכומיהם הכלליים של התובעים הם טוענים כי הנתבעים הפרו את ההתחייבות לפעול להפצת הספר כספר מודפס, וכן הפרו את ההתחייבות לפעול להפצה במדיה המודפסת (סעיפים 61 ו- 65 לסיכומיהם הכלליים של התובעים). במסגרת סיכומיו הפרטניים של אורון, הפרות אלו אינן נטענות, ולא בכדי, שכן הנתבעים ביצעו את התחייבויותיהם בהתאם להסכם.

211. במסגרת סעיף 23 להסכם התחייבו הנתבעים להפצת הספר כספר דיגיטלי ומודפס והתחייבו לבצע את המרת הקבצים, לכייל את הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטאליים ולהשכיר שטח מדף בחנויות הגדולות בעולם הקטלוגים הדיגיטאליים. התחייבויות אלו קוימו.

212. במסגרת סעיף 25 להסכם התחייבה קונטנטו להדפיס עותקים מתורגמים לצרכי שיווק. לא הוגדר מספר העותקים שקונטנטו תדפיס. באשר לטענת התובעים כי התחייבות לפעול להפצה במדיה המודפסת משמעה פרסום בעיתונות או במדיה מודפסת אחרת- הרי שאין לטענה זו סימוכין בלשון ההסכם אשר קובעת כי "ההפצה במדיה המודפסת כוללת הפצה של הספר עצמו למוציאים לאור ברחבי העולם שיתרגמו את הספר לשפתם וכן יפיצו אותו בארצם, בחנויות הספרים בארצם" וכן "ההפצה במדיה המודפסת כוללת הפצה של הספר עצמו באתרי האינטרנט המובילים בעולם" (סעיפים 9 ו- 10 להסכם).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הפרת זכויות היוצרים

213. לטענת התובע, ציונה של קונטנטו בספר כבעלת זכויות יוצרים בספר, ועוד קודם לציון שמו של המחבר, מהווה הפרת זכותו המוסרית בהתאם לסעיף 46 לחוק זכויות יוצרים. עוד טוען אורון, כי חרף הודעתו על ביטול ההסכם, הנתבעים לא פעלו להסרת הספר מערוצי ההפצה השונים והמשיכו בהפצתו ובכך הם מפרים את זכויות היוצרים שלו (סעיף 44 לתצהיר התובע; סעיף 4 לסיכומי התובע). הפרה זו מקנה לו סעד של פיצוי ללא הוכחת נזק עד לגובה המקסימלי הקבוע בחוק.

דינה של הטענה להידחות.

214. במסגרת ההסכם הוקנו לקונטנטו "כל זכויות ההפצה של הספר באמצעות האינטרנט בשפות לועזיות" (סעיף 1 להסכם) וכן הועברו לקונטנטו "כל זכויות ההפצה הבלעדיות של הספר בכל השפות הלועזיות (שאינן עברית) באמצעות המדיה המודפסת" (סעיף 8 להסכם). כך שבמסגרת ההסכם ניתן לקונטנטו רישיון ייחודי להשתמש בזכות היוצרים של אורון באשר להעמדת הספר לרשות הציבור בשפות הלועזיות (בהתאם לסעיפים 11(2), 11(5), 15 ו- 37 לחוק זכויות יוצרים).

215. כך שציון שמה של קונטנטו על הספר כבעלת זכויות יוצרים בספר אינה מהווה הפרה של זכויות היוצרים של אורון, אלא נעשתה מכוח ההסכם.

216. אין מחלוקת כי שמו של אורון מופיע על הספר. שמו מצויין על כריכת הספר כמחבר הספר וכן בעמוד השני לספר כך שלא ניתן לטעות כי אורון הוא מחברו (נספח 1 לתצהיר אורון). כך גם בעמוד השלישי מצויין שמו של אורון ראשון, ושמו של סמריק מופיע אחריו כ-"Senior Editors and Producers". הטענה כי קיימת פגיעה בזכותו המוסרית של אורון בכך ששמו של אורון מופיע שני בציון זכויות היוצרים, היא טענה קנטרנית. שמו של אורון מופיע



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בהיקף ובמידה הראויים ולא ניתן לראות בכך משום פגם ביצירה, סילוף או שינוי צורה, ועל כן יש לדחות את טענותיו אלו.

217. בהקשר זה לא ניתן להתעלם מכך שטענה זו מועלית רק בשנת 2016, במסגרת מכתב הדרישה. כזכור, אורון קיבל את ספרו עוד בשנת 2012 ולא הביע לגביו כל השגה. ככל שראה בציון שמה של קונטנטו ראשונה במסגרת זכויות היוצרים משום פגיעה, יכול היה להשיג על כך באופן אשר היה מביא לשינוי. אין זאת אלא שמדובר בטענה מאוחרת, אשר נולדה בדיעבד כחלק מתביעה זו.

218. באשר להסרת הספר, כפי שהעידו הנתבעים, קונטנטו פעלה ככל יכולתה להסיר את ספרו של אורון מערוצי ההפצה, והספר אינו מופיע באתר החברה. לא מן הנמנע כי קיימים ספרים מיד שנייה המוצעים למכירה, אולם אין הסרתם מצויה בשליטת קונטנטו (סעיפים 35 – 41 לתצהיר סמריק). כאמור לעיל, גרסה זו נתמכה בעדותו של כרמי, אשר העיד כי אם הספר יצא למערכות אחרות חוץ מאמזון, ישנו תהליך אותו יש לעשות, אולם הסרת הספר כליל מרחבי הרשת אינה תמיד אפשרית באופן מוחלט (ראו סעיף 156 לעיל).

219. באשר לספרים אשר צילומי מסך שלהם צורפו לתצהיר אורון, אורון לא פירט לגביהם ולגבי מקורם, כך שצילום המסך בלבד אין בו די כדי להוכיח האם מדובר בספרים המופצים על ידי הנתבעים או שמדובר בספרי יד שנייה או בספרים שקיימים במלאי החנויות המקוונות וגרסת הנתבעים לא נסתרה.

220. אומנם התובע טען בכתבי טענותיו ובתצהירו לפיצוי ללא הוכחת נזק ביחס להפרה זו. אולם ניכר כי אין מדובר בתביעה אותנטית של התובע, אלא גם טענה זו הוספה לתביעתו כחלק מכלל הטענות שהועלו על ידי התובעים כמכלול. כך, כאשר נשאל התובע בנוגע לפיצוי המתבקש הוא העיד כי הפיצוי לו הוא עותר ללא הוכחת נזק הוא בגין העדר המכירות, ולא ציין בעדותו את פגיעתו כתוצאה מהפרת זכויות היוצרים שלו (עמ' 209 ש' 10 – 14).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חייוני:

221. לסיכום עד כה, משלא מצאתי כי קיימת הפרה של זכויות היוצרים של התובע, הרי שלא עומדת לו הזכות לפיצוי, ויש לדחות תביעה זו תוך פסיקת הוצאות מתאימות.

הסעדים

222. במסגרת סיכומי עותר אורון לסעדים הצהרתיים המצויינים במסגרת הסיכומים הכללים של התובעים (סעיפים 83 – 86), וכן לסעדים כספיים. באשר לסעדים הכספיים – הרי שלאור כל המפורט לעיל, משלא התקיימה הפרה של ההסכם מצד הנתבעים, הרי שיש לדחות סעדים אלו. אציין, כי תביעתו של אורון לפיצוי בגין הפסדי רווחים, לפי אומדן, בסך של 50,000 ₪, אינה נסמכת על ראיה כלשהי, וגם בשל כך יש לדחותה.

באשר לפיצוי בגין עוגמת הנפש שנגרמה לאורון, אותו הוא העמיד על סך של 25,000 ₪, אומנם מצאתי כי הנתבעים הפרו את ההסכם בכל הנוגע למתן דו"חות התמלוגים, אולם נוכח התנהלותו של אורון, אשר העיד בהתנהלותו על המשך קיום ההסכם, לא מצאתי כי יש לפסוק לו פיצוי כלשהו.

223. באשר לסעדים ההצהרתיים המבוקשים, כאמור לעיל, הנתבעים לא טענו בסיכומיהם כנגד הסעדים ההצהרתיים הכלולים בתביעות, ואף הסכימו להשיב את הזכויות לידי התובעים במהלך ההליך. על כן, בהעדר התנגדות, הזכויות בספרים יושבו לידי התובע, כך גם יושב לידי התובע כל החומר המצוי ברשותם של הנתבעים הקשור לספר, לרבות מדיה מגנטית.

ג.2.1. ת"א 36940-07-16 תביעת מרגלית אילון והתביעה שכנגד

224. מרגלית אילון (להלן בהליך זה: "התובעת" או "אילון") העמידה את תביעתה על סך של 120,000 ₪. כפי שהתברר בהליך, מרגלית אילון היא מחוללת הליכים אלו והיא שיזמה ועמדה מאחורי הגשתם, ועל כך בהמשך.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

225. אילון היא "הילרית, מטפלת, יועצת ומורה רוחנית" (בהתאם לעדותה) העוסקת בהנחיית קורסים וסדנאות בתחום מומחיותה. אילון היא המחברת ובעלת זכויות היוצרים בספר "ריפוי של מלאכים" אשר ראה אור בשפה העברית בשנת 2004. הספר תורגם לשפה האנגלית בשנת 2005 (להלן: "הספר").

226. ביום 1.9.2010 התקשר הצדדים בהסכם להפצת הספר ושיווקו (להלן: "ההסכם").

השלב הטרומ חוזי:

227. טוענת אילון למצגי שווא שנעשו לה בשלב הטרומ חוזי ולהפרת חובת תום הלב במשא ומתן. פרט לטענות, לא הובאו ראיות למצגי שווא אלו.

228. כפי שהעידו התובעת ובעלה, קדמו לחתימת ההסכם פגישות עם סמריק. אילון מתארת מפגש עם סמריק, במסגרתו סיפר לה על החברה ועל עצמו, נתן לה פלאייר שיווקי, ובסיומו קיבלה עותק מההסכם ותקציר הנקודות שעלו במפגש (נספח 3 לתצהיר התובעת). מצגים אלו, אותם מתארת אילון בפגישה שקדמה להסכם, לא הוכחו כמצגי שווא. אילון העידה כי היא הגיעה לסמריק בעקבות בן דודה, ד"ר דן אלפר, אשר שמע אודותיו מידידתו אושרת קוטלר שמסרה את ספרה לטיפולו. שמועות אלו דווקא תומכות בכך שמדובר באישיות ידועה בתחום התקשורת ובעלת ניסיון בהוצאת ספרים.

229. ההסכם עליו חתמה אילון כלל את התנייה המופיעה גם בהסכמים של תובעים אחרים לפיה אילון מכירה בכך שלא יימכרו כלל ספריה בחו"ל ולא יהיו לה כל טענה בנושא או דרישה או ציפיה מהמו"ל בנושא (סעיף 20 להסכם). התובעת טוענת בתצהירה (כפי שהועלה גם על ידי תובעים נוספים), כי לאור מצגי הנתבעים האמור בסעיף זה נראה לה כאפשרות קלושה. אין אני מקבלת טענה זו.

230. ראשית, לשון הסעיף ברורה ומבהירה היטב כי ייתכן ולא יימכרו כלל ספרים והתובעת ויתרה על טענותיה בעניין זה.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שנית, עדותו של בעלה של מר אילון, מר צביקה אילון (להלן: "צביקה") סותרת טענה זו. צביקה השתתף בפגישות שקדמו לחתימת ההסכם והעיד כי התעורר בו חשד לגבי ההתקשרות, שכן סמריק לא נתן תשובות ברורות באשר לסיכונים ולסיכויים לגבי מכירת הספר בעולם. בחקירתו הנגדית הוסיף והעיד כי הוא שאל את סמריק במפורש אודות ההתחייבות למכירות וסמריק הסביר כי הוא לא יכול להתחייב מראש אולם הם הבינו שיש לו ניסיון בתחום והוא עוסק בכך עשרות שנים (עמ' 39 ש' 20 – 23). צביקה תיאר את האווירה בפגישות: "האווירה הייתה שטמריק יודע למכור, עובדה שיש אצלו סופרים אחרים והוא מוכר ומוכרים זאת היתה המטרה שלנו לבוא אליו כדי שהוא יפיץ את הספר כדי שנמכור אותו" (עמ' 40 ש' 23 – 25). עוד העיד צביקה, כי הוא סבר לאור ניסיונו בתחום השיווק כי קיימת בעייתיות בהעדר ההתחייבות למכירות, והציף את הבעייתיות בזמן אמת (עמ' 42 ש' 10 – 17; עמ' 45 ש' 4). מעדותו של צביקה עולה בבירור כי סמריק לא הבטיח מכירות ולא התחייב למכירות. עובדה זו היתה ידועה היטב לתובעת, גם נוכח עמדתו של צביקה. על כן הדברים שנאמרו על ידי סמריק אינם בבחינת מצגים שניתנו לתובעת אלא בבחינת דברים הנאמרים במסגרת שיחת שיווק עצמי. במסגרת זו הציג סמריק את היכולות שלו ושל החברה, אשר כללו ייצוג סופרים רבים ומכירת ספרים. עובדות אלו כאמור לא נסתרו.

שלישית, התובעת עצמה הודתה בעדותה כי היא היתה מודעת לסיכון הקיים והיתה מודעת לתנאי הפטור המופיעה בהסכם אך חשבה בזמן אמת "מה כבר יכול להיות, המקסימום, נניח אם הוא לא יעמוד בהבטחות או לא יעשה, תוך שנתיים ניקח את הספר בחזרה ונדאג לו הלאה" (עמ' 106 ש' 14 – 17).

על כן, ועל אף שאין ספק כי הן התובעת והן סמריק קיוו למכירות; לא ניתן לומר כי מדובר במצגי שווא. התובעת מתוך מודעות לסיכון הקיים בהתקשרות בחרה באופן תבוני ומודע ליטול אותו ולחתום על ההסכם. טענתה כיום למצג שווא המקנה זכות ביטול ופיצויים היא טענה כבושה, הנתענית בדיעבד ואינה יכולה לעמוד.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

השלב החוזי:

231. נוסחו של ההסכם עם אילון דומה להסכמים אשר נחתמו עם מרבית התובעים אחרים, והוא כולל, בין היתר, את ההתחייבויות הבאות:

231.1. התחייבות קונטנטו לפעול כמיטב היכולת להפצת הספר באינטרנט ובמדיה המודפסת. בכלל זה את התחייבות קונטנטו להעמיד את הספר למכירה במשך שנתיים "כ- e-book וכן כ-printed book בחנויות מקוונות מובילות בעולם. ההפצה כספר מודפס ודיגיטלי ברחבי העולם כוללת: א. המרת הקבצים הגרפיים לשיווק במדיות הדיגיטליות בחו"ל לגודל הספר המותאם להפצה בחנויות העולם. ב. כיוול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטליים בחו"ל ל SET UP ג. השכרת "שטח מדף" בחנויות הגדולות בעולם בקטלוגים הדיגיטליים למשך שנתיים" (סעיף 23 להסכם).

231.2. הספר ישווק מרגע תרגומו לאנגלית בירידי ספרים בינלאומיים במשך שנתיים ויוצג שם למו"לים וסוכנים מהעולם (סעיף 24 להסכם).

231.3. בנוסף התחייבה החברה להעמיד לרשות התובעת במה ברשת האינטרנט לפרסום קטעים מהספר (בעברית ובאנגלית) לצורך בניית קהילת קוראים לספר (סעיף 25 להסכם)

232. סעיף אשר אינו מופיע בהסכמים אחרים נוגע לסיום תקופת ההתקשרות (סעיף 23 ד' להסכם). הוסכם כי בתום כל שנתיים של הפצה יוארך ההסכם באופן אוטומטי למשך שנתיים נוספות תמורת סכום של 7,200 ₪ לפני מע"מ (ב-24 תשלומים) אלא אם יבחר מי מהצדדים להודיע על סיום ההתקשרות בתום כל שנתיים של הפצה. בכל מקרה הוסכם כי גם בתקופת ההארכה ניתן להביא את ההסכם לידי סיום כל חצי שנה, ואז יופסק פירעון התשלומים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

233. אין מחלוקת כי ספרה של התובעת הושק והועלה לחנויות המקוונות (עמ' 76 ש' 9 – 12). כפי שעוד הוכח ספרה של התובעת הוצג במסגרת הירידים הבינלאומיים ונכלל בקטלוג הבינלאומי של החברה (נ/8; עמ' 72 ש' 10 – 17).

234. אילון טוענת להפרות הסכם הבאות לידי ביטוי בתמחור הספר, ברשלנות וחוסר מקצועיות בטיפול בתרגום ספרה, באי משלוח דו"חות תמלוגים, וכך למצגי שווא והתנהלות בחוסר תום לב במסגרת ההסכם. אקדים ואומר כי לא מצאתי שהתובעת הוכיחה טענות אלו.

235. בהתאם להסכם, תמחור הספר ייעשה על ידי החברה בשיתוף המחבר (סעיף 4 להסכם). כפי שהוכח, תמחור הספר היה ידוע היטב לאילון והיא ניהלה עליו התכתבות עניפה על סמריק (וראו בנספח 17 לתצהירה). כך שלא מצאתי בטענה להפרת ההסכם בעניין זה ממש.

236. באשר לתרגום ספרה ולטענותיה בדבר חוסר מקצועיות בהתנהלות מולה, אכן מהתכתבויות הצדדים עולה כי התובעת הלינה מספר פעמים אודות ההתנהלות בנוגע לספרה. כך במסגרת הודעת דוא"ל מיום 27.9.2011 היא מעלה מספר נקודות לתיקון- באשר לשם הספר והעדר תמונת הספר. תלויות אלו קיבלו מענה נציגת קונטנטו, נטלי ביום 5.10.2011 (נספח 10 לתצהיר התובעת). התובעת שבה על תלויותיה בתכתובת מיום 23.4.2012 תוך שהיא כותבת: "אני חייבת לציין שבשלב זה אני חשה תסכול ואכזבה גדולים מאד מן ההתנהלות הכללית. אני מרגישה שהטיפול בי וספרי אינם רציניים ובמידה רבה אני מרגישה כאילו הבדיחה על חשבונתי". על כך קיבלה התובעת מענה ביום 24.4.2012 כי נשלחה בקשה בשנית להפצת הספר מחדש. בהתכתבות דוא"ל מיום 20.1.2013 התובעת שוב מלינה על התנהלות התרגום, על סכום התמורה, על המכירות הזעומות ועל מצגי שווא שניתנו לה על התעניינות בספרה מצד מו"לים מחו"ל (במאמר מוסגר אצייך, כי על אף שכל התכתבות הסתיימה במילים "באור ואהבה", אלו לא שפעו מתוכנם ומנגינתם של התכתובות). כך שתלויות התובעת אומנם עולות לאורך המערכת ההסכמית, אולם בזמן אמת היא בחרה שלא לבטל את ההסכם. ככל שאסטרטגיית השיווק לא היתה לרוחה, יכולה היתה - בהתאם להוראות ההסכם - להביאו



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לכדי סיום. התובעת לא עשתה כן. לא רק זאת, אלא שתקופת ההסכם הוארכה בהסכמה לשנה נוספת, ללא תשלום נוסף (נספח 21 התכתבות מיום 10.8.2013 - 11.8.2013).

237. גם טענותיה באשר לאי משלוח דו"חות תמלוגים התגלו כלא נכונות. הדו"חות נשלחו לתובעת (נספח 32 לתצהיר התובעת), וכן נמסרו לה הנתונים הנוגעים לספרה במסגרת שיחות חצי שנתיות (נ/14; עמ' 153 ש' 15-18).

238. התובעת טוענת למצגי שווא שהוצגו לה במהלך ההסכם. טוענת התובעת כי העדכונים שנמסרו לה בדבר הצלחת ספרה אצל מו"לים וסוכנים מרחבי העולם היו מצגי שווא ולתמיכה בטענה זו מצרפת תכתובת דוא"ל מיום 14.6.2012 מבלום שמעדכן כי מו"ל בריטי בחר בספרה "לבחינת לקטורה ראשונית" וקיבלו הודעה כי הספר עבר את הבדיקה הראשונית וכי "קיים סיכוי שהם יבחרו בו להפצה ושיווק ברשת שלהם".

לא מצאתי כי יש בתכתובת זו כדי להוכיח מצגי שווא. כפי שעולה מהתכתובת אין מדובר בהבטחה למכירות אלא בסיכוי. כך גם עולה מהתכתבות מיום 1.11.2012 בעקבות יריד הספרים מפרנקפורט (כן בנספח 9 לתצהיר הנתבעים).

239. כפי שעוד עולה מהתכתובות, העדכונים לא היו רק חיוביים. במסגרת התכתובת זו בלום מעדכן כי מו"ל סקוטי שלקח את הספר להערכה ביריד לונדון הודיע שבשלב זה לא יקנו את הזכויות לספר. כך שתמונת המצב שוקפה לאילון, על דובשה ועל עוקצה.

240. גם לא מצאתי ממש בדבר טענתה למצג שווא שהוצג לה בנוגע להיות הספר רב מכר באמזון. בלום העיד כי הסביר לאילון ולבעלה באופן מפורש כי רב מכר באמזון זה כלי שיווקי (עמ' 723 ש' 23 – 24). הדברים נתמכים מהתכתובת דוא"ל מיום 26.5.2013. במסגרת הודעת דוא"ל זו מסביר בלום מפורשות כי מדובר במבצע אשר בחמשת הימים הראשונים שלו הספר הדיגיטלי מופץ ללא תשלום, אח"כ מחירו של הספר הדיגיטלי הוא \$ 6.99, וכי נכון לנקודת הזמן בה נכתבה ההודעה הוא כבש את המקום הראשון.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

התובעת עומתה בחקירתה הנגדית עם עובדה זו, אך תשובתה לא נתנה מענה מספק, והיתה בבחינת עדות מתפתחת, אשר לא באה לידי ביטוי בתצהירה, וגם לא נסמכה על אסמכתא כלשהי או ראייה מזמן אמת (עמ' 84).

גם מצילום המסך שצורף ניתן לראות כי מדובר ב-Top 100 Free (נספח 14 לתצהיר התובעת, אשר צורף גם במסגרת נספחים 15 ו-16).

וכן מהתכתבות מזמן אמת עולה כי התובעת היתה מודעת בבירור למשמעות היות הספר רב מכר באמזון, כפי שכתבה במסגרת הודעת דוא"ל מיום 28.7.2013 "אתה שב ומזכיר כל פעם שהספר נכנס לרשימות רבי המכר של אמזון אבל אין לזה שום ערך אם הוא מחולק בחינם". על כך משיב לה סמריק ומסביר לה את אסטרטגיית השיווק העומדת מאחורי קמפיין זה. מהתכתבות מזמן אמת עולה כי הצדדים ניהלו על כך שיח (או יותר נכון ויכוח). הדברים היו ברורים וידועים (נספח 17 לתצהיר אילון). גם בקטלוג הנתבעים הוצג רב המכר כרב מכר בחינם כפי שאישר בלום (עמ' 728 ש' 6 – 7).

241. כאשר עומתה בחקירתה עם הפעולות שנעשו על ידי הנתבעים, היא השיבה כי העדר התוצאות מעיד על העדר השיווק:

"עם כל הקשרים למה לא סודר איזו כתבה, איזשהו ראיון, איזשהו משהו שבאמת מקדם, זה לא מספיק לשים ספר על המדף, זה גם בעידן המחשב, זה לא העניין שבן אדם רץ, הוא רץ מארץ לארץ ומחלק ספרים ומופיע ומשכנע, בלחיצת כפתור הקובץ עובר לכל המפיצים או כל איסה שצריך, זה עדיין לא הפצה במובן שיש לה איזשהם תוצאות, אנחנו רוצים שהספר יימכר, אם הוא לא נמכר, הוא אמר לי שזה לא נמכר, אז איפה הפרסום? איפה השיווק? איפה הכוח של הדבר הזה?" (עמ' 77 ש' 5 – 12).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

וכן:

"על זה אני מדברת, על תוצאות שאין להפצה ולא לשיווק, זהו, הופיע בתערוכות נכון, אבל יחד עם עוד מאות ספרים, זה לא שיווק...." (עמ' 78 שי 23 – 24 ועמ' 79 שי 1).

וכן:

"הכל נמדד בתוצאה, אני באתי בשביל תוצאות לא נעשה כלום בשביל התוצאות. סליחה, אני לוקחת את המילה 'כלום' בחזרה, בסדר? נעשה מעט מאד, המינימום האפשרי בשביל התוצאות" (עמ' 103 שי 12 - 14).

וזאת כאמור, כאשר התובעת חתמה באופן מודע על כי אין כל התחייבות לתוצאות.

242. ניכר כי התובעת אינה משלימה עם העובדה שאין עליה מחלוקת – כי ספרה אינו נמכר בעולם באופן משמעותי. מדובר בספר המהווה מדריך מעשי לטיפול אנרגטי-רוחני ול'הילינג' ועוסק בנושאים כגון ביטול קללות ועין הרע; הסרת מחסומים; קריאת מחשבות; ריפוי עם 'אור אלוהי'; השבת חלקי נשמות אבודות; וגלגול נשמות (כך מפורט בכריכת הספר שצורפה כנספח 14 לתצהיר הנתבעים). אך העדר המכירות אינו מעיד על הפרות ההסכם. תוצאות המכירות הדלות יכולה לנבוע מגורמים שונים, שאינם בהכרח פעולות הנתבעים. ייתכן והביקוש לנושאים אלו אינו גדול מלכתחילה והשוק הרלוונטי מצומצם מלכתחילה, לא ניתן לקבוע מסמרות בכך, שכן לא הוצגו לי ראיות בדבר השוק הרלוונטי לנושאי ידע אלו ובדבר הביקוש הקיים לנושאים אלו. ייתכן וקיימים פערי תרבות בין השוק הישראלי והשוק הצפון אמריקאי/ אירופי/ סיני הבאים לידי ביטוי במכירות הדלות; ייתכן ותוכן הספר או איכותו אינם מושכים מספיק את הקהל הרלוונטי; וייתכנו סיבות נוספות. מכל מקום, הנטל על התובעת להוכיח את תביעתה, לרבות טענותיה אלו, וזאת לא מצאתי שעשתה.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

243. ויפיים לעניין זה דברי מומחה התובעת עצמה- כרמי – אשר העיד:

"מרגלית אילון, אני גם אגיד לך דבר נורא פשוט, אני לא רציתי לעבוד איתה, אמרתי לה שאין לה סיכוי עם הספר שלה. היא פנתה אליי כמה פעמים ואמרתי שאני לא רוצה לעבוד עם הספר שלה. ואז אחר כך היא אמרה לי 'או קיי, אז יש לי ספר אחר', ביקשנו הצעת מחיר ואז היא אמרה לי שאין לה כסף ואמרתי לה 'תשמעי, אם המטרה שלך כלכלית אל תעשי את זה' ובהזוה נגמר". (עמ' 489 ש' 5 – 9, ההדגשות אינה במקור- ר"א).

244. אילון הודתה כי כרמי אמר לה כי ספרי רוחניות בקושי נמכרים, בדומה לספרי שירה, והיא לא הסכימה עימו (עמ' 139 ש' 14 – 18). נראה כי התובעת מתעלמת מחוות דעת של מומחים לשיטתה ותולה את אכזבה בנתבעים ובהם בלבד.

245. בהקשר זה כאשר כרמי עומת עם תגובתה של אילון, אשר טענה שלא שמעה זאת ממנו, השיב "כל אחד זוכר את מה שהוא רוצה" (שם בש' 14). ונראה כי בזה מתמצית תביעת התובעים כולם ופרט תביעתה של התובעת.

הורדת הספר מערוצי ההפצה והפרת זכות היוצרים:

246. טוענת התובעת כי הנתבעים לא פעלו להורדת הספר מכל ערוצי ההפצה שלהם ובכך הפרו את זכויות היוצרים שלה. ראיות הצדדים מעידות אחרת. הנתבעים פעלו להוריד את הספר מכל ערוצי ההפצה שלהם. באשר לגרסה הדיגיטאלית הפעולות הניבו תוצאה כמעט מיידית, אולם באשר לגרסה המודפסת הדברים פעלו באיטיות יותר. כך מהתכתבות מיום 19.1.2014 עולה כי הספר הוסר כליל מכל חשבונות אמזון שבניהולם של הנתבעים וכי לא קיימת גרסה דיגיטלית; באשר לגרסת נייר מודפסת, נאמר לתובעת כי אמזון מוכרת מהמלאי הקיים אצלה, על כן הורדת הגרסה המודפסת תארך זמן (נספח 27). כך שבו והסבירו לתובעת נציגי הנתבעים גם



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בהתכתבות מיום 4.3.2014: "בהודעת ההפצה שהעברו בחודש אוקטובר למפיץ הבינ"ל איתנו אנו עובדים אינגרם הפסיקו להפיץ את הספר והוא ירד גם מהחשבונות הפנימיים שלנו. כיוון שהספר הודפס בכמה עותקים על ידי אמזון ויש אצלם מספר עותקים במלאי הם יסירו את הספר סופית מההפצה רק לאחר שיאזל הספר האחרון במלאי. אני בודקים כעת כמה ספרים נותרו במלאי כדי שנוכל אנחנו, קונטנטו, לרכוש בעצמנו את הספרים ולסיים את המלאי שבאמזון" (נספח 18 לתצהיר הנתבעים).

247. כפי שעוד הוסבר לתובעת בהזדמנות אחרת, הימצאות גרסה מודפסת אינה פוגעת בבלעדיות שדורשת אמזון לצורך שיווק דיגיטאלי והיא יכולה לפתוח ערוץ משלה. ביום 21.5.2014 הודיעו לה שקנו את הספרים שהיו לאמזון במלאי (נספח 34 לתצהיר התובעת).

248. לעניין זה העיד גם כרמי ותיאר את התהליך. כרמי העיד כי ספר דיגיטאלי הוא פשוט להורדה, אבל "לספר פיזי זו בעיה יותר גדולה כי יש כל מיני מערכות בתוך אמזון... וזה מופץ במקומות אחרים אז הספר מופיע בעוד נגזרות או באתרים נוספים כי אמזון נותן אפשרות לכל מיני אתרים אחרים לשווק את זה גם. אז השאלה היא בעצם איך נחתם בין הסופר, האם הספר הזה נמצא רק באמזון או שהוא באמת כבר יצא למערכות אחרות. אם הוא יצא למערכות אחרות צריכים לעשות עבודה פה, צריכים ללכת לפנות לכל המגזרות האלה ולהגיד שיוורידו אותו, שימחקו אותו, ואז לבקש מאמזון, להגיד שהספר נמצא. עכשיו יש בעיה נוספת, אם אנשים קנו ספרים (לא ברור), יש תהליך... אם אנשים נגיד קנו אותו והוא מופיע צריך לגרום לכך שלא יהיה קניות כי אמזון לא רוצה לפגוע באנשים שמחזיקים את הספר ביד. יש בזה תהליך שאפשר לעשות, אפשר לבקש מאמזון שימחק את זה, אפשר, זה תהליך שצריך לעשות. האם הוא תמיד אפשרי? התשובה היא לא" (עמ' 487 ש' 10 – 25). וכאמור, מדובר במומחה מטעם התובעת.

249. התובעת צירפה צילומי מסך מהם ניסתה ללמוד כי הספר עדיין מופץ (נספח 29 לתצהיר התובעת). אולם אלו אינם בעלי משקל ראייתי המאפשר לקבוע על בסיסם ממצאים עובדתיים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

עיון בצילומי מסך אלו מגלה כי בחלק מהאתרים הספר אינו זמין (באתר אמזון נכתב this book is not available כך גם בעמ' 108). באתרים נוספים הגרסה המודפסת מוצעת למכירה כמשומשת (Buy used, עמ' 100, כן בעמ' 117 וכן בעמ' 125 לתצהיר התובעת).

התובעת הודתה כי לא ניסתה לקנות את הספרים, כך שלא הוכח כי הם אכן מצויים למכירה (עמ' 147 ש' 19 – 20).

נוכח על האמור, לא מצאתי כי התובעת הוכיחה טענותיה אלו, ובהתאם לא מצאתי כי זכויות היוצרים של התובעת הופרו על ידי הנתבעים.

250. אציין, כי עדותה של התובעת בבית המשפט התאפיינה בלעומתיות ונסיונות להתחמק משאלות שאינן נוחות לה. כאשר עומתה עם כך טענה כי היא "אדם פשוט" (עמ' 102 ש' 21 – 22); כי אינה מרוכזת (עמ' 104 ש' 14, עמ' 105 ש' 4 – 5) וכן טענה כי זה "בידיון" שתענה על השאלה שנשאלה באשר לפנייה לאמזון (עמ' 125 ש' 24).

כאשר נשאלה אם התייעצה עם אנשים באשר להורדת הספר מאמזון התחמקה והשיבה שהתייעצה עם כל מיני אנשים שאינה זוכרת (עמ' 126 ש' 23). כך גם כשנשאלה אם פנתה אל כרמי ודיווחה לו אחרי השיחה עם דגון שהציע כי יצור עימו קשר (עמ' 134 ש' 14 – 15).

גם כאשר נשאלה באשר למכירות ספרה הראשון בגרסתו העברית, לגביו טענה כי היה רב מכר, התחמקה מתשובה וטענה כי אינה יכולה להעריך, אך בסופו של דבר העריכה את המכירות באלפים (עמ' 143 ש' 24 – 25 ועמ' 144 ש' 7).

251. גרסתה של אילון גם השתנתה והתפתחה במהלך עדותה. כך, בעוד שבתצהירה היא טוענת כי התביעה הוגשה עקב ההפרות ומצגי השווא שהוצגו לה, בעדותה הבהירה כי התביעה הוגשה על מנת "לשחרר את ספרה מהשבי" ובגלל שפניותיה להוריד את הספר לא נענו ולא התקבלו (עמ' 107 ש' 7 – 9). כן טענה כי אם היו משחררים את ספרה בתום שנתיים, התביעה לא היתה מוגשת (עמ' 108 ש' 1). כאשר עומתה עם העובדה שהקבצים של ספרה הושבו לה, טענה כי



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אומנם קיבלה גרסת וורד וגרסת PDF, אולם לא קיבלה את הגרסה המותאמת להעלאת אלקטרונית- קובץ ה-Indesign (עמ' 116 ש' 2).

בהקשר זה, כאשר נשאלה מדוע לא פנתה באותה תקופה לאמזון או ביקשה מבני כרמי שיעץ לה כיצד "לשחרר את ספרה משבוי" השיבה "בני כרמי עובד בשבילי? אני צריכה לגייס מישהו להביא אליו כדי שהוא ישב איתו וילמד אותו איך להוריד ספר מאמזון?" (עמ' 127 ש' 13 – 14). ברור כי אם היתה אכן מעוניינת בשחרור ספרה, ולא בהקמת טענות כנגד הנתבעים, היתה פועלת לשם כך.

גם כאשר נשאלה על השיחות עם כתב מאקו בתחילה הכחישה, אולם כאשר עומתה עם תוכן הכתבה אשר דמה לסיפור אותו סיפרה התובעת בתצהירה הודתה כי "כן, זה נשמע לי הסיפור שלי. אבל אני לא יודעת איך זה הגיע אליו בכלל, אני לא זוכרת שסיפרתי לו דבר כזה" (עמ' 165 ש' 13 – 14).

252. אין זו אלא שעניינה של תביעת אילון אינו בשל הפרות ההסכם הנטענות או מצגי שווא שלא נעשו; עניינה של תביעתה גם אינו בהשבת ספרה. שכן אם היתה רוצה זאת, היתה יכולה לפעול להשבתו. עניינה של התביעה היא בפיצוי כספי – פיצוי על האכזבה שנחלה בגין כשלון מכירות ספרה. אולם אכזבה בלבד אינה יכולה להוות עילת תביעה. פרט לאכזבתה המוכחת של אילון, תביעתה לא הוכחה. לא הוכח כי ניתנו לתובעת מצגי שווא הן בשלב הטרום חוזי והן בשלב החוזי, לא הוכחה רשלנות הנתבעים וכן לא הוכחו ההפרות הנטענות של ההסכם. על כן דין תביעתה להידחות.

התביעה שכנגד

התביעה שכנגד וטענות הצדדים



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

253. במסגרת הליך זה הוגשה על ידי סמריק תביעה שכנגד על סך של 1,199,999 ₪ בגין לשון הרע. ביסודה של התביעה מספר פרסומים שנעשו על ידי אילון לאחר הגשת תביעתה ובמסגרתם היא מאשימה את סמריק ב"נוכלות", "גזל", "שקריות", "הבטחות שווא", "הולכה בכחש" והשתלטות על ספרה.

254. כתב התביעה שכנגד התייחס לשלושה פרסומים:

254.1 הפרסום הראשון – נעשה ביום 20.7.2016 במסגרת תגובה למאמר אודות החברה כתבה אילון את הדברים הבאים: "שלום בן, אתה בר מזל ואני אומרת לך זאת ממקום של מי שהתנסתה בהתקשרות קשה ומכאיבה (בלשון המעטה) עם מר נתנאל סמריק וקונטנטו דה סמריק. התקשרות שהתאפיינה בהבטחות שווא, בשקריות, בהולכה בכחש... בתום השנתיים הודעתי לו שבכוונתי להפסיק לעבוד איתו, וביקשתי לקבל את ספרי בחזרה. אך מאז ועד היום, 2016, מסרב קונטנטו להחזיר לי את ספרי, והספר "שבוי בידיו...". (נספח א' לכתב התביעה שכנגד, להלן: "**הפרסום הראשון**"; ההדגשות אינן במקור- ר"א).

254.2 הפרסום השני – נעשה ביום 3.9.2016 במסגרת פוסט ברשת הפייסבוק ובו כתבה אילון: "האיש הזה, נתנאל סמריק, מהוצאת קונטנטו דה סמריק, השתלט על זכויות ספרי "ריפוי של מלאכים" ולמרות שעפ"י החוזה ההתקשרות בינינו היתה אמורה להסתיים כבר בשנת 2012, הוא עדיין מוכר את ספרי באמזון ובחנויות מקוונות ברחבי העולם, אינו מעביר דוחות מכירה ולא תמלוגים. אני ו-17 יוצרים אחרים הגשנו נגדו תביעות לבית המשפט, היכנסו קראו ושתפו!!!" (נספח ב' לכתב התביעה שכנגד, להלן: "**הפרסום השני**"; ההדגשות אינן במקור- ר"א).

254.3 הפרסום השלישי – נעשה ביום 27.7.2016 גם הוא במסגרת פוסט ברשת הפייסבוק, אשר נכתב תחת זהות עלומה בשם "מצטרף לתביעה" תחת כותרת "נפגעי קונטנטו- הצטרפו לתביעה" ובו נכתב "אני הולך ליצור קשר עם עורך דין בוטנאי ולהצטרף.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מרגיש שהגיע גם הזמן שלי לדבר על מה שהבן אדם הזה עשה לי, מרגיש שיש לי אחריות גם על סופרים אחרים ולמנוע המשך העקיצה!". לפוסט זה הגיבה "יוצרת" אשר כתבה "ברוך הבא הגיע הזמן" (נספח ג' לכתב התביעה שכנגד, להלן: "**הפרסום השלישי**").

255. לטענת סמריק, פרסומים אלו, לצד כתבות שהתפרסמו אודותיו ואודות קונטנטו המגובות בהפניות בעילום שם למעשיו המוכחשים, יוצרות אווירה שמדובר בעובדות מוכחות שאין עליהן חולק. מדובר בפרסומים המהווים לשון הרע אשר פגעו קשות במוניטין שלו ובמקור פרנסתו. התובע עתר לפיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 200,000 ₪ לצד פיצוי בגין פגיעה במוניטין ובמקור פרנסתו בסך של 1,000,000 ₪ נוספים.

256. מנגד טוענת אילון כי מדובר בתביעת השתקה, שמטרתה להרתיע אותה מלהמשיך את הליכי תביעתה. לטענתה, סמריק לא צירף לתביעה כנתבעים את מפעילי אתרי האינטרנט בהם פורסמו הפרסומים הנטענים ולא פנה אליהם להסיר את הפרסומים. סמריק גם לא פעל להגיש תביעות דומות כלפי מפרסמים אחרים אשר פרסמו דברים דומים אודותיו. גם סכום התביעה והעובדה כי סמריק לא פנה אליה קודם להגשת התביעה שכנגד על מנת שתסיר את הפרסומים יש בהם כדי להעיד לשיטתה כי מדובר בתביעת השתקה.

257. באשר לפרסום הראשון והשני טוענת אילון כי מדובר בפרסומים שהם טוקבקים (תגובות) לכתבות וטוקבקים ברשת האינטרנט וכי אין בהם לשון הרע. מכל מקום, לטענת אילון היא פעלה בתום לב. מדובר בפרסומים שפורסמו על ידה בהקשר של התביעה שהגישה נגד סמריק ובתחום הסביר באותן נסיבות ועל כן עומדת לה ההגנה בהתאם לסעיף 15(5)(א) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: "**חוק איסור לשון הרע**"). כן עומדת לה הגנת "אמת דיברתי" בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע שכן לשיטתה כל דבריה בפרסומים היו אמת לאמתה ויש בפרסום עניין ציבורי. לטענתה מדובר בהבעת דעה כנה ואמיתית ביחס לפעילותו של סמריק.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

258. באשר לפרסום השלישי אילון מכחישה כי מדובר בפרסום שנעשה על ידה, ומכל מקום היא סבורה כי אין בו משום לשון הרע וזאת נוכח ההגנת הקבועות בחוק.

דיון והכרעה

259. ראשית אציין, כי כתב התביעה מתייחס לשלושה פרסומים. בתצהירו ובסיכומיו של סמריק הוא מתייחס לפרסומים ושיתופים נוספים (סעיפים 6 ו-7 לסיכומי סמריק בתביעה שכנגד; נ/15), אולם פרסומים אלו לא נכללו בכתב התביעה שכנגד ובהתאם יש בהם משום הרחבת חזית אסורה. הדיון להלן יתייחס לשלושת הפרסומים אשר הועמדו בבסיס התביעה.

260. אין מחלוקת כי אילון פרסמה את הפרסום הראשון והשני. באשר לפרסום השלישי, מדובר בפרסום שנעשה על ידי מחבר עלום, ופרסומו על ידי אילון לא הוכח.

261. בהתאם לסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, לשון הרע היא "דבר בפרסומו עלול- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעז מצדס; (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו; (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו...".

262. בהתאם להוראות חוק איסור לשון הרע ולמבחנים שנקבעו בפסיקה, יש לבחון את הפרסום הראשון והשני בהתאם למבחן אובייקטיבי – כיצד היו הדברים מתפרשים על ידי הקורא הסביר. בהתאם למבחן זה אין חשיבות לכוונת המפרסם או לדרך בה הובן הפרסום על ידי הטוען לפגיעה זו: "המבחן שבאמצעותו ייקבע אם אכן דברים מסויימים שפרסום פלוני עלולים להוות לשון הרע כנגד אדם אלמוני, אינו מבחן סובייקטיבי, המבחן הוא אובייקטיבי, במהותו, לאמור: לא קובע מה חושב התובע המרגיש עצמו נפגע אלא הקובע כיצד עלולה החברה לקבל את הדבר שבאותו פרסום" (ע"א 28/95 פדרמן נ' טרנר, פ"ד נו(1) 411, 420 (1995); כן ראו בע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 607; ע"א 4534/02 רשת שוקן



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בע"מ נ' הרציקוביץ, פ"ד נח(3) 558; א. שנהר דיני לשון הרע (תשנ"ז-1997), עמ' 109, להלן: "שנהר".

263. הפרסום הראשון והשני נעשו ברשת החברתית. הפרסום הראשון מהווה תגובה לפוסט של הכותב בן דארמור בבלוג "TheMarker Cafe" מיום 1.9.2012 הנושא הכותרת "עקיפה ספרותית". במסגרת פוסט זה תיאר הכותב את חוויתו האישית, כאשר נציג מקונטנטו התקשר אליו כעשר שנים לאחר הוצאת ספרו בנסותו לעניין אותו בהתקשרות עימם לשם הפצת ספרו. במסגרת פוסט זה תיאר הכותב את השיחה הראשונית עם נציגת קונטנטו, בה הוצג לו כי הוא לא יידרש להשקיע כספים כלשהם אלא רק להיפגש עם מנכ"ל קונטנטו. הכותב תיאר את סערת רגשותיו ואת אכזבתו וכעסו לאחר הפגישה עם מנכ"ל קונטנטו, במסגרתו נאמר לו בניגוד למה שנאמר לו בשיחה המקדימה כי הוא יידרש להשקיע כספים בתהליך הפצת הספר. לפוסט זה פורסמה התייחסותו של סמריק מיום 28.12.2012 ולאחריה מספר תגובות במהלך השנים 2012 – 2014. תגובת אילון פורסמה ביום 20.7.2016.

264. הפרסום השני מהווה פוסט עצמאי, במסגרתו שיתפה אילון כתבה שפורסמה באתר TheMarker ביום 20.7.2016 תחת כותרת "17 יוצרים נגד נתנאל סמריק: מבטיח הבטחות, לוקח כסף – אך לא מקיים".

265. במסגרת הפרסומים תיארה אילון את סמריק כמי שהשתלט על ספרה שלא כדין, כמי שמוכר את ספרה בחנויות מקוונות ברחבי העולם אך לא מעביר לה את התמלוגים בגין מכירות אלו ולא דיווחים אודותיהם, וכמי שהבטיח לה הבטחות שווא, הוליד אותה בכחש ושיקר. לא יכולה להיות מחלוקת כי תיאורים אלו, באשר למערכת היחסים המקצועית ביניהם ובאשר להתנהלותו המקצועית של סמריק, יש בהם כדי לפגוע בו, במשלח ידו ובמקצועו. זו גם היתה כוונתה המוצהרת של אילון, אשר העידה כי מטרתה בשיתופים אלו היתה להזהיר את הציבור מפני סמריק (עמ' 172 ש' 1 – 10), וכי הם נעשו משום שחשה בושה על שהיא לכאורה שותפה ל"הונאה" בדבר היות ספרה רב מכר (עמ' 169 ש' 9 – 16).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

266. הגנת אמת הפרסום בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע אינה חלה בענייננו שכן לא הוכח שהפרסום היה אמת. כפי שתואר בהרחבה לעיל, במסגרת הדיון בתביעת אילון, לא מצאתי כי טענותיה הוכחו. לא הוצגו בפניה מצגי שווא; הנתונים באשר למכירות ספרה היו גלויים בפניה וידועים לה לאורך תקופת ההתקשרות; וטענותיה באשר להמשך הפצת ספרה על ידי הנתבעים התגלו כלא נכונות. גם הטענה באשר להשארת ספרה בשבי הנתבעים אינה מדויקת שכן כפי שהוכח, אילון קיבלה לידיה אישור בכתב מופנה לכל מאן דבעי כי היא המחזיקה הבלעדית של הזכויות בספרה (נ/12; עמ' 175 ש' 1 – 14).

267. גם אין מדובר בפרסום החוסה תחת הגנת סעיף 15(5)(א) לחוק איסור לשון הרע, שכן אין מדובר בהבעת דעה על סמריק כבעל דין שנעשתה במסגרת ההליך המשפטי. מדובר בהבעה ובחיווי דעה על סמריק כאיש מקצוע. הבעת דעה אשר היא שימשה את הבסיס להגשת התביעה. גם יתר ההגנות המנויות בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע אינן חלות בענייננו. לא קיימת על אילון חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות את הפרסומים האמורים. ומכל מקום, הפרסומים הוכחו במסגרת תביעת אילון כאמירות שאינן אמת, אילון לא טרחה ליידע את אותו ציבור אשר עליו ביקשה להגן כי הזכויות בספרה הושבו לה, או לכל הפחות ניתן בידה אישור מעם קונטנטו. על כן ולאור הוראות סעיף 16(ב)(2) לחוק איסור לשון הרע מצאתי כי הפרסומים נעשו בחוסר תום לב.

268. מכאן, שיש לראות בפרסום הראשון ובפרסום השני כלשון הרע, אשר ההגנות המנויות בחוק איסור לשון הרע אינן חלות לגביהן.

269. ומכאן לשאלת הפיצוי. בכתב תביעתו תבע סמריק פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 200,000 ₪ ובנוסף פיצוי בסך של 999,999 ₪ בגין פגיעה במוניטין. בתצהירו העמיד סמריק את הפיצוי בגין הנזק הממוני על סך של 756,755 ₪ בהתאם לחוות דעת המומחה מטעמו רו"ח סלובודיאנסקי (סעיף 25 לתצהיר סמריק בתביעה שכנגד, להלן: "המומחה"). בסיכומיו טען סמריק כי יש להעמיד את סכום התביעה על סך של 1,250,000 ₪ (סעיפים 13 – 14 לסיכומי סמריק). לא ניתן להעניק לתובע מעבר למה שנתבע במסגרת כתב התביעה. מעבר לחוסר



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ההתאמה בין הסכומים שנתבעו במסגרת כתב התביעה לסכום הנתבע במסגרת הסיכומים, לא מצאתי כי סמריק הוכיח כי הנזק הממוני נגרם כתוצאה מפרסומי אילון מושא כתב התביעה שכנגד.

270. המומחה נחקר ארוכות על חוות דעתו, והצדדים הרחיבו בחקירותיהם לעניין זה. אקדים ואומר כי לא מצאתי להידרש לחישובי המומחה לגופם, שכן מצאתי כי קיים כשל בסיסי בחוות הדעת בכל הנוגע לתביעה זו.

271. המומחה מייחס את הירידה בהכנסות החברה וברווחיותה באופן בלעדי ל"פרסומים המשמיצים" (סעיף 25 לחוות דעת המומחה). כפי שהובהר בעדותו, מדובר במכלול הפרסומים שנעשו באשר לסמריק ולקונטנטו: "לנזק הכולל שנובע מכל כלל הפרסומים" (עמ' 535 ש' 12 – 13). אולם כאמור, התביעה שכנגד עוסקת בשני פרסומים. פרסומים אלו נעשו כתגובות לפרסומים אחרים שנכתבו אודות סמריק והחברה – הן במסגרת הפרסום הראשון והן במסגרת הפרסום השני. במקביל לפרסומים אלו נעשו פרסומים נוספים, אשר בגין חלקם אף הוגשה תביעה נוספת על ידי סמריק, אשר סולקה מחוץ לכתלי בית המשפט. כפי שגם העיד המומחה "בלתי אפשרי לבחון נזק של פרסום ספציפי אחד שהוא היה בתהליך מסוים כזה או אחר. יש מסכת של פרסומים והיא גרמה לנזק מצטבר" (עמ' 536 ש' 19 – 20). אולם סמריק מבקש לייחס את כלל הנזק לשני פרסומי אילון. לא ניתן לבדוד את הפרסומים מושא תביעה זו מכלל הפרסומים אשר נעשו אודות הנתבעים ולייחס להם בלבד את הירידה ברווחיות החברה.

272. על התובע מוטל הנטל להוכיח כי הנזק הממוני הנתבע נגרם כתוצאה מפרסומי אילון. משלא ניתן לייחס ולבודד את הנזק הממוני שנגרם לסמריק כתוצאה מפרסומי אילון בלבד – ולא כתוצאה מפרסומים אחרים נוספים – הרי שהנזק הממוני לא הוכח.

273. באשר לפיצוי ללא הוכחת נזק. סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, שתוקן במסגרת התיקון השישי לחוק, מאפשר פיצוי גם בלא הוכחת גובהו. כאשר מוכחת כוונה לפגוע, ניתן לפסוק אף כפל פיצוי ללא הוכחת נזק. עם זאת, מדובר בפיצוי המסור לשיקולו של בית המשפט וסעיף 19



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לחוק איסור לשון הרע קובע כי בית המשפט רשאי להתחשב לטובת הנתבע במכלול שיקולים, ובין היתר בכך ש" (1) לשון הרע לא היתה אלא חזרה על מה שכבר נאמר, והוא נקב את המקור שעליו הסתמך; (2) הוא היה משוכנע באמיתותה של לשון הרע....".

274. התרשמתי מעדותה של אילון כי היא היתה משוכנעת באמיתותם של הפרסומים שכתבה. ציפיותיה מספרה לא תאמו את המציאות כהווייתה והיא תלתה את התוצאה כולה בסמריק ובקונטנטו. עם זאת מעדותה של אילון התרשמתי כי היא הפרסומים אכן נעשו מתוך כוונה לפגוע. תחושות האכזבה התחלפו בתחושות כעס, נקם ורצון לפגיעה בסמריק וקונטנטו אשר הניעו אותה לפעולה – התאגדותם של מחברים מאוכזבים לשם הגשת תביעות נגד סמריק וקונטנטו. אילון הודתה כי היא התקשרה לתובעים השונים ושאלה אותם אם הם מרוצים, ובלשונה: "תפרתי אותם אחד אחד" (עמ' 154 ש' 22). כאשר השיבו לה שאינם מרוצים מהשירות היא הזמינה אותם לביתה לפגישה עם בני כרמי, אשר נתן לתובעים הצעה "כללית לפי מומחיותו באמזון" (עמ' 160 ש' 23) ואז גם התגבש הרעיון לפנות במשותף על ידי עורך דין (עמ' 161). אילון היא שייסדה את קבוצת התובעים כאן והיא שדרבנה מחברים נוספים להתאגד לצורך הגשת התביעות. ניכר היה מעדותה כי היא לא הסתפקה בהשבת זכויותיה על ספרה, כנטען על ידה, אלא ביקשה לפגוע בסמריק, בתדמיתו ובעסקו.

275. במסגרת השיקולים אותם יש לשקול באשר לפיצוי, יש לשקול, בין היתר, את שאלת תפוצת הפרסום, אשר לה משקל גבוה בקביעת גובה הפיצוי (ע"א 552/73 רזנבלום נ' כץ, פ"ד ל(1) 589, 594), וכן בשיקולים כלליים נוספים, וביניהם תום הלב וההגינות הדיונית.

276. ביחס לפרסומים באינטרנט וברשתות החברתיות, פסק בית המשפט העליון, כי אומנם תגובה, שהיא מענה לפרסום המקורי, עונה להגדרת "פרסום" שמשמעותו בסעיף 2 לחוק; אולם יש לנקוט משנה זהירות בהחלת החוק על התבטאויות שונות ברשתות החברתיות, על מנת שלא תפגע האפשרות להתבטא ברשת האינטרנט באופן חופשי (רע"א 1239/19 יואל



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שאל נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (8.1.2020), שם בפסקאות 4-5, להלן: "עניין ניידלי".

כפי שנפסק בעניין ניידלי:

"כך, יש לתת את הדעת לכך שרשתות חברתיות הפכו להיות זירה מרכזית של מידע ודעות, מעין "כיכר העיר" מודרנית" וכן: "אם כן כל הכרעה הנוגעת לאופן תחולתו של החוק על התבטאויות שונות ברשתות החברתיות כרוכה מטבעה במאמץ פרשני, שנועד לגשר על "פער הדורות". זאת בניסיון לשמור על נקודת האיזון הנכונה בין מימוש תכליתו של חוק איסור לשון הרע, לבין האינטרסים הציבוריים כבדי המשקל הניצבים מנגד, ובראשם כמובן חופש הביטוי- שהוא "ציפור נפשה" של הדמוקרטיה.... בהתאם, יש לנקוט משנה זהירות ולהימנע מפרשנות שתייצר אפקט מצנן המרתיע מפני התבטאות לגיטימית וחופשית ברשת האינטרנט...." (שם בפסקאות 36-38).

277. הפרסומים באינטרנט וברשת הפייסבוק מזמנים מבחנים לא פשוטים באשר לסוגיית חופש

הביטוי אל מול הזכות לשם טוב. העובדה כי כל אדם יכול לשבת בנוחות בביתו, ותוך אבחת מקלדת לשלח לחלל האוויר ביטויים, פרסומים, גידופים ונאצות כלפי אדם אחר; ביטויים אשר לא מן הנמנע כי היה נמנע מאומנם פנים אל פנים; יוצרת אתגרים חדשים, אווירה חברתית שונה ומציאות משפטית משתנה. יחד עם זאת, עובדה זו גם מחייבת בחינה של פרסומים אלו במסגרת בה נעשו. כפי שהגדיר זאת המשנה לנשיאה כבוד השופט ריבלין, ברע"א 4447/07 מוור נ' אי.טי.סי. [1995] החברה לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ (25.3.2010):

"הזכות לשם טוב ולכבוד אינה מתאיינת במרחב הווירטואלי ואין להסכין עם הילכדותה ברשת. יש לציין כי גם אם מתגברים על "מחסום האנונימיות" ומגיעים לשלב של הגשת תביעה נגד נתבע ידוע, שאלה היא האם ראוי להחיל את דיני לשון הרע הקיימים על פרסומים משמיצים



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

באינטרנט (ראו למשל יובל קרניאל "אנונימיות ולשון הרע באינטרנט- בין חופש הביטוי להפקרות", פורסם באתר המכון הישראלי לדמוקרטיה). לטעמי נדרשת הסדרה של הנושא, אך בהיעדר עדכון ראוי של דיני לשון הרע הקיימים מוטב להחילם "בשינויים המתחייבים" מאשר להניח קיומה של לאקונה. השינויים המתחייבים כוללים היבטים שונים של הפרסום באינטרנט, ובהם: המשקל המועט שניתן לעיתים קרובות להתבטאויות במסגרת תגובות בכלל, ובמסגרת תגובות אנונימיות בפרט; דיבור התגובות באופן שלעיתים קרובות הפרסום המשמיץ "נבלע המון"; והנגישות של הנפגע- עצמו, ושל שוחרי טובתו, לאותם אתרים שבהם נעשה הפרסום הכולל לשון הרע והיכולת לפרסם הכחשות ותגובות מתאימות ("התרופה לדיבור הפוגע- היא דיבור נוסף"- ענין בן גביר, פס' 17 לפסק דיני). כל אלה עשויים לעיתים תכופות לייתר את הצורך האמיתי בקיומה של תביעת לשון הרע, ואף להפוך את טענות הנפגע ל"זוטי דברים"... (ההדגשות אינן במקור- ר"א).

278. ובעניינינו: מהראיות והפרסומים שצורפו במסגרת תצהירי הצדדים עולה כי תגובתה של אילון לפרסומים השונים לא עמדה בבדידותה אלא הצטרפה לתגובות ופרסומים נוספים. כפי שעוד עולה, סמריק ידע להשיב לכותב הפוסט המקורי במסגרת הפרסום הראשון (כאשר פוסם עוד בשנת 2012) ולהבהיר את עמדתו. כך שעל אף שיכול היה להגיב גם לאילון, ובכך להקחות במידת מה מחדות פרסומיה, בחר שלא לעשות כן. סמריק גם לא פנה לאילון קודם להגשת התביעה שכנגד, אשר הוגשה רק לאחר הגשת התביעה העיקרית.

279. לטענת אילון מדובר בתביעת השתקה. מעיון בפסקי הדין אשר עסקו בסיווגן של תביעות השתקה עולה כי בית המשפט נדרש לבחינת מספר רב של רכיבים או קריטריונים בבחינת סיווג התביעה כתביעת השתקה, קריטריונים אשר אינם מתקיימים בעניינינו (וראו לעניין זה: בע"א 7426/14 פלונית נ' דניאל אורי (14.3.2016); תא (מרכז) 12733-11-16 ניסים מגנאג'י נ' ...



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מוחמד בכרי (11.1.2021); וכן שחר טל "אימת הדיבה- מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515 (2015)). יחד עם זאת, וגם אם לא מתקיימים מכלול הקריטריונים שיש בהם כדי להביא לסילוק התביעה, הרי שלא ניתן להתעלם מאפקט המצנן שהיה יכול להיות בהגשת תביעה זו, על הסכום הנתבע בה. על אף שהפרסומים נעשו על ידי מספר גורמים סמריק הגיש את תביעתו דווקא כנגד אילון ולא כנגד המפרסמים האחרים. כך שלא רק שיקולי שמו הטוב עמדו מאחורי הגשת התביעה, אלא גם הרצון ליצור מאזן אימה כנגד תביעת אילון. כאמור, אין בכך כדי לדחות את התביעה, אולם יש בכך כדי להוות שיקול בפסיקת הפיצוי.

280. מדובר בתביעה ותביעה שכנגד, אשר התבררו כמכלול אחד. תביעתה הראשית של איילון נדחתה, תוך פסיקת הוצאות מתאימות (ועל כך בהמשך). באשר לפרסומים מושא התביעה שכנגד, אותם מצאתי כלשון הרע, מצאתי לפסוק פיצוי נוסף בסך כולל של 40,000 ₪. עם זאת, ביחס להוצאות המשפט ושכר טרחת עו"ד לא מצאתי לפסוק סכום נוסף גם בגין תביעה זו.

T.2.T. ת"א 37019-07-16 – תביעת ד"ר מרים גרבר

281. ד"ר מרים גרבר (להלן: "גרבר" או "התובעת" במסגרת הליך זה) העמידה את תביעתה על סך של 300,000 ₪.

282. גרבר היא אירידולוגית, מורה ומטפלת רב תחומית במסגרת תחום הרפואה הטבעית. גרבר היא המחברת ובעלת זכויות היוצרים בספר "אירידולוגיה מעשית- הסוד הגלוי של העין", ובאנגלית: "Iridology in Practice- Revealing the Secrets of the Eye" (להלן: "ספר האירידולוגיה"). בנוסף גרבר היא המחברת ובעלת זכויות היוצרים בספר הילדים "המסע אל הלא נודע", ובאנגלית: "Journey into the Unknown" (להלן: "ספר הילדים").

283. בין גרבר וקונטנטו נערכו שלושה הסכמים. ההתקשרות בין גרבר לבין קונטנטו החלה ביום 10.1.2010 במסגרת ההסכם להפצה ושיווק ספר האירידולוגיה (נספח 4 לתצהירה של גרבר,



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

להלן: **"ההסכם הראשון"**. ההתקשרות המשיכה במסגרת שני הסכמים נוספים: הסכם הוצאה לאור והפצה ושיווק ספר הילדים בעברית מיום 12.5.2010 (נספח 6 לתצהיר גרבר, להלן: **"ההסכם השני"**); והסכם מיום 6.12.2012 לתרגום ספר הילדים לסינית והפצתו לסיין (נספח 6 לתצהיר גרבר, להלן: **"ההסכם השלישי"**).

השלב הטרומ חוזי:

284. לטענת גרבר, סמריק הציג בפניה מצגי שווא הנוגעים ליכולותיהם הגבוהות של הנתבעים, אשר יובילו להצלחה במכירת הספרים (סעיף 5 לסיכומי גרבר). לטענתה, מכירות הספר היו המטרה שלשמה התקשרה בהסכמים ועל כן בהצגת מצגים אלו הפרו הנתבעים את חובתם לתום לב במסגרת המשא ומתן והטעו אותה.

285. גם ביחס לתביעה זו, פרט לטענות הכלליות בדבר מצגים אשר הועלו במסגרת תצהירה (סעיפים 12 – 16 לתצהיר גרבר), גרבר לא הוכיחה כי המצגים שהוצגו בפניה היו מצגי שווא או כי מדובר במצגים אשר חרגו מדברי שבת, המלצה או "שיווק עצמי" שאינם בגדר מצג שווא (וראו בסעיפים 35 – 46 לעיל). גם הטענה כי רוב רובם של הספרים שהוצגו לה על הנתבעים קודם לחתימת ההסכמים כלל לא החזירו את ההשקעה בהם, לא הוכחה. כך גם באשר לטענת גרבר בדבר תיאוריו המופרזים של סמריק בדבר ניסיונו הרב בעסקי ההוצאה לאור בכלל ובתחום השיווק הדיגיטלי בפרט (ובאשר לנספחים 102 – 103 ראו בסעיף 83 לעיל אודות המשקל המועט שיש לייחס לנספחים אלו).

286. גרבר העידה כי היא מכירה באופן אישי את אחד מהסופרים בהם התפאר סמריק, מר ניסים אמון (סעיף 12 לתצהיר גרבר). מר אמון לא הובא לעדות מטעמה על מנת להוכיח את מצגי השווא הנטענים ביחס אליו, והחזקה הקיימת בדבר אי הבאת עד רלוונטי ידועה ורלוונטית בענייננו.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

זאת ועוד. גרבר יכולה הייתה להתייעץ עם מר ניסים אמון על מנת להתרשם מניסיונו בעבודתו עם הנתבעים. היא לא עשתה כן, או לכל הפחות לא העידה כי עשתה כן. על כן לא מצאתי כי האמירות הנטענות אשר הוצגו לגרבר חורגות מאמירות כלליות בהן נוהגים "מוכרים" לפאר את מרכולתם, ואין בכך בבחינת מצג שווא.

287. טוענת גרבר כי לנוכח נתוני המכירות הזעומים של הספרים התברר לה כי כל שהוצג בפניה טרם החתימה היה מצג שווא כדי לשכנעה לחתום ולשלם כספים.

288. אולם כאמור, כאשר ההטעיה אינה לגבי עצם העסקה ונתוניה אלא אך ורק לגבי תשואתה של העסקה, תועלתה או טובת ההנאה שתופק מביצועה, זוהי הטעיה לגבי כדאיות העסקה ואין בכוחו של המוטעה, שהעסקה התבררה כבלתי מוצלחת מנקודת מבטו, לבטל את החוזה מחמת הטעיה (וראו בסעיפים 35 – 46 לעיל).

289. באשר למצגים שהוצגו באשר לעצם העסקה ונתוניה, מצאתי כי גרבר הייתה פעילה ומעורבת וידעה היטב מהי ההתקשרות שעל הפרק ומהו תוכנה ומהותו של ההסכם עליו היא חתמה. התרשמתי מעדותה של גרבר כי מדובר באשה נבונה, בקיאה בתחום ומעורבת. אומנם גרבר טענה כי ניתן להשוות את התנהלותה לכזו של "אישה נוכחה" (עמ' 88 ש' 14 – 18); אולם לא התרשמתי מעדותה כי מדובר באשה מוחלשת אשר יראה לעמוד על זכויותיה. מכל מקום, יש להסתייג מן ההשוואה שאינה ממין העניין מקום בו מדובר במערכת יחסים עסקית – מסחרית אשר התנהלה בין התובעת לנתבעים לאורך שנים.

290. התנהלותה של גרבר קודם לחתימת ההסכמים ולאורך המערכת ההסכמית, כפי שהיא עולה מחומר הראיות, אינה תומכת בגרסתה של גרבר. ראשית, גרבר חתמה עם החברה על שלושה הסכמים. אומנם בין ההסכם הראשון לשני חלף פרק זמן של מספר חודשים; אולם בין ההסכם השני להסכם השלישי חלף פרק זמן של כשנתיים. מדובר בפרק זמן מספיק על מנת לגלות את מצגי השווא הנטענים של הנתבעים, ככל שהיו. ההתקשרות בהסכם השלישי מעידה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

כי לכל הפחות שנתיים לאחר חתימת ההסכם הראשון לא סברה גרבר כי הוצגו בפניה מצגים שווים אלא הייתה מרוצה מטיב השירות שקיבלה ועל כן התקשרה בהסכם נוסף.

בהקשר זה טוענת גרבר כי היא עשתה זאת מאחר ו"עוד היתה לי תקווה" (עמ' 90 ש' 32) וכי היא נתנה הזדמנות להתקשרות מול הנתבעים במשך שנתיים שלוש (עמ' 89 ש' 4). אולם מתן הזדמנות לחוד, וחתימה על הסכם נוסף לחוד. הסבר זה יפה לכך שלא פעלה לסיים את ההסכמים הקיימים; אבל אין בו כדי להסביר חתימה על הסכם נוסף. ככל שגרבר לא היתה שבעת רצון מההתקשרות, או סברה במהלך שנתיים אלו כי המצגים שהוצגו בפניה אינם עולים בקנה אחד עם ההתנהלות החוזית, לא סביר כי היתה מתקשרת בהסכם חדש נוסף.

291. שנית, כפי שעולה מראיות הצדדים, התובעת הייתה מעורבת ופעילה במהלך המשא ומתן שקדם לחתימת כל אחד מההסכמים. כפי שהגדירה זאת התובעת עצמה, קדם לחתימת ההסכמים "תהליך" שכלל מספר שיחות, עם נציג החברה (אביל) ועם סמריק. התובעת עברה על סעיפי ההסכם, ואף כתבה בכתב ידה הערות על ההסכם עצמו (עמ' 76 ש' 19 – 32; עמ' 77).

292. הן ההסכם הראשון והן ההסכם השני (וכן ההסכם השלישי אשר כפוף לתנאי ההסכם השני) מכילים את התנייה לפיה "הכותבת מכירה בכך שייטכן ולא ימכרו כלל ספריה בחו"ל ולא תהיה לה כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל בנושא, שיפעל מצידו עם הכותבת כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי" (סעיף 20 להסכם הראשון, בשינויים המחוייבים סעיף 22 להסכם השני). טוענת גרבר בסיכומיה כי ראתה בסעיף זה אפשרות חסרת סיכוי, ובפרט בנוגע לספר האירידולוגיה אשר זכה להצלחה והערכה מקצועית (סעיף 5 לסיכומי גרבר). אולם העובדה כי התובעת ראתה תנייה זו כחסרת סיכוי אינה יכולה לבסס טענה למצג שווה. התובעת חתמה על ההסכם מתוך ידיעה ומודעות ברורים לאמור בו. העובדה שהיא העדיפה לא ליתן משקל לסיכון כי ספריה לא יימכרו, הינה בחירתה שלה. בעדותה הודתה גרבר כי היא היתה מודעת היטב לסעיף זה, אולם השוותה אותו לתניית פטור הרשומה לגבי תרופות, והעידה כי נכנסה להסכם מתוך מודעות כי "זה מה שמקובל וזה הכלי להשתמש בו" (עמ' 98



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ש' 7 – 11). עוד העידה גרבר כי לאורך ההסכם היא שאלה באשר למכירות והיקפיהן "וכל פעם נאמר לי 'תראי הסיכויים הם כאלה והם כאלה וזה לוקח זמן, ולפעמים הסיכויים קלושים, זה הכל, כל מה שכתוב כאן זה פרי יצירתה של חברת קונטנטו" (עמ' 98 ש' 34 – 35 ועמ' 99 ש' 1 – 3).

293. כך שאין מדובר במצגי שווא, אלא לכל היותר, בטעות בכדאיות העסקה מצדה של גרבר אשר ביצועי הנתבעים לא תאמו את ציפיותיה למכירות.

בשים לב לכך שגרבר התקשרה בשלושה הסכמים שונים, גם לא ניתן לראות בכך כטעות בכדאיות העסקה. גרבר נטלה סיכון מחושב, אשר ניטל על ידה יותר מפעם אחת, במסגרת ההסכמים השונים.

השלב החוזי: האם ההסכם הופר:

ההתחייבות לפעול כמיטב היכולת

294. טוענת גרבר כי הנתבעים הפרו את ההסכם בכך שלא פעלו כמיטב היכולת. לטענתה, הנתבעים לא פעלו כמיטב היכולת להפצת ספר האירידולוגיה וספר הילדים ולשיווקם. קונטנטו לא פעלה כמיטב יכולתה להפצת ספר האירידולוגיה באתר אמזון והעלאת הספרים לאתר נעשתה ברשלנות ובחוסר מקצועיות. עוד טוענת גרבר כי קונטנטו לא פעלה כמיטב יכולתה להפצת ספר הילדים בעברית בישראל ובסין. לטענת גרבר הספרים לא הופצו בגרסת e-book ובגרסת POD בחנויות הספרים המובילות ברחבי העולם.

295. הפרות נוספות להן טוענת גרבר הן הפרת ההתחייבות לתמחור הספר בשיתופה; הפרת ההתחייבות למתן דו"חות; והפרת ההתחייבות לתשלום תמלוגים בזמן.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

296. טענות אלו יש לבחון לאור הוראות ההסכם והתנהלות הצדדים במהלכו.
297. בהסכם נכללו מספר התחייבויות הנוגעות להפצת הספר. במסגרת סעיף 21 להסכם הראשון נקבעה התמורה עבור התחייבויות החברה להפוך את הספר לבר הפצה בחו"ל. התמורה הועמדה על סך של 13,000 ₪ לפני מע"מ בחלוקה באופן הבא: סך של 3,000 בתמורה להעמדת הספר למכירה כ-E-book למשך שנתיים. סך של 5,000 ₪ בתמורה להעמדת הספר למכירה באתרי אינטרנט מובילים כ-printed book לשנתיים. סכום של 5,000 ₪ בתמורה לשיווק הספר בשני ירידי ספרים בינלאומיים והצגת הספר למו"לים וסוכנים מהעולם.
298. החברה התחייבה לפעול "כמיטב יכולתה" להפצת הספר באינטרנט ובמדיה המודפסת (סעיף 23 להסכם הראשון וסעיף 24 להסכם השני). החברה התחייבה להעמיד לרשות גרבר במה ברשת האינטרנט בכתובת מסוימת לפרסום קטעים מהספר, בעברית ובאנגלית, ומאמרים לצורך בניית קהילת קוראים לספר. עוד התחייבה החברה להמיר את קבצי הספרים לשיווק במדינות הדיגיטאליות בחו"ל ולהעמיד את הספר למכירה באתרי האינטרנט המובילים בעולם לרכישה כספר דיגיטאלי (סעיף 23 להסכם הראשון סעיפים 25 – 27 להסכם השני).
299. כפי שעולה מראיות הצדדים, הספר הוצג בירידי הספרים בפרנקפורט, בלונדון וביריד הספרים בסין (נספחים 1 ו-8 לתצהיר סמריק; נספח 9 לתצהיר גרבר; עדותו של בלום בעמ' 701 ש' 17 וש' 23 – 25). הספר הופיע בכל הפלטפורמות האינטרנטיות בהן עשתה קונטנטו שימוש: אמזון, אתר קונטנטו, גוגל ספרים, bookadda, allbris, superbookshop. הספרים גם הופיעו בקטלוג קונטנטו (נספחים 4 ו-8 לתצהיר סמריק).
300. בנוסף התקיימו פגישות עם מספר הוצאות לאור ממדינות שונות אשר התעניינו בספרים בעקבות ירידי הספרים (כפי שעולה מנספחים 9 ו-11 לתצהיר גרבר). כפי שעולה מדו"ח פעילות שיווק ומכירות חצי שנתי לספר הילדים מיום 24.7.2011 (נספח 4 לתצהיר סמריק), נציגי קונטנטו ביצעו פניות למספר הוצאות לאור ברחבי העולם. באותו מסמך צוינו פעולות שיווק ומכירות מתוכננות לעתיד. כן צוינו פעולות בהן גרבר יכולה לנקוט כגון המשך פעילות



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בירידי אירידולוגיה ברחבי העולם ופתיחת דף פייסבוק לספר. דף הפייסבוק לספר לא הוצג על ידי גרבר (כפי שעולה גם מנספח 15 לתצהיר גרבר, במסגרתו ביקשה כי החברה תנהל לה זאת).

301. אין מחלוקת כי הזכויות לספר נמכרו להוצאה לאור אמריקאית – Basic Health בסוף שנת 2012.

302. בנוסף העיד בלום על ניסיונות השיווק לשוק הסיני, אשר כללו ניסיונות להסרת חסמי הכניסה הגבוהים לשוק זה, הצגת הספרים בכשלושה ירידים ומשא ומתן שנוהל מול מספר מו"לים בסין (עמ' 740 ש' 20; עמ' 758 ש' 17 – 23). אמנם תוצאות השיווק בשוק זה הניבו אפס מכירות. עם זאת, עדותו של בלום בדבר המאמצים שנעשו היתה אמינה עלי, וניכר היה כי הוא מעיד מתוך ניסיון רב והיכרות עם שוק זה ועם התחום בכלל.

בלום העיד כי:

"אי אפשר להכניס שום תוכן לסיין בלי לקבל את הגושפנקה של המפלגה הקומוניסטית, צריך להבין, יש מספר קטן של מו"לים בסין, יותר קטן מהמספר שלהם בישראל, כולם ממשלתיים... ואם אתה רוצה להגיע למשהו בסין אתה צריך להגיע דרך המו"לים הסיניים, אי אפשר להגיע באופן ישיר... אז בנינו קטלוג של ספרי ילדים שכולם היו ממוקדים בערכים. לסינים זה מאד חשוב... זה היה אחרי השקעה עצומה של זמן ואנרגיה וחלק גדול ממנה היה שלי" (עמ' 741 – 742; עמ' 743 ש' 17 – 18).

התובעת לא הביאה נתונים אחרים שיש בהם כדי לסתור עדות זו.

303. במהלך 2015 נעשו מספר פניות להוצאת ספרים בעולם. בעקבות יריד הספרים בלונדון פנה נציג החברה להוצאת ספרים מקסיקנית וניסה לעניין אותה בספר הילדים. ובמהלך ספטמבר 2015 פנו נציגי החברה לנציגי הוצאה לאור סינית וניסו לעניין אותם בספר הילדים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

304. על כן, גם אם פעולות הנתבעים לא הניבו את המכירות המקוות, לא הוכח כי הנתבעים הפרו את חובתם לפעול כמיטב היכולת.

305. כפי שעולה מהתכתבויות הצדדים מזמן אמת, בזמן אמת גרבר היתה מרוצה מעבודת החברה. כך בעקבות השקת הספר כותבת גרבר לצוות קונטנטו ביום 9.5.2012 "כל הכבוד על העבודה שנפלאה שעשיתם. שיהיה לכולנו בהצלחה". ביום 29.10.2012 היא מודה על פגישה עם בלום "ונהייתי מהאופן בו העברת אלי את המידע" ומודה כי העובדה שספר הילדים נכנס לקטגוריית "ספרי ערכים" מסבה לה נחת ומהווה הגשמת חלום (נספח 1 לתצהיר בלום). בתכתובת מיום 28.10.2013 היא מדווחת בעקבות כנס בו השתתפה כי "הספר זכה למחמאות רבות גם בשל העיצוב וגם איכות התמונות, אנשים קנו אותו והזמינו אותו למרות שכבר קנו בעבר את המהדורה הישנה". במסגרת אותה התכתבות מבקשת גרבר להבהיר את נושא זכויות ההפצה של הספר בעולם "שפות, זכויות תרגום לשפות שונות- מה שייך למי" (נספח 9 לתצהיר סמריק). כך גם ניכרת שביעות רצונה במסגרת התכתובת מיום 19.12.2013 בנוגע לסרטון שערכו עבורה (נספח 2 לתצהיר בלום).

306. אומנם לצד התכתבויות אלו היו גם התכתבויות אחרות, בהן גרבר ידעה גם לעמוד על שלה, ובמקרים אחרים ידעה לשטוח את תלונותיה כאשר חשה שדברים אינם מתבצעים כפי שהיא סבורה שצריכים להיות. גרבר טענה כנגד אופן הופעת שמה ותוארה על הספר וכן טענה כנגד התעלמות נציגי החברה מטענות אלו (נספחים 20 ו- 21 לתצהיר גרבר). כן העלתה גרבר טענות דומות בהמשך לאחר קניית הזכויות על ידי החברה האמריקאית באשר לאופן הופעת תארה על כריכת הספר (נספח 30 לתצהיר גרבר).

בתחילת ינואר 2013 עולים בגרבר הרהורים באשר להמשך הדרך. היא פונה לתיאום פגישה עם סמריק באשר לשינויים בספר האירידולוגיה בחו"ל, מכירת הזכויות והמשך העבודה המשותפת (נספח 29 לתצהיר גרבר). וכן מעלה תהיות באשר לכתיבה ולתוחלת ההשקעה בה (נספח 60 לתצהיר גרבר).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אך על אף תהיות ותכתובות אלו, המשך ההתקשרות בין הצדדים נמשכה. גרבר לא ראתה בהתנהלות זו של הנתבעים כהפרה יסודית של ההסכם באופן שמצדיק את ביטולו או כהפרה עליה ניתנה התראה לפני ביטול. ככל הנראה והדברים באו לידי פתרון בין הצדדים ומכל מקום הצדדים המשיכו את העבודה המשותפת וההתקשרות ההסכמית (כפי שעולה גם מנספח 43 לתצהיר גרבר, התכתבות דוא"ל מיום 18.3.2013, בהמשך לפגישה שנערכה בין הצדדים; וכן התכתבות מיום 4.9.2013 נספח 5 לתצהיר סמריק בתביעה זו).

307. ספריה של גרבר נמכרו לאורך התקופה והניבו תמלוגים מסויימים.

308. כפי שעולה מדו"חות המכירות שצורפו, בשנת 2011 ספר האירידולוגיה נמכר ב – 56 עותקים בחו"ל ובישראל נמכר הספר באותה תקופה ב – 13 עותקים. ספר הילדים נמכר בתקופה זו ב – 36 עותקים בחו"ל וב – 96 עותקים בישראל (נספחים 42 ו – 52 לתצהיר גרבר).

בשנת 2012 נמכרו בישראל 25 עותקים מספר הילדים ו – 3 עותקים מספר האירידולוגיה. 2 עותקים נוספים מספר האירידולוגיה נמכרו בחו"ל, מכירות אשר הניבו לגרבר סך כולל של 861 ₪ (נספחים 43 ו – 52 לתצהיר גרבר).

בשנת 2013 הניב ספר האירידולוגיה לגרבר סך של 861 ₪ וספר הילדים סך של 718.40 ₪. נמכרו גם מספר עותקים על ידי ההוצאה האמריקאית, אולם אלו נכללו במסגרת המקדמה שהתקבלה אצל גרבר עם מכירת הזכויות.

בשנת 2014, נמכרו והורדו בחינם 3 עותקים בלבד לגביהם נערכה התחשבנות בין הצדדים (נספח 52 וכך עולה מתכתובת דוא"ל קטועה מיום 25.12.2014 נספח 46 לתצהיר גרבר; דו"ח התמלוגים צורף במסגרת נספח 52 לתצהיר גרבר). ובשנת 2015 נמכרו והורדו חינם 33 עותקים אשר הניבו בסך הכל כ – 150 ₪, מחצית מכך לגרבר. ספר הילדים נמכר בישראל ב – 2 עותקים בלבד, וכן נמכרו עותקים של ספר האירידולוגיה במסגרת חברת ההפצה האמריקאית, אולם גם תמלוגים אלו היו במסגרת המקדמה.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

309. לא יכולה להיות מחלוקת כי תגמולים אלו לא שיקפו את ציפיותיה של גרבר. אולם בכך לא די כדי להוכיח את הפרת חובת ההשתדלות. כפי שעולה מהתכתבות מזמן אמת (נספח 60 לתצהיר גרבר), גרבר היתה מודעת היטב לכל הנתונים ובזמן אמת. עוד בינואר 2013 גרבר ידעה היטב את העלויות שהושקעו על ידה ואת התקבולים אותם היא מקבלת באשר לכל אחד מספריה. לאחר חישוב שביצעה של כל הנתונים היא גם מתייעצת עם סמריק "האם בכלל אפשר להחזיר את ההוצאה ואם לא אז למה להשקיע כל כך הרבה?". סמריק משיב לה תשובה כללית – עמומה יש לומר – אודות תוצאה ודרך ואורך רוח.

גרבר טוענת כי סמריק "מעולם לא הציג בפניי את האפשרות העגומה, שהתבררה לימים, לפיה לא אהיה קרובה להחזרת ההשקעה" (סעיף 137 לתצהיר). אולם אפשרות זו היתה "על השולחן" מתחילת ההתקשרות.

310. כאמור, גרבר חתמה, לא פעם אלא פעמיים, על הסכם הקובע כי היא מכירה בכך שייתכן ולא ימכרו כלל ספרים וכי לא תהיה לה דרישה או טענה כלפי החברה בשל כך. על רמת הציפיות שצריכה להיות למחבר בתחומים אלו באשר למכירות העיד כרמי (סעיף 117 לעיל). כן ניתן ללמוד אודות הציפייה הריאלית למכירות ספר העוסק בתחום בו עוסק הספר מתשובת נציג ההוצאה לאור האמריקאית אשר הודה כי ספר האירידולוגיה אינו מקבל תשומת לב גדולה: **"Unfortunately, iridology is not a subject known to or of interest to most people"**. (נספח 30 לתצהיר התובעת).

311. כך שהסיבות להעדר המכירות יכולות להיות שונות ומגוונות, ולא ניתן לתלות את כולן במאמצי הנתבעים. כפי שהוכח בתביעה זו, התובעת הייתה מודעת היטב להשקעה, לתמורה ולהתנהלות לאורך הדרך. התובעת בחרה באופן מחושב ותבוני להמשיך את ההתקשרות מתוך ציפייה להגדלת מכירות בעתיד. ניתן להבין את אכזבתה של התובעת שהצלחה לה ייחלה לה לא התממשה; אולם לא ניתן להטיל את תוצאות האכזבה על הנתבעים. מכל מקום, אין בכך כדי להוכיח כי ההסכם הופר על ידם.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

312. זאת ועוד. שלא כיתר ההסכמים עם התובעים האחרים, בהסכם עם גרבר נכללה הסכמה לפיה הצדדים רשאים להפסיק את הפצת הספר בהודעה כתובה מראש של 30 ימים (סעיף 7 להסכם הראשון וסעיף 9 להסכם השני). ככל שגרבר סברה כי הנתבעים אינם פועלים בהתאם להתחייבותם, היתה יכולה להביא לסיומו של ההסכם ולהפסיק את הפצת הספר. זאת לא עשתה לאורך תקופת ההתקשרות, אלא רק לאחר שנוצר הקשר בין כלל התובעים. בכך הביעה דעתה כי לא ראתה בפעולות הנתבעים כהפרת הסכם, ומכל מקום לא ראתה בהם כהפרה שיש בה כדי להביא לסיומו של ההסכם. התובעת בחרה להמשיך את ההתקשרות, ואין היא יכולה בדיעבד לבטל את ההסכם למפרע.

העלאת הספרים לאמזון

313. גרבר טוענת כי העלאת הספר לאתר אמזון נעשתה באופן מרושל וקלוקל ומביאה דוגמאות ספציפיות לכך – הספר הופיעה באמזון ללא התואר שלה; העלאת גירסת הקינדל של ספר האירידיוולוגיה נעשתה באופן מרושל וקלוקל באופן שגרר העלאת שתי תגובות שליליות; ספר הילדים הועלה לאמזון לא בקטגוריה הרלוונטית; הצגת פרטי המחבר בשני הספרים בוצעה באופן לקוי; החברה לא דאגה לפרסם ביקורות חיוביות; באתרים רבים הוצג ספר הילדים באופן שגוי (סעיפים 52 – 60 לתצהיר גרבר).

314. הנתבעים טענו מנגד כי הפעולות שננקטו על ידי החברה באותה עת נעשו תוך מחשבה שיווקית של הצוותים המתאימים בחברה, בהתאם לאפשרויות באותה עת בממשקים של אמזון ואתרי המכירות. באשר לאופן העלאת הספר בקינדל, טוענים הנתבעים כי התובעת לא רכשה אפשרות זו והספר הועלה על ידי המו"ל האמריקאי זמן רב לאחר שרכש את זכויות ההפצה, ללא עלות ומתוך רצון נוסף להעצים את הספר. באשר לטענה בדבר השמטת ה"א



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הידיעה (The) טענו הנתבעים כי זה נעשה לאור ממצאי תחקיר מילות החיפוש והחלטת צוות השיווק ומכל מקום הדבר נעשה תוך עדכון התובעת. באשר לציון הביקורות, החברה אינה יכולה להתחייב לביקורות חיוביות ורכישה של ביקורות מטעם אסורה על ידי אמזון (סעיפים 56 – 65 לתצהיר סמריק בתביעה זו).

315. מרבית טענות אלו הינן טענות שבמומחיות ולא מצאתי כי הוכחו (באשר לחוות דעתו של כרמי, כאמור לעיל, זו לא נכתבה על ידו אלא נערכה על ידי באי כוח התובעים; כרמי אינו מכיר את ספריה של גרבר, וכן לא התייחס בחוות דעתו לתקופה הרלוונטית להעלאת ספרים אלו). זאת ועוד, מראיות התובעת עולה כי היא היתה מודעת היטב לאופן בו הועלה ספרה לאמזון, ולא ראתה גם בכך הפרה יסודית המצדיקה את ביטול ההסכם. על כן גם טענותיה אלו, המועלות כיום, הינן טענות כבושות שאין לקבלן.

תמחור הספר

316. בהתאם להסכם, תמחור הספר נעשה באופן בלעדי על ידי החברה, תוך עדכון המחבר (סעיף 6 להסכם). כך גם הוסכם כי דו"חות נתוני הפצה ומכירה יישלחו למחבר בתום כל שנה קלנדרית, והם יישלחו למחבר יחד עם התמלוגים תוך שלושה חודשים מתום השנה הקלנדרית (סעיפים 24 – 25 להסכם הראשון וסעיפים 28 – 29 להסכם השני). טוענת התובעת כי התחייבויות אלו לא קויימו. הנתבעים מנגד מכחישים טענות אלו (סעיפים 81 – 83 לתצהיר סמריק; סעיף 17 לתצהיר בלום בתביעה זו; סעיפים 30 – 32 לתצהיר דגון).

317. גם באשר לטענות אלו, מצאתי לקבל את גרסת הנתבעים הנתמכת בראיות שהובאו לפני.

318. באשר לתמחור הספר, כפי שעולה מהתכתבות בין הצדדים מיום 22.11.2012 (נספח 2 לתצהיר בלום בתביעה זו) התובעת הייתה מודעת היטב למחיר הספר. בניגוד לטענתה כי מחיר הספר היה כביכול נמוך (סעיף 72.1 לתצהיר גרבר), בזמן אמת סברה התובעת כי המחיר בו מוצג הספר הוא מחיר גבוה ובלשונה: "מה זה המחיר המטורף הזה" "הוא שילש את המחיר!".



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

(האמת היא שזה ערכו של הספר ביחס לספרים בתחום הזה!)". על כך השיב בלום כי החברה אינה אחראית לשינוי המחירים באמזון וזאת נוכח מכירת הזכויות לספר למו"ל האמריקאי (ועל כך עוד בהמשך). מכל מקום, כפי שניתן לראות מההתכתבויות שנעשו בין הצדדים לאורך תקופת ההתקשרות, וכפי שגם עולה מעדותה בבית המשפט, גרבר הייתה מעורבת ומודעת לנתונים (עמ' 95 ש' 31 – 33).

319. ככל שסברה כי ספרה תומחר שלא כהלכה, מצופה היה כי תביע מחאה בזמן אמת. זאת לא נעשה. וכאמור לעיל, מדובר בתובעת אשר אינה חוששת מלהביע את תרעומתה כאשר היא סבורה כי דברים אינם מתבצעים כפי שהם צריכים להתבצע. על כן לא מצאתי כי הנתבעים הפרו את התחייבותם ההסכמית באשר לתמחור הספרים.

320. כך גם הוכח כי גרבר ידעה היטב, בזמן אמת, כי הספר הוצע להורדה בחינם באתר אמזון: בהודעת דוא"ל מיום 13.8.2013 שואלת גרבר את נציג קונטנטו: "רק להבנה שלי: הקינדל ניתן חינם?" ובמענה הוא משיב לה כי "הספר ניתן חינם רק ל 3 ימים. כעת הוא כמובן בתשלום. הקמפיין היה בעצם התקופה שבו הוא היה בחינם בו רבים הורידו אותו עד לכדי שנכנס לרשימת 100 רבי המכר בקטגוריה. זוהי חשיפה מעולה שעוזרת להעלות את הספר במנועי החיפוש וליצור באז סביבו באמזון וברשת בכלל. כפי שמוסבר במכתב כעת כשספר מוגדר כרב מכר זה ממצב אותו במצב מעולה לשיווק בחו"ל ובעיקר לייצוגו בירידי הספרים. זהו בעצם תו תקן וחותרת איכות שהספר הופץ באמזון...." (ההתכתבות צורפה על ידי התובעת במסגרת נספח 15 לתצהירה). מכאן, שהתובעת היתה מודעת לכך שהספר מורד חינם, התעניינה וקיבלה מענה על כך.

דו"חות נתוני ההפצה והמכירה ותשלום התמלוגים

321. כעולה מהתכתובות הרבות שצורפו כראיות, נשלחו לגרבר דיווחים מעת לעת, בין אם בכתב ובין אם בעל פה:



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

322. כך, בשנת 2011 נשלח לתובעת דו"ח מתחילת ההפצה עד 30.6.2011 (נספח 42 לתצהיר גרבר).

323. ביום 7.2.2012 פונה גרבר לנציגת החברה (נטלי) במספר שאלות, ובין היתר בשאלה בדבר מצב המכירות. במענה מפנה אותה נציגת החברה לנציג המטפל בשיווק ובמכירות (נספח 19 לתצהיר גרבר). אומנם לא ניתן ללמוד מהתכתובות שצורפו באם התקיימה פגישה או נשלח מענה נפרד. עם זאת, וכפי שניתן ללמוד מתכתובות מאוחרות יותר שצירפה התובעת, כאשר התובעת סברה כי לא קיבלה מענה מתאים לפניותיה היא שבה ופנתה לנתבעים (נספח 21 לתצהיר התובעת). ומהלאו ניתן ללמוד על ההן – התובעת קיבלה מענה מספק שאם לא כן, לא היתה מהססת לשוב ולפנות. מכל מקום, בלום פונה לגרבר בספטמבר 2012 לתיאום פגישה לסקירת מכירות עבור המחצית הראשונה של 2012 ויישום תכנית השיווק להמשך (נספח 13 לתצהיר גרבר). היא מוזמנת פעם נוספת לפגישה חצי שנתית אישית במרץ 2013 (נספח 14 לתצהיר סמריק). על כך יש להוסיף את עדותו של דגון, אשר העיד בדבר הנוהג הקיים בחברה הנוגע לעדכון השוטף של המחברים, אשר לא נסתר על ידי התובעת.

324. כפי שעולה מהתכתובות, לא ניתן לומר שהשירות שגרבר קיבלה היה עקבי ומיטבי במענה לכל פניותיה. כך ניכר מפניותיה באשר לשינוי כותר ספרה, וכך לעיתים מפניותיה באשר לתשלום התמלוגים (נספח 47 לתצהיר גרבר). לא פעם נדרשה גרבר "לחזר" אחר מנהל החשבונות. אולם לא ניתן לומר כי לא נמסרו לה דו"חות או כי היא לא היתה מעודכנת באשר למכירות ספריה.

מכל מקום, וככל שגרבר סברה כי מדובר בהפרה המקנה את הזכות לבטל, היה עליה להודיע על כך בזמן סביר ולא מספר שנים לאחר מכן במסגרת מכתב הדרישה משנת 2016. גרבר לא פנתה בזמן אמת לנתבעים בדרישה לבטל את ההסכם בגין אי העמידה על משלוח הדו"חות במועד והיה בהתנהלותה משום להעיד כי זנחה את זכות הביטול העומדת לה בגין הפרות אלו.

טענות להפרות נוספות:



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

325. במסגרת סיכומיהם הכלליים של התובעים הם טוענים כי הנתבעים הפרו את ההתחייבות לפעול להפצת הספר כספר מודפס, וכן הפרו את ההתחייבות לפעול להפצה במדיה המודפסת (סעיפים 61 ו- 65 לסיכומיהם הכלליים של התובעים). במסגרת סיכומיה הפרטניים של גרבר, הפרות אלו אינן נטענות, ולא בכדי. סעיף 25 להסכם השני קובע מה כוללת ההפצה כספר דיגיטלי ומודפס – המרת הקבצים, כיול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטאליים והשכרת שטח מדף בחנויות הגדולות בעולם הקטלוגים הדיגיטאליים. התחייבויות אלו קויימו. בהתאם לסעיף 25 להסכם התחייבה קונטנטו להדפיס עותקים מתורגמים לצרכי שיווק אך לא הוגדר מספר העותקים שקונטנטו תדפיס. באשר לטענת התובעים כי התחייבות לפעול להפצה במדיה המודפסת משמעה פרסום בעיתונות או במדיה מודפסת אחרת – הרי שאין לטענה זו סימוכין בלשון ההסכם אשר קובעת כי "ההפצה במדיה המודפסת כוללת הפצה של הספר עצמו למוציאים לאור ברחבי העולם שיתרגמו את הספר לשפתם וכן יפיצו אותו בארצם, בחנויות הספרים בארצם" וכן "ההפצה במדיה המודפסת כוללת הפצה של הספר עצמו באתרי האינטרנט המובילים בעולם" (סעיפים 9 ו- 10 להסכם הראשון וסעיפים 11 ו- 12 להסכם השני).

326. גם הטענה בדבר הפרת ההתחייבות להפקת ספר הילדים בגרסת האודיו נזנחה בסיכומיה של התובעת. מכל מקום, לא מצאתי כי היא מהווה הפרה יסודית של ההסכם. כפי שעולה מראיות הצדדים, הדברים הובהרו בזמן אמת, והתובעת לא ראתה בכך כהפרת הסכם (התכתבות מיום 16.1.2013 נספח 6 לתצהיר סמריק בתביעה זו; וכן עדותה בעמ' 96 ש' 13 – 19).

האם הוצגו מצגי שווא במהלך ההסכם

327. לא מצאתי כי הוצגו לגרבר מצגי שווא במהלך ההסכם. גרבר היתה מעורבת ומודעת היטב לתהליכים שבוצעו על ידי התובעת ולהיקף הצלחת ספריה. באשר להיות הספר רב מכר "חינמי" באמזון, העיד בלום כי הדברים נאמרו והוסברו על ידו במפורש לכלל התובעים ובכללם גרבר (עמ' 731 ש' 8 – 15; עמ' 733 ש' 17 – 18). הדברים נתמכים בהתכתבות שנערכה עם נציג החברה,



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מר עידו רם משנת 2013, במסגרתה הוסבר לגרבר התהליך המתנהל באמזון. ניכר מהתכתבות זו כי אין זו הפעם הראשונה בה הדברים נאמרים. גם בצילום המסך שצורף להתכתבות זו ניתן לראות כי קיימת חלוקה בין "Top 100 Paid" ובין "Top 100 Free", כך שלא ניתן לומר כי הוצגו לגרבר מצגי שווא בעניין.

הטענה להפרה בקשר עם מכירת זכויות ההפצה בספר האירידולוגיה לצד שלישי

328. גם ביחס לטענה זו, מצאתי כי טענות התובעת סותרות התכתבויות מזמן אמת ומציגות את פני המציאות באופן שאינו עולה בקנה אחד עם התנהלות התובעת בזמן אמת.

329. גרבר טוענת כי זכויות ההפצה בספר האירידולוגיה נמכרו לצד שלישי ללא ידיעתה. ראשית יצויין, כי ניתנה לנתבעים הזכות להפיץ את הספר באמצעות צדדים שלישיים במסגרת ההסכם הראשון. ההסכם הראשון קובע כי עם חתימת ההסכם עוברות לחברה "כל זכויות ההפצה של הספר באמצעות האינטרנט" וכן "כל זכויות ההפצה הבלעדיות של הספר בכל השפות הלוועזיות (שאינן עברית) באמצעות המדיה המודפסת" וכי החברה "רשאית לפעול בכל דרך אשר נראית לה לנכון על מנת להפיץ את הספר באמצעות האינטרנט" (סעיפים 1, 4, 8 ו- 9 להסכם הראשון), כך שחתימה על הסכם הפצה עם מוציא לאור אמריקאי הינה במסגרת הפעולות אותן רשאית החברה לבצע.

330. שנית, כעולה מהראיות שהובאו לפניי, בזמן אמת התובעת לא טענה כנגד פעולה זו של הנתבעים, אלא בירכה עליה.

331. גרבר מתארת בתצהירה את הפגישה בה נודע לה על מכירת הזכויות בספרה בתיאור אמוציונאלי: רגשות מעורבים אשר הביאו אותה לידי חנק וסף בכי (סעיף 65 לתצהיר גרבר). היא מתארת כי הזדעזעה מהתנהלותם של הנתבעים (סעיף 66 לתצהיר גרבר).

בניגוד לתיאורה זה, בלום זוכר את הפגישה באופן שונה לחלוטין: הוא מתאר את התובעת כמלאת שמחה והתרגשות, ואף ראה בהסכם זה כהצלחה אישית שלו (סעיף 7 לתצהיר בלום



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בתביעה זו). עיון בתכתובות מזמן אמת תומך בגרסת בלום. הפגישה התרחשה ביום 28.10.2012 כאשר כבר למחרת כותבת גרבר לבלום כי "היתה פגישה טובה אתמול ונהניתי מהאופן בו העברת אלי את המידע" (נספח 1 לתצהיר בלום בתביעה זו). תיאור זה אינו עולה בקנה אחד עם תחושות קשות כמו אלו שתוארו על ידה שנים לאחר מכן.

332. עדותה בנושא זה במסגרת חקירתה הנגדית היתה מלאת סתירות ולא עוררה אמון:

332.1. כך, גרבר מודה בעדותה כי כאשר בלום התקשר אליה ואמר כי ישנן בשורות מאד טובות מהתערוכה ומפיץ מארה"ב רוצה לקנות את הספר היא היתה "מאושרת" (עמ' 80 ש' 21 – 25; כן ראו בנספח 27 לתצהיר גרבר).

332.2. בניגוד לטענתה כי קראה את ההסכם רק ארבעה חודשים לאחר שנחתם (סעיפים 70 – 71 לתצהירה) בעדותה הודתה גרבר כי בזמן הפגישה הובהרו לה תנאי ההסכם. לטענתה מדובר היה ב"תנאים לא מתקבלים על הדעת" (עמ' 92 ש' 23 – 27). לאחר מכן בעדותה היא שינתה גרסה שנייה זו והודתה כי רק לאחר הגשת התביעה "ביחד עם עורך הדין אנחנו הבנו וראינו את כל המחדלים" (עמ' 93 ש' 19 – 20), משמע, מדובר בטענות בדיעבד, אשר הועלו כחלק מהכנת התביעה. בניגוד לרושם אותו היא מבקשת להציג כעת, בזמן אמת גרבר היתה מרוצה מההסכם, הביעה את התרגשותה ולא ראתה בעייתיות בתנאיו.

333. שלישית, לא ניתן להתעלם גם בהקשר טענה זו מחתימת התובעת על ההסכם השלישי. כאמור, ההסכם השלישי נחתם רק בדצמבר 2012 – כחודש וחצי לאחר הפגישה ה"מטלטלת" לשיטתה. חתימה על הסכם נוסף אינה מתיישבת עם תחושותיה הקשות של התובעת ביחס להתנהלות הנתבעים. ככל שסברה התובעת כי הנתבעים התנהלו באופן שאינו ראוי עד כדי זעזוע ותחושת חנק ובכי, היתה פועלת לסיים את ההתקשרות עימם; לכל הפחות, לא היתה פועלת להאריך את ההתקשרות או להדקא במסגרת הסכם נוסף.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

334. כך שלא מצאתי לקבל את גרסת התובעת, ולא מצאתי כי הנתבעים הפרו את ההסכם בכך שמכרו את זכויות ההפצה לצדדים שלישיים.

הפרת זכויות היוצרים

335. לטענת גרבר הנתבעים הפרו את זכויות היוצרים שלה בספר הילדים בכך שצינו את קונטנטו כבעלת זכויות יוצרים בספר, ועוד קודם לציון שמה של גרבר. עוד טענה גרבר, כי חרף הודעתה על ביטול ההסכם, הנתבעים לא פעלו להסרת הספר מערוצי ההפצה השונים והמשיכו בהפצתו ובכך הם מפרים את זכויות היוצרים שלה (סעיף 4 לסיכומי התובעת). דינה של טענה זו להידחות.

336. במסגרת ההסכם השני הוקנו לקונטנטו "כל זכויות ההפקה וההפצה של הספר בעברית בכל המדינות" (סעיף 1 להסכם השני) וכן הועברו לקונטנטו "... כל זכויות ההפצה של הספר באמצעות האינטרנט בשפות לועזיות ובעברית" (סעיף 8 להסכם השני). כך שבמסגרת ההסכם השני ניתנה לקונטנטו הרשאה להשתמש בזכות היוצרים של גרבר באשר להעמדת ספר הילדים לרשות הציבור (סעיפים 11(2), 11(5), ו- 37 לחוק זכויות יוצרים). כך שציון שמה של קונטנטו על הספר כבעלת זכויות יוצרים בספר אינה מהווה הפרה של זכויות היוצרים של גרבר, אלא נעשתה מכוח ההסכם ביניהם.

337. אין מחלוקת כי שמה של גרבר מופיע על הספר. שמה מופיע לבדו כמחברת הספר בכריכת הספר (בגרסאותיו השונות) וכן בעמוד השני לספר מופיעה שמה באופן שלא ניתן לטעות כי היא מחברת הספר (נספח 3 לתצהיר גרבר). גם בכריכה האחורית מופיע שמה של גרבר ותיאורה כמחברת הספר. בעמוד השני של ספר הילדים מופיע שמו של סמריק מופיע אחריו כ " Chief Editors and Producers". הטענה כי נעשתה פגיעה בזכותה המוסרית של גרבר היא משום ששמה מופיע שני בציון זכויות היוצרים, הינה טענה קנטרנית ואין בה כל ממש. שמה של גרבר מופיע בהיקף ובמידה הראויים, ולא ניתן לראות בזה משום פגם ביצירה, סילוף או שינוי צורה, ועל כן יש לדחות את הטענה.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

338. זאת ועוד. טענה זו מועלית רק בשנת 2016, במסגרת מכתב הדרישה. התובעת קיבלה לידיה את עותקי הספר עם הוצאתו, שנים קודם להעלאת הטענה, ולא הביעה לגביו כל השגה. ככל שראתה בציון שמה של קונטנטו ראשונה במסגרת זכויות היוצרים משום פגיעה, יכולה היה להאיר את עיני הנתבעים, אשר יכולים היו לפעול לשינוי.

339. באשר להסרת הספר, כפי שהעידו כי הנתבעים, קונטנטו פעלה ככל יכולתה להסיר את ספרו של גרבר מערוצי ההפצה, והספר גם אינו מופיע באתר החברה. ייתכן וקיימים ספרים יד שנייה המוצעים למכירה, אולם לגביהם אין לחברה כל שליטה (סעיפים 85 – 97 לתצהיר סמריק). כאמור לעיל, גרסה זו נתמכת דווקא מעדותו של כרמי, אשר העיד כי אם הספר יצא למערכות אחרות חוץ מאמזון, ישנו תהליך אותו יש לעשות, אולם הסרת הספר כליל מרחבי הרשת אינה תמיד אפשרית באופן מוחלט (ראו סעיף 156 לעיל). גם גרבר לא פירטה אודות הספרים שמופצים המופיעים בצילומי המסך, כך שלא ניתן לומר כי מדובר בספרים המופצים על ידי הנתבעים או שמדובר בספרי יד שנייה או בספרים שקיימים במלאי החנויות המקוונות.

340. על כן, משלא מצאתי כי קיימת הפרה, הרי שלא עומדת הזכות לפיצוי, ויש לדחות טענה זו.

הסעדים

341. מכל האמור לעיל, מצאתי כי התובעת לא הרימה את הנטל להוכחת תביעתה ודינה להידחות, על שלל סעדיה הכספיים תוך פסיקת הוצאות מתאימות.

342. עם זאת, הנתבעים לא טענו בסיכומיהם כנגד הסעדים ההצהרתיים הכלולים בתביעות, ואף הסכימו להשיב את הזכויות לידי התובעים במהלך ההליך. על כן, בהעדר התנגדות, הזכויות בספרים יושבו לידי התובעת, כך גם יושב לידי התובעת כל החומר המצוי ברשותם של הנתבעים הקשור לספר, לרבות מדיה מגנטית.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ד.2.ה. ת"א 37094-07-16 – תביעת עוזי טל

343. עוזי טל (להלן: "טל" או "התובע" בהליך זה) העמיד את תביעתו על סך של 75,000 ₪.
344. טל הוא המחבר של ספר הילדים "הקסם שבתוכי" אשר יצא בגרסתו העברית לאור בהוצאת אוריון. הספר תורגם לשפה האנגלית תחת השם "Yes I can!" (להלן: "הספר") וזאת במסגרת ההתקשרות עם הנתבעים.
345. הקשר בין הצדדים החל בשנת 2010 עת פנה טל אל הנתבעים לצורך תרגום הספר לאנגלית והפצתו לחו"ל. ביום 14.9.2010 התקיימה פגישה בין טל ובין סמריק ובסיומה נחתם הסכם בין הצדדים לשיווק והפצת הספר (להלן: "ההסכם"). התמורה שצוינה בהסכם עמדה על סך של 17,000 ₪ כולל מע"מ ובנוסף 50% מהכנסות ההפצה מחוץ לישראל. 2,000 ₪ שולמו על ידי טל בהמחאה עוד באותו היום והיתרה חולקה ל-36 תשלומים.

השלב הטרומי חוזי:

346. לטענת התובע, במהלך במשא ומתן הציג בפניו סמריק מצגים שונים בדבר מוניטין הנתבעים, ניסיונם והצלחותיהם בהפצה ובשיווק ספרים בחו"ל וכן מצגים בדבר יכולותיהם הגבוהות של הנתבעים במכירות של הספר. מצגים אלו התגלו לו בדיעבד כמצגי שווא (ס' 5 – 6 לתצהיר טל).
347. כמו ביתר התביעות גם במסגרת תביעה זו התבססו טענות אלו על תצהירו של התובע ועל עדויות התובעים האחרים. באשר למצגים בדבר ניסיונו הנטען של סמריק הפנה טל לנספחים 102 – 103 לקובץ הנספחים הכללי של התובעים, אשר לא מצאתי לייחס להם משקל, כמפורט לעיל. טל גם הודה בחקירתו הנגדית כי לא היה מודע לנספחים אלו ולתוכנם לפני הגשת התביעה, אלא מדובר על "הלך רוח" (עמ' 142 ש' 4 – 8).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

טל לא הצביע על מצגים ספציפיים על בסיסם התקשר אשר הוכחו כמצגי שווא, אלא הודה כי מדובר בדברים אשר התחווירו לו בדיעבד: "אני אומר שיש הבדל גדול בין מה שנאמר בעל פה ובין ההצגה והמצג שנאמר לבין מה שאנחנו רואים בכתובים. וכשאני הלכתי לשם אמר לי שיש ניסיון גדול יש הרבה שנים שהם בעסק הזה, באותו רגע שאת נמצא שם ואתה נמצא בתוך החוויה הרגשית הזאת, אתה לא הולך לבדוק כל מיני דברים, בדיעבד אתה אומר...." (עמ' 141 ש' 25 – 29).

על כן, לא מצאתי כי טל הוכיח כי אכן הוצגו לו מצגי שווא בדבר נסיונם הנטען של הנתבעים אלא מדובר באמירות אשר אינן חורגות מאמירות כלליות של שיווק עצמי, בהן נוהגים "מוכרים" לפאר את מרכולתם.

348. באשר למצגים אשר נמסרו לטל בנוגע לאפשרויות מכירת ספרו טען טל כי "הובטחו הרים וגבעות" (עמ' 133 ש' 14). בחקירתו, הודע טל כי במסגרת "הרים וגבעות" אלו לא דובר על נתונים אובייקטיביים או הבטחה למכירות; אלא נאמרו אמירות כלליות הנוגעות ליכולות הנתבעים ולצפי עתידי ביחס להצלחת הפצת הספר (שם, ב'ש' 26 – 28). אמירות מסוג זה הנוגעות לדברי תחזית והערכה, אינן מבססות הטעיה.

349. זאת ועוד. טענות טל למצגי שווא נסתרות מלשונו המפורשת של ההסכם. במסגרת סעיף 21 להסכם הסכים טל כי: "המחבר מכיר בכך שייכתן ולא ימכרו כלל ספריו בחו"ל ולא יהיו לו כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל בנושא, שיפעל מצידו עם המחבר, כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי". כך שטל אינו יכול להתחייב מצד אחד כי לא יהיו לו כל טענה או דרישה ביחס למכירות הצפויות, ומן הצד השני לטעון למצגי שווא בעניין זה. גם אם היו אמירות אודות תחזיות מכירות או הערכות כאלו ואחרות, טל הכיר במסגרת ההסכם כי אין בכך התחייבות ועל כן הוא מושתק אחרת.

350. גם טל טוען בתצהירו כי האפקט של המצגים שהוצגו לו היה כל כך חזק עד כי סעיף זה נראה לו באותה עת כאפשרות קלושה בלבד (סעיף 11.1 לתצהיר טל). אולם אין לקבל טענה זו.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ראשית, מדובר בעדות יחידה של עד הנוגע בדבר, כאשר כנגדה קיימות עדויות סמריק וג'ק בלום אשר העידו כי הסבירו ללקוחות החברה כי אין כל התחייבות למכירה (עמ' 708 ש' 22 – 24 וכן בסעיף 18 לתצהיר בלום) כן קיימות עדויות של לקוחות אחרים אשר תמכו בגרסת הנתבעים (כגון אבי עידן (ס' 6 לתצהירו), גבריאל ברזילי (סעיף 6 לתצהירו), ענת יגיל (סעיף 7 לתצהירו), ויהודה ויור (סעיף 6 לתצהירו)). כך שלא מצאתי לקבל את גרסת התובע בעניין זה.

שנית, גם אם אלך לשיטת טל כי אכן הוצגו לו מצגי שווא, הרי שמצגי שווא אלו הקנו לו את הזכות לבטל את ההסכם. אולם התנהלותו של טל לאורך ההסכם העידה כי הוא ויתר על הזכות לביטול ההסכם, ועל כן לא ניתן לקבל טענה זו היום. טל העיד כי הצדדים הסכימו להאריך את תקופת ההתקשרות גם לאחר תום תקופת השנתיים המנויה בהסכם (עמ' 131 ש' 32 ובעמ' 132 ש' 13 – 15). הארכת ההסכם נעשתה ללא תשלום וזאת מאחר שלא היה מרוצה מהתנהלות הנתבעים במהלך תקופת ההסכם. בכך שבחר להאריך את תקופת ההתקשרות תחת ביטולו של ההסכם וזאת חרף אי שביעות רצונו מהתנהלות הנתבעים, טל ויתר על זכות הביטול שהייתה קיימת לו, לשיטתו, באותו מועד.

השלב החוזי – האם ההסכם הופר:

351. ההסכם עם טל דומה בנוסחו להסכמים שנערכו עם תובעים נוספים, בשינויים קלים הרלוונטיים לטל:

352. סעיף 24 להסכם קובע כי:

”החברה תפעל כמיטב יכולתה להפצת הספר באינטרנט ובמדיה המודפסת.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הספר יועמד למכירה במשך שנתיים כ e-book וכן כ-printed book בחנויות מקוונות מובילות בעולם. ההפצה כספר מודפס ודיגיטלי ברחבי העולם כוללת:

א. המרת הקבצים הגרפיים לשיווק במדיות הדיגיטליות בחו"ל לגודל הספר המותאם להפצה בחנויות העולם.

ב. כיוול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטאליים בחו"ל SET UP

ג. השכרת "שטח מדף" בחנויות הגדולות בעולם בקטלוגים הדיגיטאליים למשך שנתיים".

353. סעיפים 25 – 28 להסכם קובעים את התחייבויות קונטנטו לשווק את הספר בירידי ספרים בינלאומיים במשך שנתיים להציגו שם למו"לים וסוכנים מהעולם ובכלל זה גם ביריד הספרי הבינלאומי של פרנקפורט. קונטנטו התחייבה לתרגם ולערוך את הספר מהשפה העברית לשפה האנגלית ולעצב את פנים הספר ואת עטיפתו מחדש. כן התחייבה להדפיס עותקים לצרכי שיווק של הספר והתחייבה להעביר לטל 100 ספרים. במסגרת זו נקבע במסגרת סעיף 27 להסכם כי "שני הצדדים יעשו כמיטב יכולתם בדיאלוג להשלים את התהליך תוך עד חצי שנה מהחתימה על חוזה זה".

בנוסף התחייבה קונטנטו להעמיד לרשות טל במה ברשת האינטרנט לפרסום קטעים מהספר לצורך בניית קהילת קוראים לספר.

ההתחייבות לפעול כמיטב היכולת להפצת הספר ולשיווקו

354. טל טוען כי הנתבעים הפרו את התחייבותם לפעול כמיטב היכולת להפצת הספר ולשיווקו. טענתו הנתבעים לא פעלו לשיווקו של הספר והפצתו בערוצי ההפצה המתאימים לתוכנו



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

כספרות ילדים; לא פעלו לאיתור קהלי היעד הרלבנטיים; ולא פעלו למיקסום אפשרויות המכירה. עוד טוען טל כי הנתבעים לא פעלו להפצת הספר ב"מדיה המודפסת", הספר לא הופץ בגרסת POD כספר מודפס בחנויות הספרים ברחבי העולם והפצתו כספר דיגיטלי הייתה מוגבלת מאד למספר מצומצם של חנויות מקוונות בלבד.

355. נוסח סעיף 24 להסכם קובע התחייבות כללית לפעול כמיטב היכולת להפצת הספר באינטרנט ובמדיה המודפסת לצד התחייבויות ספציפיות של קונטנטו. בחינת התחייבויות אלו אל מול פעולות הנתבעים מעלה כי אלו בוצעו על ידם.

356. אין מחלוקת כי הספר הועמד למכירה באתר אמזון ובחנויות מקוונות נוספות (עמ' 160 ש' 6). התובע גם אינו טוען כנגד ביצוע התחייבויות החברה באשר להמרת הקבצים הגרפיים לשיווק במדיות הדיגיטאליות בחו"ל לגודל הספר המותאם להפצה בעולם; באשר לכיוול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטליים בחו"ל; או ביחס להשכרת שטח מדף בחנויות הגדולות בעולם בקטלוגים דיגיטליים למשך שנתיים (שם, וכן בעמ' 159 ש' 7 – 31).

357. כן אין מחלוקת כי ההתחייבות הקבועה במסגרת סעיף 25 להסכם קויימה וכי הספר הוצג על ידי החברה בירידים בינלאומיים.

358. טוען טל כי מכירותיו הדלילות של הספר מעידות כי הנתבעים הפרו את חובתם לפעול כמיטב היכולת. ואכן לא ניתן להתעלם מכך שמכירות הספר היו דלילות ביותר. אולם אין בכך די כדי להוכיח את הפרת הנתבעים.

359. ציפיות הצדדים הוגדרו וגודרו במפורש במסגרת ההסכם. סעיף 20 להסכם קובע מפורשות כי: "המחבר מכיר בכך שיייתכן ולא ימכרו כלל ספריו בחו"ל ולא יהיו לו כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל בנושא, שיפעל מצידו עם המחבר, כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי". כך שהאפשרות כי לא ימכרו כלל ספרים בחו"ל הייתה קיימת מנקודת ההתחלה וברורה לצדדים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

360. גם במהלך תקופת ההתקשרות נעשה תיאום ציפיות בין הצדדים. כעולה מהודעת דוא"ל מיום 27.10.2014 (נספח 6 לתצהיר טל) נערך תאום ציפיות באשר לתהליך ההפצה והשיווק: "תאום ציפיות: תהליך השיווק הבינלאומי הוא תהליך ממושך, מדוד שמחייב אותנו כולם לאורך רוח. לצד התגובות הנפלאות להן זכה הספר ביריד הגדול בעולם, יש עוד דרך לעבור. היינו: בין הבחירה שנעשתה בספר לעבור לשלב הבא של הלקטורה לבין הפצתו לעולם במדפי הספרים הפיסיים חדשים יש עוד מרחק לעבור...". כך שגם אם היתה ציפייה סובייקטיבית מובנת של טל למכירות בשיעור גבוה יותר, הרי שלא די בפער הקיים בין ציפיותו הסובייקטיבית של התובע למכירות ובין התוצאות בפועל כדי להוכיח את הפרת חובת ההשתדלות של הנתבעים.

361. באשר לפעולות שנעשו על ידי הנתבעים גם בהקשר לספרו של טל העיד בלום אשר כאמור שימש כמנהל שיווק ופיתוח עסקי גלובלי ושל תחום הדיגיטל בקונטנטו. בלום העיד כי ערוצי ההפצה כללו תערוכות וירידים בארץ ובעולם, פנייה יזומה למו"לים בינלאומיים, פרסום בקטלוגים, הפצה בדוכנים בירידים, הפצה בחנויות ספרים ורשתות ופרסום בשטחי מדף אינטרנטיים וחנויות און ליין (סעיף 27 לתצהיר בלום).

בלום העיד כי קונטנטו היתה מפיקה קטלוגים בשפות זרות, אותן הייתה שולחת למו"לים השונים כחודש חודשיים לפני הירידים ומתחילה לעניין אותם בספרים. עוד העיד כי נעשה ניסיון לפרוץ לשוק הסיני, ובמסגרתו הוצא קטלוג ספרים בשפה הסינית, כאשר בכל קטלוג הושקעו מאות שעות עבודה (סעיפים 10, 13 ו- 27 לתצהיר בלום; עמ' 699 ש' 15 – 24).

גם מהתכתבויות מזמן אמת עולה כי נעשו פעולות לשם שיווק הספר הכוללות התכתבויות וניסיונות שיווק מול חברות בינלאומיות (הודעת דוא"ל מיום 22.4.2012 לה צורף ספרו של התובע; הודעת דוא"ל מיום 13.3.2014 מג'ק באשר לקידום הספר ביריד בלונדון ומול מחלקת הספרים בלועזית של סטימצקי; תוצאות חיפוש במנוע חיפוש גוגל, אשר צורפו במסגרת נספחים 2 – 3 לתצהיר סמריק).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

גם אם פעולות אלו לא היו אפקטיביות דיין כדי לבוא לידי ביטוי בשורת הרווח, לא ניתן לומר כי הופרה חובת ההשתדלות.

362. אומנם פעולות אלו לא נעשו באופן ספציפי לספרו של טל. ספרו של טל לא היה בבחינת "בחיד" לנתבעים אלא חלק ממכלול ספרים אשר הנתבעים פעלו להפצתם. מרבית פעולות השיווק וההפצה נעשו במסגרת הפעולות הכוללות שנעשו על ידי הנתבעים לכלל הספרים המוצגים על ידם. כפי שעולה מעדויות העדים, לא מן הנמנע כי אופן פעולה 'קיבוצי' זה לא הובהר לטל ב"רחל בתך הקטנה" עם תחילת ההתקשרות ומוטב היה לו היה מובהר לו. יחד עם זאת, טל ידע היטב כי מדובר בחברה המייצגת מספר רב של סופרים ואף לשיטתו פנה אליה בשל כך.

363. בהקשר לכך גם לא ניתן להתעלם מהתמורה שנקבעה, אשר גם בה יש כדי להעיד על הקצאת הסיכונים לצדדים. טל שילם לקונטנטו סך של 17,000 ₪. סכום זה כלל את תרגום הספר לאנגלית, הפצתו של הספר ושיווקו לתקופה של לכל הפחות שלוש שנים. התובע לא סיפק כל ראיה אובייקטיבית עצמאית שיש בה כדי להוכיח כי מדובר במחיר מופרז או לא ריאלי בנסיבות העניין. מכל מקום, כאמור, התובע בחר להמשיך בהתקשרות עם הנתבעים גם לאחר תקופה זו ויש בכך כדי להעיד כי בזמן אמת לא סבר כי הנתבעים הפרו את ההסכם עימו.

364. זאת ועוד. בעת שבית המשפט בוחן את התנהגותו של צד שקיבל על עצמו חיוב השתדלות עליו לבחון גם מה היה הסיכוי להשגת התוצאה אילו היה נוקט את הפעולות הנדרשות. מדובר בספר ילדים, בשוק עם תחרות כמעט אינסופית. הרי לא ניתן לקבוע, אפילו במאזן ההסתברויות, כי אם היו נעשות פעולות אחרות או נוספות על ידי הנתבעים מכירות הספר היו נוסקות בענייננו מדובר בבחינה ספקולטיבית ביותר, שהינה בבחינת נבואה ולא עובדה מוכחת.

365. כך שלא מצאתי כי הופרה התחייבות הנתבעים לפעול כמיטב היכולת.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

366. במסגרת סיכומיהם הכלליים של התובעים הם טוענים כי הנתבעים הפרו את ההתחייבות לפעול להפצת הספר כספר מודפס, וכן הפרו את ההתחייבות לפעול להפצה במדיה המודפסת (סעיפים 61 ו- 65 לסיכומיהם הכלליים של התובעים).

סעיף 24 להסכם קובע כי ההפצה כספר דיגיטלי ומודפס כוללת את המרת הקבצים, כיוול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטליים והשכרת שטח מדף בחנויות הגדולות בעולם הקטלוגים הדיגיטליים. אין מחלוקת כי התחייבויות אלו קוימו. בהתאם לסעיף 27 להסכם התחייבה קונטנטו להדפיס 100 עותקים, וגם התחייבות זו בוצעה. באשר לטענת התובעים כי התחייבות לפעול להפצה במדיה המודפסת משמעה פרסום בעיתונות או במדיה מודפסת אחרת, הרי שאין לטענה זו סימוכין בלשון ההסכם אשר קובעת כי "ההפצה במדיה המודפסת כוללת הפצה של הספר עצמו באתרי האינטרנט המובילים" וכן כוללת את "הפצת הספר המתורגם עצמו למוציאים לאור ברחבי העולם שיתרגמו את הספר לשפתם וכן יפיצו אותו בארצם, בחנויות הספרים בארצם" (סעיפים 9 ו- 10 להסכם).

תמחור הספר

367. במסגרת ההסכם הסכימו הצדדים כי תמחור הספר ייעשה באופן בלעדי על ידי החברה בכל עת, תוך עדכון המחבר ובדיאלוג עמו (סעיף 6 להסכם). טענת התובע כי הסכמה זו הופרה, נסותרת מהראיות שלפניי מהן עולה כי התובע היה מודע למחיר הספר וכי בין הצדדים התקיים דו שיח במהלך תקופת ההתקשרות באשר למחירו.

368. עם העלאת הספר בגרסתו הדיגיטלית, ביום 26.1.2011, מודיעה לטל נציגת קונטנטו כי "המחירים הרשומים באתר הינם 10.5 יורו, 9 ליש"ט, 13 דולר". מספר ימים לאחר מכן, ביום 29.1.2011, טל מדווח לסמריק כי הספר עלה לאוויר באתר "book on demand". כך שטל ראה את הספר באתר, על המחיר המצוין בו (התכתובת צורפה במסגרת נספח 2 לתצהיר סמריק).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

369. כך גם עולה מהודעת דוא"ל מיום 29.3.2012 מטל לסמריק (נספח 9 לתצהיר התובע) במסגרתה טל מבקש הבהרות על אופן קבלת התמלוגים על ידו בשים לב למחיר הספר באתר. על כך מקבל טל מענה באותו היום.

370. כך שטל היה מודע היטב, בזמן אמת, למחירו של הספר. התובע לא טען כי תמחורו של הספר נעשה תוך הפרת ההסכם. התובע לא התריע כי מדובר בהפרה המקנה לו זכות ביטול, לא כל שכן שלא ביטל את ההסכם. רק בשנת 2016, במסגרת מכתב הדרישה העלה את טענותיו באשר לתמחור הספר. ברור כי אין מדובר בזמן סביר.

ההתחייבות לדוחות נתוני ההפצה והמכירה

371. במסגרת סעיפים 29 – 30 להסכם התחייבה קונטנטו כי "תכין למחבר בסוף כל שנה קלנדרית דין וחשבון מפורט על נתוני הפצת הספר. הדין וחשבון יחד עם התמלוגים המגיעים למחבר יישלחו לו בתוך חודשיים מסוף החציון השנה הקלנדרית".

372. עיון בראיות שצורפו מעלה כי הנתבעים לא פעלו באופן מסודר למשלוח של דוחות התמלוגים בהתאם לזמנים הקבועים בהסכם:

372.1. כך דו"ח התמלוגים לשנת 2011 נשלח בעקבות פנייתו של התובע בחודש מרץ 2012 (נספח 13 לתצהיר התובע; נספח 14 לתצהיר התובע, צורף בכפילות גם במסגרת נספח 15 לתצהיר התובע).

372.2. דו"ח המכירות באשר למחצית הראשונה של שנת 2012 נסקר במסגרת פגישה בין התובע ובלום שנערכה ב - 16.10.2012 (כפי שעולה מהודעת דוא"ל מיום 24.9.2012 שצורפה במסגרת נספח 2 לתצהיר הנתבעים).

372.3. דוח המכירות למחצית הראשונה של שנת 2014 נשלח לתובע רק בנובמבר 2014 (נספח 16 לתצהיר טל).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

372.4. דו"ח המכירות של החצי הראשון של 2015 הועבר רק ביום 29.10.2015 (נספח 17 לתצהיר טל).

373. לעניין זה העיד יוסי דגון כי הדו"חות הכתובים שהוכנו על ידי הנהלת חשבונות הועברו ללקוחות אחרי שהוזמנו לפגישות פנים אל פנים מידי כחצי שנה לערך (סעיף 7 לתצהיר דגון). דגון העיד כי כאשר לא היו מכירות, לא נשלח דו"ח מכירות והדברים דווחו במסגרת שיחות או פגישות פנים אל פנים שנקבעו מעת לעת (סעיף 30 לתצהיר דגון; עמ' 642 ש' 3 – 5). דגון העיד כי הטבלאות שנשלחו לסופרים סיפקו אותם. במקרה שהיו תלונות היה המתלונן מגיע, יושב עם מנהל החשבונות ומקבל פרטים נוספים ככל שביקש (עמ' 630 ש' 18 – 21).

374. פרט לטענתו הכללית של טל בדבר הפרת ההתחייבות, עדותו של דגון לא נסתרה. טל גם לא הביא ולו ראשית לראייה לכך כי התקבלו תמלוגים נוספים בידי הנתבעים מעבר לאלו שהועברו אליו.

375. למרות האמור, וגם אם אלך לשיטתו של טל כי החברה אכן הפרה את התחייבותה לספק לו דו"חות תמלוגים במועדים להם התחייבה; הרי שמדובר בהפרה המקנה לו את הזכות לבטל את ההסכם בזמן סביר. לא רק שטל בחר שלא לסיים את ההתקשרות, על אף הפרת ההתחייבות הנטענית; הוא בחר להאריך את ההתקשרות עם הנתבעים (כפי שניתן לראות מההתכתבות מיום 31.5.2012 שצורפה במסגרת נספח 6 לתצהיר סמריק). בכך הביע את דעתו כי הוא לא ראה בהפרות אלו כהפרות יסודיות וכי הוא ויתר על זכות ביטול ההסכם.

האם היה חוסר תום לב מצד הנתבעים במהלך תקופת ההסכם והאם הוצגו על ידם מצגי שווא

376. טוען טל כי בדיווחי הנתבעים אודות "הזדמנויות מבטיחות" ו"התעניינות בספר" וכי הספר הפך לרב מכר (על אף שמכר עותקים ספורים) יש משום חוסר תום לב והצגת מצגי שווא במהלך ההסכם.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

377. גם ביחס לטל, לא מצאתי שיש בטענות אלו ממש. ראשית, כפי שפורט בהרחבה לעיל (וראו בסעיפים 139 – 144 לעיל) הכתרת ספר כ"רב מכר" וזאת על אף שהורד ללא עלות, הינה שיטה שיווקית לקידום ספרים (עליה יש השגות וביקורות, וראו בכתבה האמורה, בנספח 1 לחוות דעת כרמלי). השאלה העומדת לבחינה אינה השאלה המוסרית בדבר עצם השימוש בשיטה או בדבר הגדרת הספר כ"רב מכר" על אף שהורד בחינם; אלא מהו האופן בו הוצגו הדברים לטל.

378. טל אינו טוען לעניין זה דבר, וכנראה לא בכדי (וראו בסעיפים 28 – 29 לתצהירו). מנגד בלום העיד כי כל לקוחות קונטנטו קיבלו הסבר מלא באשר לשיטה זו, וכך גם טל (עמ' 733 ש' 19 – 20).

379. כאמור לעיל, דו"חות אודות המכירות נשלחו לתובע, גם אם לא באופן סדיר. דו"חות אלו משקפים את הורדות הספר ומצוינת בהם גם כמות ההורדות החינמיות של הספר. כך עולה מדו"ח התמלוגים למחצית שנת 2014, אשר נשלח לטל ביום 30.12.2014 (נספח 16 לתצהיר טל). בדו"ח מצוינת כמות העותקים שנמכרו "או הורדו במבצעים חיינמיים והשאלות". כך גם צויין ביתר הדו"חות (נספח 18 לתצהיר טל).

380. על כן, וככל שהתובע סבר כי מדובר ב"רב מכר" – קרי ספר שמכר מספר רב של עותקים – מצופה היה ממנו "להרים דגל" ולפנות לנציגי הנתבעים בבירור כיצד מדובר ברב מכר, כאשר נמכרו מספר בודד של עותקים! התובע לא עשה כן. התנהלותו זו של התובע מחזקת את גרסתו של בלום כי אכן ניתנו הסברים ודיווחים גם לתובע באשר למנגנון "רב המכר" של אמזון, ועל כן לא ראה התובע צורך לפעול בבירור העניין.

381. קונטנטו הציגה את הספר בירידים בפרנקפורט, בייג'ין ולונדון. גם טל אינו טוען אחרת. קונטנטו הציגה את הספר בחנויות מקוונות. באשר להבטחות בדבר ההזדמנויות העומדות בפתח, הרי שלצד אלו נכתב כי מדובר בתהליך ארוך וממושך וכי ההתעניינות היא שלב ראשון (נספח 6 לתצהיר טל), כך שלא מצאתי כי מדובר במצגי שווא אלא באמירות שאינן חורגות משיווקם העצמי של הנתבעים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

רשלנות והפרת ההסכם בקשר עם הסרת הספר מערוצי ההפצה

382. הפרה נוספת לה טוען טל היא שלאחר סיום ההסכם הנתבעים לא פעלו כמתחייב להסרת הספר מכל ערוצי ההפצה אליו הם העלו אותו. כך, גרסת הספר המודפס (POD) וגרסת הספר בגרסה האלקטרונית (קינדל) לא הוסרו, באופן שמהווה פעולה ברשלנות של הנתבעים והפרת ההסכם.

383. לתמיכה בטענות אלו מצרף טל מספר צילומי מסך מהם ניתן ללמוד לטענתו על כי ספרו עדיין מצוי בערוצי ההפצה. אולם לא מצאתי כי ניתן ליתן לצילומי מסך אלו, אשר לא ברור מתי נעשו ובאיזה אופן משקל ראייתי רב ובהתאם לא ניתן לבסס עליהם ממצאים עובדתיים.

384. סמריק העיד כי קונטנטו פעלה ככל יכולתה להסיר את ספרו של טל מערוצי ההפצה. עוד העיד כי הספר אינו מופיע באתר החברה. ייתכן וקיימים ספרים יד שנייה המוצעים למכירה, אולם לגביהם אין לקונטנטו כל שליטה (סעיפים 34 – 38 לתצהיר סמריק).

385. חיזוק לגרסתו זו של סמריק ניתן למצוא בהתכתבות מיום 25.1.2016 בין טל ונציגת קונטנטו במסגרתה הובהר לתובע אופן הסרת הספר בערוצי ההפצה (נספח 10 לתצהיר טל). במסגרת זו הובהר לו כי לאחר שהספר מוסר מאמזון, הלינק שמוביל לרכישה גם באתרים אחרים אינו עובד ונשאר רק הדף המוביל אליו ללא יכולת לרכוש את הספר. כן הוסבר כי הנתבעים אינם שמים את הספר פיזית באתרים הנוספים, אלא אתרים אלו שואבים את המידע מאמזון. כן הובהר לו שאתרים אלו אינם מציעים למכור את הספר בתמורה כספית, אלא רק רושמים את הספר בארכיון שלהם, המשמש כמעין ספרייה. באשר למכירת הספרים על ידי אמזון, הוסבר לתובע כי מדובר בעותקים אשר נקנו בזמנו על ידי אמזון ואתרים נוספים ומוצעים למכירה על ידם. הנתבעים אינם מפיצים את הספר דרך אתר e-bay. במסגרת תכתובת זו הוצע לטל כי נציגי קונטנטו יסייעו לו בפנייה המקוונת לאמזון.

386. חיזוק נוסף לגרסה זו נמצא גם בעדותו של כרמי (וראו בסעיף 156 לעיל).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

387. כך שנטל ההוכחה הועבר לתובע להוכיח את טענותיו בדבר הרשלנות והפרות ההסכם הנטענות בקשר עם הסרת הספר מערוצי ההפצה, אך התובע לא עמד בנטל. התובע הודה כי הוא לא ניסה לקנות את הספר באותם אתרים בהם ראה את ספרו (עמ' 155 ש' 5 – 8) וכי משנת 2016 לא ערך בדיקה כדי לראות אם הספר אכן מצוי למכירה באתרים אלו, וזאת על אף שתצהירו נחתם בשנת 2018 (עמ' 156 ש' 35).

388. באשר לטענה כי ההסכם הופר על ידי הנתבעים בהקשר זה, הרי שבהסכם לא מופיעה התחייבות הנתבעים באשר לאופן בו יש לפעול להסרת הספר עם סיום ההסכם. כך שטענה זו נטענה ללא ביסוס.

389. לא יכולה להיות מחלוקת כי טל לא היה שבע רצון מתוצאות ההתקשרות. אולם בזמן אמת הוא לא סבר או העלה טענה כי הנתבעים הפרו את ההסכם או נהגו על פיו בחוסר תום לב ובהצגת מצגי שווא. ובהתאם טענותיו אלו הינן טענות כבושות.

390. טל עצמו הודה בעדותו כי טענותיו שההסכם עימו הופר התגבשו למעשה לאחר ששמע את סיפוריהם של התובעים האחרים. הוא המשיך את אופן תגובתו למקרים חריגים וקיצוניים כגון התקף לב, פגיעה נפשית או להבדיל לאופן בו מגיבות נפגעות אונס (ועל גם כאן, אין המשל דומה לנמשל וההשוואה אינה ראויה או מתאימה לעניין):

"...דברים, לא קורה בבתי אחת, כמו התקף לב, אתה מקבל אותו, אתה רואה אותו בבתי אחת, זה נכון, אבל עד שאתה מקבל עורקים נסתמים, יש תהליך, תהליך של הפנמה, תהליך של הבנה, זה לא בא בבתי אחת שאני רוצה לסגור....

הדימויים שלי, זה שאני נפגעתי נפשית קשה, אוקי? שאני נפגעתי נפשית קשה....



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

זה כמו, תסלחו לי, נפגעות אונס שאחרי... אחרי כל כך הרבה שנים
 פתאום שואלים אותן "מה נזכרתן?" כן, כשיש עוד עדויות, שיש עוד
 דברים אז אני מרגיש לזה...

אני לא רציתי, אם אף אחד לא היה,....

אני לא בטוח שאני הייתי הולך כי אני יודע שהייתי מפסיד, למה?
 כי אני בן אדם אחד מול ארגון כזה גדול, אז אני לא הייתי רוצה
 לקחת את כל הדברים האלה...

אבל מבחינה רגשית זה קשה שלי ושאני יודע שיש עוד כאלה אז
 אני אומר אוקיי... אני מדבר על רוח גבית שאני מרגיש שהנה יש
 עוד מקרים, זה לא אני היחידה שאני ממציא אולי וזה בראש שלי,
 זה יש עוד דברים שיש אותם בפועל אז אני כן...." (עמ' 137 ש' 26 –
 35 ועמ' 137 ש' 4 – 27; ההדגשה אינה במקור).

391. אין ספק כי טל אינו לקוח מרוצה. ייתכן גם שספרו אינו מקבל את תשומת הלב הראויה לו
 מהנתבעים, אשר ייצגו אותה כחלק ממכלול גדול של ספרים ומחברים. ייתכן גם שניתן היה
 לפעול באופן מקצועי יותר או יעיל יותר. אולם מכאן ועד ביסוס עילותיו של התובע המרחק רב.
 אכזבה והעדר שביעות רצון עדיין אינם מבססים עילות של מצגי שווא והפרות הסכם ואת
 הזכות לפיצוי בגינן.

הפרת זכויות היוצרים

392. במסגרת ההסכם הוקנו לקונטנטו "כל זכויות ההפצה של הספר באמצעות האינטרנט
 בשפות לועזיות" (סעיף 1 להסכם) וכן הועברו לקונטנטו "כל זכויות ההפצה הבלעדיות של
 הספר בכל השפות הלועזיות (שאינן עברית) באמצעות המדיה המודפסת" (סעיף 8



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

להסכם). כך שבמסגרת ההסכם ניתן לקונטנטו רישיון ייחודי להשתמש בזכות היוצרים של טל באשר להעמדת הספר לרשות הציבור בשפות הלועזיות (סעיפים 11(2), 11(5), 15 ו- 37 לחוק זכויות יוצרים).

393. כפי שעוד הוסכם "אם יבחרו הצדדים שלא להמשיך בהתקשרות בתום שנתיים יוחזרו למחבר זכויות ההפצה של הספר, למעט אילו שנחתמו עם צד ג' במהלך השנתיים הראשונות". כך שטענת הנתבעים כאילו החברה עודנה בעלת מלוא הזכויות ההפצה בספר נסתרת מלשון ההסכם. לתובע עמדה הזכות להפסיק את תקופת ההתקשרות, כפי שעשה. משבחר התובע שלא להמשיך בהתקשרות הרי שזכויות ההפצה צריכות היו להיות מוחזרות למחבר, הוא התובע. ככל שלא עשו כן הנתבעים, יש בכך משום הפרת התחייבותם בהסכם.

394. עם זאת, הנתבעים טענו כי לא המשיכו להפיץ את ספרו של התובע ופעלו להסרתו מכלל האתרים בהם הושם להפצה. לא מצאתי כי התובע הוכיח אחרת. כך שהפרה זו אינה באה לידי ביטוי מעשי, אלא רק בטענתם של הנתבעים במסגרת ההתכתבויות שקדמו לתביעה ובמסגרת תובענה זו כי הם בעלי מלוא זכויות ההפצה בספר.

הסעדים

395. במסגרת סיכומיו עותר טל לסעדים הצהרתיים המצוינים במסגרת הסיכומים הכללים של התובעים (סעיפים 83 – 86), וכן לסעדים כספיים (במסגרת סעיף 8 לסיכומי טל).

396. הנתבעים לא טענו בסיכומיהם כנגד הסעדים הצהרתיים הכלולים בתביעות, ואף הסכימו להשיב את הזכויות לידי התובעים במהלך ההליך (וראו עמדתם של הנתבעים במסגרת הדיון מיום 22.4.2018 עוד בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב, עמ' 8 ש' 13-15; וכן הסכמתם העקרונית להצעת בית המשפט מיום 7.5.2020, בעמ' 22 ש' 20; וכן בעמ' 28 ש' 28-34). על כן, אני קובעת כי הזכויות בספרים יושבו לידי התובע, כך גם יושב לידו כל החומר המצוי ברשותם הקשור לספרים, לרבות מדיה מגנטית.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

397. באשר לסעדים הכספיים הנתבעים, כאמור, לא מצאתי כי הנתבעים הפרו את התחייבויותיהם ההסכמיות, ועל כן אין לפסוק פיצויים בגין כך. אוסיף ואומר כי טענות טל באשר לגובה הפיצוי בגין הפסדי רווחים לא הוכחה. טענות בעלמא באשר לפוטנציאל הקיים לספר אינן מספיקות. טענה להפסד רווחים המבוסס על תחזית מכירות ומחיר מתאים יש להוכיח בראיות ובאמצעות חוות דעת מתאימה, ואלו לא הובאו. העובדה כי הספר מכר מספר מסוים של עותקים בשפה העברית בתקופת זמן נתונה; אינה מחייבת כי כאשר יצא לעולם הגדול ויתמודד עם מיליוני כותרים אחרים, בשפע האדיר אותו מציעים האתרים האינטרנטיים, הוא ימכור מספר זהה של עותקים או ימכור בכלל. לא מן הנמנע כי ספרו של התובע היה מתקבל באופן שונה בעולם.

398. באשר להפרת זכות היוצרים של התובע, התובע עותר לפיצוי ללא הוכחת נזק. פיצוי זה כאמור נתון לשיקולו של בית המשפט. בנסיבות הליך זה אומנם מצאתי כי הנתבעים הפרו את הצהרתם כי אין להם כל חלק בזכויות התובע בספרו והיה עליהם להוריד את הספר מאתרם. יחד עם זאת לא מצאתי לפסוק סעד כספי בגין כך וזאת בשל התנהלות התובעים.

399. דרישתו של התובע להשיב לו את זכויות ההפצה, אשר נעשתה במסגרת מכתב הדרישה היתה כחלק ממכלול טענותיו כלפי מכלול ההפרות, מצגי השווא והפעולות הרשלניות הנתבעות שנעשו על ידי הנתבעים (נספח 21 לתצהיר התובע). במסגרת זו תבע התובע תשלום פיצוי בסך של 50,000 ₪.

פנייה זו, אשר נעשתה כחלק מפניות של תובעים נוספים, הייתה בבחינת הצמדת אקדח לרקת הנתבעים. ניכר היה בתובע שלא היה מעוניין להגיע להבנה בדבר השבת זכויות ההפצה לידי, אלא הוא הצטרף למלחמתם הכוללת של כלל התובעים בנתבעים. הנתבעים אשר עמדו מול תביעות אלו כאשר מפעל חייהם עומד על בלימה השיבו מלחמה שעה, ובמסגרת זו גם לא השיבו את זכויות ההפצה לידי התובע.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

כל עוד נותר "אקדח" התביעה צמוד לרקת הנתבעים, לא ניתן לראות בפעולתם זו כפעולה בחוסר תום לב. לא מן הנמנע כי באם התובע היה פונה בגין הפרה זו בלבד, ולא עוטרף אותה במעטה עבה של הפרות תוך גרירת הצדדים להתכתשות משפטית ארוכת שנים, היו הנתבעים נענים לבקשתו. על כך אוסיף כי התובע גם לא הצביע על כל נזק ממשי אשר נגרם לו כתוצאה מכך, ולא הובאה לראיה כל רווח שצמח לנתבעים בגין ההפרה.

400. על כן, לא מצאתי כי בנסיבות תביעה זו יש לפסוק פיצוי כספי בגין הפרה זו. עם זאת, ונוכח קביעותיי באשר לסעדים ההצהריים באשר לתובעים שלעיל, הרי שאני קובעת כי אין לנתבעים כל זכות בספר התובע, זכות יוצרים, זכות הפצה או כל זכות אחרת וכל זכויות התובע בספר שייכות לו בלבד. בנוסף, על הנתבעים לחדול מפרסום, שיווק והפצת הספר, ולהסיר את הספר ממכירה באתרים המקוונים בהם מוצג הספר ומאתר וקטלוג הנתבעים. בנוסף, יושב לידי התובע כל החומר המצוי ברשותם של הנתבעים הקשור לספר, לרבות מדיה מגנטית.

401. לאור כל האמור, התביעה נדחית, תוך פסיקת הוצאות מתאימות.

ד.2.ו. ת"א 37107-07-16 דפנה כץ

402. התובעת, דפנה כץ (להלן: "כץ" או "התובעת" בהליך זה) העמידה את תביעתה על סך של 120,000 ₪.

403. כץ היא המחברת ובעלת זכויות היוצרים ביומן שנתי (להלן: "היומן"). כץ עסקה בעברה באימון והנחיית סדנאות בתחום החשיבה החיובית, ובמסגרת היומן שילבה תרגילים ליישום למחשבה חיובית. היומן הוצא בגרסתו העברית בהוצאת פלפוט ובתחילת שנת 2010 פנתה כץ לנתבעים לשם שיווקו והפצתו של היומן בחו"ל.

404. כץ היא שפנתה לנתבעים, לאחר שחיפשה דרכים להגיע לירידי ספרים בינלאומיים וראתה פרסומים אודות הנתבעים (עמ' 366 ש' 6 – 13). בעקבות פנייה זו נפגשה התובעת עם סמריק, ולאחר משא ומתן קצר התקשרו הצדדים בהסכם מיום 30.5.2010 להפצתו של היומן ושיווקו



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

(להלן: "ההסכם"; נספח 2 לתצהיר התובעת. באשר למשא ומתן ראו בנספח 1 לתצהיר הנתבעים, התכתבות מיום 29.5.2010; וכך בעמ' 366 ש' 23 – 24).

405. אומנם התמורה שולמה עבור הוצאה לאור של שני יומנים אולם אין מחלוקת כי במסגרת ההתקשרות הוצאו על ידי הנתבעים שלושה יומנים לשנים 2011, 2012 ו- 2013 (עמ' 370 ש' 21-23).

406. אקדים ואומר, כי על אף עשרות העמודים שהחזיק תצהירה של התובעת על נספחיו, בתצהירה לא צויין כי ההתקשרות בין הצדדים באה לידי סיום **בהסכמה הדדית באוקטובר 2015 (נ' 34)**. וכנראה שלא בכדי. משום שיש בהתכתבות זו, במסגרתה הובאו יחסי הצדדים לכלל סיום, בכדי לשמוט את הקרקע תחת מרבית טענותיה של התובעת.

407. עובדה זו עלתה במסגרת חקירתה הנגדית. כפי שהוצג, במסגרת סיום ההתקשרות שלחו הנתבעים לתובעת מסמך העברת זכויות הקובע כי:

"To whom it may concern:

Contento De Semrik Ltd hereby confirms that Daphna Katz is the sole owner of all rights related to the book "Personal Coaching Diary" of all years (hereinafter: "the book"), in all languages, including copyrights, publishing rights and national and international distribution rights worldwide.

Contento De Semrik Ltd hereby confirms that it doesn't hold any rights related to the book, in all languages, including copyrights, publishing rights and national and international distribution rights worldwide.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

Contento De Semrik Ltd hereby confirms that Daphns Katz is the sole beneficiary of all income and royalties from sales related to the book".

408. על כן, טענותיה של כץ כי הנתבעים הפרו את זכויות היוצרים שלה וכי הם מחזיקים ביומן "בן ערובה" נסתרות מלשון מסמך זה, אשר התובעת לא חלקה עליו.

409. כך גם נסתרות טענותיה באשר לרשלנות הנטענית והפרת ההסכם בקשר עם הסרת היומן מערוצי ההפצה (כפי שנטען בסיכומיה הפרטניים). בסיום ההתקשרות בין הצדדים שנעשתה בהסכמה, ומבלי שהתובעת העלתה כל טענה, הצהירו הנתבעים כי כל זכויות היוצרים וכל זכויות ההפצה וההוצאה לאור מועברות לתובעת ואין לנתבעים כל זכות ביומן. על כן, וככל שישנה טענה כלפי הסרת היומן מערוצי ההפצה, אין לתובעת להלין אלא על עצמה.

410. לא ניתן להימנע מהרושם כי תצהירה של התובעת וכן טענותיה בסיכומיה הינן בבחינת "העתק הדבק" משאר תצהירי וטענות התובעים האחרים. למעשה וכפי שהובהר במסגרת הראיות, פרט לאכזבתה של התובעת מתוצאות ההפצה וממכירותיו הדלות של היומן, אין לתובעת כל טענה עצמאית כלפי הנתבעים.

411. התובעת עצמה הודתה כי תביעתה נובעת מאכזבתה ממכירות היומן וכי מדובר בהבנה מאוחרת ובדיעבד. כלשונה:

"כשאתה מסתכל אחורה על הדברים אתה נמצא בעמדת צופה ולא בתוך העניינים, אז אתה יכול לסתכל קצת אחרת על הדברים" (עמ' 380 ש' 1 – 3).

וכן העידה כי:



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

"בדיעבד הבנתי שהוא לא נעשה בצורה מקצועית" (עמ' 391 ש' 3 –

4; ההדגשה אינה במקור- ר"א).

412. גם לא מצאתי עיגון לטענותיה של התובעת בראיות שהובאו לפני.

413. כך באשר לטענותיה הנוגעות למצגי שווא בשלב הטרורס חוזי. התובעת לא הציגה ולו בדל ראיה למצגים אלו. התובעת היא זו שפנתה אל הנתבעים. התובעת ניהלה משא ומתן קודם לחתימת ההסכם ועמדה על שינוי הוראות ההסכם תוך הוספה להן על מנת שיתאימו לנסיבותיה הספציפיות (כך סעיף 15 להסכם אשר הינו ייחודי להסכם התובעת).

בכלל זה מצאתי כי טענותיה באשר למצגים שהוצגו לה בקשר עם ספרו של הכדורסלן עדי גורדון, הינן בבחינת עדות שמועה. עדי גורדון לא הובא להעיד, ומכל מקום כץ לא זכרה אם מצגים נטענים אלו הוצגו לה לפני חתימת ההסכם או לאחריו (עמ' 386 ש' 4 – 11).

414. באשר למצגים הנטענים הנוגעים לתוצאות ולהצלחת מכירת היומנים, התובעת ידעה היטב כי אין כל הבטחה לתוצאות או להיקף מכירות כלשהו. התובעת הודתה במסגרת חקירתה כי לא נעשו כל מצגים באשר להכנסות הצפויות: "לא הובטחו הכנסות ספציפיות, אבל לפני ההסכם דובר על זה שיש את הניסיון והידע להביא תוצאות. זה לא, לא נקבע בהסכם אבל כל רעיון ההתקשרות היה להביא איזה שהן תוצאות" (עמ' 397 ש' 20 – 22). ברור כי ציפייתה של התובעת היתה להניב מכירות מיומניה, אולם אין בציפייה זו בלבד כדי לבסס טענות למצגי שווא או להפרת התחייבויות.

415. כך שלא מצאתי שהתובעת התקשרה בהסכם על יסוד מצגי שווא. מכל מקום, במסגרת סעיף 22 להסכם התחייבה התובעת כי לא תהיה לה כל טענה או דרישה או ציפייה מהנתבעים בנושא המכירות. טענתה במסגרת תצהירה (סעיפים 13.1 - 13.2) כי היא לא נתנה דעתה לסעיף זה בשל "אפקט המצגים" שהוצגו לה על ידי סמריק, אינה יכולה לעמוד. התובעת התקשרה בהסכם מרצון חופשי והיא מושתקת מלטעון באשר למכירות היומן.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

416. גם טענותיה של כץ בדבר הפרת ההסכם לא נתמכו בראיה כלשהי. כאמור חוות דעתו של כרמי אינה מתייחסת באופן ספציפי לתובעת. חוות הדעת גם אינה מתייחסת ואינה רלוונטית לתקופה בה הופצו היומנים במהלך השנים 2011 – 2013. כץ העידה כי מדובר היה בתקופה בה ההפצה האינטרנטית ואתר אמזון היו בחיתוליהם (עמ' 363 ש' 12 – 17) כך שלא הוכח כי הפעולות שנעשו על ידי הנתבעים באותה עת לא תאמו את דרך ההפצה והשיווק האינטרנטיים המקובלים באותה עת. פרט להתכתבות מאוקטובר 2011 (נספח 3 לתצהיר התובעת) בה התובעת מלינה אודות "הפישול" בעניין הטיימינג של עליית היומן, בפברואר להזכירכם" אין כל ראיה בה התובעת מלינה על התנהלות הנתבעים.

לא רק זאת, על אף ה"פישול" הנטען, התובעת המשיכה להתקשר עם הנתבעים בהסכם, הוציאה שני יומנים נוספים ואף שקלה להתקשר בהסכם נוסף לשם הוצאה לאור של ספר נוסף (תכתובת מיום 24.5.2013 נספח 4 לתצהיר הנתבעים). התנהלות התובעת מעידה כי בזמן אמת לא סברה התובעת כי פעילות הנתבעים מהווה עילה לביטול ההתקשרות.

417. גם ביחס לטענותיה בדבר מצגי השווא בשלב קיום ההסכם, לא הרימה התובעת את נטל הראיה. טוענת התובעת כי הנתבעים הציגו בפניה מצגי שווא כאילו היומן מצליח ברחבי העולם. אולם מעיון בתכתובת מזמן אמת עולה כי במקביל לעדכון הנוגע לחברת ההפצה בארה"ב ובקנדה אשר בחרה ביומן ההפצה במסגרת הקטלוג הבינלאומי שלהם; הבהיר סמריק כי אין מדובר בתוצאה מיידית אלא: "איני יודע לוח זמנים של צוותי מכירות של ההפצה החדשה. זה תהליך שלוקח חודשים... איני רוצה להרים ציפייה שאינה תלויה בנו ישירות" (התכתבות מיום 29.3.2012 צורפה במסגרת נספח 4 לתצהיר התובעת). כך שלא ניתן לומר כי טופחו ציפיות שווא, אלא היה ברור וידוע לצדדים כי מדובר בקצה חוט אשר נדרש עוד זמן ופעולות כדי להביאו לכלל אריגה סופית.

418. כך גם באשר לטענות בדבר הפרת הנוגעת לתמחור היומן אשר נעשה שלא על דעתה. את טענותיה ביחס להפרה נטענית זו מעמידה התובעת על התכתבות בודדת מיום 15.10.2011 (נספח 3 לתצהיר התובעת). אולם מהתכתובות זו ניתן דווקא ללמוד כי התובעת היתה מעורה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

במחירי היומן באתרים השונים. מעבר לכך, וככל שסברה כי מדובר בהפרה המקנה לה זכות ביטול ההסכם, יכולה היתה לבטל את ההתקשרות כבר אז, בשנת 2012, ולכל היותר לא להאריך את תקופת ההתקשרות לתקופה נוספת. כאמור, בשנת 2015 התובעת סיימה את ההתקשרות עם הנתבעים, מבלי להעלות דרישות או תביעות.

419. על כך אוסיף כי במסגרת חקירתה הנגדית, לא ידעה להסביר את תביעתה. על אף שתביעתה עומדת על סכום של 120,000 ₪, כך העידה כי היא תובעת את החזר ההשקעה שהשקיעה ביומנים, שאינם עולים על סך של 32,000 ₪. באשר ליתרת הסכום לא ידעה ליתן מענה אלא הפנתה לבא כוחה (עמ' 396 ש' 4 – 21). ממילא הסכומים שנתבעו בגין הפסדים כספיים נטענים והפסדי רווחים, לא כומתו בסכומים ולא נתמכו בראייה כלשהי.

420. תביעה זו ממחישה את הקלות בה נטלו התובעים לידם את נשק התביעה. עצם קיומה של "קבוצת תובעים" נתן לתובעת את הרושם המוטעה כי יש בתביעתה ממש, וזאת על אף שלא צירפה כל ראיה שיש בה כדי להרים את הנטל להוכחת תביעתה.

421. לאור האמור, מצאתי כי דין התביעה להידחות על כלל עילותיה וסעדיה, תוך חיוב התובעת בהוצאות (ועל כך בהמשך).

ת"א 37130-07-16 תביעת מנחם משגב .I.2.T

422. התובע, מנחם משגב (להלן: "משגב" או "התובע" בהליך זה) העמיד את תביעתו על סך של 50,000 ₪.

423. משגב הוא המחבר ובעל זכויות היוצרים בספר "הקללה של הינדה", אשר יצא לאור גם בשפה האנגלית בשם: "A living Prophecy" (להלן: "הספר"). בשנת 2011 פנה משגב אל הנתבעים לשם הפקת הספר, שיווקו והפצתו בעברית ובאנגלית.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

424. בעניינו של משגב אין מדובר בהסכם בודד, אלא במערכת הסכמית הכוללת שלושה הסכמים שונים.

מערכת ההסכמים בין הצדדים:

425. ביום 21.5.2011 נחתם בין הצדדים "זכרון דברים ליחסי ציבור של ספר" (נספח 2 לתצהיר משגב, להלן: "ההסכם הראשון"). במסגרת הסכם זה התחייבה קונטנטו לבצע יחסי ציבור לספר ולהפנותו לכלי תקשורת אלקטרוניים ומודפסים, לרבות טלוויזיה, עיתונים ואינטרנט. כן התחייבה קונטנטו לקדם ערבי קריאה, פאנלים ובוקרי תרבות בהשתתפות המחבר.

תקופת ההסכם הראשון הוגדרה לשלושה חודשים והתמורה בגין השירותים הועמדה על סך של 12,000 ₪ בתוספת מע"מ. כפי שצויין במפורש בהסכם הראשון: "המחבר מבין ומקבל שעל אף הפצת הידיעות והספר לתקשורת המו"ל אינו יכול להתחייב מראש על כל פרסום בפועל" (סעיף 1 ב להסכם הראשון). כן הצהיר משגב כי הוא "...מקבל ומבין שעל אף יחסי הציבור לספרים, ייתכן שהם לא יימכרו והוא לא יבוא בטענה כלשהי מהמו"ל בנושא זה" (סעיף 1 להסכם הראשון).

426. ביום 21.6.2011 נכרת בין הצדדים הסכם שני שכותרתו "זיכרון דברים בין קונטנטו דה סמריק (המו"ל) לבין מחבר הספר מנחם משגב שם הספר "הקללה של הינדה" (להלן: "ההסכם השני"). במסגרת הסכם זה התחייבה קונטנטו להפיץ את הספר בחו"ל כספר מודפס, ספר דיגיטאלי וכן בירידי הספרים הבינלאומיים בלונדון ובפרנקפורט. במסגרת זו התחייבה קונטנטו לבצע הגהה לספר, לעצב באמצעות מעצב גרפי את פנים הספר, לעצב את עטיפת הספר באמצעות מעצב שיווקי, להדפיס 1000 עותקים בכריכה צבעונית עם למינציה, להפיץ לחנויות הספרים בישראל ולהפיץ את הספר במכירה ישירה בעמדות שהמו"ל פותח מעת לעת.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

באשר לתקבולים הסכימו הצדדים כי 80% מכל תקבול שיתקבל בפועל אצל המו"ל ממכירות ישירות ומהפצה בחנויות יועברו למחבר עד שתכוסה ההשקעה בהסכם זה. לאחר מכן יתחלקו הצדדים בתקבולים באופן שווה.

תמורת ההסכם הועמדה על סך של 42,912 ₪ כולל מע"מ ב-36 תשלומים. כפי שצויין במסגרת סעיף 2 להסכם השני סכום זה כולל הדפסת 1,000 עותקים בעברית; 25,000 ₪ על הכנת הספר בעברית ועוד 12,000 ₪ על יחסי ציבור, בתוספת מע"מ.

באשר למכירות הובהר במסגרת סעיף 2ה כי "המו"ל אינו יכול להבטיח כי מכירות ספרים אכן יתממשו, אך הוא יעשה כמיטב יכולתו ומרצו על מנת לקיים זאת, ויקיים דיאלוג רציף עם הכותב על אפשרויות השיווק ועל התוכניות השיווקיות לספרו. המו"ל יעשה כמיטב יכולו על מנת לשתף את הכותב עצמו במאמץ השיווקי בשקיפות מלאה, יצירתיות והנאה מהדרך".

427. ביום 28.6.2011 נחתם הסכם שלישי (להלן: "ההסכם השלישי") להפצת הספר בחו"ל. נוסחו של ההסכם השלישי דומה לנוסח ההסכם אשר נחתם עם מרבית מהתובעים בהליכים אלו בשינויים מסויימים, אשר הוספו בכתב יד (נספח 4 לתצהיר משגב). בתמורה להתחייבויות קונטנטו להפוך את הספר לבר הפצה בחו"ל התחייב משגב לשלם סך של 36,000 ₪, לא כולל מע"מ.

גם בהסכם זה נכללה ההסתייגות לפיה "המו"ל אינו יכול להבטיח כי מכירות ספרים אכן יתממשו אך הוא יעשה כמיטב יכולתו ומרצו על מנת לקיים זאת ויקיים דיאלוג רציף עם הכותב על אפשרויות השיווק ועל התוכניות השיווקיות לספרו. המו"ל יעשה כמיטב יכולתו על מנת לשתף את הכותב עצמו במאמץ השיווקי בשקיפות מלאה, יצירתיות והנאה מהדרך" (סעיף 20 להסכם השלישי).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

428. בין הצדדים נחתם הסכם נוסף (נ/24) ביום 21.12.2011 שכותרתו "זיכרון דברים... 90 שירה ופאנומות" (להלן: "ההסכם הרביעי"), אשר אינו חלק מתביעה זו. משגב לא ציין את קיומו של הסכם זה בתצהירו. על אף שהסכם זה אינו חלק מהתביעה, יש בו כדי להעיד אודות התנהלותו של התובע בזמן אמת ועל טיב טענותיו כיום.

גם בהסכם זה נכללה ההסתייגות לפיה "המו"ל אינו יכול להבטיח כי מכירות ספרים אכן יתממשו, אך הוא יעשה כמיטב יכולתו ומרצו על מנת לקיים זאת, ויקיים דיאלוג רציף עם הכותב על אפשרויות השיווק ועל התוכנית השיווקית לספרו...." (סעיף 2 להסכם הרביעי).

השלב הטרומ חוזי:

429. התובע טוען למצגי שווא שהובילו אותו לחתום על ההסכמים. מעבר לטענות כלליות, אשר הועלו בדומה לטענות יתר התובעים, לא מצאתי כי משגב ביסס מה היו מצגי השווא אשר ניתן לו באופן אישי. על כך אוסיף כי מצאתי את גרסתו של משגב כלוקה בחוסר קוהרנטיות ועומדת בניגוד למסמכים שנחתמו עימו ולהתכתבויות מזמן אמת.

430. כפי שהעיד משגב בתצהירו הוא היה בקשר עם הוצאות ספרים נוספות. שתיים מהן אף היו מעוניינות בהוצאת ספרו (סעיף 6 לתצהירו). במאמר מוסגר אציין, כי משגב אינו מצרף את התכתובות עם אותן הוצאות ספרים או טיוטות הסכמים מהן ניתן ללמוד על התנאים אשר הוצאו לו על ידם. בחקירתו הנגדית העיד משגב דברים מעט שונים:

"ת: ... כל הנושא של כתיבת ספר והפצתו והוצאתו לאור בשבילי היו עולם חדש ומוזר ובמיוחד שהספר הזה היתה לו משמעות רגשית חזקה מאד עבורי. אני, איך אומרים, הוצפתי בחיבוקים חמים על ידי קונטנטו, באמת חיבוקים מאד מאד חמים והייתה לי



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הרגשה שאני נמצא בידיים הכי טובות. לא בדקתי שום דבר. כלום.

ממש כלום (עמ' 300 ש' 17 – 21; ההדגשה אינה במקור- ר"א).

כך שהעובדה שהיה בקשר עם חברות ספרים נוספות אינה עולה בקנה אחד עם עדותו כי לא בדק דבר עובר להתקשרותו עם קונטנטו.

431. משגב העיד כי הוא הוטעה על ידי הנתבעים גם בנוגע לשיעור התמלוגים אשר הוסכם בין הצדדים:

"כי עובדה, המסמך שאחרי ואחרי אותו מסמך עוד ממשיכה להיות ההתייחסות של 50-50 אחוז ולא ראיתי את זה אפילו, לא ביקשתי יתקנו על זה, לא הייתי ער לדברים האלה." (שם, בשי' 21 – 23)

אולם עיון בהסכם השלישי מעלה כי הוא מכיל שינויים ומחיקות בכתב יד, הן לגבי התקופה בה הספר יועמד למכירה; הן לגבי הסעיף הקובע כי המו"ל יעמיד לרשות המחבר במה ברשת האינטרנט; והן לגבי הסכומים המצויינים בו. כך שהטענה כי דווקא אופן חלוקת התמלוגים שונה מבלי שהתובע ישים לכך לב אינה מעוררת אמון.

גם במסגרת ההתכתבות שצורפו במסגרת נספח 9 לתצהיר התובע עלה אופן חלוקת התמלוגים (50%). כעולה מתכתובות אלו, התובע אינו מזדעק או טוען כי יש לחשב את שיעור התמלוגים באופן אחר. כך שלא מצאתי לקבל טענה זו, אשר נולדה בדיעבד.

432. משגב מנסה להציג עצמו כאדם חסר נסיון אשר נוצל או הוטעה על ידי הנתבעים. כך גם טען כי אפקט המצגים שהוצגו לו קודם לכריתת ההסכמים היה כה חזק עד שלא ייחס חשיבות לסעיפי הפטור המופיעים בהסכמים. אולם לא זה הרושם שעולה מדמותו לאור הראיות שהוצגו לפניי. משגב העיר הערות להסכמים, הוסיף תוספות ושינה מהנוסחים הסטנדרטיים הקיימים בהם.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בזמן אמת משגב היה מודע היטב להסכמים עליהם חתם ופעל על פיהם. כך גם בזמן אמת משגב לא סבר שהוטעה או הוצגו לו מצגי שווא והיה מודע היטב להצהרותיו, אשר ניתנו במסגרת ארבעת ההסכמים עליהם חתם ובהם התחייב כי הוא מודע היטב לכך שאין כל הבטחה למכירות.

433. משגב הודה כי טענותיו בדבר מצגי שווא שהוצגו לו אשר היוו את הבסיס לחתימת ההסכמים נולדו בדיעבד, רק לאחר המפגש עם התובעים האחרים:

”ש. וחתמת על עוד מסמך ועוד מסמך ועוד הסכם, 4 הסכמים סך הכל חתמת ואתה לא שבע רצון.

ת: היה הסכם, ניתן לי הנייר, חתמתי בשמחה ועם חיוך על הפנים ויצאתי בשמחה.

ש: אז מתי פגה השמחה?

ת: בעקבות שיחות עם אנשים וסופרים נוספים (עמ' 300 ש' 17 – 25 ועמ' 301 ש' 2 – 4).

והדברים מדברים בעד עצמם.

השלב החוזי:

434. טוען התובע להפרות שונות של ההסכמים.

טענה לרשלנות בהדפסת הספר:

435. טוען התובע כי הנתבעים הפרו את ההסכם השני בכך שהדפיסו 1000 עותקים מהספר בעברית הכוללים שגיאה: עמ' 188 בספר הוחלף בעמוד של ספר אחר. מדובר בטענה שיש בה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

משום הקטנוניות ובפרט בשלב בו הועלתה. כפי שהוכח, הספרים הודפסו בשנית על חשבון הנתבעים (עמ' 285 ש' 23 – 24). מכל מקום, התובע, אשר היה מודע לעובדה זו בזמן אמת, לא חשב כי יש בה כדי להביא את ההסכם לסיומו. כך שלא ניתן לקבל טענה להפרה המועלית כארבע שנים לאחר ביצוע ההפרה, וכאשר הצדדים המשיכו לפעול בהתאם להסכמים.

טענה לאי הפצת הספר בגרסת POD:

436. כך גם טענת התובע בסיכומיו כי הספר לא הופץ בגרסת POD בחנויות ספרים ברחבי העולם. טענה זו נסתרת מהתכתבויות מזמן אמת (נספח 10 לתצהיר התובע, הודעת דוא"ל מיום 21.10.2014) מהן עולה כי בשנת 2013 הספר הדיגיטאלי הורד 458 פעמים על ידי קוראים וכן נמכרו 7 ספרים מודפסים בחנות קונטנטו ובאתרי אמזון בארצות הברית וגרמניה.

ההתחייבות לפעול כמיטב היכולת:

437. באשר לטענה בדבר הפרת ההתחייבות לפעול כמיטב היכולת להפצת הספר ולשיווקו, לא מצאתי כי התובע הרים את הנטל המוטל עליו להוכחת טענה זו.

438. להוכחת טענה זו צורפה חוות דעתו של כרמי בבחינת חוות דעת מומחה באשר לאופן הפעולה הראוי והנכון. גם ביחס לתביעה זו לא מצאתי לייחס לחוות דעת כרמי משקל ראייתי כלשהו. ראשית, חוות דעתו של כרמי לא התייחסה באופן פרטני לספרו של התובע ולאופן שיווקו. התובע אף הודה כי לא ידע שחוות דעת כרמי צורפה לתביעתו (עמ' 292 ש' 15 – 16). וכאמור לעיל, את אופן ההפצה הראוי יש להוכיח ביחס לספרו של התובע, ולא באופן כללי.

439. שנית, הוכח כי כרמי מייצג את התובע. ניתן לראות מההתכתבות שצורפה כי כרמי אף ייעץ לתובע במסגרת ביסוס תביעתו (נספח 14 לתצהיר התובע, התכתבות מיום 24.1.2016; עמ' 292 ש' 1 – 6). על כן כרמי הוא בבחינת עד הנוגע בדבר בתביעה זו, ואין מדובר בעדות מומחה אובייקטיבי בעלת משקל ראייתי עצמאי.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

440. לא יכולה להיות מחלוקת כי מכירות ספרו של משגב היו דלילות ביותר. אולם בכך לא די כדי להוכיח כי החברה לא קיימה את התחייבותה לפעול כמיטב היכולת.

441. בהקשר זה, לא ניתן להתעלם מכך שמשגב חתם על ארבעה הסכמים אשר כולם הגדירו וגידרו את ציפיות הצדדים באשר למכירות הצפויות. במסגרת הסכמים אלו נקבע במפורש כי לא יהיו למחבר-התובע טענות בעניין זה. האפשרות כי לא ימכרו כלל ספרים בחו"ל הייתה ידועה לתובע מנקודת ההתחלה.

442. גם לאורך ההתקשרות נעשה תיאום ציפיות בין הצדדים. כפי שעולה מדוא"ל מיום 31.10.2014 (נספח 11 לתצהיר משגב) בו מבהיר סמריק את הציפיות: "תאום ציפיות: תהליך השיווק הבינלאומי הוא תהליך ממושך, מדוד שמחייב אותנו כולם לאורך רוח. לצד התגובות הנפלאות להן זכה הספר ביריד הגדול בעולם, יש עוד דרך לעבור. היינו: בין הבחירה שנעשתה בספר לעבור לשלב הבא של הלקטורה לבין הפצתו לעולם במדפי הספרים הפיסיים חדשים יש עוד מרחק לעבור. יש פער בין הבחירה בספר לבין הבחירה לחתום על חוזה לבין בחירה לשלם לבין לשלם...".

על כן לא די בפער הקיים בין ציפיותיו הסובייקטיביות של התובע למכירות ובין התוצאות בפועל כדי להוכיח את הפרת חובת ההשתדלות.

443. כמפורט במסגרת סעיף 119 לעיל (וכן בתצהירו של בלום) בלום העיד אודות הפעולות שנעשו על ידי הנתבעים. פעולות אלו כללו הצגה בתערוכות וירידים בארץ ובעולם, פנייה יזומה למו"לים בינלאומיים, פרסום בקטלוגים, הפצה בדוכנים בירידים, הפצה בחנויות ספרים ורשתות ופרסום בשטחי מדף אינטרנטיים וחנויות און ליין. אומנם לא צורפו ראיות המעידות על נסיונות השיווק הספציפיים לספרו של התובע; אולם על התובע להרים את הנטל להוכיח כי היקף המכירות הדליל היה כתוצאה ממחדלי הנתבעים דווקא ולא כתוצאה מהעדר התעניינות בספרו של התובע. התובע לא צירף כל ראיה בדבר היקף מכירות ספרו לאחר סיום ההתקשרות עם הנתבעים. כך שלא ניתן לקבוע כי לו היו הנתבעים פועלים אחרת היו מכירות הספר שונות.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

444. על כן, גם אם הפעולות שנעשו על ידי הנתבעים לא היו אפקטיביות דיין כדי לבוא לידי ביטוי בשורת הרווח, לא ניתן לקבוע כי הופרה חובת ההשתדלות.

טענות לרשלנות והפרת הסכם בהורדת הספר מהרשת:

445. התובע מעלה טענות באשר לרשלנות הנתבעים והפרת ההסכם בכל הנוגע להורדת ספרו מהרשת ומאתר אמזון. כפי שעולה מהתכתבויות מזמן אמת, הנתבעים פעלו להורדת ספרו של התובע מהאתרים השונים (התכתבות מיום 2.8.2015 נספח 4 לתצהיר הנתבעים; נ/26; התכתבויות מימים 24.1.2016 – 25.1.2016 נספח 14 לתצהיר התובע). ככל שנשאר ספרים באתרים אלו; הרי שמדובר בספרים אשר נקנו בזמנו על ידי קונים שונים, וביניהם גם אמזון או ספרים יד שנייה שאין לחברה שליטה לגביהם ואין לה הכנסות מהם.

446. נספח 16 לתצהיר התובע, במסגרתו צירף התובע צילומי מסך המעידים לכאורה על הימצאותו של הספר באתר אמזון ובחננויות אחרות בעולם, מהווה חיזוק לכך. גם מבלי להדרש לשאלת משקלם של צילומי מסך אלו (אשר לא ידוע מהיכן נלקחו, מתי ועל ידי מי); הרי שעיון מדוקדק בצילומים אלו מעלה כי אומנם הספר מופיע ברשומות האתרים אולם הוא אינו זמין:

446.1. בצילום המסך מיום 26.6.2016 מאתר אמזון – מצויין כי הספר אינו זמין (the book is not available out of Print-Limited Availability).

446.2. מצילום המסך מיום 2.7.2018 ניתן ללמוד כי שני ספרים מוצעים למכירה – אחד משומש ואחד חדש.

446.3. מצילום מסך מיום 24.8.2016 מאתר Alibris Books עולה כי מוכר הספר הוא More Books, מעבדת ספרים ממיאמי פלורידה.

446.4. כך גם צילום מסך מאתר Book Depository מעלה כי הספר אינו זמין לקנייה (Currently unavailable).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

446.5. כך גם מצויין בצילום המסך מאתר IndieBound (Not Currently Available for Direct Purchase).

לכל הפחות מעבירים ממצאים אלו את נטל ההוכחה חזרה אל כתפי התובע להוכיח כי הם אכן זמינים לרכישה, אולם התובע הודה כי אינו זוכר אם ניסה לקנות את הספר (עמ' 311 ש' 21 – 23).

תמחור הספר:

447. כפי שנקבע בהסכם, תמחור הספר יעשה באופן בלעדי על ידי החברה תוך עדכון המחבר (סעיף 6 להסכם השלישי). לאורך תקופת ההסכם, וגם כאשר קיבל התובע דיווחים אודות מכירות ספרו, לא הועלתה כל טענה בנושא זה. כך גם כאשר הצדדים הגיעו להסכמה אודות סיום ההתקשרות. כך שלא מצאתי כי הנתבעים הפרו את התחייבותם באשר לתמחור הספר ויש לדחות טענה זו.

מצגי שווא במהלך התקופה ההסכמית:

448. טוען התובע כי ניתנו לו מצגי שווא במהלך התקופה ההסכמית, ובין היתר בכך שהספר הוצג כרב מכר, על אף שמכירותיו היו דלות. טענות אלו נידונו בהרחבה ביחס לתובעים האחרים (וראו בסעיפים 139 – 143 לעיל), ומצאתי אותן מתאימות גם בעניינו של משגב.

מכל מקום, משגב ידע לכל הפחות בשנת 2013 כי הספר הורד באופן חנימי. על כן וככל שסבר כי מדובר במצג שווא ובהפרת הסכם, היה עליו להתריע בזמן אמת, ולא להמתין עד לשנת 2016 במסגרת מכתב הדרישה.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דו"חות נתוני ההפצה והמכירה:

449. בהתאם להסכם השלישי, היה על החברה למסור לתובע דו"ח מפורט על נתוני הפצת הספר בסוף חצי שנה או שנה קלנדרית. הדו"ח יחד עם תשלומי התמלוגים צריך היה להישלח לתובע בתוך שלושה חודשים מסוף השנה הקלנדרית (סעיפים 26 – 27 להסכם השלישי).

450. הנתבעים לא עמדו בהתחייבות זו באופן סדיר. הדו"חות לשנים 2012 – 2013 לא הוצגו לפניי. דו"ח המכירות למחצית הראשונה של שנת 2014 אומנם נשלח לתובע במועדים הקבועים, ב – 21.10.2014 (נספח 10 לתצהיר הנתבעים). אך לא ניתן לקבוע זאת באשר לשאר השנים. התובע עבר עם בלום על דו"ח המכירות לשנת 2013 (נספח 9 לתצהיר הנתבעים), אולם זה לא הוצג ומכל מקום, לא נשלח במועדים הקבועים בהסכם.

בלום ודגון העידו לעניין אופן התנהלות הנתבעים באופן כללי באשר לדו"חות המכירות כי כאשר לא היו מכירות, לא נשלח דו"ח והדברים דווחו במסגרת שיחות או פגישות פנים אל פנים שנקבעו מעת לעת (סעיף 30 לתצהיר דגון; עמ' 642 ש' 3 – 5). עדויות אלו ניתנו באופן כללי ולא ניתן לקבוע באופן פוזיטיבי כי כך אירע גם עם התובע.

יחד עם זאת, וגם אם הנתבעים הפרו את התחייבותם בהסכם לשלוח דו"חות מכירות באופן סדיר בהתאם למועדים שנקבעו בהסכם; הרי שהפרה זו היתה ידוע לתובע כבר בשנים 2012 – 2013. התובע לא העלה טענות בנוגע להפרה זו בזמן אמת, אלא רק ארבע שנים לאחר מכן, במסגרת מכתב הדרישה.

451. ככל שמדובר בהפרת הסכם, הרי שהיא מקנה לתובע את זכות הביטול. אולם יש לעשות שימוש בזכות זו בזמן סביר. לא ניתן לראות במכתב דרישה שנשלח בשנת 2016 בגין הפרות נטענות משנים 2012 – 2013 כמתן הודעה בזמן סביר.

452. לא רק זאת. הצדדים הביאו את ההתקשרות ביניהם לכדי סיום בשנת 2015. במסגרת ההתכתבויות שקדמו לסיום ההתקשרות התובע לא טען דבר באשר להפרות ההסכם, לא העלה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

טענות באשר למצגי שווא, וכפי שעולה מהתכתובות בזמן אמת סיום ההתקשרות נעשה בהסכמה וברוח טובה (נספח 4 לתצהיר הנתבעים; נספח 12 לתצהיר התובע). במסגרת זו הצהיר סמריק בשם החברה כי החל מיום 2.8.2015 "אין לנו כל חלק בזכויות לספריך: "הקללה של הינדה" ו"דברים שיש לי לומר" כולל תרגום והפצה בחו"ל והפקת סרט" (נספח 12 לתצהיר התובע).

במסגרת סיום ההתקשרות ביום 19.8.2015 הועברו לתובע קבצי ספרו (נ/25; כן התכתבות מיום 19.8.2015 שצורפה במסגרת נספח 13 לתצהיר התובע). טענות התובע היום בדבר הפרת ההסכם לא באו לידי ביטוי בזמן אמת ויש לדחותן.

הפרת זכות היוצרים:

453. טענות התובע בסיכומיו לפיהן קונטנטו ניכסה לעצמה זכות יוצרים בספר בניגוד להסכם, נסתרת מלשון ההסכם השלישי. ההסכם השלישי מעניק לנתבעים את "כל זכויות ההפצה של הספר באמצעות האינטרנט בשפות לועזיות" (סעיף 1 להסכם השלישי). בהתאם לסעיף 8 להסכם השלישי עוברות לחברה "כל זכויות ההפצה הבלעדיות של הספר בכל השפות הלועזיות (שאינן עברית) באמצעות המדיה המודפסת", כך שהתובע העניק לחברה זכויות יוצרים בספרו, למשך תקופת ההסכם.

454. יחד עם זאת, עם סיום ההתקשרות בין הצדדים הצהירה החברה כי אין לה כל חלק בזכויות לספרי התובע. העובדה שהספר מופיע באתר החברה עומדת בניגוד להצהרה זו. סמריק הכחיש בתצהירו כי הספר מופיע באתר החברה, אולם נספח 15 לתצהיר התובע מעיד אחרת. בעדותו בבית המשפט סמריק לא הכחיש אלא הפנה את האחריות לאנשים העובדים עימו (חקירת סמריק, עמ' 940 ש' 2 – 13). אותם אנשים לא הובאו להעיד, כך שהעובדה כי הספר עדיין מופיע באתר החברה, אשר מוצגת כמפיצה הבינלאומית של הספר יש בה משום הפרת זכות היוצרים של התובע כמו גם הפרת הצהרת החברה בהתאם לסיום ההתקשרות בין הצדדים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חייוני:

הסעדים:

455. הנתבעים לא טענו בסיכומיהם כנגד הסעדים ההצהרתיים הכלולים בתביעות, ואף הסכימו להשיב את הזכויות לידי התובעים במהלך ההליך (וראו עמדתם של הנתבעים במסגרת הדיון מיום 22.4.2018 עוד בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב, עמ' 8 ש' 13-15; וכן הסכמתם העקרונית להצעת בית המשפט מיום 7.5.2020, בעמ' 22 ש' 20; וכן בעמ' 28 ש' 28-34).

456. באשר לסעדים הכספיים הנתבעים, כאמור, לא מצאתי כי הנתבעים הפרו את התחייבויותיהם ההסכמיות, ועל כן אין לפסוק פיצויים בגין כך. אוסיף ואומר כי גם טענות משגב באשר לגובה הפיצוי בגין הפסדי רווחים לא הוכחה. טענות בעלמא באשר לפוטנציאל הקיים לספר אינן מספיקות.

457. באשר לפיצוי בשל הפרת זכות היוצרים של התובע נוכח הותרת הספר באתר קונטנטו, התובע עותר לפיצוי ללא הוכחת נזק. פיצוי זה כאמור נתון לשיקולו של בית המשפט. בנסיבות הליך זה אומנם מצאתי כי הנתבעים הפרו את הצהרתם כי אין להם כל חלק בזכויות התובע בספרו והיה עליהם להוריד את הספר מאתרם. יחד עם זאת לא מצאתי לפסוק סעד כספי בגין כך וזאת בשל התנהלות התובעים. לא הוכח כי הספר מצוי באתר או כי ניתן להורידו ממנו. התובע גם לא הציג כל רווח אשר נובע לנתבעים מעצם הותרת הספר באתרם. התובע לא פנה לנתבעים קודם למכתב הדרישה על מנת להפנותם להפרה זו ולבקש את הסרת ספרו, אלא פנה במכתב דרישה, על כלל הטענות והסעדים הכספיים הנתבעים במסגרתו. ניכר כי התובע לא התעניין בהורדת ספרו מאתר הנתבעים, אלא בפיצוי כספי משמעותי תוך הנפת חרב התביעה מעל הנתבעים. על כן, לא מצאתי לפסוק לתובע פיצוי בגין הפרה זו (וראו גם בסעיף 449 לעיל היפה גם לענייננו).

458. ונוכח קביעותיי באשר לסעדים ההצהרתיים באשר לתובעים שלעיל, הרי שאני קובעת כי אין לנתבעים כל זכות בספר התובע, זכות היוצרים, זכות הפצה או כל זכות אחרת וכל זכויות התובע בספר שייכות לו בלבד. בנוסף, על הנתבעים לחדול מפרסום, שיווק והפצת הספר, ולהסיר את



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הספר ממכירה באתרים המקוונים בהם מוצג הספר ומאתר וקטלוג הנתבעים. בנוסף, יושב לידי התובע כל החומר המצוי ברשותם של הנתבעים הקשור לספר, לרבות מדיה מגנטית.

ד.2.פ. ת"א 37146-07-16 תביעת דליה (תמיר) 19

459. התובעת, דליה תמיר פז (להלן: "פז" או "הנתובעת" בהליך זה) העמידה את תביעתה על סך של 300,000 ₪.

460. הקשר בין פז והנתבעים החל בשנת 2010 כאשר נציג מטעם קונטנטו פנה אליה בהצעה לכתוב ספר. פז היא שדרנית בתוכנית רדיו ועוסקת באסטרולוגיה, תקשור וייעוץ עסקי. במסגרת פגישתה עם סמריק העלתה את רצונה בהוצאת ספר המאגד סיפורים קצרים של דייטים. בעקבות כך נחתם בין הצדדים זיכרון דברים הנושא כותרת "זיכרון דברים בין קונטנטו דה סמריק (המו"ל) לבין היוצר/ת של הספר (דליה תמיר) ספר: 'דייטים- סיפור אישי'" מיום 12.4.2010 (להלן: "ההסכם הראשון"). במסגרת הסכם זה סוכם כי נתנאל ואסנת סמריק ישמשו כעורכים ומפיקים ראשיים של הספר. מראיין ייפגש עם פז למשך 10 פגישות בנות שעתיים ואחריהן יערוך את הטקסט ובתמורה פז תשלם לחברה סך של 18,000 ₪ כולל מע"מ ב-36 תשלומים.

461. בין הצדדים נכרתו הסכמים נוספים:

462. ביום 18.7.2010 נחתם בין הצדדים "זיכרון דברים- בין קונטנטו דה סמריק (המו"ל) לבין מחבר/ת הספר (דליה תמיר) ספר: 'דייטים בעיר הגדולה'" (להלן: "ההסכם השני"). במסגרת ההסכם השני סיכמו הצדדים כי הספר יודפס במהדורה שנייה ב-500 עותקים נוספים. כי כל תקבלו שיקבל המו"ל בישראל יחולק כך ש-80% יעבור למחברת עד לכיסויי ההשקעה ולאחר מכן הצדדים יחלקו בתקבולים באופן שווה. כן סוכם כי תעשה הפצה בחו"ל בכל המדיות וכי המו"ל יהיה בעל זכויות ההפצה הבינלאומיות הבלעדיות של הספר בחו"ל. במסגרת זו המו"ל יפעל לתרגם את הספר מעברית ולאנגלית, יעצב את הספר באנגלית, ידפיס 25 עותקים



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שיווקיים, יפיץ את הספר בקטלוג הבינלאומי של החברה ויפיץ את הספר בין מו"לים וסוכנים ספרותיים מרחבי העולם הירייד הספרים הבינלאומיים למשך שנתיים, יפיץ את הספר בחנויות המקוונות הגדולות בעולם, כספר מודפס POD וכספר דיגיטלי למשך שנתיים. כן סוכם כי כל תקבול שיתקבל בפועל ממכירות הספר בחו"ל יחולק בין המו"ל ובין פז באופן שווה, אולם פז לא תקבל פחות מאשר 20 ש"ח לכל ספר שימכר בחו"ל. בתמורה להפצה בחו"ל התחייבה פז לשלם סך של 25,000 ש"ח כולל מע"מ ב-25 תשלומים ובנוסף סך של 9,000 ש"ח תמורת הדפסת 500 עותקים נוספים ב-9 המחאות נוספות. עוד הוסכם כי "כל ההמחאות שניתנו על ידי המחבר/ת יפרעו במועדן ולא יוחזרו או יבוטלו בשום תנאי" (סעיף 2' להסכם השני).

463. אין מחלוקת כי מספר המחאות שנמסרו על ידי התובעת לא שולמו וכי אחד מהשיקים שנמסרו על ידה חזר ללא כיסוי (עמ' 332 ש' 1; נספח 1 לתצהיר הנתבעים). בין אם בשל סיבה זו כטענת הנתבעים ובין אם בשל סיבה אחרת כטענת התובעת, ההתקשרות בין הצדדים באה לידי סיום בשנת 2012 (עמ' 338 ש' 9 – 14; נספח 8 לתצהיר התובעת).

464. הצדדים חתמו על הסכם שכותרתו "הסכם פרידה מידידות" (להלן: "הסכם הפרידה") במסגרתו הסכימו כי יתרת הספרים בעברית ובאנגלית המצויים בידי המו"ל יושבו לפז. כן הוסכם כי יתרת התשלומים שטרם נפרעו יקוזזו ממלאי הספרים. עוד הסכימו הצדדים כי "לשני הצדדים אין כל דרישות או טענות או בקשות זה מזה והם נפרדים בידידות" (נספח 10 לתצהיר התובעת).

השלב הטרם חוזי:

465. טוענת התובעת למצגי שווא והפרת חובת תום הלב במהלך המשא ומתן. בסיכומיה טוענת התובעת כי מכירות ספריה היו המטרה שלשמה התקשרה בהסכמים, וכי לא העלתה אפשרות כי ספריה לא יימכרו. אולם פרט לטענה בעלמא התובעת לא הציגה כל ראיה למצגים אלו.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

466. נושא מכירת הספרים לא צויין במסגרת ההסכמים. מכל מקום, במסגרת הסכם הפרידה הצהירה התובעת כי אין לה כל טענות ודרישות מהנתבעים, ועל כן היא מושתקת מלהעלות טענות הסותרות הצהרה זו.

467. זאת ועוד. התובעת מודה, הן בסיכומיה והן בעדותה, כי בזמן אמת לא העלתה כל טענה באשר למצגי השווא ולמעשה המחשבה כי מדובר במצגי שווא לא חלפה במוחה. מחשבה זו צצה רק לאחר ש"נחשפה למעלליהם של הנתבעים ביחס לסופרים אחרים" (סעיף 1 לסיוכומיה של התובעת). אולם מעלליהם של הנתבעים ביחס לסופרים אחרים אינם יכולים לבסס מצגי שווא נטענים אשר הוצגו כלפי התובעת.

468. באשר למניעי התובעת להגשת התביעה העידה פז כי אלו התעוררו שנים לאחר סיום ההתקשרות בין הצדדים כתוצאה מפנייתיה של אילון:

"אני זוכרת ב-100 אחוז זה שמרגלית התקשרה אליי ואמרה 'דליה תמיר, אנחנו כמה סופרים שלא קיבלנו תגמולים ואנחנו רוצים לתבוע את נתנאל סמריק. את רוצה להצטרף?' אמרתי להם 'בשמחה', אני לא יכולתי לעמוד בזה לבד, אני לא יכולתי לקחת עורך דין כי לא היה לי כסף אבל אם אתם כמה סופרים ביחד אז זה לא יעלה לי הרבה אז אני מוכנה להצטרף" (עמ' 334 ש' 7 – 11).

וכן:

"היא אמרה 'אנחנו מתכנסים אצלי בבית, בוילה שלי, ואנחנו מתכנסים כמה סופרים שמאד לא מרוצים כי הוא לא שילם לנו תמלוגים' אז אני אמרתי 'כן, גם אני לא קיבלתי תמלוגים' אז היא הזמינה אותנו וישבנו ודנו, כל אחד סיפר את הסיפור שלו ואז החלטנו באמת לקחת עורך דין וללכת עד הסוף..." (עמ' 335 ש' 10 – 18).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

469. התובעת אינה טוענת למצגי שווא אלא לאכזבה ביחס לתמלוגים. אולם אכזבה באשר לתוצאה עתידית שהושגה אינה מבססת מצגי שווא. התובעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכחת מצגי שווא נטענים אלו, ועל כן יש לדחות את טענתה.

השלב החוזי:

470. טוענת התובעת כי הנתבעים הפרו את התחייבותם להפיץ את עותקי הספר בעברית, כי לא נמכר אף לא עותק ממהדורה זו וכל העותקים נמסרו בסופו של דבר לתמיר (סעיף 6 לסיכומי התובעת). אולם התחלפו לתובעת המושגים בין הפצה ובין מכירה. בהתאם להסכם השני התחייבו הנתבעים להדפיס את הספר ב – 500 עותקים נוספים ולהעביר את הספר להפצה באמצעות חברת ההפצה שעימה המו"ל פועל להפצה בחנויות הספרים בישראל. כפי שעולה מתכתובת מיום 18.8.2010 (נספח 7 לתצהיר התובעת) וכן מדו"ח המכירות לתקופה שבין ינואר עד יוני 2012 (נספח 9 לתצהיר התובעת), הספר הופץ כבר ב – 2010 לרשת צומת ספרים וכן היה מצוי בסטימצקי, צומת ספרים וחנויות אחרות. אכן מכירות הספר לא היו גבוהות, אולם הנתבעים לא הפרו את התחייבותם להפצה.

471. גם טענת התובעת לעיכוב ניכר בתרגום הספר לאנגלית אינה יכולה לעמוד נוכח הוראות הסכם ההיפרדות. באשר לכך, הרי שאין לקבל את טענתה כי נחשפה להפרות רק לאחר ששמעה על טענות הסופרים האחרים, שכן עיכוב, ככל שקיים, היה ידוע לתובעת בזמן אמת.

472. כך גם אין לקבל את טענות התובעת באשר להפרת ההתחייבות לקדם את הספר באנגלית בחו"ל. ניכר כי טענות אלו מוחזרו מטענות התובעים האחרים. בקשר לכך, הרי התובעת חתמה במפורש כי אין לה טענות ודרישות נוספות מהנתבעים במסגרת הסכם הפרידה, ועל כן טענות מאוחרות יש בהן כדי להפר הסכם זה ואין לקבלן.

מעבר לכך, לא מצאתי כי טענות אלו הוכחו. בהתאם להסכם השני, אשר שונה בנוסחו מההסכמים שנחתמו עם סופרים אחרים, התחייבו הנתבעים לתרגם את הספר, להפיצו בקטלוג



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הבינלאומי של החברה ולהפיצו בין מו"לים וסוכנים ספרותיים מרחבי העולם בירידי הספרים הבינלאומיים למשך שנתיים. התובעת אינה טוענת כי התחייבויות אלו לא קויימו, וקיומן אכן עולה מהתכתבות מיום 30.3.2012 (נספח 9 לתצהיר התובעת). מתכתובת זו עולה כי הספר מוצג ביריד הספרים הבינלאומי בלונדון בפני מו"לים וסוכנים ספרותיים במסגרת קטלוג החברה. כן התחייבו הנתבעים להפיץ את הספר בחנויות מקוונות כספר מודפס ודיגיטאלי, וכעולה מהתכתבות מיום 17.4.2012 (נספח 4 לתצהיר הנתבעים) הספר הוצג באתר אמזון, אתר קונטנטו והאתרים [pubmatch](#), [waterstones](#), [word-power](#), [nbcindia](#), ו- [book-express](#).

473. באשר לטענת התובעת כי הנתבעים לא פעלו "כמיטב היכולת" להפצת הספר ושיווקו באתר אמזון; הרי שבניגוד לחלק מהנתבעים, ההתחייבות לפעול "כמיטב היכולת" אינה מצויינת כהתחייבות במסגרת ההסכם הספציפי מול התובעת. מכל מקום, על התובעת להוכיח כי בשנים הרלוונטיות לתביעתה היה על הנתבעים לפעול באופן אחר. כאמור לעיל, טענה זו צריכה להיות מוכחת על ידי חוות דעת מומחה, אולם בענייננו חוות דעת כרמי אינה מספקת לשם כך (הן בשל המועדים אליהם היא מתייחסת, המאוחרים לשנים הרלוונטיות לתביעתה של התובעת והן בשל כך שאינה מתייחסת באופן פרטני לספרה של התובעת אלא מעלה טענות כלליות בלבד).

474. עוד טוענת התובעת כי לא נמסרו לה דו"חות המכירה. כפי שעולה מראיות הצדדים, דו"חות התמלוגים הנוגעים למכירות בישראל נשלחו לתובעת ביחס לשנים 2010 – 2012 (נספח 9 לתצהיר התובעת). הנתבעים לא הציגו דו"חות הנוגעים למכירות בחו"ל (עמ' 1008 ש' 20 – 25). אולם באשר לכך העידו ג'ק בלום ודגון כי כאשר לא היו מכירות לא היו שולחים דו"חות מכירות אלא מעדכנים בעל פה במסגרת הפגישות השוטפות. מכל מקום וכאמור לעיל, בזמן אמת התובעת לא טענה דבר לעניין זה, לא התריעה בגין הפרה זו, ואף ויתרה על טענותיה בעניין זה במסגרת הסכם ההיפרדות.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הפרת זכות היוצרים:

475. באשר לטענת התובעת בדבר הפרת זכות היוצרים הכלכלית והמוסרית שלה בספרה; משניתנו לחברה זכויות הפצה בלעדיות, הרי שציון שמה בהודעות זכות היוצרים בכריכת הספרים נעשתה כדין, ואין בכך הפרה.

476. אין מחלוקת כי במסגרת הסכם ההיפרדות הסכימו הצדדים על סיום היחסים החוזיים ביניהם. בהתאם, זכויות היוצרים בספר, לרבות זכויות ההפצה, צריכות היו להיות מושבות לתובעת. ממועד ההיפרדות אין לנתבעים זכויות בספר ואין הם יכולים להפיצו או להציגו באתרם.

477. התובעת הציגה ראיות מהן עולה כי ספרה מוצג באתר הנתבעים ובאתרים נוספים וכי אף ניתן להורידו ללא תשלום (נספחים 12 – 15). לעובדת הימצאות הספר באתר קונטנטו לא הציגו הנתבעים מענה מספק.

478. בעדותו התחמק סמריק ממתן תשובה ישירה לכך. בתחילה טען שלא הוא זה שהעלה את הספר באופן אישי, אלא מדובר באנשי דיגיטל וצוות של עובדים. אולם אין בטענה זו כדי להואיל, שכן אנשי הדיגיטל וצוות העובדים עובדים מטעמה של קונטנטו. מעבר לכך, אלו לא הובאו להעיד או לסתור את הטענות כי הספר מצוי באתר (עמ' 940 ש' 2 – 7 ובעמ' 941 ש' 9 – 10).

לאחר מכן הודה סמריק כי אין לו מושג אם הספר מצוי באתר אם לאו. גם בסיכומיהם לא טענו הנתבעים דבר לעניין זה, כך שלא מצאתי כי עדות התובעת והראיות שהוצגו לעניין זה נסתרו.

479. התחייבותה של התובעת בהסכם ההיפרדות בדבר ויתור על דרישות וטענות אינה חוסמת את דרכה לטעון כנגד הפרה זו. שכן משהגיעו יחסי הצדדים לכלל סיום במסגרת הסכם ההיפרדות, היה על הנתבעים להסיר את ספרה של התובעת מאתרם, ולדאוג לכך שלא ניתן



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

יהיה להוריד את ספרה ללא תשלום. גם אם הנתבעים לא היו מודעים להפרה זו, הרי שלכל הפחות ידעו אודותיה ממועד מכתב הדרישה מיום 21.3.2016 (נספח 15 לתצהיר התובעת).

על כן, הימצאות ספרה של התובעת באתר הנתבעים תוך אפשרות להורידו ללא תשלום מהווה הפרה של זכות היוצרים של התובעת. התובעת לא הוכיחה את הנזק שנגרם לה. במסגרת זו התובעת לא הביאה ראיות להיקף מכירות ספרה או להיקף ההורדות שנעשו, אלא טוענת לפיצוי ללא הוכחת נזק.

הסעדים:

480. ומכאן לסעדים. משנדחו טענות התובעת הנוגעות למערכת ההסכמית, יש לדחות את תביעתה לפיצויים עקב הפרות נטענות אלו. בהקשר זה אציין כי התובעת העמידה את תביעתה על סך של 300,000 ₪, אולם ניכר כי היא לא יודעת ליתן הסבר לסכום זה.

481. נוכח הפרת זכות היוצרים של הנתבעים יש לפסוק לתובעת פיצוי. כאמור, פיצוי זה נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, ובמסגרת זאת לקחתי בחשבון גם את העובדה כי התובעת היתה אדישה להפרה זו, ונעורה רק לאחר שנודעה להתארגנות כלל הסופרים. התרשמתי כי התובעת לא הביע עניין בהפצת ספרה לאחר סיום ההתקשרות עם הנתבעים, לא פעלה לשם כך ולא התעניינה במכירותיו או בהיקף הפצותיו. התובעת לא פנתה לנתבעים עם גילוי ההפרה, אלא במסגרת מכתב הדרישה אשר במסגרתו הועלו מכלול של טענות ובקשה לפיצוי כספי בגינן. גם לא מצאתי כי הנתבעים הפיקו רווח כתוצאה מהימצאות ספרה של התובעת באתרם, ונראה כי זה נשכח עם סיום היחסים החוזיים ביניהם. בשקילת כל אלה, מצאתי להעמיד את סכום הפיצוי על סך של 10,000 ₪.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ד.2.ט. ת"א 37162-07-16 תביעת ד"ר רונית פלוטניק

482. התובעת, ד"ר רונית פלוטניק (להלן: "פלוטניק" או "התובעת" בהליך זה) העמידה את תביעתה על סך של 120,000 ₪.

483. פלוטניק היא בעלת תואר דוקטור לפסיכולוגיה חינוכית והתפתחותית העוסקת בטיפול בילדים ומשפחותיהם. פלוטניק היא המחברת ובעלת זכויות היוצרים בספר "לגדול אחרת" אשר יצא לאור בגרסתו האנגלית בקונטנטו תחת השם "Growing Up Differently" (להלן: "הספר").

מערכת ההסכמים בין הצדדים:

484. מערכת היחסים בין הצדדים נמשכה לאורך למעלה מ-5 שנים וכללה שלושה הסכמים שונים:

485. ביום 6.1.2011 נחתם בין הצדדים הסכם להפצת הספר ושיווקו בשפה האנגלית (להלן: "ההסכם הראשון"). נוסחו של הסכם זה דומה להסכמים אשר נחתמו עם מרבית התובעים אחרים, והוא כולל, בין היתר את ההתחייבויות הבאות:

485.1. התחייבות קונטנטו לפעול כמיטב היכולת להפצת הספר באינטרנט ובמדיה המודפסת. בכלל זה את התחייבות קונטנטו להעמיד את הספר למכירה במשך שנתיים "כ e-book וכן כ-printed book בחנויות מקוונות מובילות בעולם. ההפצה כספר מודפס ודיגיטלי ברחבי העולם כוללת: א. המרת הקבצים הגרפיים לשיווק במדיות הדיגיטליות בחו"ל לגודל הספר המותאם להפצה בחנויות העולם. ב. כיול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטליים בחו"ל ל SET UP ג. השכרת "שטח מדף" בחנויות הגדולות בעולם בקטלוגים הדיגיטליים למשך שנתיים" (סעיף 23 להסכם).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

485.2. התחייבות קונטנטו לשווק את הספר בירידי ספרים בינלאומיים במשך שנתיים

ולהציג שם את הספר למו"לים וסוכנים מהעולם (סעיף 24 להסכם).

485.3. קונטנטו התחייבה לתרגם, לערוך את התרגום של הספר מהשפה העברית לשפה

האנגלית (עריכת תרגום והגהה) וכן לעצב מחדש את הספר בשפה אליה תורגם (עיצוב פנים

הספר והעטיפה) ולהדפיס עותקים לצרכי שיווק של הספר (סעיף 25 להסכם).

485.4. בנוסף התחייבה החברה להעמיד לרשות התובעת במה ברשת האינטרנט לפרסום

קטעים מהספר (בעברית ובאנגלית) לצורך בניית קהילת קוראים לספר (סעיף 26 להסכם).

486. לאחר כשנתיים, ביום 8.4.2013, נכרת בין הצדדים הסכם נוסף ל"הזמנת שירותי הפצה

ושיווק מתקדמים". במסגרת הסכם זה רכשה התובעת את שירות מחלקת יחסי הציבור של

קונטנטו לצורך מסע יחסי ציבור ארוך לתקשורת הארצית בצפון אמריקה ובריטניה לתקופה

של 3 חודשים (להלן: "**ההסכם השני**").

כמפורט בהסכם השני שירות זה כלל, בין היתר, בניית הודעת יחסי ציבור המופנית לעיתונאים;

הפצת ההודעה לכותבים רלוונטים בתחום במדיה המודפסת, ברדיו, בטלוויזיה ובאינטרנט;

וקיום שיחות עם אנשי התקשורת המתעניינים ביצירה כדי שיכתבו אודותיה ואודות המחבר.

487. שנה לאחר מכן, ביום 17.4.2014, התקשרו הצדדים בהסכם נוסף – הסכם להזמנת חבילות

שיווק מתקדמות במסגרתו רכשה התובעת שירות הפקה של סרטון תדמית (להלן: "**ההסכם**

השלישי"). במסגרת הסכם זה התחייבה קונטנטו לבצע פעולות טכניות ומקצועיות הנוגעות

להפקת הסרט, ובין היתר: לספק צוות צילום והקלטה עם ניסיון בתוכניות פריים טיים

בטלוויזיה; לבצע הקלטה בעזרת שתי מצלמות טלוויזיה במקביל ומיני רחף באולפן/ בעמדת

ראיונות; לערוך ראיון אישי בן כ – 10 דקות באמצעות מראיין מנוסה בתעשיית הטלוויזיה;

לספק עורך וידאו שיערוך את הראיון; להפיץ את סרטון התדמית באתר המו"ל וברשתות

החברתיות.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

השלב הטרומ חוזי:

488. טוענת התובעת למצגי שווא שהוצגו לה בשלב הטרומ חוזי באשר להצלחת הפצת הספר ברחבי העולם במדיות השונות ולרווחים כספיים כתוצאה מכך. פרט לעדותה של התובעת, לא הוצגו כל ראיות שיש בהן לתמוך בעדותה זו. כך שלא מצאתי כי ניתן לקבוע ממצאים עובדתיים באשר למצגים הנטענים על יסוד עדות יחידה זו של בעלת דין.

489. מעבר לכך, וגם אם אלך לשיטתה של התובעת כי אכן הוצגו מצגים, הרי שהתובעת התחייבה במסגרת שלושת ההסכמים כי לא תהיה לה כל טענה באשר למכירות הספר ככל שאלו לא יתאמו את ציפיותיה. בכל אחד מהסכמים השונים עליהם חתמה התובעת, נכללת הסתייגות מפורשת כי אין כל התחייבות מצד הנתבעים למכירות כלשהן:

489.1. כך, במסגרת ההסכם הראשון נכללה הצהרה מפורשת לפיה "המחבר מכיר בכך שיייתכן ולא ימכרו כלל ספריו בחו"ל ולא יהיו לו כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל בנושא, שיפעל מצידו עם המחבר כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי" (סעיף 20 להסכם הראשון).

489.2. גם במסגרת ההסכם השני הובהר במפורש כי "המחבר מכיר בכך שהמו"ל מתחייב על הפצה ושיווק אך לא על תוצאות מכירה".

489.3. כך גם במסגרת ההסכם השלישי הובהר כי "המחבר מכיר בכך שהמו"ל ייעשה כמיטב יכולתו ביחד עם המחבר לשווק את הספר. יחד עם זאת, המו"ל אינו מתחייב בפני המחבר כמה ספרים יימכרו וכמה תקבולים יתקבלו, אם בכלל. אך המו"ל יהיה בדיאלוג משותף כדי שהספר יגיע לכמה שיותר אנשים ברחבי העולם".



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיכוני:

490. נוסחם של ההסכמים עליהם חתמה התובעת הוא ברור וממנו עולה כי גם אם הוצג לה מצג כלשהו, הרי שחלוקת הסיכונים והסיכויים היתה ברורה לתובעת מתחילת המערכת ההסכמית והובהרה לה במפורש במסגרת הסכמות הצדדים.

491. כפי שהוצג במסגרת ההוכחות, בין הצדדים נחתם הסכם נוסף, אשר לא הוצג על ידי התובעת במסגרת ראיותיה, ל"הזמנת שירותי שיווק מתקדמים- מחלקת שיווק ומכירות בעולם" (נ/19). גם בהסכם זה נכללה הבהרה מפורשת לפיה "המחבר מכיר בכך שהמו"ל מתחייב על יצירה הפצה ושיווק אך לא על תוצאות מכירה". כך שלא ניתן לקבל את טענותיה של התובעת בדבר מצגי שווא מקום בו בחרה, פעם אחר פעם להתקשר בהסכם על אף שהכירה בכך כי אין מצד הנתבעים על התחייבות למכירות כלשהן.

492. התובעת עומתה במסגרת חקירתה הנגדית עם הסתירה הקיימת בין טענתה למצגי שווא ובין לשונם הברורה של ההסכמים והשיבה כי :

"ש: אבל את חותמת על עוד הסכם ועוד הסכם, עוד הסכם ועוד הסכם.

ת: נכון, כי היכולת של נתנאל לייצר הבטחה ועוד הבטחה ועוד הבטחה ועוד בטחון ו-100 אחוז..." (עמ' 251 ש' 23 – 24).

493. אבל מענה זה אינו מספק ואינו יכול להקים עילה. אכן כפי שהתרשמתי מעדותו, סמריק הוא בעל יכולת רטורית מרשימה, שוטף בדיבורו ואיש שיווק מיומן ומנוסה. לא מן הנמנע כי אכן תיאר תמונת מצב "ורודה" ועטף את התובעת בדברי חלקות. אולם מדובר באשה אינטליגנטית, רהוטה אף היא ובעלת דוקטורט בפיסיכולוגיה. התובעת גם העידה כי היתה בעלת ניסיון בהוצאת ספר אחד לפחות, שכן הוציאה את ספרה בעברית בהוצאה אחרת. בנוסף, בהתאם לעדותה היא היתה מלווה במוציא לאור מההוצאה הקודמת ובעורכת ספרותית לשונית איתם יכולה היתה לשוחח ולהתייעץ באשר לסיכויים העומדים מולה (עמ' 256 ש' 7 – 8). ההסכמים היו בפני התובעת אשר יכולה היתה לעמת את סמריק באשר לאמור בהם אל מול



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ההבטחות שלכאורה הוצגו לה וככל שלא היתה מקבלת הסברים אלו, הבחירה היתה בידה שלא להתקשר בהם. אולם התובעת חתמה על כל אחד מההסכמים ברצון חופשי ובידיעה מלאה של הנאמר בהם.

494. כך שמצאתי כי לא הוצגו בפני התובעת מצגי שווא. לכל היותר נאמרו אמירות שהינן בגדר פעולות שיווק עצמי – אולי מופרז – אך לא ניתן להגדירן בתור מצגי שווא. הובהר שוב ושוב לתובעת כי אין כל התחייבות מצד הנתבעים למכירות כלשהן.

495. מכל מקום, וככל שסברה התובעת כי מדובר במצגי שווא, הרי שאלו הקנו לה את זכות הביטול. בחתימתה של התובעת על הסכמים נוספים, כשנתיים ויותר לאחר הצגת המצגים הנתענים, הביעה דעתה כי היא אינה מעוניינת בביטול ההסכם הראשון אלא בקיומו, ואף מעוניינת בהרחבת והעמקת המערכת ההסכמית.

השלב החוזי: טענות התובעת להפרות ההסכם ולמצגי שווא:

496. התובעת הוסיפה וטענה למצגי שווא בשלב החוזי וכן להפרות ההסכם המזכות לשיטתה בפיצוי כספי. מעדות התובעת וראיותיה מצאתי כי מדובר בטענות כבושות, אשר נולדו בדיעבד. התובעת העידה מפורשות כי "לוקח זמן לבן אדם להבין שעובדים עליו" (עמ' 252 ש' 2) והודתה כי עיניה נפקחו רק כתוצאה מהמפגש עם מרגלית אילון וכרמי "הסביד לנו את גודל הבלוף" (עמ' 274 ש' 4 – 5).

497. לאורך תקופת המערכת ההסכמית התובעת לא העלתה טענות אלו.

498. כך ראיות מזמן אמת מלמדות על תהליך העבודה, של התכתבות ושליחת הטקסט לתובעת לעיון ולהערות. בהתכתבות בזמן אמת התובעת מקפידה להודות לנוטלים חלק במלאכה ולא ניכרת טרוניה בדבר עיכובים נטענים או בדבר עבודה לא מספקת: התובעת מודה על עבודת התרגום "...היה תענוג" (ההתכתבות מיום 28.6.2011 נספח 2 לתצהיר הנתבעים); מודה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לנציגת קונטנטו על "עבודה מסורה וקפדנית" (התכתבות מיום 15.1.2012); מודה שוב על כי "החומר עשוי היטב, בדקתי כולל האירורים, הכל נראה טוב..."; וכותבת בזמן אמת כי "ההשקעה מורגשת ומרגשת" (התכתבות מיום 3.7.2012).

גם בשנת 2015, זמן לא מועט לאחר התחילת ההתקשרות, התובעת עדיין מודה על העבודה לנציגת קונטנטו "נפלא, אין כמוך. מודה לך על הפעילות". וביום 31.8.2015 "ישוב, אין לי אלא להודות לך על הפעילות הנהדרת שאת עושה למען הספר" (נ/ 21). כך שמהתכתבות מזמן אמת לא עולות הפרות ההסכם הנטענות או טענות בדבר מצגי שווא שהוצגו לה במהלך קיומו. התכתבויות אלו משקפות דווקא את שביעות רצון התובעת מפעולות הנתבעים.

499. גם לא מצאתי כי התובעת הוכיחה את טענותיה להפרות ההסכם על ידי הנתבעים. טוענת התובעת כי הנתבעים הפרו את חובתם לפעול כמיטב יכולתם וכי לא פעלו לשם קידום והפצת ספרה באופן הראוי. אולם פעולות הנתבעים במהלך המערכת ההסכמית כפי שהן מצטיירות מראיות הצדדים, מציגות תמונת מצב שונה מזו אשר התובעת ניסתה לצייר. מהתכתבות מזמן אמת עולה כי הנתבעים ביצעו פעולות שיווק והפצה מעבר לקבוע בהסכם הראשון. חלקן של פעולות אלו נעשו על ידי התובעים באופן עצמאי וחלקן נעשו במענה לבקשות התובעת:

500. בפברואר 2013 הספר הוצג בכנס ADHD בתל אביב והנתבעים שיתפו פעולה בנוגע להצגת הספר במכללת סמינר הקיבוצים (הודעות דוא"ל מיום 28.4.2013 נספח 3 לתצהיר הנתבעים). התובעת אומנם הלינה על כך שהנתבעים לא נענו לבקשתה לבוא עם דוכן ספרים למכירה בכנסים בהם הופיעה; אולם הודתה כי אין מדובר בהתחייבות הסכמית (עמ' 266 ש' 20 – 21). כן הודתה התובעת כי שלא כמפורט בתצהירה (סעיף 15 לתצהיר התובעת) היא זו שפנתה לנתבעים וביקשה כי ידפיסו עבודה ברושורים (עמ' 268 ש' 17 – 21).

501. בחודש מרץ 2013 הספר הופץ כספר מודפס וכספר דיגיטאלי. הספר צורף לקטלוג הבינלאומי של החברה והופץ למו"לים (התכתבות מיום 28.3.2013 נספח 3 לתצהיר הנתבעים). בחודש אפריל 2013 הספר הוצג בכנס APA (הודעה מיום 29.4.2013). בחודש מאי 2013 קיבלו



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הנתבעים הזמנה להפצת 25 עותקים מהספר באנגלית בצומת ספרים וסטימצקי במדור הספרים בלועזית (הודעת דוא"ל מיום 16.5.2013). התובעת לא הכחישה או חלקה על פעולות אלו.

502. מנ/21 עולה כי במהלך 2015 ביצעו הנתבעים קמפיין שבמהלכו קודם הספר באתרי אינטרנט, בלוגים וקבוצות פייסבוק ונחשף באופן ממוקד בקמפיין פייסבוק ממומן חשיפה לקהל יעד של 1000 איש. כך גם עולה מהמסמכים שצורפו כנספח 3 לתצהיר הנתבעים. כאשר עומתה התובעת בחקירה עם קמפיין זה לא הכחישה אלא טענה כי "אין לי מושג, אין לי פייסבוק" (עמ' 255 ש' 2). כך גם צורפו ביקורות שנכתבו לספרה באתרים השונים (גם במסגרת נספח 3 לתצהיר הנתבעים).

503. כך גם אין מחלוקת כי הופק לתובעת סרט תדמית אשר שודר. התובעת אף מודה כי מדובר בסרט יפה וכי "קיבלתי על זה המון תגובות וגם כתבתי לדניאל" (עמ' 260 ש' 22 – 23 (כך במקור- ר"א) וכן בעמ' 262 – 3). התובעת טוענת כי הנתבעים הפרו את ההסכם השלישי שכן הסרטון לא נערך בתרגום לאנגלית וכי שידור סרטון בעברית ובישראל לא היה המטרה שלשמה חתמה פלוטניק על ההסכם השלישי (סעיף 5 לסיכומי התובעת). אולם לא מצאתי כי יש בטענה זו בסיס. ראשית, לא ברורה איזו התחייבות הופרה שכן ההתחייבות הנטענת להפקת סרטון עם תרגום לאנגלית אינה מוצאת את ביטוייה בהסכם השלישי וגם אותה מטרה שלשמה לכאורה חתמה התובעת חתמה על ההסכם השלישי אינה מוצאת את ביטוייה בהסכם, ולא בתכתובת כלשהי בין הצדדים.

שנית, וכפי שעולה מנ/21, הלינק לסרט המתורגם לאנגלית נשלח לתובעת ביום 30.4.2015. על פני הדברים התובעת קיבלה הודעה זו והגיבה לה באותו יום. בחקירתה טענה התובעת כי כנראה לא ראתה את הסרט מאז "מאיזו שהיא סיבה" (עמ' 260 ש' 2). בסיכומיה התובעת מוסיפה וטוענת לעניין זה כי קיים חשד ממשי לכך שהמסמך בנוסח שהוגש מעולם לא נשלח אל פלוטניק. אולם חשד זה לא בוסס. התכתובת נשלחה את כתובת הדוא"ל אליה נשלחו הודעות נוספות, וגם התובעת לא נשאלה על הודעה זו במסגרת חקירתה החוזרת. מכל מקום,



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

וככל שזו אכן היתה מטרת ההתקשרות, היה מצופה מהתובעת להצביע בזמן אמת על כשלון התמורה הנטען. לא נמצא לכך כל זכר בתכתובות מזמן אמת.

504. טוענת התובעת בסיכומיה כי הנטל הוא על הנתבעים להוכיח את קיום ההסכם על ידם. אולם בכך התהפכו לתובעת היוצרות. "המוציא מחברו עליו הראייה". התובעת טוענת לאחר 5 שנות התקשרות ולאחר סיום המערכת החוזית בין הצדדים כי הנתבעים הפרו את ההסכמים, ועליה הנטל להוכיח הפרות נטענות אלו. לא מצאתי כי הרימה את הנטל להוכחת הפרות הנטענות.

505. גם טענות התובעת למצגי שווא במהלך ההסכם ובפרט בכל הנוגע להצגת הספר כרב מכר באמזון נסתרת מהתכתובות מזמן אמת. במסגרת התכתובות ועדכונים שנשלחו לתובעת באשר לרשימת רבי המכר באמזון הובהר:

"חשוב להדגיש- משמעות הגעת הספר לרב מכר היא איכותית בעיקרה ומסייעת לנו לקדמו בירידי הספרים. לא מדובר בהכרח בנתון כמותי מאחר והאלגוריתם של אמזון משכלל גם נתוני הקלקה בימי מבצע ללא תשלום, השאלות וגם מכירות דיגיטליות" (נספח 12 לתצהיר התובעת התכתובות מיום 3.2.2015; נ/22).

506. כאמור לעיל, בלום העיד כי הסביר לתובעים אודות משמעות הגעת הספר לרב מכר באמזון, וכך גם לתובעת. כאשר עומתה עם מסמכים אלו השיבה התובעת כי היא לא מצויה במדיום הדיגיטלי (עמ' 254 ש' 1 – 21). אולם לא ניתן לאחוז במקל משני קצותיו, שכן אם היא אינה מצויה במדיום הדיגיטלי, ואינה יכולה לספק מענה מתאים לראיות שהוצגו לה בעניין זה, כיצד היא יכולה לבסס את הטענה, המקצועית בעיקרה, בדבר מצגי שווא הנוגעים להיות הספר רב מכר באמזון או להפרות ההסכם באופן העלאתו הדיגיטלי?



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

507. גם טענותיה לגבי האופן בו הועלה הספר לאמזון אינן נתמכות בראיה של ממש. נספח 8 אשר צורף כראיה לאופן העלאת הספר אינו יכול לשמש כראיה לעניין זה, שכן אין מדובר בצילום מסך מזמן אמת, אלא משנת 2017 (עמ' 269 ש' 23 – 25). התובעת לא שפכה אור על ראיה זו באשר העידה על עצמה כי היא אינה מבינה בכך (עמ' 270 ש' 2 וכן בשורה 20 – 21). המומחה מטעמה לא העיד על כך, וחוות דעתו גם לא התייחסה לספרה של התובעת באופן ספציפי.

508. באשר להפרה הנטענת באופן תמחור הספר מצאתי כי מדובר בטענות כבושות שאין לקבלן. כפי שנקבע בהסכם הראשון, תמחור הספר ייעשה באופן בלעדי על ידי החברה (סעיף 6 להסכם הראשון). הנתבעים שלחו לתובעת קישורים לספריה לאחר העלאתם לחנויות המקוונות, ומקישורים אלו עולה מחירו של הספר (התכתבות מיום 28.3.2013 נספח 3 למוצגי הנתבעים). מכל מקום, אין מחלוקת כי לכל המאוחר התובעת קיבלה דיווח באשר לתמלוגים שהתקבלו במרץ 2015 ולכל הפחות במסגרת זו היתה מודעת למחירו של הספר (נ/20). תגובת התובעת לדיווח התמלוגים מלמדת כי היא היתה מודעת למחירו של הספר ולא העלתה כל טענה באשר לכך. על כן גם טענותיה המאוחרות להפרת ההסכם בגין אופן תמחורו אינן יכולות להתקבל.

509. כך גם לא מצאתי לקבל את טענותיה של התובעת באשר להפרות הנוגעות לקבלת דו"חות התמלוגים. בלום ודגון העידו באשר לאופן התנהלות החברה בנוגע לכך. התנהלות זו נתמכת בעדות התובעת ובראיות שהוצגו לפניי:

התובעת העידה כי התקבלו אצלה דו"חות ביחס לשנים 2012 – 2015 (סעיף 67 לתצהיר התובעת) הגם שאלו התקבלו באיחור.

מהתכתבות שהוצגה לפניי במסגרת נספח 10 לתצהיר התובעת אני למדה כי אכן התקיימה גגישה חצי שנתית בשנת 2013 (נספח 10 לתצהיר התובעת); מנ/20 עולה כי נשלחו לתובעת דו"חות תמלוגים במרץ 2015, לרבות דו"חות קודמים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

גם אם נשלחו לתובעת דו"חות בזמנים החורגים מהמועדים הקבועים בהסכם הראשון, הרי שהתנהלות התובעת במסגרת תקופת ההתקשרות מעידה כי היא לא ראתה בהפרה זו כהפרה יסודית בזמן אמת. על כן טענותיה לביטול ההסכם הראשון שהועלו בשנת 2016 במסגרת מכתב הדרישה בגין הפרה נטענת זו משנים קודמות לא הועלו בזמן סביר ולא ניתן לקבלן.

510. מכל מקום, קשה לקבל את טענות התובעת להפרת ההתחייבויות בהסכם הראשון, כאשר היא מוסיפה וחותרת על הסכמים נוספים לאחר תום תקופת ההפצה המוסכמת.

511. על זאת אוסיף כי גם אם אלך לשיטתה של התובעת, כי ניתן היה לבטל את ההסכם למפרע (ולא כך הוא); הרי שלא יכולה להיות מחלוקת שחלק מהפעולות להן התחייבו הנתבעים במסגרת המערכת ההסכמית נעשו על ידם. לתובעת יש ספר וסרט תדמית מהם היא מרוצה וגאה. נעשו פעולות להפצת הספר ולשיווקו. כך שמכל מקום תביעתה להשבת מלוא הסכומים ששולמו על ידה אינה יכולה להתקבל, שכן יש לקזז מאלו את עלות הפעולות והתוצרים שנתרו בידה.

התובעת לא כימתה עלויות אלו, כך שגם מהיבט זה דין תביעתה להשבת מלוא הסכומים להידחות.

הקשיים העולים מעדותה של התובעת

512. זאת ועוד. עדותה של התובעת לא היתה עקבית וקוהרנטית ומצאתי כי היא מעלה סתירות באשר לנקודות משמעותיות:

513. כאמור התובעת הוסיפה להתקשר בהסכמים עם הנתבעים בפערים של שנים, וזאת כאשר לשיטתה, היא לא היתה שבעת רצון מפעולות הנתבעים. כאשר נשאלה על כך היא לא הציגה מענה מספק, וניכר היה בה כי היא מנסה בדיעבד לבסס את תמונת המציאות על מנת שתתאים לטענותיה המאוחרות. כך העידה התובעת כי היתה "בשוק" מהתנהלות קונטנטו עוד מאירוע השקת ספרה. אולם מדובר באירוע שאירע בשנת 2012. מדוע, על אף ה"שוק" אותו תיארה,



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

היא הוסיפה והתקשרה בהסכמים נוספים? (עמ' 255 ש' 6 – 18). התובעת לא הציגה הסבר מספק.

514. התובעת העידה לגבי אירוע הפקת הסרט אשר היה מבחינתה "הקש ששבבר את גב הגמל" (עמ' 258 ש' 18 – 25 ועמ' 259 ש' 1 – 12). אולם התובעת לא סיפקה גרסה קוהרנטית באשר לאירוע "מכונן" זה. פעם אחת העידה התובעת כי הפעם הראשונה שראתה את הסרטון שהפיקו היתה במועד הפגישה עם עורכי הדין ב – 2020. פעם אחרת העידה כי קו פרשת המים בהבנתה את התנהלותו של סמריק היה לאחר ינואר 2015, לאחר שראתה את הסרט שחולק לשני חלקים (עמ' 263 ש' 1 – 6). לאירוע מכונן זה, לשיטתה של התובעת, אין ולו ראשית ראיה בהתכתבויות בין הצדדים בזמן אמת. התובעת לא הלינה או התריעה בדבר הטלטלה שעברה לשיטתה. היפוכם של דברים, מהתכתבות מזמן אמת (נ' 21) עולה כי התובעת מרוצה מהשירות שקיבלה. כאשר עומתה עם חוסר הקוהרנטיות שבעדותה זו אל מול התנהלותה בזמן אמת ניסתה התובעת לתרץ זאת בהעידה כי: "אני מתחילה להבין שקורה משהו לא טוב אצל נתנאל אבל העובדה שאורה ממשיכה להתאמץ מעורכת הערכה כשאני עוד לא מבינה שעובדים עליי וכל המסרים של רב מכר הם לא רב מכר, הם משהו אחר לגמרי הם הורדה חינוכית של ספרים" (עמ' 264 ש' 4 – 7).

לא מצאתי הסבר זה כמשכנע. מדובר לשיטתה באירועים מכוונים במסגרת המערכת ההסכמית. כיצד ניתן להסביר כי אותו "שווק"; חוסר שביעות הרצון; והחוסרים הרבים בחומרים שסופקו לה; העולים כדי הפרות הסכמים; אינם מקבלים ביטוי בטרזניה מזמן אמת? וזאת כאשר התובעת מוסיפה ומתקשרת בהסכמים נוספים.

515. אין זאת אלא שבזמן אמת התובעת לא סברה כי הנתבעים הפרו את ההסכמים מולה. טענות אלו עלו בדיעבד, במסגרת התאגדות התובעים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הפרת זכות היוצרים:

516. מצאתי שגם טענותיה של התובעת להפרת זכות היוצרים אינן נשענות על מסד עובדתי או משפטי ויש לדחותן.

517. טוענת התובעת כי ציון שמה של קונטנטו בכריכת ספרה מהווה הפרת זכות יוצרים. אולם בהתאם להסכם הראשון ניתנו לחברה זכויות ההפצה, המהוות זכות יוצרים, ואין בכך כל הפרה (סעיפים 1, 2, 8, 9 ו-10 להסכם הראשון). מכל מקום, התובעת קיבלה לידיה עותקים מהספר בזמן אמת, ולא טענה דבר לעניין זה.

518. כך גם באשר לטענותיה הנוגעות להמשך הפצת הספר על ידי הנתבעים. טענות אלו נסתרות מהתכתבות בין הצדדים מיום 18.8.2015 (נספח 12 לתצהירה של התובעת) במסגרתה סיכמו הצדדים כי הספר יישאר באמזון ללא קידום פרואקטיבי ויישאר בקטלוג הבינלאומי באנגלית ובסינית.

519. למעשה רק עם משלוח מכתב הדרישה ב-2016 ביקשה התובעת להסיר את ספריה מאתר החברה. אולם לא ניתן להתעלם מהתנהלותה של התובעת (כמו גם התנהלות יתר התובעים) בקשר לכך. יחד עם דרישה זו הניחה התובעת "אקדח" על השולחן בדמות תביעה משפטית ופיצוי כספי משמעותי. מצאתי יסוד סביר להניח כי אילו התובעת היתה פונה לנתבעים, שלא על דרך של "מלחמה כוללת של הכל בכל", דרישה זו היתה נענית על ידי הנתבעים. כך שלאור התנהלות התובעת, גם אם הנתבעים לא פעלות להורדת ספריה מאתר החברה החל ממועד משלוח מכתב הדרישה, לא מצאתי לפסוק בגין הפרה זו פיצוי כלשהו.

הסעדים:

520. כאמור לעיל, הנתבעים לא טענו בסיכומיהם כנגד הסעדים ההצהרתיים הכלולים בתביעות, ואף הסכימו להשיב את הזכויות לידי התובעים במהלך ההליך (וראו עמדתם של הנתבעים במסגרת הדיון מיום 22.4.2018 עוד בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב, עמ' 8 ש' 13-15; וכן



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הסכמתם העקרונית להצעת בית המשפט מיום 7.5.2020, בעמ' 22 ש' 20; וכן בעמ' 28 ש' 28-34). בהתאם, אני קובעת כי החל ממועד פסק דין זה, אין לנתבעים כל זכות בספר התובעת, זכות יוצרים, זכות הפצה או כל זכות אחרת וכל זכויות התובעת בספר שייכות לה בלבד. בנוסף, על הנתבעים לחדול מפרסום, שיווק והפצת הספר, ולהסיר את הספר ממכירה באתרים המקוונים בהם מוצג הספר ומאתר וקטלוג הנתבעים. בנוסף, יושב לידי התובעת כל החומר המצוי ברשותם של הנתבעים הקשור לספר, לרבות מדיה מגנטית.

521. באשר לסעדים הכספיים הנתבעים, כאמור, לא מצאתי כי הנתבעים הפרו את התחייבויותיהם ההסכמיות או את זכויות היוצרים של התובעת ועל כן דין התביעה להידחות תוך פסיקת הוצאות מתאימות.

ד.2.1. ת"א 37177-07-16 תביעת יגאל פנחס

522. התובע, יגאל פנחס (להלן: "פנחס" או "התובע") העמיד את תביעתו על סך של 50,000 ₪.

523. פנחס הוא המחבר ובעל זכויות היוצרים בספר "המדריך השלם לפעילות בחדר הכושר" אשר יצא לאור בשפה העברית בשנת 2004. הספר בגרסתו האנגלית "The complete Holistic Guide to Working out in the Gym" יצא לאור בשנת 2007 (להלן: "הספר").

524. ביום 2.3.2011 נכרת בין הצדדים הסכם להפצת הספר (להלן: "ההסכם") במסגרתו התחייבה קונטנטו להפיץ את הספר באמצעות האינטרנט, וכן להפיץ ולשווק את זכויות התרגום מאנגלית במדיה המודפסת במסגרת קטלוג החברה.

השלב הטרום חוזי:

525. טענותיו של התובע באשר למצגי השווא שהוצגו לפניו קודם לחתימת ההסכם דומות לטענות יתר התובעים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

526. עם זאת בעדותו ניכר היה כי לא מצגי השווא הנטענים בדבר הוותק של הנתבעים או נסיונם (להם הובאו כתימוכין נספחים 102 – 103 לכרך נספחיהם הכלליים של התובעים) הם אלו שהביאוהו לחתום על ההסכם. כפי שהעיד פנחס, הוא התרשם מסמריק האדם ומכוונותיו כי ישווק ויקדם את הספר (עמ' 281 ש' 19 – 21) כן העיד כי ידע "שהוא מפורסם בגלל זה פניתי אליו" (עמ' 283 ש' 5). כך שלא הוצגו בפני התובע מצגי שווא ומכל מקום מצגים נטענים אלו אינם סיבת ההתקשרות בהסכם.

527. התובע העיד כי המטרה העיקרית שלו בהתקשרות היתה מכירות בפועל (סעיף 16 לתצהיר התובע). כך גם שב והצהיר בחקירתו הנגדית כאשר נשאל מה התחייבו כלפיו ומה לא נעשה: "אני ברשותך הולך למבחן התוצאות" (עמ' 293 ש' 23 – 24). אולם אם זו היתה המטרה, וזה היה המבחן בו היה על הצדדים לעמוד, הדברים אינם עולים בקנה אחד עם נוסחו של סעיף 20 להסכם הקובע במפורש כי הוא מכיר בכך ש"ייתכן ולא יימכרו כלל ספרים בחו"ל ולא יהיו לו כל טענה בנושא או דרישה או ציפייה מהמו"ל, שיפעל כמיטב יכולתו גם בתחום השיווקי".

528. כך שלשונו המפורשת של ההסכם שומטת את הקרקע תחת טענותיו של התובע כי מצגים באשר למכירות הם אשר הובילו אותו להתקשר בהסכם. בהקשר זה, הוכח כי אין מדובר בצד שאינו יודע לעמוד על דעתו. לתובע ניסיון קודם עם הוצאות אחרות, הן בארץ והן מחוצה לה. התובע גם ידע לעמוד על דעתו במסגרת המשא ומתן, להוריד את סכום התמורה המבוקש בכמחצית ואף לשנות את יחס התמלוגים הקבוע בהסכמים אחרים לטובתו (עמ' 289 ש' 33 – 35). התובע העיד כי לא ייחס חשיבות לדברים הכתובים: "אני גם היום, כשאני קורא (צ"ל – קורא, ר"א) סעיף כזה שלא יימכר כלום, זה נראה בעיני, נראה לי כמו ה-ט.ל.ח הזה שאומרים 'טעות לעולם חוזרת' כאילו יכול לקרות אסון טבע, בסדר, זה נראה לי משהו לגיטימי, כאילו אתה משאיר את זה כסטנדרט..." (עמ' 294 ש' 24 – 26). אולם לא ניתן לקבל טענה זו. ההסכם מגבש ומאזן בתוכו את הסיכונים והסיכויים הקיימים לצדדים. התובע עצמו העיד כי נושא המכירות הוא בליבת ההתקשרות, על כן הטענה כי אין ליתן משקל לתנייה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הקובעת היפוכו של דבר אינה יכולה להתקבל ויש בה כדי להעיד כי התובע היה מודע בזמן אמת לסיכון הקיים, אך קיווה כי זה לא התממש. משהתממש הסיכון, על התובע לקבל זאת על עצמו.

529. כפי שהעיד התובע בעצמו, ניכר שעילת התביעה הינה: "כגודל הציפייה, גודל האכזבה..." (עמ' 281 ש' 5). אין מחלוקת כי התובע התאכזב ממכירות ספרו, אולם אכזבה זו עדיין אינה מקימה בסיס לקיומם של מצגי שווא, מקום בו לשון ההסכם מפורשת וברורה.

השלב החוזי: טענות להפרות ההסכם, לחוסר תום לב בקיומו ולמצגי שווא:

530. במסגרת ההסכם התחייבו הנתבעים לפעול כמיטב היכולת להפצת הספר באינטרנט ובמדיה המודפסת ובכלל זה להעמיד את הספר למכירה במשך שנתיים: "כ e-book וכן כ- printed book בחנויות מקוונות מובילות בעולם. ההפצה כספר מודפס ודיגיטלי ברחבי העולם כוללת: א. המרת הקבצים הגרפיים לשיווק במדיות הדיגיטליות בחו"ל לגודל הספר המותאם להפצה בחנויות העולם. ב. כיול הקבצים בבתי הדפוס הדיגיטליים בחו"ל SET UP ג. השכרת "שטח מדף" בחנויות הגדולות בעולם בקטלוגים הדיגיטליים למשך שנתיים" (סעיף 22 להסכם).

531. בנוסף התחייבה החברה לשווק את הספר בירידי ספרים בינלאומיים במשך שנתיים ולהציג שם את הספר למו"לים וסוכנים מהעולם (סעיף 23 להסכם).

532. עוד התחייבה החברה להעמיד לרשות התובע במה ברשת האינטרנט לפרסום קטעים מהספר (בעברית ובאנגלית) לצורך בניית קהילת קוראים לספר (סעיף 24 להסכם).

533. כפי שעולה מראיות הצדדים, הספר אכן הופץ בחנויות המקוונות כספר דיגיטלי וכספר מודפס לפי דרישה (נספח 2 לתצהיר הנתבעים, הודעת דוא"ל מיום 24.5.2012). התובע בזמן אמת הביע את שביעות רצונו מנראותו של הספר ומתהליך ההפקה (נספח 2 לתצהיר הנתבעים, התכתבות מיום 3.1.2011). בנוסף הספר הוצג ביריד בלונדון (תכתובת מיום 24.5.2012),



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ובהמשך ליריד הוא הוצג למו"לים וסוכנים מהעולם, כדוגמת human kinetics בסניף האמריקאי, האנגלי והסיני (נספח 2 לתצהיר הנתבעים, התכתבות מיום 8.5.2012). הדברים דווחו לתובע בזמן אמת.

534. אומנם בלום הודה כי ממשלוח 2,000 המיילים לקבוצות ספורט שונות לא יצא דבר (נספח 2 לתצהיר הנתבעים התכתבות מיום 18.4.2012; עמ' 738 ש' 10); אולם פעילות זו, כעולה מההתכתבות היתה מעבר להתחייבויות ההסכמיות.

535. באשר לאופן העלאת הספר לאמזון, טענות אלו, הדורשות תמיכה בעדות מומחה לא הוכחו. ראשית, צילומי המסך אשר צורפו לתמיכה בטענות התובע הינם צילומי מסך משנים 2016 – 2017, ובהתאם אינם יכולים להוות ראיה להוכחת טענות התובע הנוגעות לשנים בהם הועלה ספרו – שנת 2011 ושנת 2012. גם חוות דעתו של כרמי, אשר מתייחסת לשנים מאוחרות לשנים בהם הועלה ספרו של התובע, אינה יכולה לתמוך בטענות אלו. על כך אוסיף כי התובע העיד כי אינו מכיר את כרמי וזה לא מסר את חוות דעתו בהתייחס באופן פרטני לספרו של התובע או לאופן בו ניתן היה להעלות אותו בשנים הרלוונטיות.

536. גם במסגרת חקירתו הנגדית, כאשר התבקש להצביע על התחייבויות החברה המנויות בהסכם אשר לא בוצעו, הודה כי קיבל חלק מהדברים, אבל "היה אפשר לעשות הרבה יותר" (עמ' 309 ש' 19 – 28).

537. את עיקר תרעומתו מיקד פנחס בתחילה בכך שספרו הורד בחינם, וזאת על אף שכרמי עצמו העיד כי מדובר בשיטת שיווק מקובלת באתרים המקוונים (עמ' 307 – 309). לאחר מכן העיד כי תלונתו היא על אי מכירת הדי.וי.די יחד עם הספר (עמ' 310 ש' 31 – 34). מעבר לכך שטענה זו לא מצאה ביטוי בתצהירו של התובע, ובהתאם מהווה הרחבת חזית, היא גם נסתרת מתכתובת מזמן אמת. ביום 6.3.2011 נדון הנושא במסגרת התכתבות בין הצדדים בה נאמר לתובע כי הספר יוצג יחד עם הדי.וי.די בירידים השונים; עוד נאמר לו כי במסלול ההדפסה הישירה הוא יודפס ללא הדי.וי.די. וכל מי שירצה לקנות אותו יוכל לרכוש אותו מהנתבעים. כך שעובדה זו



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

היתה ידועה לתובע, אולם בזמן אמת הוא לא טען כי מדובר בהפרה המקנה לו זכות לבטל את ההסכם.

538. גם באשר לתמחור הספר לא מצאתי את טענות התובע כמבוססות. כפי שעולה מהתכתובת מזמן אמת התובע קיבל עדכון באשר למחירו של הספר בגרסתו הקשיחה (התכתבות מיום 29.6.2011, נספח 5 לתצהיר התובע). בנוסף נשלחו לתובע קישורים לספרו בחנויות המקוונות עם העלאת הספרים. כך שהתובע היה מודע למחיר הספר ולא טען דבר לעניין זה במהלך תקופת ההסכם.

539. באשר למשלוח דו"חות התמלוגים, בלום ודגון העידו באשר לאופן התנהלות החברה בנוגע לכך. מההתכתבות מיום 11.4.2013 עולה כי נמסר לתובע כי דו"ח המכירות באשר לשנת 2013 יועבר אליו לאחר יריד הספרים בלונדון (נספח 7 לתצהיר התובע). באשר לדו"חות הקודמים לשנה זו, אין עדות כי אלו נשלחו במועד, ועל כן גרסת התובע לפיה לא נשלחו לו דו"חות לשנים אלו לא נסתרה.

540. עם זאת, התנהלות התובע מעידה כי לא ראה בהפרה זו כהפרה יסודית או אף הפרה שאינה יסודית בזמן אמת. התובע אף בחר להוסיף להתקשר בהסכם נוסף לתרגום ספר נוסף לצרפתית. על אף האיחורים בקבלת הדו"חות התובע, פניית התובע לנתבעים נעשתה רק עם משלוח מכתב הדרישה. אולם פנייה בשנת 2016 בגין הפרה של משלוח דו"חות בשנת 2012 וקודם לכך אינה יכולה להיחשב כפנייה בזמן סביר ועל כן לא עומדת לתובע זכות ביטול ההסכם למפרע בגין הפרה זו.

541. באשר לספר הנוסף, אכן מההתכתבויות שצירף התובע עולה כי נציגי הנתבעים התנהלו בחוסר מקצועיות, באופן שחייב את התובע לפנות לגורם אחר על מנת שיתרגם את ספרו. יחד עם זאת, טענותיו להפסדים נוספים בגין העיכוב לא נתמכו בכל ראיה או עדות שהיא. כך גם לא הובאו כל ראיות באשר לעלות הנוספת בה נדרש לשאת בגין העיכוב בתרגום. מכל מקום, גם לאחר אירוע זה, התובע לא פנה בדרישה באשר להסכם הראשון.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

542. גם באשר לטענותיו של פנחס ברור כי הן באו לאוויר העולם כתוצאה מאכזבתו ממכירות ספרו ולאחר הפגישה עם אילון ועם כרמי והיסחפותו אחר הלך רוח הקבוצה ומקהלת טענותיה. לתובע היו ציפיות ותקוות לאורך הזמן כי בהמשך יגיעו תוצאות המכירה המקוות (עמ' 265 ש' 31 – 36 ועמ' 296 ש' 1 – 9). הנתבעים לא סיפקו את התקווה המיוחלת והכנסות התובע ממכירות הספר היו דלילות עד לא קיימות. אולם אכזבה מתוצאות אינה מהווה עילה עליה ניתן לתלות את תביעת התובע לפיצויים.

הפרת זכויות היוצרים:

543. גם לא מצאתי ממש בטענות התובע להפרת זכות היוצרים שלו. כפי שהוסכם על ידי הצדדים "עם חתימת ההסכם עוברות לחברה כל זכויות ההפצה של הספר באמצעות האינטרנט בשפות לועזיות" (סעיף 1 להסכם), כך גם הוסכם במסגרת סעיף 8 להסכם. טענת התובע כי ההסכם הוגבל לתקופה של שנתיים אינה נתמכת מלשון ההסכם, אשר לא הגבילה בזמן את תקופת הזמן בו מועברות זכויות ההפצה. ההתחייבויות המנויות בסעיפים 22 ו- 23 להסכם הן אלו שהוגבלו לתקופה של שנתיים, אולם ברור כי יתר הוראות ההסכם, לרבות ההתחייבות למתן דו"ח מפורט על נתוני ההפצה והעברת התמלוגים ממשיכות לחול כל עוד ההסכם בתוקף ולא בוטל על ידי הצדדים.

544. הפעם הראשונה בה פנה פנחס על מנת להתריע בדבר הפרות הנטענות ועל הפסקת ההתקשרות היתה במסגרת מכתב הדרישה. כך שלכל הפחות עד מועד זה ההסכם לא בוטל ובהתאם לא היתה הפרת זכות יוצרים של הנתבעים בהמשך הפצת הספר. כפי שצויין באשר ליתר התובעים, מכתב הדרישה לא עסק רק בהודעה על סיום ההתקשרות ודרישה להפסקת הפצת הספר; אלא המטיר "שק" טענות בדבר הפרות ההסכם על הנתבעים, כמו גם דרישה לפיצוי כספי משמעותי. על כן עמידת הנתבעים כנגד דרישות וטענות אלו אינה יכולה להיחשב כהפרת זכות היוצרים של התובע.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הסעדים:

545. כאמור, הנתבעים לא טענו בסיכומיהם כנגד הסעדים ההצהרתיים הכלולים בתביעות, ואף הסכימו להשיב את הזכויות לידי התובעים במהלך ההליך (וראו עמדתם של הנתבעים במסגרת הדיון מיום 22.4.2018 עוד בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב, עמ' 8 ש' 13-15; וכן הסכמתם העקרונית להצעת בית המשפט מיום 7.5.2020, בעמ' 22 ש' 20; וכן בעמ' 28 ש' 28-34). בהתאם, אני קובעת כי החל ממועד פסק דין זה, אין לנתבעים כל זכות בספר התובע, זכות יוצרים, זכות הפצה או כל זכות אחרת וכל זכויות התובע בספר שייכות לו בלבד. בנוסף, על הנתבעים לחדול מפרסום, שיווק והפצת הספר, ולהסיר את הספר ממכירה באתרים המקוונים בהם מוצג הספר ומאתר וקטלוג הנתבעים. בנוסף, יושב לידי התובע כל החומר המצוי ברשותם של הנתבעים הקשור לספר, לרבות מדיה מגנטית.

546. באשר לסעדים הכספיים הנתבעים, כאמור, לא מצאתי כי הנתבעים הפרו את התחייבויותיהם ההסכמיות או את זכויות היוצרים של התובע ועל כן דין התביעה להידחות תוך פסיקת הוצאות מתאימות.

2. יא. ת"א 30226-11-16 תביעת אביטל סבג

547. אביטל סבג (להלן: "סבג" או "התובעת" בתביעה זו) העמידה את תביעתה על סך של 120,000 ₪.

548. סבג היא המחברת של הספר "חמש עונות במטבח- בישול טבעוני ברוח הזן" אשר יצא לאור בשפה העברית בשנת 2014 בהוצאת גפן הוצאה לאור. הספר תורגם לשפה האנגלית והוצא לאור על ידי סבג בהוצאה פרטית בחודש פברואר 2016, שמו באנגלית הוא: "Five seasons in the kitchen- Zen inspired vegan cooking" (הספר באנגלית ייקרא להלן: "הספר").



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ההתקשרות והשלב הטרומי חוזי:

549. סבג, אשר ביקשה למנף את הספר מחוץ לישראל פנתה לסמריק בתחילת 2016 לפי המלצת אפרת מורסיאנו, היועצת המקצועית של הספר ומכרה משותפת של סבג וסמריק. ביום 23.2.2016 התקיימה פגישה ראשונה בין הצדדים בנוכחות סמריק, סבג וגב' תמי האן, היועצת העסקית של סבג שהינה גם חברה אישית שלה (להלן: "האן"; עמ' 181 ש' 20 – 24).

550. הפגישה תוארה בעדויותיהן של סבג והאן. לטענת סבג, במסגרת אותה פגישה הוצגו לה על ידי סמריק מצגים והובטחו לה הבטחות על ידו כי הספר יימכר בהצלחה ברחבי העולם. מצגים והבטחות אלו פיתחו אצלה ציפיות אך לא הוצגה בפניה התמונה המלאה לפיה סיכויי הצלחת הספר בחו"ל הם קלושים וכי קיימת אפשרות ממשית שהספר לא יחזיר את ההשקעה בו. כפי שהעידה גם האן, במסגרת הפגישה סמריק הסביר להן את התוכנית העסקית עבור הספר, פירט את התערוכות ואת הברושורים בהם הספר יוצג. סמריק הציג את הקשרים שלו בסין, את יכולותיו בקידום הספר במדיה הדיגיטלית ותיאר בפניהם את יכולותיו הרבות להפיץ את הספר ברחבי העולם במדיה המודפסת ובמדיה הדיגיטלית. סמריק הציג כי ביכולתו להביא להצלחת שיווקו ומכירתו של הספר באופן שיניב רווחים והתגאה בסופרים אחרים שמסרו לידיו את הפצת ספריהם והציג בפניהם קטלוג המכיל את כלל הסופרים. לטענתו, סמריק לא הציג בפניהם כי רוב רובם של הספרים לא החזירו את ההשקעה שהושקעה בהם (סעיף 9 לתצהיר עדותה הראשית של סבג; סעיף 3 לתצהיר עדותה הראשית של האן; עמ' 185 ש' 15 – 17; עמ' 189 ש' 1 – 4 וכן בש' 6 – 10).

551. לא מצאתי כי טענות אלו למצגי שווא הוכחו. באשר לטענות בדבר מצגי שווא הנוגעים לסופרים שמסרו לידיו את הפצת ספריהם הודתה האן כי לא בדקה את הדברים ולא דיברה עם "אף ידוען" (עמ' 186 ש' 15). כפי שהאן העידה, מדובר במסקנה אותה הסיקה בדיעבד לאחר הגשת התביעה: "כי אני מבינה, אחרי עוגמת הנפש שאביטל עברה כשעבדתי איתה, שזה דפוס התנהגות שכנראה היה עם אנשים אחרים" (עמ' 186 ש' 8 – 9).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

באשר למצגים הנטענים הנוגעים למכירות, גרסתה של האן לא הייתה קוהרנטית. במהלך חקירתה הנגדית אומנם העידה כי "הוא הבטיח מכירות" (עמ' 193 ש' 18 – 21); אך כשנשאלה דיקה והעידה כי הייתה הבטחה שבעקבות החשיפה העולמית בכנסים ובמקומות בהם סמריק מייצגים את הספר תהיה "עלייה" של מכירות הספר; כי דובר על החדרה לשוק, אולם לא דובר על מספרים (עמ' 189 ש' 6 – 12). מכאן שפרט לטענות כלליות בדבר מצגים אשר הועלו במסגרת תצהירה (כפי שהועלו במסגרת יתר תצהירי התובעים) לא מצאתי כי הוכחו מצגי שווא או מצגים אשר חרגו מדברי שבח, המלצה או "שיווק עצמי" שאינם בגדר מצג שווא (וראו בסעיפים 35 – 46 לעיל).

552. טוענת סבג בסיכומיה כי לנוכח נתוני המכירות הזעומים של הספר התברר לה כי לסמריק לא היה כלל ניסיון מוצלח בהפצה ובשיווק בספרים בחו"ל וכל שהוצג בפניה טרם החתימה היה מצגי שווא כדי לשכנעה לחתום ולשלם כספים מראש לסמריק. ראשית, התובעת לא הרימה את הנטל להוכחת טענה זו. דגון העיד לעניין זה כי "היו ספרים שהפסידו, היו ספרים שהיו מאוזנים והיו ספרים חלק מהספרים גם נמכרו יותר" (עמ' 619 ש' 1 – 2). וכדוגמא הביא את הסופר מאיר ברק "אני זוכר מספר ספרים שהניבו רווחים יפים... רווחים יפים היו אלפי ועשרות אלפי דולרים. ש. כמה ספרים כאלה היו? ת. בטווח הגבוה היו מעטים בטווח הבינוני היו רבים יותר. אני לא יכול להגיד מספרים" (עמ' 619 ש' 12 – 16). התובעת לא הביאה ראיה אחרת שיש בה כדי לסתור עדות זו.

553. שנית, אין מדובר בהטעיה לגבי עצם העסקה ונתונה אלא באשר להצלחה עתידית ולסיכויי מכירות. מדובר בהערכות לתשואתה של העסקה, תועלתה או טובת ההנאה שתופק מביצועה, ועל כן מדובר בהטעיה לגבי כדאיות העסקה ואין בכוחו של המוטעה, שהעסקה התבררה כבלתי מוצלחת מנקודת מבטו, לבטל את החוזה מחמת הטעיה (וראו בסעיפים 35 – 46 לעיל).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

השלב החוזי:

554. ביום 28.2.2016 נחתם הסכם בין הצדדים (מוצג 3 למוצגי סבג). אציין, כי מדובר בהסכם שנוסחו שונה מההסכמים שנחתמו עם תובעים אחרים, הן מבחינה צורנית והן מבחינת ניסוחו ותוכנו. מדובר בהסכם להזמנת חבילת שיווק והפצה, בעלות של 50,000 ש"ח המשולמים בחמישה תשלומים שווים, כאשר התשלום האחרון שולם על ידי סבג בחודש יוני 2016.

כפי שהוסכם במסגרת ההסכם 25% מסך העסקה מהווים דמי רישום וניהול והם מהווים מקדמה בלתי חוזרת. ניתן לבטל את ההסכם בתוך 14 יום ממועד החתימה, ולאחר מכן לא ניתן לבטל ומלוא התשלומים יפרעו על ידי המו"ל. התשלום שולם על ידי סבג.

555. באשר להתחייבויות הנתבעים, אלו נכללות תחת כותרות המשנה "מה זה כולל?" ו"מה יוצא לך מזה" תחת כל קטגוריה. במסגרת חבילה זו רכשה סבג את השירותים הבאים:

555.1. פרסום בקטלוג הבינלאומי המופץ לצמרת המו"לים בעולם: במסגרת זו התחייבו הנתבעים להציג אלקטרונית את החומר השיווקי אודות הספר בפני צמרת המו"לים בעולם במסגרת ירידי ספרים כדוגמת היריד בלונדון והיריד בפריז. התחייבות זו כללה את ביצוע הפעולות הבאות מצד הנתבעים:

555.1.1. ישיבת צוות קריאייטיב ודיון על שיווק הספר ביריד; ישיבת צוות עם מנהל מחלקת שיווק בינלאומי על הערך המוסף שניתן לתת לסופר תוך התייחסות ממוקדת לנושא הספר ולקהל הקוראים הרלוונטי; ניסוח טקסט שיווקי המייצג את הסופר ואת הספר ושיבוצו, לאחר התייעצות עם הסופר, ביחד עם עטיפת הספר בקטלוג הבינלאומי של הנתבעים; פגישה עם הסופר לשיחה על הספר לקראת היריד ופגישת עדכון לאחר היריד; אפשרות בחירה בהפצה דיגיטלית בקמפיין מיילים ל – 50 מו"לים; ייצוג הספר בפלטפורמת ספרים דיגיטלית בדגש על הז'אנר הנבחר במדינה בה מתקיים היריד.



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

555.1.2. הנתבעים התחייבו לחשיפה וחיזוק ההכרה והמיתוג של הסופר ושל הספר בקהילת המו"לים הבינלאומית; שימוש בחשיפה לשיפור הפוטנציאל השיווקי המקומי של הספר ומכירתו בשוק המקומי; ערוץ תקשורת אישי להתייעצות עם מומחה לשיווק בינלאומי לאורך התהליך; הובלת התהליכים על ידי צוות בניהולו של סמריק.

555.2. העברת מידע על הסופר ועל הספר לבכירי העיתונאים בתחומי הספר באינטרנט: במסגרת זו התחייבו הנתבעים לביצוע הפעולות הבאות:

555.2.1. ישיבת קרייטיב ודיון על שיווק הספר;

555.2.2. כתיבה ועיצוב של הודעה לתקשורת;

555.2.3. שליחת ההודעה לתקשורת ל- 100 גופים דיגיטליים בתחום המדויק של הספר.

555.2.4. במסגרת זו וכפי שהוסף בכתב יד על גבי ההסכם, הסכימו הצדדים על 3 קמפיינים; פרסום הודעה לתקשורת בחמישה אתרי תוכן מבילים לפחות.

באמצעות פעולות אלו התחייבו הנתבעים לחשוף את הספר למספר רב של קוראים, לספריות, לבלוגים ולפורומים ולמספר רב של גופים דיגיטליים רלוונטיים; חשיפת הספר בתוצאות מנוע החיפוש גוגל באמצעות הופעת ביקורות בבלוגים ובפורומים; ערוץ תקשורת אישי להתייעצות עם מנהל הדיגיטל המומחה בעיצוב, מיתוג ושיווק; שירות מקצועי וצמוד שניתן על ידי צוות ייעוץ וליווי שמומחיותו בשיווק ספרים; הובלת התהליכים על ידי צוות בראשותו של סמריק שהוביל אלפי יוצרים וסופרים בתהליכי הוצאה לאור; שירות אישי ודיווח מתמיד המלווה בשיתוף בנתונים על התקדמות התוכנית.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 555.3. בנוסף וכפי שעולה מתוספת בכתב יד לנוסח הסטנדרטי של טופס ההזמנה הסכימו הצדדים על פרסום ספר דיגיטלי (ebook), POD, ובאמזון.
556. עדותו של בלום לא העלתה דבר באשר לפעולות שנעשו בנוגע לסבג, והוא העיד כי לא הכירה (עמ' 734 ש' 9). באשר לפעולות שנעשו, אלו סוכמו במצגת אשר נשלחה לתובעת (מוצג 6 למוצגי הנתבעים; כן ראו בסעיף 49 לתצהיר סבג). ממצגת זו עולה כי בוצעו הפעולות הבאות:
- 556.1. הספר פורסם במסגרת גליון ספטמבר של מגזין "Joy of Kosher";
- 556.2. הספר הוצג ביריד הספרים של בייג'ין;
- 556.3. הספר פורסם בקמפיין בעמוד הנתבעים ברשת החברתית פייסבוק;
- 556.4. הספר הופיע במספר תוצאות במנוע החיפוש גוגל, לרבות בחנויות אשר הובילו לספר באתר אמזון;
- 556.5. נשלחה הודעה ל – 300 גופי תקשורת דיגיטליים בהתאם לרשימה המופיעה במצגת;
- 556.6. הספר הוצג ביריד הספרים בלונדון.
- 556.7. בנוסף הספר נשלח לכתבת בניו יורק טיימס אשר התעניינה בספר וביקשה לקבל העתק ממנו (נספח 7 תכתובת מיום 30.6.2016).
557. הנתבעים צירפו אסמכתאות בדבר פעולות נוספות אשר בוצעו על ידם החל מחודש יולי 2016. אולם כאמור, ביום 26.7.2016 הודיעה התובעת על סיום ההתקשרות, כך שפעולות אלו לא נעשו במהלך השוטף של ההתקשרות, אלא כסוג של שכנוע התובעת בדיעבד (כך לדוגמא נ/17 – מייל מיום 26.7.2016 מבת' כהן).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

558. התובעת לא חלקה על כי פעולות אלו נעשו. כן לא הובאו ראיות שיש בהן כדי לבטא כי התובעת לא היתה שבעת רצון מביצוען, עד למועד בו בחרה לסיים את ההתקשרות.

559. גם אין מחלוקת כי הספר הועלה לאתר האמזון. לטענת התובעת הוא הועלה באופן לקוי ורשלני. באשר למשקלה של חוות דעתו של כרמי ביחס לשאלה מקצועית זו ראו בסעיפים 129 – 129 לעיל. גם בהקשר לתביעה זו כרמי אינו עד אובייקטיבי. מדובר במי שמייצג את סבג ועל כן משקלה המוגבל של חוות דעתו נפגם גם בשל כך (עמ' 429 ש' 3 – 12). כך שלא מצאתי כי טענה זו, שהינה טענה שבמומחיות, הוכחה.

560. באשר לטענה בדבר קבלת ביקורות שליליות בשל אופן העלאת הספר, הרי שאומנם הוצגו שתי ביקורות שליליות ביחס לספר (נספח 8 לתצהיר התובעת); אולם על פניהן עולה כי אלו ניתנו בספטמבר 2016, לאחר סיום ההתקשרות עם הנתבעים ובמועד בו הטיפול בשיווק הועבר להאן. ככל שביקורות אלו היו כה משמעותיות ומזיקות לתובעת, הרי שניתן היה לתקן את הליקויים הנטענים בהן, ולא להותירן כפי שהן.

561. התנהלות התובעת מחזקת את המסקנה כי אין מדובר בטענות אותנטיות אלא בטענות המועלות בדיעבד, כחלק מקבוצת התובעים ולצורך יצירת התביעה. מכל מקום, כפי שעוד עולה מראיות הנתבעים (נ/18) ביחס לספר התקבלו גם מספר ביקורות חיוביות מימים 23.4.2016, 11.5.2016, 25.5.2016 ו- 29.5.2016. כך שלא ניתן לומר כי הביקורות השליליות שצורפו על ידי התובעת מעידות באופן גורף על כלל הביקורות.

562. במסגרת חקירתה הנגדית הודתה סבג כי תביעתה נסובה סביב אכזבתה ממכירות ספרה ועל תחושת אי שביעות הרצון מהייצוג שקיבלה אשר לטענתה לא שיקף את המחיר ששולם עבורו:



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

"אני תובעת על זה ששילמתי 50 אלף שקלים והוא לא הצליח למכור לי אפילו ספר אחד, או לפחות לייצג את הספר שלי בצורה כזאת שתביא אחרי זה מכירות" (עמ' 215 ש' 16 – 17);

וכן:

"שילמתי עבור חשיפה שלא בוצעה" (שם, ש' 20).

כן טענה כי: "לא קיבלתי שום תחושה שיש מישהו רציני שמטפל ביי" (עמ' 218 ש' 3).

563. אולם בתחושות סובייקטיביות אלו לא די כדי לבסס את התביעה. התובעת אינה מצרפת כל ראיה באשר לתשלום המקובל בשוק ביחס לשירותים אלו. וניתן היה לשפוך אור על התשלום המקובל בענף אל מול השירותים הניתנים על ידי הצגת הסכם ההתקשרות בין התובעת ובין כרמי, אולם זה לא הוצג. אומנם סכום של 50,000 ₪ בתמורה לשירותים שנתנו הוא סכום שאינו מבוטל; אולם לא ניתן להתעלם מכך שהתובעת הפסיקה את ההתקשרות אחרי כחמישה חודשים, וכי מדובר בפעילות חשיפה וחדירה לשוק, כך שלא ניתן לבסס כל ממצא באשר לגובה הסכומים ביחס למקובל בענף.

564. באשר לתוצאות הדלות להן טענה התובעת, הרי שלא ניתן להתעלם מעדותו של כרמי עצמו, אשר כאמור הובא כמומחה מטעמה (והוא אף מייצג אותה כיום). כרמי הביע דעתו באשר לציפיית התובעת למכירות משמעותיות של ספרה:

"סבג זה סיפור מעניין. לא, תקשיבי, סבג פנתה אליי שנתיים לפני זה ואני אמרתי לה שאני לא מוכן לעבוד איתה כי אין לספר שלה סיכוי והיא באה אליי דרך חברה שלה, סופרת שעבדה איתי, ואז פתאום ראיתי שהספר באמזון ואז ראיתי שהוא לא נמכר אז אמרתי



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לה 'תקשיבי, מה עשיתם? אבל אמרתי לכם שאין לכם שום סיכוי
 לעשות באמזון שום דבר, לא יקרה שום דבר'. ואז היא אמרה לי
 'תשמע, בני, אני בבוץ' ואז היא סיפרה לי את כל הסיפור פה ואת
 כל הסיפור....

...

...ואז היה הקמפיין בפרנקפורט היא אמרה לי 'בני, תשמע, אני מאד
 צריכה, אם תוכל לעזור לי הפעם, אני רוצה שהספר שלי יהיה בסט
 סלר', בסט סלר אני מתכוון רק מוצר אחד שמכר ספרים והגיע למקום
 ראשון במכירות בכסף. אמרתי לה 'אני אגרום לך לזה, אני יודע
 לעשות את זה, הספר שלך יהיה בסט סלר בכסף אבל לא תרוויחי
הרבה כסף מהדבר הזה' וזה מה שהיה איתה. מאז אנחנו חברים
 טובים... " (עמ' 476 ש' 2 – 21 ; ההדגשות אינן במקור – ר"א).

565. והדברים מדברים בעד עצמם.

566. כך שניתן להבין את אכזבתה של סבג, אולם אכזבה זו אינה מגבשת את הפרת ההסכם הנטענת.

567. באשר לטענה להפרת ההתחייבות למתן דו"חות ותשלומי התמלוגים, הרי שנראה כי טענות אלו הושפעו מטענות יתר התובעים; שכן ההסכם מול סבג, שנוסחו שונה מההסכמים האחרים של התובעים, לא כלל התחייבות למתן דו"חות או הוראות כלשהן ביחס לתשלום תמלוגים. טענת הנתבעים כי הספר היה בערוץ של התובעת ללא נגיעה של הנתבעים וכי לא הייתה לנתבעים כל נגיעה למכירות (סעיף 45 לתצהיר סמריק) נתמכת מלשון ההסכם, אשר אינו מתייחס לנושא התמלוגים והמכירות.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מכל מקום, התובעת לא הצביעה על מקור ההתחייבות שהופרה ולא מצאתי לקבל טענותיה ביחס להפרה נטענית זו.

568. על כן, בהעדר הפרה, הרי שאין בסיס לפסיקת פיצויים בגין הפסדי רווחים וכן בגין עוגמת הנפש. למעלה מן הדרוש אוסיף ואומר כי גם הפיצוי הנתבע בגין הפסדי רווחים לא הוכח. סבג לא סיפקה כל בסיס נתונים באשר לרווחי הספר ולא ידעה להצביע על הרווחים שהתקבלו ממנו לאחר שכביכול נעשו פעולות שיווק מוצלחות יותר (וגם הסבריה לעניין זה כי "בתקופת התצהירים והתביעה אז רק התחלנו לעשות מהלכים של שיווק, אז לא היו לי עוד תוצאות" עמ' 220 ש' 24 – 25; "לא יודעת לא זוכרת להגיד לך... זה משהו שאני יכולה לבדוק אותו וכרגע אני לא זוכרת" לא היו אמינים בעיניי (וראו בעמ' 221 ש' 4)).

הפרת זכויות היוצרים:

569. כאמור, התשלום האחרון שולם על ידי סבג בחודש יוני 2016. ביום 26.7.2016 הודיעה סבג על סיום ההתקשרות. במסגרת פגישה זו התבקשו הנתבעים להימנע מביצוע פעולות הפצה (סעיף 10 לתצהיר סבג). כפי שעולה מפרסומים שונים שצורפו לראיות התובעת (נספח 19) הנתבעים לא הסירו את פרסום ספרה של התובעת מאתרם והוא הוסיף להתפרסם שם תוך שמצויין כי המפיץ והמוציא לאור היא קונטנטו. עובדה זו לא הוכחה על ידי הנתבעים (סעיף 45 לתצהיר סמריק).

570. הנתבעים, אשר המשיכו לפרסם את ספרה של התובעת תוך ציון כי הם המפיצים, פעלו בניגוד להוראות סעיף 47(א) לחוק זכויות יוצרים והפרו את זכות היוצרים של התובעת.

571. עם זאת, בקביעת פיצויים ללא הוכחת נזק בהתאם לסעיף 56(ב) לחוק זכויות יוצרים, על בית המשפט לשקול מכלול של שיקולים וביניהם את היקף ההפרה, משך הזמן שבו בוצעה, חומרתה, הנזק הממשי שנגרם לתובע, הרווח שצמח לנתבעת בשל ההפרה, מאפייני פעילותו של הנתבע, טיב היחסים שבין הנתבע לתובע, ותום לבו של הנתבע. בענייננו, ניתן לראות את



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הפרסומים כמסכת אחת של מעשים, ובהתאם כהפרה אחת. כאשר באים לבחון את מכלול השיקולים ואת התנהלות הצדדים אשר קדמה להגשת התביעה וכן במהלכה, לא מצאתי כי יש לפסוק פיצוי בגין הפרה זו.

572. כמפורט לעיל במסגרת תביעת טל, דרישתה הראשונית של התובעת לא התמצתה בהפרת זכויות היוצרים ובדרישה להפסקת ההפצה על ידי הנתבעים. דרישתה הופנתה כלפי מכלול הפרות ופעולות רשלניות נטענות מצד הנתבעים (נספח 21 לתצהיר התובעת). במסגרת זו תבעה התובעת תשלום פיצוי העומד על 75,000 ₪.

פנייה זו, אשר נעשתה בהמשך ולמעשה כחלק מפניות של תובעים נוספים, הייתה בבחינת הצמדת אקדח לרקת הנתבעים. ניכר היה בתובעת שלא הייתה מעוניינת בהסרת הפרסומים מהאתר או בהפסקת ההפצה אלא היא הצטרפה למלחמתם הכוללת של כלל התובעים בנתבעים. הנתבעים אשר עמדו מול תביעות אלו כאשר מפעל חייהם עומד על בלימה השיבו מלחמה שערה, ובמסגרת זו גם לא פעלו לשנות את המצב הקיים ולהסיר את הספר מאתרם או להסיר את שמם כמפיצים.

כל עוד נותר "אקדח" התביעה צמוד לרקת הנתבעים, לא ניתן לראות בפעולתם זו כפעולה בחוסר תום לב. לא מן הנמנע כי באם התובעת היתה פונה בגין הפרה זו בלבד, ולא עוטפת אותה במעטה עבה של הפרות תוך גרירת הצדדים להתכתשות משפטית ארוכת שנים, היו הנתבעים נענים לבקשתה להסיר את הספר מאתרם ולהמנע מלהפיצו. על כך אוסיף כי התובעת גם לא הצביעה על כל נזק ממשי אשר נגרם לה כתוצאה מהמשך הפרסום, ולא הובא לראיה כל רווח שצמח לנתבעים בגין ההפרה.

על כן, לא מצאתי כי בנסיבות תביעה זו יש לפסוק פיצוי כספי בגין הפרה זו. עם זאת, ונוכח קביעותיי באשר לסעדים ההצהריים באשר לתובעים שלעיל, הרי שאני קובעת כי אין לנתבעים כל זכות בספר התובעת, זכות יוצרים, זכות הפצה או כל זכות אחרת וכל זכויות התובעת בספר שייכות לה בלבד. בנוסף, על הנתבעים לחדול מפרסום, שיווק והפצת הספר, ולהסיר את הספר



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ממכירה באתרים המקוונים בהם מוצג הספר ומאתר וקטלוג הנתבעים. בנוסף, יושב לידי התובעת כל החומר המצוי ברשותם של הנתבעים הקשור לספר, לרבות מדיה מגנטית.

2. ת.יב. ת"א 14685-09-18 תביעת אורי ארזי

573. אורי ארזי (להלן: "ארזי" או "התובע" בהליך זה) העמיד את תביעתו על סך של 100,000 ₪.

574. ארזי הוא המחבר ובעל זכויות היוצרים בספר "החור השחור של ארז מאור" אשר יצא לאור בהוצאת גוונים בשנת 2014. ביום 14.10.2014 נכרת בין הצדדים הסכם נושא כותרת "הזמנת שירות יציאה לאור בארץ ובעולם" לתרגום ולהפקת הספר בשפה האנגלית, לשיווק הספר והפצתו בשפה האנגלית (להלן: "ההסכם הראשון"). הספר בגרסתו האנגלית "Erez Maor- Outsider" יצא לאור בשנת 2015 בהוצאת קונטנטו (להלן: "הספר").

575. ביום 23.7.2015 חתם התובע על הסכם נוסף, לשיווק דיגיטלי של הספר לשלושה חודשים (להלן: "ההסכם השני").

576. התובע טוען למצגי שווא שהוצגו לו הן בשלב הטרם חוזי והן בשלב החוזי. התובע החרה- החזיק אחר טענות יתר התובעים באשר למצגי שווא הנוגעים לנסיגתם של הנתבעים, למצגים שניתנו לו באשר למכירות הצפויות ולמצגים שניתנו לאורך ההסכם באשר להיות הספר רב מכר. אולם עיון במסמכים שצורפו כראיות מטעם התובע, כמו גם עיון בראיות הנתבעים מעלה תמונה שונה.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

השלב הטרומי חוזי:

577. התובע ניהל משא ומתן עם הנתבעים קודם לחתימת ההסכם וקדמה לחתימת ההסכם פגישה אליה התלווה חברו אורי יעקובי (להלן: "יעקובי"), שרק לאחריה התקשר התובע בהסכם (עמ' 224 ש' 24 – 25; עמ' 233 ש' 15 – 18). התובע ידע היטב כי התחרות בתחום הוצאת הספרים היא קשה וכי מספר הספרים שיוצאים בישראל בכל שנה הוא גדול (עמ' 220 ש' 22 – 26). אם כך בישראל, קל וחומר בעולם כולו. כפי שהעידו התובע ויעקובי, כבר בפגישה שקדמה לחתימת ההסכם הובהר להם היטב כי התשלום אינו תלוי במכירות בפועל. יעקובי העיד כי נציג קונטנטו "לא הסכים בשום מקרה להתנות את התשלום בהצלחת מכירות הספר בפועל" (סעיף 8 לתצהיר יעקובי). לטענתם, נציג קונטנטו (אשר לא זכרו את זהותו) הבטיח להם כי "אין דבר כזה שהספר לא יימכר". עם זאת, יעקובי העיד כי חשב שמדובר בסיכון וכי גם אמר זאת לתובע, אולם התובע מאד רצה והאמין ובחר לחתום על ההסכם (עמ' 223 ש' 28 – 30 וכן בעמ' 224 ש' 15 – 16).

578. התובע עצמו העיד כי "המטרה שלשמה התקשרתי עם קונטנטו- לשווק ולהפיץ את הספר ברחבי העולם, במטרה להגיע לכמה שיותר אנשים" (סעיף 19 לתצהיר התובע). במועד ההתקשרות לא מכירות עמדו בראש מעייניו של התובע, אלא הפצתו של הספר. בהתאם, ציפיות הצדדים היו ברורות וידועות באותו מועד, ולא כללו בהכרח את מכירות הספר.

579. מכאן, שגם אם אלך לשיטת התובע כי נציג קונטנטו הבטיח לו כי לא ייתכן שהספר לא יימכר, הרי שאמירות אלו לא חרגו מגדר הבטחות עתידיות הנוגעות להצלחת מכירת הספר. גם אם התברר בדיעבד כי מדובר בהבטחות ריקות, הרי שאין בכך כדי לבסס טעות או הטעייה המקימים זכות לביטול. התובע היה מודע לסיכונים הכרוכים בהתקשרות. מטרתו היתה להפיץ את הספר ברחבי העולם. הוא קיווה וציפה כי על אף הסיכונים התקשרות זו תניב לו גם פירות ורווחים. מדובר בציפיות ותקוות לגבי העתיד, שאינן בבחינת טעות בעסקה, אלא לכל היותר טעות בכדאיות העסקה. כך שלא מצאתי כי התובע הוכיח את טענותיו למצגי שווא בשלב



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
 ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הטרום חוזי ובהתאם אין יסוד לתביעתו בדבר ביטול ההסכם בגין מצגי שווא אלו והשבת הכספים ששולמו במסגרתו.

580. ויפים לעניין זה דברי יעקובי, אשר העיד כי על אף שהביע דעתו לארזי באשר לסיכון בהתקשרות, "אורי החליט את החלטותיו כאדם בוגר, עשה מה שעשה התקדם..." (עמ' 224 ש' 25 – 27). כך שהטענה כי הוצגו לתובע מצגי שווא לא הוכחה. יעקובי העיד כי מדובר בטענה בדיעבד (עמ' 227 ש' 16), וכי מצג השווא אליו התכוון הוא שהספר לא נמכר (עמ' 229 ש' 12 – 13).

השלב החוזי:

581. טוען התובע להפרות רבות מצד הנתבעים את ההסכמים. לשם כך יש לבחון את התחייבויות הצדדים כפי שאלו עולות מלשון ההסכם, אשר משקפת את רצון הצדדים ומשקללת בתוכו את הסיכונים והסיכויים אותם הסכימו לקחת במסגרת העסקה.

582. במסגרת ההסכם הראשון רכש ארזי את "חבילת הכסף" ו" חבילת הזהב". חבילת הכסף כללה את שלב ההפקה וההפצה הראשונית "שיווק עד לחודש ההגעה לרשימות רבי המכר באמזון". במסגרת זו התחייבה קונטנטו, בין היתר:

582.1. לבצע עריכה ספרותית, תרגום, עריכה לשונית והגהה, עיצוב פנים, עריכה שיווקית ועיצוב עטיפה.

582.2. להמיר את קבצי הספר לספר דיגיטאלי E-Book ולהפיצו כ- POD בחנות אתר החברה כספר מודפס על פי דרישה.

582.3. לבצע קמפיין שיווק של הספר בחנות אמזון כספר דיגיטאלי במטרה לקדם את הספר בקמפיין שיווק בינלאומי "עד להגעת הספר לדירוגו לראשונה ברשימות רבי



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המכר של AMAZON במקומות 1-100 בקטגוריה של הספר בשלב ההשקה: הכוללות הורדות במבצע ללא תשלום, וכן מכירות בתשלום והשאלות...;

582.4 לבצע הפצה ברשתות החברתיות.

582.5 החברה התחייבה בנוסף לספק דו"ח שיווק ומכירות בפגישה חצי שנתית שתערך בסוף ספטמבר ובסוף מרץ. התקבולים יחולקו בשווה בין הצדדים.

583 כפי שהובהר במפורש במסגרת חבילה זו: "המחבר מכיר בכך שאף שהמו"ל עושה כמיטב יכולתו ביחד עם המחבר לשווק את הספר, המו"ל אינו מתחייב בפני המחבר כמה ספרים ימכרו וכמה תקבולים יתקבלו, אם בכלל".

584 בנוסף רכש התובע במסגרת ההסכם הראשון את "חבילת הזהב", חבילת הפקה ושיווק מתקדם. במסגרת חבילת הזהב התחייבה החברה, בין היתר:

584.1 לשווק דיגיטאלית את הספר הדיגיטאלי בקטגוריה של הספר בשלב ההשקה "במבצע (ללא תשלום), בשלב התשלום ובהשאלות עד ש-AMAZON בוחרים לדרג את הספר ברשימות רבי המכר שלהם".

584.2 להפיץ תמצית שיווקית של הספר בקטלוג למו"לים מפיצים מובילים בקטגוריה של הספר לקראת הירידים הבינלאומיים בלונדון ובפרנקפורט;

584.3 להפיץ את הספר באמזון ובחנויות דיגיטליות נוספות (כדוגמת אינגרס) במתכונת POD, ולעדכן את העטיפה של הספר המודפס עם כוכב הזהב של רבי המכר ולהדפיס עשרות עותקים לכל דורש בירידי הספרים הבינלאומיים.

585 כפי שעוד הוסכם במסגרת ההסכם הראשון, במסגרת חבילת הזהב תקופת ההפצה היא לשנתיים. בתום תקופת ההפצה יוארך ההסכם בהשקעה כספית משותפת למימון המשך עלויות



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ההפצה, שתוסכם מראש ובכתב, אלא אם כן אחד הצדדים יבקש להיפרד מכל סיבה ואז הזכויות יוחזרו למחבר.

586. בסוף ההסכם הובהר שוב כי "המחבר מכיר בכך שהמו"ל יעשה כמיטב יכולתו ביחד עם המחבר לשווק את הספר. יחד עם זאת, המו"ל אינו מתחייב בפני המחבר כמה ספרים יימכרו וכמה תקבולים יתקבלו, אם בכלל. אך המו"ל והמחבר יהיו בדיאלוג משותף כדי שהספר יגיע לכמה שיותר אנשים ברחבי העולם".

587. לטענת התובע, הוא חתם על ההסכם היכן שהורו לו מבלי שקרא את האותיות הקטנות. אולם טענה זו אינה יכולה להתקבל. על אף שבעדותו ניסה התובע להציג עצמו כהדיוט, חסר השכלה תיכונית קל וחומר שאינו בעל השכלה משפטית (עמ' 239 שי 17 – 23); התרשמתי כי התובע הוא אדם אינטליגנטי, מנוסה ובקיא בהווית העולם. ממילא, התובע לא אולץ לחתום על ההסכם, אלא בחר לעשות כן בבחירה תבונית וזאת גם לאחר שיעקובי חיווה דעתו בפניו על הסיכון הכרוך בכך. בחתימתו על ההסכם הסכים התובע להתקשר בהסכם, על תניותיו ולא הביע הסתייגות מניסוחו.

סיכם זאת נכון מר יעקובי בעדותו: "אורי יודע שהסכם זה הסכם, הוא לא אדם טיפש, הוא מבין שאם יש חוזה הוא קורא מה שכתוב בחוזה, הוא מבין מה הוא אמור לקבל..." (עמ' 225 שי 5 – 7). ומצאתי לקבל ולהצטרף להתרשמותו זו של יעקובי.

588. ביום 23.7.2015 חתם התובע על ההסכם השני, לשיווק דיגיטלי של הספר לשלושה חודשים. על אף שבמועד החתימה עדיין מוקדם היה לדעת אם פעולות השיווק וההפצה של קונטנטו עולים יפה (סעיף 22 לתצהיר התובע), התובע בחר להתקשר בהסכם השני.

589. לטענת התובע הוא שילם סכום מופרז בגין השירותים שסופקו לו וכי עלות סבירה של השירותים שהתכוונו לספק נמוכה מהרבה מסכום זה. מדובר בטענה בדיעבד, אשר אין בה כדי לקעקע את תוקפו של ההסכם. טענה זו גם לא גובתה בראיות כלשהן שיש בהן כדי להעיד מהי



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

העלות הסבירה המקובלת בענף והאם אכן החברה חרגה מעלות זו. מכל מקום, וגם אם מדובר בעלות גבוהה מהמקובל, התובע יכול היה לבצע סקר שוק ולהימנע מלחתום על ההסכמים.

590. עוד טען התובע כי הוא "מעריך שלמרות סכום הכסף המופרז שקיבלו קונטנטו ונתנאל, הם לא פעלו במקצועיות לקיום התחייבויותיהם לפי ההסכמים ואף התרשלו בטיפול בשיווק ובהפצה של הספר". אולם הערכה בלבד אינה מספיקה. התובע אינו מומחה בתחום והוכחת דרך פעולה מקצועית או התרשלות בטיפול בשיווק והפצה, יש לעשות באמצעות מומחה; אשר יעיד בדבר סטנדרט הפעולה המקובל בענף בשנים הרלוונטיות אל מול הפעולות שנעשו בקשר לקידום והפצת ספרו של התובע. זאת לא נעשה.

591. כאמור לעיל, מצאתי כי לא ניתן ליתן משקל לחוות דעתו של כרמי והדברים יפים גם ביחס לתביעה זו. מעבר להעדר האובייקטיביות של כרמי, הרי שחוות דעתו לא התייחסה כלל לספרו של התובע באופן פרטני והאם הפעולות שנעשו לקידום ספרו והפצתו אכן חורגות מהמקובל.

592. כך גם באשר לטענתו כי הספר הועלה באופן רשלני לאתרים השונים. התובע הודה כי הוא אינו מבין בכך (עמ' 246 ש' 10 – 11). אולם חוות דעתו של כרמי אינה מתייחסת באופן ספציפי לאופן העלאת ספרו של התובע, כך שהרשלנות הנטענת לא הוכחה.

593. טענותיו של התובע באשר להפרות ההסכמים הראשון והשני לא הוכחו. אין מחלוקת כי שלב ההפקה בוצע לשביעות רצון התובע (עמ' 248 ש' 20). מראיות הנתבעים עולה כי ביחס לספר בוצעו מספר פעולות שיווק והפצה. הספר תורגם והועלה לחנויות המקוונות השונות. כפי שהוצג הן מראיות התובע והן מראיות הנתבעים הספר מופיע באתר אמזון ובאתרי מכירות הספרים הבינלאומיים השונים בגרסה דיגיטאלית ובגרסת POD ופורסמו עליו ביקורות חיוביות (נספח 4 לתצהיר הנתבעים; נספח 8 לתצהיר התובע; עמ' 250 ש' 4 – 7). הספר פורסם בקטלוג החברה והוצג במסגרת הירידים הבינלאומיים בפרנקפורט, לונדון ובייג'ין. הספר הועלה לבלוגים ופורומים אינטרנטים שונים וברשתות חברתיות (5/).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

כעולה מתכתובת מיום 6.7.2015 נציגי החברה קידמו את הספר באמזון באמצעות ביצוע פעולות כגון עדכון מילות חיפוש של הספר ועדכון הקטגוריות של הספר. עובדה זו לא נסתרה על ידי התובע (נספח 5 לתצהיר הנתבעים). אין גם מחלוקת כי הספר הגיע לרשימת רבי המכר של אמזון והודעה על כך נשלחה לתובע (עמ' 258 ש' 24 – 25).

594. כפי שעולה מדו"ח המכירות לשנת 2015, בתקופה שבין יולי- דצמבר 2015 הפצת הספר הסתכמה ל- 555 עותקים במכירות והורדות חנימיות (עמ' 150 נספח 15 לתצהיר התובע). כך שאם לגרסת התובע הספר בגרסתו העברית נמכר ב-100 עותקים, ואם מטרת התובע היתה כפי שהעיד להפיץ את הספר ברחבי העולם, הרי שחל גידול בהפצה, גם אם לא במכירות.

595. טענת התובע כי לא ידע מה המשמעות של רב מכר חנימי באמזון וכי מדובר במצג שווא אינה יכולה להתקבל. במסגרת התכתובת מיום 21.7.2015 נאמר לתובע במפורש כי "משמעות הגעת הספר לרב מכר היא איכותית בעיקרה ומסייעת לנו לקדמו בירידי הספרים. לא מדובר בהכרח בנתון כמותי מאחר והאלגוריתם של אמזון מכליל גם נתוני הקלקה בימי מבצע ללא תשלום, השאלות ומכירות דיגיטליות" (נספח 4 לתצהיר התובע). גם צירוף צילום המסך מאמזון מעיד כי הספר מצוי בקטגוריית רבי המכר של אמזון תחת Top 100 free (עמ' 30 לתצהיר התובע). טוען התובע כי הערות אלו היו לא ברורות. אם כן, יכול היה לפנות בבקשת הבהרה. זאת לא עשה. גרסתו המאוחרת בעדותו כי פנה לנציגי הנתבעים והלין בפניהם לא מוצאת את ביטוייה בהתכתבויות מזמן אמת (עמ' 259 ש' 12 – 35).

596. טוען התובע כי הנטל הוא על הנתבעים להוכיח את פעילותם לאורך השנים וכי הנתבעים לא הביאו עדים רלוונטיים. טענתו זו מהווה למעשה היפוך נטל הראיה. התובע הוא זה שצריך לשאת בנטל הראיה ולהוכיח כי נעשו הפרות מעם הנתבעים ולא הנתבעים הם שצריכים להוכיח היפוכם של דברים. בהקשר זה, אציין כי התובע היה טעון מאד בעדותו, לעומתי ומתנצח, ומצאתי לא אחת כי הוא מתחמק ממתן תשובה ישירה (כך לדוגמה בעמ' 266), כך שעדותו לא עוררה אמון רב.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

597. עם זאת, וגם אם אלך לשיטתו של התובע, הרי שמצאתי כי יש בראיות הנתבעים לכל הפחות כדי להעביר את נטל ההוכחה לכתפי התובע על מנת להוכיח את ההפרות הנטענות.

598. באשר לטענת התובע בדבר הפרת ההתחייבות למשלוח דוח"ות מכירות ותמלוגים במועד; כפי שעולה מנספח 7 לתצהירי הנתבעים, דוח"ות חצי שנתיים נשלחו לתובע לכתובת הדוא"ל אותה הוא אישר ככתובתו (עמ' 254 ש' 6 – 15). התובע אישר ביום 11.4.2016 כי קיבל את דוח"ת התמלוגים למחצית השנייה של שנת 2015 (נ/6). אומנם הדוח"ת היה צריך להתקבל בחודש מרץ, והנתבעים אכן חרגו מהמועד ההסכמי, אולם התובע לא ראה בכך הפרה יסודית בזמן אמת, ולא טען דבר לעניין זה. כך שהעלאת טענה בשנת 2018 לביטול ההסכם עקב הפרת ההתחייבות משנת 2016 אינה יכולה להיחשב בזמן סביר ודינה להידחות.

זכויות היוצרים:

599. כפי שנקבע בהסכם הראשון "הזכויות בספר המופק יהיו משותפות ביחס 50-50 למשך התקופה בה יופק הספר ויופץ באמצעות המו"ל... זכויות ההפצה בחו"ל יועברו בלעדית למו"ל בכל המדינות והשפות למשך תקופת ההפצה המוסכמת", קרי למשך שנתיים. עד למועד משלוח מכתב הדרישה, ביום 30.4.2017, לא דרש ארזי להסיר את ספרו מערוצי ההפצה ואין מחלוקת כי לאחר משלוח מכתב הדרישה נשלחו לתובע הנתונים הנדרשים לשם שליטה בספרו ובערוצי ההפצה (סעיף 6 לתצהיר הנתבעים, נספח 1 לתצהיר הנתבעים). כך שהתובע יכול היה לפעול להסרת ספרו מערוצי ההפצה, אולם בחר שלא לעשות כן.

600. כאשר עומת עם עובדה זו על כך בחקירתו השיב "אין לי מושג איך להפעיל כאלה דברים, אני בן 58" (עמ' 265 ש' 20-21 וכן בעמ' 267 ש' 16-22) מבלי להיכנס לגילנות המועלית מתשובתו של התובע, הרי שאין לקבל תירוץ זה. התובע אינו יכול לטעון כי ספרו שבוי כבן ערובה בידי הנתבעים וכאשר ניתנת לו האפשרות לשחררו לחופשי, להסתתר כביכול מאחורי גילו כתירוץ לא לעשות כן.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

601. לטענת התובע, ספרו זמין להורדה בחינם במספר אתרים, וביניהם אתר הנתבעים (נספח 11 לתצהיר עדותו הראשית של ארזי). באשר לערוצי ההפצה שאינם אתר הנתבעים, התובע קיבל גישה לאזור האישי, ומכל מקום יכול היה לפנות לאתרים השונים בבקשה להסיר את ספרו. באשר לאתר הנתבעים, הנתבעים הכחישו עובדה זו וטענו כי הסירו את ספרו מערוצי ההפצה של החברה והעבירו לו את כל התמלוגים (סעיפים 78 – 79). מדובר בגרסה מול גרסה ואין בצילומי המסך לבדם כדי לתמוך בטענת התובע. לא ברור מתי נעשו צילומי מסך אלו ולאיזה תקופות הם רלוונטיים כך שקשה ליתן להם משקל ראייתי ממשי. נוכח האמור, לא מצאתי כי התובע הוכיח את הפרת זכויות היוצרים הנטענות.

הסעדים:

602. כאמור, הנתבעים לא טענו בסיכומיהם כנגד הסעדים ההצהרתיים הכלולים בתביעות, ואף הסכימו להשיב את הזכויות לידי התובעים במהלך ההליך. בהתאם, אני קובעת כי החל ממועד פסק דין זה, אין לנתבעים כל זכות בספר התובע, זכות יוצרים, זכות הפצה או כל זכות אחרת וכל זכויות התובע בספר שייכות לו בלבד. בנוסף, על הנתבעים לחדול מפרסום, שיווק והפצת הספר, ולהסיר את הספר ממכירה באתרים המקוונים בהם מוצג הספר ומאתר וקטלוג הנתבעים. בנוסף, יושב לידי התובע כל החומר המצוי ברשותם של הנתבעים הקשור לספר, לרבות מדיה מגנטית.

603. באשר לסעדים הכספיים הנתבעים, כאמור, לא מצאתי כי הנתבעים הפרו את התחייבויותיהם ההסכמיות או את זכויות היוצרים של התובע ועל כן דין התביעה להידחות תוך פסיקת הוצאות מתאימות. גם ארזי, כמו תובעים אחרים, הודה כי המניע לתביעתו היה הצטרפותו לקהל התובעים: "אני אגיד לך דוגרי, כל עוד זה היה מילה שלי נגד מילה שלו, אני מכיר מניסיוני משפטים זה עניין מורכב אבל היה לי תחושה שאדון סמריק רימה עוד הרבה אנשים... הבנתי שאני לא היחיד והצטרפתי לתביעה" (עמ' 275 ש' 20 – 23). אולם תחושה אינה תחליף לראיות. אלו לא הובאו ובהתאם יש לדחות את התביעה.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

604. למעלה מהדרוש אציין כי סכום התביעה הועמד על סך של 100,000 ₪, ללא ביסוס לסכום זה. טענותיו של התובע באשר להפסד מכירות לא הוכחו. על אף שלכאורה יש לתובע נתונים אודות ספרו האחר (עמ' 241 ש' 18 – 21) לא הובאו כל נתון שיכולים לשמש ולו כאנליטיקה למכירות הפוטנציאליות הנטענות. בהמשך חקירתו של התובע גם התברר כי המכירות הן לספר בגרסה העברית, ולא בגרסתו האנגלית. התובע גם לא סיפק כל הסבר מנומק ומבוסס מדוע אין הוא פועל להקטנת נזקיו ומדוע אינו פועל לשיווק והפצת ספרו כיום. טענתו לפיה אורך חייו של ספרו מוגבל בזמן (עמ' 269 ש' 12 – 13) אינה מסתמכת על מקור מקצועי כלשהו (כפי שהעיד זה נאמר לו על ידי מוכר הספר בצומת ספרים (שם בשי' 27)) ולא ניתן לבסס עליה ממצא עובדתי.

605. לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי התובע לא הוכיח את תביעתו. פרט לאכזבה ולהעדר התאמה בין הציפיות למציאות, אין בתביעה דבר. ועל כן היא נדחת.

ה.1. לפני סיכום:

606. המניעים העומדים מאחורי הוצאתו של ספר לאויר העולם הם רבים ומגוונים. התובעים תולים את סיבת הסיבות בהתקשרות עם הנתבעים במכירות שהובטחו להם. אולם, זו לא בהכרח היתה מחשבתם במועד כריתת ההסכמים. מכל מקום, מחשבה זו לא עוגנה בהתחייבות הסכמית. ההיפך הוא הנכון – ההסכמים כללו תנייה ברורה ומפורשת כי אין כל הבטחה למכירות וכי לא יהיו לתובעים טענות באשר לכך.

607. מספר העותקים אשר הופצו מספר אינו בהכרח העדות להצלחתו או לחשיבותו. כפי שנאמר מפי גיבורו של הסופר חיים באר בספרו 'חלומותיהם החדשים' "מרגע שיצא הספר לאוויר העולם, הוא מצוי ב"שטח הסטרילי של הנצח".

התובעים עמלו כל אחד ואחד על חיבורו, אשר היווה מבחינתם בשורה לעולם. לא יכולה להיות מחלוקת בדבר חשיבותו של הספר לכל אחד מהמחברים ובדבר משמעותו להם. מטבע הדברים,



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ביקשו להפיץ את בשורתם לעולם ולהניב ממנה פירות נאים. למרבה האכזבה, בשורתם לא הופצה בתפוצה שחשבו כראויה, ולא הניבה את הפירות המצופים.

608. ניתן להבין את האכזבה. אולם זאת אינה יכולה לשמש בסיס לתביעת פיצוי בסך כולל של 1,530,000 ₪ כנגד הנתבעים. תביעה זו, אשר ביסודה אכזבת התובעים, ממחישה את הקלות בהצטרפות ל"מקהלת תובעים". המקהלה נותנת תמיכה ומהדהדת את טענות התובעים, אולם כאשר מבודדים את קולו של כל תובע ותובע, המקהלה אינה יכולה לשמש תחליף לראיות בדבר מצגי שווא שניתנו לתובע או הפרות הסכם נטענות.

מנגד, אל מול המקהלה מצויים הנתבעים, אשר נדרשו להתגונן בפני תביעת ענק, הן נוכח סכומה והן נוכח היקף בירורה. זאת כאשר שמם הטוב, המוניטין שקנו להם ומקצועיותם עומדים על הכף.

כפי שפורט במסגרת בירור התביעות הפרטניות, הנתבעים אינם חפים מטעויות. יחד עם זאת, בירור תביעותיהם הפרטניות של כל תובעת ותובע העלה כי הנתבעים לא הציגו מצגי שווא; לא הפרו את ההסכמים עם התובעים; והן התובעים והן הנתבעים לא ראו בזמן אמת טעויות אלו כהפרות או כעילות לביטול ההסכמים. בהתאם דינן של התביעות להידחות (פרט כאמור לתביעתה של גב' דליה תמיר פז).

ומכאן להוצאות.

609. ראשית דרכם של הליכים אלו עוד בשנת 2016, עת הוגשו התביעות שבכותרת, יחד עם 6 תביעות נוספות, לבית המשפט המחוזי בתל אביב וזאת נוכח העילות והסעדים הנוגעים להפרת זכויות היוצרים. ההליך בבית המשפט המחוזי התנהל במשך ארבע שנים והתקיימו בו 7 דיונים. ביום 18.5.2020 ונוכח הלכת בית המשפט העליון ברע"א 6500/19 ד"ר שרון גבריאלי נ' ורד TSW (7.5.2020) הועברו ההליכים לבית המשפט השלום בבת ים.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

610. לאחר העברת הדיון לשמיעה לפניי, התנהל ההליך במשך שנתיים נוספות, התקיימו 8 דיונים נוספים, ובכללם 6 ימי הוכחות מלאים, ונשמעו במסגרתו כ-26 עדים.

611. ומצאתי להביא בהקשר זה את דברי כבוד השופטת ברקוביץ שנאמרו במסגרת הדיון מיום 1.5.2019:

"הובהר לצדדים חזור והבהר כי המחלוקת בתיק זה כמו גם ב- 18 התיקים הנוספים המתנהלים בין הצדדים, אינן מצדיקות את התנהלותם הדיונית ואת הררי התצהירים והמסמכים שהגישו לבית המשפט. נראה כי שני הצדדים חרגו משמעותית מההיקפים הראויים לתיקים אלה. במסגרת הבאת הראיות מונחים בפניי 4 ארגזים גדושים באינספור מסמכים! בנוסף, במסגרת הודעת הצדדים, הם ביקשו להקצות למעלה מ- 20 ימי דיונים לשמיעת ראיות! התנהלות הצדדים, היא דוגמא, שלילית יש לומר, לכך שהמשאב היקר ביותר של בית המשפט מושחת שלא לצורך. לדבר זה יינתן ביטוי בפסיקת הוצאות משמעותיות, לרבות הוצאות לטובת אוצר המדינה כנגד מי מבעלי הדין שבית המשפט יימצא לנכון להפעיל כנגדו סנקציה זו" (ההדגשה אינה במקור- ר"א).

612. כעולה מפרוטוקולי הדיונים שהתקיימו בהליך, על אף ניסיונות חוזרים ונשנים להביא את הצדדים לידי הסכמות, הן לגופן של טענות והן באשר להתנהלות הדיונית של שמיעת תיקים אלו, הצדדים לא השכילו להגיע להבנות. כך גם ניסיונות גישור לא צלחו, וכן הצעות שהוצעו על ידי בית המשפט נתקלו בחוסר יכולת של הצדדים להגיע להבנות. זו כמובן זכותם של הצדדים, אולם שוברת בצידה. המשאבים העצומים אשר חייבו את ניהול ההליכים עד תומם מחייבים פסיקת הוצאות מתאימות והולמות.

613. בקביעת סכום ההוצאות ושכר טרחת עו"ד נתתי דעתי לסכומי התביעות שהוגשו, אשר נדחו כמעט כולן; לאופי ולטענות שהופנו כלפי הנתבעים השונים; לכמות הדיונים שנערכו



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בתובענה; לכמות וסוג העדים שנחקרו בדיוני ההוכחות; ולסכום שנקבע כשכר טרחה מינימאלי מומלץ בכללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), תש"ס-2000. עם זאת נתתי דעתי גם לזהות הצדדים ולכך שהתובעים היו נכונים בשלבים מסויימים לייעל את שמיעת ההליך ולייתר חלק משמיעת הראיות.

ה.2. לסיכום:

614. לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כלדקמן:

614.1. אני מקבלת בחלקה את תביעת גבי דליה (תמיר) פז (ת"א 37146-07-16) כך שהנתבעים יישלמו לתובעת, ביחד ולחוד, סך כולל של 10,000 ₪ אשר ישולמו לתובעת בתוך 30 יום מהיום. בשים לב לסכום התביעה ביחס לסכום הנפסק, כל צד יישא בהוצאותיו בגין הגשת תביעה זו.

614.2. אני מקבלת בחלקה את התביעה שכנגד כנגד גבי מרגלית אילון (אשר הוגשה במסגרת ת"א 36940-07-16) כך שהנתבעת שכנגד תשלם לתובע שכנגד סך כולל של 40,000 ₪ אשר ישולמו לתובע שכנגד בתוך 30 יום מהיום.

614.3. אני דוחה את תביעותיהם הכספיות של התובעים בתיקים הבאים: ת"א 36883-07-16 (אברהם אדגה); ת"א 36911-07-16 (חיים אורון); ת"א 36940-07-16 (מרגלית אילון); ת"א 37019-07-16 (מרים גרבר); ת"א 37094-07-16 (עוזי טל); ת"א 37107-07-16 (דפנה כץ); ת"א 37130-07-16 (מנחם משגב); ת"א 37162-07-16 (רונית פלוטניק); ת"א 37177-07-16 (יגאל פנחס); ת"א 30226-11-16 (אביטל סבג); ת"א 14685-09-18 (אורי ארזי).

614.4. התביעות לסעדים ההצהרתיים מתקבלו, כמפורט במסגרת התביעות הפרטניות לעיל.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

615. התובעים ישלמו לנתבעים שכר טרחת עו"ד בסך של 246,000 ₪ בתוספת מע"מ והוצאות משפט בסך כולל של 55,000 ₪ אשר יחולקו בין התובעים בהתאם לחלוקה הבאה:

615.1. בת"א 36883-07-16 ישלם התובע אברהם אדגה לנתבעים שכר טרחת עו"ד בסך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף ישלם התובע לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

615.2. בת"א 36911-07-16 ישלם התובע חיים אורון לנתבעים שכר טרחת עו"ד בסך כולל של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף ישלם התובע לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

615.3. בת"א 36940-07-16 תשלם התובעת והנתבעת שכנגד מרגלית אילון לנתבעים ולתובע שכנגד שכר טרחת עו"ד בסך של 24,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף תשלם התובעת והנתבעת שכנגד לנתבעים ולתובע שכנגד הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

615.4. בת"א 37019-07-16 תשלם התובעת מרים גרבר לנתבעים שכר טרחת עו"ד בסך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף תשלם התובעת לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

615.5. בת"א 37094-07-16 ישלם התובע עוזי טל לנתבעים שכר טרחת עו"ד בסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף ישלם התובע לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

615.6. בת"א 37107-07-16 תשלם התובעת דפנה כץ לנתבעים שכר טרחת עו"ד והוצאות משפט בסך כולל של 24,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף תשלם התובעת לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

615.7. בת"א 37130-07-16 ישלם התובע מנחם משגב לנתבעים שכר טרחת עו"ד והוצאות משפט בסך כולל של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף ישלם התובע לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

615.8. בת"א 37162-07-16 תשלם התובעת רונית פלוטניק לנתבעים שכר טרחת עו"ד והוצאות משפט בסך כולל של 24,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף תשלם התובעת לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

615.9. בת"א 36911-07-16 ישלם התובע יגאל פנחס לנתבעים שכר טרחת עו"ד והוצאות משפט בסך כולל של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף ישלם התובע לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

615.10. בת"א 30226-11-16 תשלם התובעת אביטל סבג לנתבעים שכר טרחת עו"ד והוצאות משפט בסך כולל של 24,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף תשלם התובעת לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

615.11. בת"א 14685-09-18 ישלם התובע אורי ארזי לנתבעים שכר טרחת עו"ד והוצאות משפט בסך כולל של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף ישלם התובע לנתבעים הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪.

הסכומים שנפסקו ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו בהפרשי ריבית והצמדה עד למועד התשלום בפועל.



בית משפט השלום בבת ים

ת"א 36883-07-16 אדגה נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36911-07-16 אורון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 36940-07-16 אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37019-07-16 גרבר נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37094-07-16 טל נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37107-07-16 כץ נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37130-07-16 משגב נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37146-07-16 פז נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37162-07-16 פלוטניק נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 37177-07-16 פנחס נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 30226-11-16 סבג נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'
ת"א 14685-09-18 ארזי נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

זכות ערעור כדין.

המזכירות תואיל להמציא את פסק הדין לצדדים וכן לשרקו בכל אחד מהתיקים שבכותרת.

ניתן היום, י"ט אלול תשפ"ב, 15 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

רונית אופיר, שופטת